

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Yüz ellisekizinci Birleşim

25 . 10 . 1963 Cuma

İçindekiler

	Sayfa		Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	390:391	4. — Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/523, C. Senatosu 1/305) (S. Sayısı: 487)	394,450:453
2. — Bu Birleşim tutanak özeti	391:392	6. — Görüşülen işler	394
3. — Gelen kâğıtlar	392	1. — Askerî hakimler ve askerî savcılar kanun tasarısı ve Göçü Komisyon raporu (1/550) (S. Sayısı: 514)	394:433
4. — Yoklama	393	7. — Sorular ve cevaplar	434
5. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	393	A) Yazılı sorular ve cevapları	434
1. — İzmir Milletvekili Şinasi Osman'ın, memleketimizi ziyaret eden iki Alman turistinin Polatlı civarında öldürülmesi olayı karşısında duyulan teessür ve bu hususta Hükümetin ciddi tedbirler alması yolunda gündem dışı demeci	393:394	1. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Spor Toto Teşkilatının, işe başlamasından bugüne kadar, ne miktar gelir sağlandığına ve bu gelirlerin dağıtım yer ve miktarına dair yazılı soru önergesi ve Devlet Bakanı Necmi Ökten'in yazılı cevabı (7/312)	434:436
2. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanları tezkereleri (M. Meclisi 1/542, C. Senatosu 1/306) (S. Sayısı: 485)	394,442:445	2. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili Havsa ilçesi Tahal köyü köprüsünün yapılıp yapılmıyacağına dair yazılı soru önergesi ve İçişleri	
3. — Ege Üniversitesinin 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanları tezkereleri (M. Meclisi 1/529, C. Senatosu 1/304) (S. Sayısı: 486)	394,446:449		

Bakanvekili Vefik Pirinçcioğlu ile Bayındırlık Bakanı İlyas Seçkin'in yazılı cevapları (7/344) 436:437

3. — Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'ın, 27 Mayıs İnkılâbı dolayısıyla va-

tandaşlardan toplanan silâhlardan bir kısmının, sahiplerine iade ve teslim edilmediğine dair yazılı soru önergesi ve İçişleri Bakanı İlyas Seçkin'in yazılı cevabı (7/370) 437:441

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Bilecik Milletvekili Şadi Binay, tohum ekim mevsiminin geçmek üzere olmasına rağmen çiftçilerin muhtaç bulunduğu traktör ihtiyacının temin edilememiş ve buna ait kota tahsislerinin gecikmesi hususlarında gündem dışı demekte bulundu.

Sayın üyelerden bâzılarına Başkanlık tezeresinde gösterilen sürelerle izin verilmesi ve

Bu toplantı yılında iki aydan fazla izin alan Bursa Milletvekili Ekrem Paksoy ile Urfa Milletvekili Kemal Badıllı'ya ödeneklerinin verilmesi hususları kabul olundu.

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması,

Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılması ve.

Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun tasarılarının öncelikle görüşülmesi kabul olundu. Tasarılar görüşülerek açık oya sunuldu ise de

yeter sayı elde olunamadığından gelecek birleşimde tekrar oylanacakları bildirildi.

Askerî mahkemeler kuruluş ve yargılama usulü kanunu tasarısının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlandı. Maddeler hakkında verilen değişiklik önermeleri oylanarak tasarının tümü kabul olundu.

Askerî Hâkimler ve Askerî Savcılar Kanun tasarısının gündeme alınması, 48 saat geçmeden ve öncelikle görüşülmesi hususları kabul olundu. Tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanarak 3 ncü maddesine kadar müzakere edildi.

Vaktin gecikmiş olması sebebiyle 25.10.1963 Cuma günü saat 10,00 da toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Mekki Keskin

Kâtip
Amasya
Nevzat Şener

Kâtip
Konya
Vefa Tanır

SORULAR

Sözlü sorular

1. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Sıkıyönetim komutanlıklarınca, sıkıyönetimin tatbik edilmekte bulunduğu bölgelerde, kaç gazete ve dergi kapatıldığına dair sözlü soru önergesi, Millî Savunma Bakanlığına gönderilmiştir. (6/749)

2. — Kocaeli Milletvekili Süreyya Sofuoğlu'nun, Ulus gazetesi matbaa ve tesislerinin halen kimin veya kimlerin tasarrufunda olduğuna, dair sözlü soru önergesi, Başbakanlığa gönderilmiştir. (6/750)

Yazılı sorular

1. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağaoglu'nun, 1962 yılı fındık mahsulü için tesbit edilen ihraç fiyatının hangi esaslara istinad ettiğine ve bu fiyattan aşağı satış teklifi olup olmadığına dair yazılı soru önergesi, Ticaret Bakanlığına gönderilmiştir. (7/386)

2. — Çorum Milletvekili Nuri Ahıskalıoğlu'nun, Türkiye'nin, sağlık müesseselerinin bulunduğu şehirler bakımından, kaç gruba ayrıldığına dair yazılı soru önergesi, Sağlık ve

Sosyal Yardım Bakanlığına gönderilmiştir. (7/387)

3. — Konya Milletvekili Ahmet Gürkan'ın, C. H. P. Hazine aleyhinde bir istirdat dâvası açtığı takdirde, Başbakanın hem dâvacı ve hem de dâvalı mevkiinde kalacağından; bu tezadın nasıl teklif edilebileceğine dair yazılı soru önergesi, Başbakanlığa gönderilmiştir. (7/388)

4. — İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı'nın, Elektrik Etüt İdaresinde yüksek dere-

celi bir memurun önce emekliye sevk edilip bilâhara aynı yere yevmiyeli olarak atanmış olup olmadığına dair yazılı soru önergesi, Sanayi Bakanlığına gönderilmiştir. (7/389)

5. — Afyon Karahisar Milletvekili Mehmet Turgut'un, tedavüldeki banknot miktarında, 24 . 8 . 1963 ile 12 . 10 . 1963 tarihleri arasında, meydana gelen artışın normal olup olmadığına dair yazılı soru önergesi, Maliye Bakanlığına gönderilmiştir. (7/390)

2. — BU BİRLEŞİM TUTANAK ÖZETİ

Birinci Oturum

Görüşmelere başlayabilmek için gerekli çoğunluk olmadığı görüldüğünden ve bir saat sonraya taliki halinde de ekseriyet olacağı tahmin edilmediğinden saat 14 te toplanılmak üzere Birleşime ara verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Malatya
<i>Ferruh Bozbeyli</i>	<i>Nurettin Akyurt</i>
Kâtip	
Konya	
<i>Vefa Tanır</i>	

İkinci Oturum

İzmir Milletvekili Şinasi Osma; memleketimizi ziyaret eden iki Alman turistinın Polatlı civarında öldürülmeleri olayı karşısında duyulan teessür ve bu hususta Hükümetin ciddi tedbirler alması yolunda gündem dışı demecde bulundu.

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması,

Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması,

Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun tasarıları ikinci defa açık oya sunularak kabul olundu.

Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanun tasarısı kabul edildi.

1 . 11 . 1963 Cuma günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Konya
<i>Nurettin Ok</i>	<i>Vefa Tanır</i>

Kâtip
Amasya
Nevzat Şener

SORULAR

Sözlü sorular

1. — Muğla Milletvekili Adnan Akarca'nın, Amerika Birleşik Devletleri Hükümetinin, Hükümetimize, eski yardımın devam edeceği hakkında bir garantisi bulunup bulunmadığına dair sözlü soru önergesi, Başbakanlığa gönderilmiştir. (6/751)

2. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir'in Mihaliççik ilçesi elektrik işinin ne zaman yapılacağına dair sözlü soru önergesi, Sanayi Bakanlığına gönderilmiştir. (6/752)

3. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir'de inşa edilen İmam - Hatip Okulunun neden öğretime açılmadığına dair sözlü soru önergesi, Millî Eğitim Bakanlığına gönderilmiştir. (6/753)

4. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, İstanbul Teknik Okulunda bir maddenin ihtisas bölümünün, bugüne kadar faaliyete geçirilmemesi sebebine dair sözlü soru önergesi, Millî Eğitim Bakanlığına gönderilmiştir. (6/754)

Yazılı sorular

5. — Antalya Milletvekili Hasan Fehmi Boztepe'nin, Manavgat hudutları dâhilinde yarım kalan Akdeniz sahil yolunun inşasına ne zaman başlanacağına dair yazılı soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (7/391)

6. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestileci'nin, Zonguldak ilinde bir adliye binası inşasının düşünülüp düşünülmediğine dair yazılı soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (7/392)

3. — GELEN KÂĞITLAR

Raporlar

1. — Tapulama Kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun 5602 sayılı Tapulama Kanununun 6335 sayılı Kanunla muaddel 13 nci maddesi (D) bendinin zilyedliğin iskatında on sene evvel tesis edilmiş vergi kaydı aranması şartının kaldırılması suretiyle tadiline, bu maddeye (E) bendinin başlığı ile yeni bir bendin ilâvesine ve bu maddenin (E) ve (F) bendlerinin, (E) bendinin, (F) ve (F) bendinin (G) olarak değiştirilmesine ve aynı kanunun 35 nci maddesine iki fıkra ilâvesine ve birinci fıkranın tadili ile üçüncü fıkra olarak değiştirilmesine dair, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 31, 32 ve 33 nci maddeleri ile 34 nci maddesinin 4 nci fıkrasının değiştirilmesine dair ve Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 52 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/211, 2/35, 2/76, 2/122) (C. Senatosu 1/260) (S. Sayısı: 210 a 1 nci ek)

2. — Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okullar öğretmenlerinin haftalık ders saatleri ile ek ders ücretleri hakkında kanun tasarısı ve Konya Milletvekili Vefa Tanır ve 7 arkadaşı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının ilk ve orta tadrısat muallimlerinin terfi ve tecziyeleri hakkındaki 1702 sayılı Kanunun değişik 3 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, 3007 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 nci ve 8 nci maddeleriyle 6836 sayılı Kanunun kaldırıl-

ması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/525, 2/25, 2/155, 2/186) (S. Sayısı: 515)

3. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461; 2/425) (S. Sayısı: 516)

4. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Sırbay, askerî memur ve astsubaylara birer lojman ile tapulu birer dönüm arazi verilmesi için kanun teklifi ve Bayındırlık, Millî Savunma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/406) (S. Sayısı: 517)

5. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırımli ve 13 arkadaşının, Bayındırlık Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair olan 3611 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (2/363) (S. Sayısı: 518)

6. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ile Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesinin (j) bendine bir hüküm eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/461) (S. Sayısı: 519)

7. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/475) (S. Sayısı: 520)

8. — Bulgaristan'ın, İstanbul'daki Başkonsolosluğu eski Muavin Konsolosu Varbonoğlu Georgi Varbanof Çolokof'un cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/555) (S. Sayısı: 521)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 10,05

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KÂTIPLER : Nurettin Akyurt (Malatya), Vefa Tanır (Konya)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum. Ekseriyet olmadığından ve bir saat sonraya tâliki halinde de ekseriyet olacağı tahmin edilmediğinden birle-

şime saat 14,00 te toplanmak üzere ara veriyorum.

Kapanma saati : 10,08

İKİNCİ OTURUM

Açılma saati : 14,00

BAŞKAN — Başkanvekili Nurettin Ok

KÂTIPLER : Vefa Tanır (Konya), Nevzat Şener (Amasya)

BAŞKAN — Millet Meclisi Birleşimini açıyorum.

4. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacak.
(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Gerekli çoğunluğumuz vardır, müzakerelere başlıyoruz.

5. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *İzmir Milletvekili Şinasi Osma; memleketimizi ziyaret eden iki Alman turistinin Polatlı civarında öldürülmeleri olayı karşısında duyulan teessür ve bu hususta Hükümetin ciddi tedbirler alması yolunda gündem dışı demeci.*

BAŞKAN — Sayın Şinasi Osma, gündem dışı söz talebetmişsiniz. Ne hakkında?

ŞİNASİ OSMA (İzmir) — İki Alman turisti hakkında.

BAŞKAN — Buyurun.

ŞİNASİ OSMA (İzmir) — Sayın Başkan, çok sayın arkadaşlarım,

Huzurunuzu çok kısa bir süre için işgal edeceğimden affımı istirham ederim. Arz edeceğim

husus, bugün çıkan gazetelerin birinci sayfalarında yer alan ve hepimizin manzuru olan feci olduğu kadar memleketimiz için haysiyet şiken bir vakiadır.

Malûmunuz olduğu üzere, bir süre önce memleketimizi ziyaret eden Renato ve Peter isimli iki genç nişanlı Alman turistinin Polatlı civarında uğradıkları izahı kabil olmıyan feci cinayet tüyler ürperticidir.

Cahil ırz düşmanı iki insan yüzünden bütün dünyaya karşı mahcubolmuş ve prestijimiz ayaklar altına alınmıştır. Ben bu hunhar insanlara Türk diyemiyeceğim gibi bunların secereleri de karıştırılırsa muhakkak soylarında bir bozukluk olduğunun meydana çıkacağına kaaniim.

Arkadaşlar,

Bütün dünyanın takdirini kazanmış memleketimizi sevmiş iki masum insana, iki Alman turistine yapılan bu muamele bütün gayretlerimizi bir anda boşa çıkarmış ve bizi bu lekeyi silmek için daha bir nesil boyu uğraşmak mecburiyetinde bırakmıştır.

Bu hal gösteriyor ki, Hükümetin en kısa zamanda bu yönden gerekli tedbirleri alması, Anadolu halkı için uyarıcı çalışmalara başlaması, bu cinayet münasebetiyle köylü halkına konferanslar verdirmesi lâzımdır.

Bundan başka Hükümet teşkilâtının ve emniyet mensuplarının bu gibi haller karşısında çok hassas bulunmaları gerekmektedir.

Size bu vesile ile bir misal arz edeceğim. Arap Yarımadasında çöl boyunca hareket eden turistler için Irak ve Ürdün hükümetlerinin zırhlı otomobillerle turistlere sezdirmeden yaptıkları koruyucu takipler birer vakıadırlar. Biz bunu da mı yapamazdık?

Arkadaşlarım,

Şimdi bu katilleri asmak, hattâ parçalamak artık bir şeye yaramaz. Fakat ben ona inanıyorum ki, Türk Milleti bu çirkin olaydan mütevelhit topyekûn bir üzüntü ve ıstırap içindedir.

Bu iki cinsi sapığın dünyanın gözü önünde param parça etsek dahi üzüntülerimizi gidere-meyiz.

Bu hususu Türk Milletinin bir mümessili olarak bu kürsüden bütün memlekete ve dünyaya ilân ederken hepinizin hissiyatına tercüman olduğuna kaaniim.

Bu vesile ile tarih boyunca dost yaşadığımız, müşterek düşmana karşı daima beraber olduğum-

muz aziz müttfikimiz Alman Milletine Türk Parlamentosunun üzüntülerini bildirmemizin çok yerinde olacağı kanaatindeyim.

Bu hususu Başkanlık Divanından istirham eder, hepinize tercüman olduğuma inanarak hürmetlerimi sunarım. (Alkışlar)

2 — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/542, C. Senatosu 1/306) (S. Sayısı : 485)

3. — Ege Üniversitesinin 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/529, C. Senatosu 1/304) (S. Sayısı : 486)

4. — Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/523 C. Senatosu 1/305) (S. Sayısı : 487)

BAŞKAN — Bu kanun tasarılarının açık oylaması vardır. Yüce Heyetiniz müsaade buyursa bu üç kanun tasarısının bu ikinci açık oylamasını beraber yapalım ve üç ayrı kupayı sıralar arasında gezdirmek suretiyle oylama işlemini iera edelim. Muvafık mı efendim? (Muvafık sesleri) Lütfen kupaları gezdiriniz.

6. — GÖŞÜŞÜLEN İŞLER

1. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/550) (S. Sayısı: 514) (1)

BAŞKAN — Açık oylama muamelesini iera ederken gündemin diğer maddesine geçiyorum. Malûmunuz olduğu vehcile sayın arkadaşlarını askerî hâkimler ve askerî saveular kanun tasarı-

rısının, bundan evvelki birleşimlerde tümü üzerindeki görüşmeler yapılmış ve maddeler arasında görüşmelere sıra gelmiştir. 4 neü, madde üzerinde görüşmeler cerayan ederken birleşim sona ermiştir. Şimdi, 4 neü maddeyi tekrar okutuyorum.

Başarısızlık

Madde 4. — Hukuk fakültelerindeki dört yıllık öğrenimi beş öğrenim yılı içinde bitiremeyen veya başarısızlık veya diğer sebeplerle bir defadan fazla sınıfta kalmak suretiyle bu süre

(1) 514 S. Sayılı basmayazı 24 . 10 . 1963 tarihli 157 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

içinde bitirmelerine imkân olmıyan veyahut üniversiteler yönetmeliklerine göre öğrencilikle ilişkisi kesilen subayların izinleri kaldırılır ve kıtalarına gönderilirler.

Başarısızlık veya üniversitelerin yönetmeliklerine göre öğrencilikle ilişkilerinin kesilmesi sebebi ile kıtalarına gönderilenlerin yükselemeleri emsallerine göre bir yıl geriye bırakılır. Şu kadar ki, izin kaldırılmasını gerektiren başarısızlık müebir sebeplere dayanıyorsa bu fıkra hükmü uygulanmaz.

BAŞKAN — 4 ncü madde üzerinde söz istiyen?

GEÇİCİ KOMİSYON BU RAPOR SÖZCÜSÜ SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Bir değişiklik önermemiz var.

BAŞKAN — Önergeniz komisyon adına mı?
SABRİ VARDARLI (Devamla) — Evet.

BAŞKAN — 4 ncü madde ile ilgili olarak komisyon tarafından verilmiş bulunan değişiklik önermesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

4 ncü maddenin 1 nei paragrafının aşağıda gösterilen şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

MADDE 4. — Hukuk fakültelerini; 3 ncü maddede gösterilen süre içinde bitiremeyen veya başarısızlık veya diğer sebeplerle bir defadan fazla sınıfta kalmak suretiyle bu süre içinde bitirmelerine imkân olmıyan veyahut üniversiteler yönetmeliklerine göre, öğrencilikle ilişkileri kesilen subayların izinleri kaldırılır ve kıtalarına gönderilirler.

Geçici Komisyon
Başkanı
Ferda Güley

BAŞKAN — Değişiklik önermesini oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4 ncü maddeyi biraz evvel okunmuş ve kabul etmiş olduğunuz birinci fıkradaki değişiklik şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu arada 3 ncü maddede yapılması istenen değişiklik komisyondan gelmiştir. Değişiklik şekliyle maddeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanunu tasarisının 3 ncü maddesi hakkında Sayın Kemal Bağcıoğlu tarafından verilen ve kabul edilen önerge nazara alınarak öğrenim süresini düzenliyen 3 ncü madde komisyonumuzca yeniden yazılmıştır.

Mezkûr maddenin bu değişikliklerle kabulünü arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon
Başkanı
Ferda Güley

Muvazzaf subaylar hakkında özel şartlar;

MADDE 3. — Üsteğmenlik rütbesinin en çok ikinci yılında bulunan ve kıtada en az iki yıl hizmet görmüş olan muharip sınıf subaylardan istekli bulunanlar, üniversitelerce aranıyorsa, hukuk fakültelerinin giriş sınavlarını veya testlerini kazandıkları takdirde, en çok; Türkiye'deki hukuk fakültelerinin öğrenim sürelerinden bir yıl fazla süre ile izinli sayılarak hukuk öğrenimi yapmak üzere bu fakültelere gönderilirler.

Savaş halinde bu izin geri alınabilir.

Bu subayların diğer nitelikleri, seçimlerin ne şekilde yapılacağı ve seçilenlerin hukuk fakültelerindeki öğrenimleri sırasında tabi olacakları şartlar Millî Savunma Bakanlığınca düzenlenecek bir yönetmelikle belirtilir.

BAŞKAN — 3 ncü maddenin bu değişik şekli üzerinde söz istiyen olmadığına göre 3 ncü maddeyi bu okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 3 ncü madde bu değişik şekliyle kabul edilmiştir.

Mecburi hizmet

MADDE 5. — Hukuk öğrenimine gönderilen subayların, istifa süreleri, başarı veya başarısızlık hallerinde, izinli olarak fakültelerde buldukları süre kadar uzatılır.

BAŞKAN — 5 nei madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 5 nei maddeyi okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 5 nei madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Hukuk öğrenimi sırasında terfi

MADDE 6. — Hukuk öğrenimi süresi içinde üst rütbeye veya kıdemliliğine yükselme

sırası gelen subaylar hakkında Subaylar Heyetine Mahsus Terfi Kanunu hükümleri gereğince işlem yapılır.

BAŞKAN — 6 ne madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre, 6 ne maddeyi okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 6 ne madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Askerî öğrenci olarak öğrenim yapanlar hakkında özel şartlar

MADDE 7. — Harb okullarına kabul ve askerî hâkim yetiştirilmek üzere hukuk fakültelerine gönderilen askerî öğrenciler, öğrenim süresi itibarıyla 4 ne madde hükmüne bağlanırlar.

Bunlardan başarı gösteremiyenler ile üniversiteler yönetmeliklerine göre fakültelerden çıkarılanların askerî öğrencilikle ilişkileri kesilir ve haklarında askerî öğrencilere ait özel kanun hükümleri uygulanır.

Başarı gösterenler Subaylar Heyetine Mahsus Terfi Kanununa göre subaylığa nasbolunurlar.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 7 ne maddeyi okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 7 ne madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Yedek subaylık hakkında özel şartlar

MADDE 8. — Hukuk fakültelerini pekiyi derece ile bitirmiş ve yirmiyedi yaşını geçmemiş olan yedek subaylardan istekli olanlar, sıralı sicil üstlerinden yeterli sicil almak şartı ile yedek subaylık süresi sonunda muvazzaf sınıfa geçilerek staj görmek üzere adaylığa kabul olunurlar.

Hukuk fakültelerini pekiyi veya iyi derece ile bitiren istekliler ihtiyaçtan fazla ise bunlar arasından, ihtiyaç bu suretle karşılanmadığı takdirde orta derece ile bitirenler arasından, sınavla alınır.

Bunların muvazzaf subaylığa geçirilmeleri ve kıdem uygulamaları Subaylar Heyetine Mahsus Terfi Kanunundaki hükümlere göre yapılır.

BAŞKAN — 8 ne madde hakkında söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 8 ne maddeyi okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul eden-

ler... Etmeyenler... 8 ne madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

İkinci Bölüm

Adaylık

Adaylık süresi

MADDE 9. — Adaylık süresi bir yıl olup bu hizmet askerî hâkimlik ve askerî savcılık hizmetlerinden sayılmaz.

Adayların göreve bağlılık dereceleri ile bu kanunun 1 ne maddesinde yazılı diğer niteliklerinin ne suretle denetleneceği, sicil işleri, ne-relerde görevlendirilecekleri ve adaylıkla ilgili diğer hususlar Millî Savunma Bakanlığınca yapılacak bir yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN — 9 ne madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 9 ne maddeyi okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Üçüncü Bölüm

Askerî hâkim yardımcılığı ve askerî savcılık yardımcılığı

Adaylıkta başarı

MADDE 10. — Adaylıkta başarı gösterenler adaylık süresince tesbit edilen istidatları ve kendi dilekleri de göz önünde tutularak askerî hâkim yardımcılığına veya askerî savcılık yardımcılığına geçirilirler.

Askerî hâkim veya askerî savcılık yardımcılıklarına atanmaya engel halleri görülenlerin adaylıklarına son verilir.

Bunlardan :

A) Öğrenimlerini muvazzaf subay olarak yapmış olanlar eski sınıflarına iade edilirler.

B) Öğrenimlerini askerî öğrenci olarak yapmış olanlar personel sınıfına geçirilirler

C) Muvazzaf subaylığa geçirilmiş olan yedek subaylardan istekli olanlar personel sınıfına geçirilirler. İstekli olmayanlar istifa etmiş sayılırlar.

BAŞKAN — 10 ne madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yardımcılık süresi

MADDE 11. — Askerî hâkim ve askerî savcılık yardımcılıklarında bekleme süresi üç yıldır. Bu süre sonunda askerî hâkimliğe veya

askerî savcılığa geçirilmeye yeterli görülen yardımcıları askerî hâkim veya askerî savcılığa geçirilirler. Yeterli görülmiyenler ,yardımcılıkta bir yıl daha denenirler. Bu süre sonunda da yükselme yeterliği gösteremiyenler personel sınıfına geçirilirler.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Muhterem arkadaşlar, 11 nci maddenin son cümlesini, gayet sert bir hüküm olarak mütalâa etmekteyim. «Yeterli görülmiyenler, yardımcılıkta bir yıl daha denenirler. Bu süre sonunda da yükselme yeterliği gösteremiyenler, personel sınıfına geçirilirler.» Hukuk Fakültesini bitirecek, yardımcılık süresini 11 nci maddeye göre dolduracak rahatsızlığı, moral bozukluğu vesaire sebebiyle bir yıl terfi edemeyecek, verilen bir yılı daha doldurmayacak, ondan sonra, bu hâkimi personel sınıfına ayıracaksınız. Bence bu maddeye biraz elâstikiyet verilmeli. Bir yıl süre içinde muvaffakiyet gösteremiyenlerin yardımcılıkta bir yıl daha kalması derpiş olunmalıdır. Bu süre sonunda muvaffakiyet gösteremiyenlerin personel sınıfına ayrılmasında, ne ordu-nun, ne personel sınıfının, ne de hâkim sınıfının bir faydası olmaması gerekir. Öyle şahıslar vardır ki, bunlar mektepten mezun olduktan sonra yardımcılık süreleri içinde muvaffakiyet gösteremedikleri halde ve bir kaç sene sonra hâkim oldukları zaman o kürsüyü doldurdukları ve meslekte muvaffakiyet gösterdikleri görülmüştür. Muvaffak olamayan veya olmadı adadilen Hukuk Fakültesi mezunu subaylara bir imkân daha tanınması ve Komisyonun bu bakımdan bu maddede bir değişiklik vermesini rica ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Bu madde hakkında bir değişiklik önergesi yoktur.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Vereceğim efendim.

BAŞKAN — Lütfen biraz acele olsun.

Sayın Bağcıoğlu, müsaade ederseniz şimdilik bu maddeyi geçelim. Zatiâliniz önergenizi verdiğiniz zaman muamelesini yapalım. Şimdi diğer maddelere devam edelim.

İKİNCİ KISIM

Özlük İşleri

BİRİNCİ BÖLÜM

Yükselme

Yükselme esasları

MADDE 12. — Askerî hâkim ve yardımcıları-nın yükselmeleri Askerî Yargıtay Dairesince ve Daireler Kurulunca verilecek notlar ile idari üstler tarafından düzenlenecek sicillere,

Askerî savcı ve yardımcıları-nın yükselme-leri Askerî Yargıtay Başsavcılığınca verilecek notlar ile askerî adalet müfettişlerinin raporları ve idari üstler tarafından düzenlenecek sicillere,

Adli müşavirlik görevinde bulunanların yük-selmeleri askerî adalet müfettişlerince düzenle-necek raporlara ve idari üstler tarafından dü-zenlenecek sicillere,

Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulun-anların yükselmeleri idari üstler tarafından düzenlenecek sicillere;

Göre, Subaylar Heyetine Mahsus Terfi Ka-nunu esasları dâhilinde yapılır.

BAŞKAN — 12 nci madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Olmadığına göre 12 nci maddeyi okun-an şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 12 nci madde aynen kabul edilmiştir.

İdari sicil üstlerinin yetkileri

MADDE 13. — Askerî hâkimler ve askerî sav-cılar ile yardımcıları hakkında, subaylık nitelikleri itibariyle disiplin yönünden hal ve gidışlerine bağlı kalmak şartı ile idari üstleri tarafından subaylar hakkındaki hükümlere uygun şekilde sicil düzenlenir. İdari üstlerin kimler olacağı, si-cilin ne şekilde düzenleneceği, adli müşavirlikler Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanların sicil işleri Subay Sicil Yönetmeliğinde gösterilir.

BAŞKAN — 13 nci madde hakkında söz istiyen var mı? Yok. Maddeyi okunan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Askerî Yargıtayca verilecek notlar :

MADDE 14. — Askerî Yargıtay Daireleri veya Daireler Kurulunca yapılan temyiz incele-

mesî sırasında, hükmü veya kararı veren askerî hâkim yardımcılara ilmî yeterliklerini tesbit etmek üzere not verilir.

Notun verilmesinde :

A) Hükümün esasında isabet sağlanıp sağlanmadığı,

B) Delillerin tahlili ve tartışmasında ve belirtilen kanaat ve içtihadın gerekçelerinin açıklanmasında başarı gösterilip gösterilmediği,

C) Dâvanın kanuni sebepler dışında uzatılıp uzatılmadığı,

D) Soruşturma ve yargılamanın sevk ve yönetiminde hata edilip edilmediği,

E) Hükümün ilişkin bulunduğu işin nev'i ve mahiyeti,

F) Dâvaya konu olan iş hakkındaki içtihadlarda değişiklik bulunup bulunmadığı,

Göz önünde bulundurulur.

Hükümün bozulması, onanması, düzeltilerek veya değiştirilerek onanması, kesin olarak aleyhe ve lehe not verilmesi için sebep teşkil etmez.

Leh ve aleyhte kanaat getirilmesine müsaidolmayan işler için not verilmez.

Askerî savei ve yardımcılara da, soruşturma ve duruşma sırasında gösterdikleri ehliyet ve liyakate göre yukardaki esaslar içinde ve Askerî Yargıtay incelemeleri sonucu da göz önünde bulundurularak Askerî Yargıtay Bâssaveihğine not verilir.

Askerî Yargıtay Daireleri ve Daireler Kurulu ile Askerî Yargıtay Bâssaveihğine verilen notlar meslekî sicil niteliğinde olup askerî adalet müfettişlerince verilen raporlar ve idari sicil üstlerince düzenlenen sicillerle beraber yükselme işlemlerine esas olur.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Komisyondan bir şey sormak istiyorum.

BAŞKAN — Lâtfen kürsüden, buradan sorunuz.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşlar; komisyondan bir şey öğrenmek istiyorum. Şimdi, terfi için hâkimler mertebesindeki Temyiz dairelerinden verilen notlar var ki, buna «ilmî sicil» diyoruz. Bir de idari üstler tarafından verilen idari sicil var. Şöyle bir an için bu iki sicilin çatıştığını kabul edersek bu çatışma halinde idari sicil mi muteber addedilecek, yoksa hâkimin kendi mesleki itibarıyla kendi kademelerinin

den verilen sicil mi itibar edilecek?. Bu hususun, nasıl organize edileceğini, komisyon lütfen açıklasınlar.

BAŞKAN — Sayın Oğuz, buyurun.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlarım, İlyas Kılıç arkadaşımızın temas ettiği noktalara aynen ben de temas edeceğim. Hakikaten, 14 ncü madde askerî saveilerin ve hâkimlerin, nasıl terfi edeceklerine, nasıl yükselceklerine mütaallik hükümleri ihtiva etmektedir.

Arkadaşımın ifadesine ve maddenin muhtevasına göre bir hâkimin bir savemın yükselmesi için doğrudan doğruya Yargıtay Askerî Daireleri, Askerî Daireler Genel Kurulu, Askerî Bâssaveihlik, askerî adalet müfettişleri o hâkimin veya savemın terfi müddetini doldurması halinde gerekli notları düzenliyerek alâkalı kurumlara ve dairelere vereceklerdir. Arkadaşımın ifadesi veçhile bu dairelerle Askerî Bâssaveihğin görüşü ile, âmirlerin görüşü ve mütalâaları arasında bir aykırılık bulunması halinde, bu ihtilâf, bu tenakuz nasıl telif edilecektir?. Madde bu hususta doğrudan doğruya sakin bulunmaktadır. Maddeye bir sarahatin verilmesi icabeder.

Biz de bu sarahati düşünerek 14 ncü maddeye bir fıkra eklenmesi hususunda bir takrir düzenlenmiş bulunuyoruz.

Takririmizin muhtevası şöyledir : Askerî Yargıtay Daireleriyle, Askerî Yargıtay Bâssaveihği, Adalet Başmüfettişliği ve komutanlar arasında not verilme hususunda, terfi hususunda bir iltifat vâkı olduğu takdirde Askerî Yargıtay Başkanı, İkinci Başkanı, Bâssavei ve Kuvvet Personel başkanları, Askerî Adalet İşleri Başkanı, Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanı ve Genelkurmay Adli Müsavirinden mütesekkil bir Heyetin kurulacağını ve aradaki ihtilâfın bu heyet tarafından giderileceği prensibini hüküm altına aldık. Bunlar tarafından varılacak kanaat, varılacak bir prensip neticesinde gerekli tertiler sağlanacaktır. Bu takririn, olduğu gibi kabul edilmesini istirham ediyorum.

Saygılarımla...

BAŞKAN — Buyurun Sayın Ataman.

HÜSEYİN ATAMAN (Ankara) — Sayın arkadaşlar, bu sicil durumu çatıştığı takdirde, yapılacak bir şey yoktur. Her iki sicil de muteberdir ve her ikisinin de müspet olması lâzımdır. Birisi müspet, birisi menfi olduğu takdirde sicil almamış telâkki edilir. Esasen bugün de

orduda bu tarz mevcuttur. Doktorlar, veterinerler bu tarzda sicil almaktadır. Hem ilmî sicilleri vardır, hem de idari sicilleri vardır. Bu sicillerden her hangi birinin menfi olması halinde o subay sicil almamış, telâkki edilir. Bunun başka tarzı halli yoktur. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon, bu noktalar hakkında cevap vermek istiyor mu efendim?

KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİN-AĞAOĞLU (Artvin) — Yok efendim.

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz tarafından verilen değişiklik önergesini okutuyorum :

Başkanlığa

Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanun tasarısının 14 ncu maddesine aşağıda yazılı bulunan fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mardin

Talât Oğuz

«Askerî yargıtay daireleri ve daireler kurulunca veya Askerî Yargıtay Başsavcılığınca verilecek notlar, askerî adalet müfettişlerince düzenlenecek raporlar ve idari sicil üstlerince düzenlenecek siciller arasında yükselmeye ait sonuçları itibarıyla aykırılık olduğu takdirde durumu inceleyerek yükselme hakkında karar verme yetkisi, Askerî Yargıtay Başkanı, İkinci Başkanı, Başsavcısı ve ilgili kuvvet personel başkanı ile Askerî Adalet İşleri Başkanı, Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanı ve Genelkurmay adli müşavirinden kurulacak bir kurula aittir.»

BAŞKAN — Sayın İsmail Sarıgöz arkadaşımızın da bir değişiklik önergesi var, onu da okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

14 ncu maddenin 3 ncu bendindeki (hükümün bozulması, onanması) tâbirlerinden sonraki (düzeltilecek veya değiştirilerek) tâbirlerinin çıkarılarak, Hükümet tasarısındaki, «ıslah veya tadil edilmek suretiyle» ibaresinin kabulünü arz ederim.

Amasya

İsmail Sarıgöz

BAŞKAN — Komisyonun bir mütalâası var mı?.. Buyurun Sayın Emin ağaoğlu.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİN-AĞAOĞLU (Artvin) — Muhterem arkadaşlar; birinci teklifte talebedildiği üzere bir

kusur Hükümet tasarısında mevcuttur. Fakat bu mevzu komisyonda enine boyuna görüşüldü. Askerî icaplarla bir türlü bağdaştırılmadı. Demin Hüseyin Ataman Paşanın da izah buydukları gibi halen tatbik edilmekte olan mevzuat bu boşluğu doldurmuştur, bir teamül mevcuttur. Kaldı ki, askerî hâkimlerin terfilerine dair Subay terfi kanunu hazırlanmaktadır, böyle bir boşluğa temas edilmekte olup, doldurulacaktır. Bunun yeri burası değildir. Bu itibarla takririn, komisyon olarak reddini rica ediyoruz.

İkinci hususa gelince, dil mevzuunda komisyonumuz musirdir. Zira tadil, değiştirme, çıkarma yerine ıslah kelimelerinin konulması istenilmektedir. Bugün gerek Temyiz Mahkemesinde, gerek Danıştayda; ıslaha olsun, tadile olsun, karşılık olarak Türkçe deyim; «çıkarma» ve «değiştirme» şeklinde kullanılmaktadır. Anayasada da bu deyimler mevcuttur. Anayasaya uygun bir şekilde düzenlemiş bulunduğumuz bu tasarıda aynen bu terimlerin kalması icabetmektedir. Hürmetlerimle.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Talât Beyin takriri hakkında konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Talât Beyin takriri aleyhinde komisyon konuşabilir. Sayın Kılıç, zatiâliniz konuşamazsınız.

Buyurun, Sayın Talât Oğuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlarım, sayın komisyon sözcüsü bu maddeyi bir çıkmaza götürüyor gibi geliyor, bana.

Şimdi, askerî hâkimin terfi edebilmesi için 14 ncu maddeye göre iki davranışın bulunması iktiza eder. Bunlardan birisi adli mercilerden gerekli notu ve iyi tezkiyeyi alması, diğer taraftan da askerî icapların bir ifadesi olarak da üst makamlarından doğrudan doğruya bir sicil alması iktiza eder. Şu halde bu terfiin iki yönü vardır :

Birisi; adli yönü, birisi de askerî yönüdür. Bu adli yönle askerî yönün çatışmaları tatbikatta daima mukarrerdir. Meselâ; sivil mahkemelerde her hangi bir hâkim almış olduğu not durumu itibarıyla terfi edemediği takdirde, kendisine, 2556 sayılı Hâkimler Kanununa göre ayırma meclisine müracaat etme hakkını tanıyoruz. Yani, sivil hâkim 35 lira aslî maaştan 40 lira aslî maaşa, 40 lira aslî maaştan 50 lira

aslı maası veya hâkim muavinliğinden hâkimliğe terfi edemediği takdirde, not durumu müsaidolmadığı takdirde kendisine Hâkimler Kanunu ayırma meclisine itiraz etmek hakkını tanıyor. Peki, askerî hâkimler ve savcılar iki yönden ihtilâfa mâruz kaldıkları takdirde haklarının aranması hususunda kendilerine, komisyon olarak her hangi bir hak tanımayacak mısınız? İhtilâf olduğu takdirde askerî hâkim ve saveci bu hakkını nasıl arıyacaktır? Komisyonun bu boşluğu doldurması icabeder. Biz, takririmizde tamamiyle teknik, hukukî ve adlî yöne uygun olan bir prensip vaz'etmiş bulunuyoruz.

Diyoruz ki, askerî makamlarca adlî merciler arasında not verme hususunda bir ihtilâf hâsil olursa, yine askerî mercileri, adlî makamları temsil edecek bir heyet kuralım, bu heyet tarafından verilecek kararın neticesine ittiba ve hürmet edelim, diyoruz. Pek önemli bir husus değildir. Mathubolan, 14 nci maddenin prensipleri arasında bir bağlantı tesis etmektir. Dâva burada. Takririn Yüksek Heyetiniz tarafından kabul edilmesini hassaten istirham ediyorum. Arz ederim.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Madde hakkında söz istiyorum, efendim.

BAŞKAN — Madde üzerinde görüşmeler bitti, önergeler verildi, bu önergeler okundu, önergeye komisyon cevabını sundu. Şimdi de Sayın Talât Oğuz önergesini müdafaa etti. Bu önergeyi tekrar okutup oylarımıza başvuracağım.

(Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Değişirme önergesini oyunza sunuyorum. («Komisyonun fikri nedir?», sesleri) Komisyon katılmadığı fikrini bizzat kürsüden beyan ettiler. Kabul edenler... Etmiyenler... 24 oya mukabil 26 oyla değişiklik önergesi kabul edilmiştir.

Sayın Sarıgöz'ün değişiklik önergesini okutuyorum :

(Amasya Milletvekili İsmail Sarıgöz'ün önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Değişiklik önergesini oyunza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir.

Maddeyi komisyona veriyoruz, değişiklik

önergesinin ışığı altında tekrar müzakere etsin, ona göre redakte edip getirsin.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Maddeyi tedvin için önergenin komisyona verilmesi lâzım.

BAŞKAN — Maddeyi önergelerle beraber komisyona veriyoruz.

Sayın arkadaşlarım, bu arada henüz oylanmamış olan 11 nci madde üzerinde Sayın Bağcıoğlu tarafından verilen değişiklik önergesi gelmiştir. Onu okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

Müzakeresi yapılmakta olan kanunun onbirinci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederim.

Madde 11. — Askerî hâkim ve askerî saveci yardımcılıklarında bekleme süresi üç yıldır. Bu süre sonunda askerî hâkimliğe veya askerî savcılığa geçirilmeye yeterli görülen yardımcıları askerî hâkim veya askerî savcılığa geçirilirler.

Maraş

Kemal Bağcıoğlu

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?
GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon değişiklik önergesine katılmıyor. Önergeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir.

11 nci maddeyi tekrar okutuyorum :

(11 nci madde tekrar okundu.)

BAŞKAN — 11 nci maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 11 nci madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Müfettiş raporları

MADDE 15. — Askerî adalet müfettişlerinin, işlemlerini denetledikleri askerî savcılar ve yardımcıları ile adli müşavirler hakkında belgelere dayanarak düzenledikleri rapor ve iyi hal kâğıtları, bunların yükselemlerinde değerlendirilmek üzere ilgili kuvvet komutanlıklarının personel başkanlıklarına ve Askerî Adalet İşleri Başkanlığına gönderilir.

BAŞKAN — 15 nci madde üzerinde söz isteyen? Yok. Olmadığına göre 15 nci maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 15 nci madde aynen kabul edilmiştir.

İkinci Bölüm

Yer değiştirme

Yer değiştirme esasları

MADDE 16. — Askerî hâkimler ve askerî saveıclar ile yardımcılarınun, adlî müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan askerî hâkimlerin atanmaları bu kanun hükümleri saklı kalmak şartıyla Silâhlı Kuvvetler mensuplarınınun nakil ve tâyinleri hakkındaki hükümler esas alınarak Millî Savunma Bakanı ve Başbakanın müşterek kararnamesi ile Cumhurbaşkanının onayına sunulur ve Resmî Gazete ile yayınlanır.

Askerî hâkim ve askerî saveıclar, muvafakatleri alınmadıkça üçüncü coğrafi bölgede üç yıldan, diğer bölgelerde dört yıldan önce başka bir yere veya göreve atanamazlar. Ancak bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması, nezdinde mahkeme kurulan birliğin yer değiştirmesi veya yükselme sebebiyle aynı kadroda kalmalarına imkân olmıyanların yahut üçüncü coğrafi bölgeye atanma sırası gelenlerle sıkıyönetim halinde sıkıyönetim mahkemelerine atanmalarda muvafakat şartı aranmaz.

Askerî hâkimlik, askerî hâkim yardımcılığı, askerî savcılık, askerî savcı yardımcılığı görevlerine ve adlî müşavirliklere, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarına ve askerî yargı ile ilgili idari görevlere yapılacak atanmalarda yukarıdaki fıkralar hükümleri saklı kalmak şartıyla, Askerî Yargıtay notları, müfettiş raporları ve idari üstlerce düzenlenen siciller göz önünde tutularak işlem yapılır.

Bu görevlerden birinden diğerine yapılacak atanmalar ya ilgilinin muvafakati veya buldukları yerde kendi kusurları olmaksızın hâkimliğin gerektirdiği şeref ve tarafsızlıkla görev yapmayıacakları yahut buldukları yerlerde kalmaları memuriyetlerinin nüfuz ve itibarını zedeleyici veya işlerin çökluğuna ve çeşidine göre görevde gereken başarıyı gös-

termedikleri soruşturma ve belgelerle anlaşılmasına yahut kadro ve hizmetin böyle bir atanmayı zorunlu kılması haline bağlıdır.

Askerî Yargıtay Başkanlığına, İkinci Başkanlığına, Daire Başkanlıklarına, Üyeliklerine ve Başsavcılığına seçilen askerî hâkim ve askerî saveıcların atanmaları 1 ne fıkırada olduğu gibi kararname ile yapılır ve yayınlanır. Bunlar başka bir göreve atanamazlar. Ancak, muvafakatleri alınmak ve Askerî Yargıtay üyeliği hukukundan feragat etmek şartı ile başka bir göreve atanabilirler.

Adlî müşavirliklerde, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan askerî hâkimlerin atanmaları süre ve muvafakat şartı aranmaksızın subaylar hakkındaki genel hükümler uygulanır.

BAŞKAN — 16 ncı madde üzerinde söz istiyen var mı? Buyurun Sayın Bilgin.

TURHAN BİLGİN (Erzurum) — Muhterem arkadaşlar, dün 3 ncü maddenin müzakeresi sırasında bu maddeye de bizzarur temas etmiş ve meslekî kıdem mevzuunda şahsi görüşlerimi arz etmiştim.

Bu konuda endişelerimizi kısmen gideren sayın komisyon sözcüsü bu maddenin müzakeresi sırasında; yapacağımız tekliflerin, kanunun umumî havasına ve askerliğin icaplarına uyduğu takdirde, müspet mütalâa edecekleri hususundaki fikirlerini lütfetmişlerdi. Bu konuda şimdi bir tadil önergesi arz ettim. Bu tadil önergesinde; bir askerî mahkemenin hâkim kadrolarına atanacak askerî hâkimlerden kıdemli olanın, diğer askerî hâkimlerden savcılık kadrolarına atanacak askerî saveıclardan kıdemli askerî saveının ise diğer askerî saveıclardan hem askerlik ve hem de meslek yönünden daha kıdemli olmaları şartını ileri süren bir fıkra eklenmesini arz ve teklif ettim. Bunun gerekçesini kısaca muhterem arkadaşlarıma arz etmeye çalışacağım.

Halen askerî hâkimlik mesleğinde bulunanlar arasında meslek ve askerî kıdemleri itibarıyla bir farklılık mevcut bulunmaktadır. Bunlardan mühim bir kısmı askerî öğrenci

olarak hukuk fakültelerinde okutulan bu itibarla meslekî kıdemleriyle askerî kıdemleri arasında her hangi bir fark bulunmayan askerî hâkimlerdir. Bunlar arasındaki astlık ve üstlük münasebetleri hem askerî, hem de kıdem esasına ve hem de meslekî kıdem esasına göre normal olarak düzenlenmiş bulunmaktadır.

35 ve 40 arkadaşın ibaret bulunan diğer bir grubu ise piyade, tank ve topçu gibi muhtelif sınıflara mensup oldukları sırada Hukuk fakültelerinde okuyarak veya okutulmuş yüzbaşı veya binbaşı rütbesinde oldukları sırada askerî hâkimlik meslekine geçişleri teşkil etmektedir.

Bunlar askerî kıdemleri itibarıyla 10 - 15 senelik subay olmalarına rağmen askerî hâkimlikteki meslekî kıdemleri henüz en çok dört seneye balığ bulunmaktadır. Mevcut durum böyle bir farklılığa istinad ettiği gibi görüşülmekte olan tasarımı getirmiş olduğu yetiştirme kaynaklarına göre de bu halin bundan böyle de devam edeceği anlaşılmaktadır. Bundan önce kabul edilen Askerî mahkemeler kuruluş ve yargılama usulü Kanununun 144 ncü maddesine göre duruşmayı en kıdemli askerî hâkim idare edecektir. Teklif ettiğimiz fıkra kabul edilmediği takdirde 14 senelik meslekî tecrübesi ve bu müddet kadar askerî hayatı olan bir hâkim binbaşı ile 15 senelik askerlik hayatı olan ve mesleke sonradan geçtiği için birkaç yıllık meslekî tecrübesi olan bir binbaşının aynı mahkemeye atamaları halinde duruşmanın idaresi, kararın yazılması ve diğer işlerin yapılması, yürütülmesi, meslekî hayatı daha az olan fakat subay olarak daha kıdemli bulunan askerî hâkime aid olacaktır. Bu halin yargı görevinin mahiyetine aykırı olduğu meslek mensupları arasında birçok anlaşmazlıklara ve huzursuzluklara yol açacağından şahsen endişe etmekteyim. Bu durumun askerî savcılık hizmetinin ifasında kendini daha çok hissettireceği ve meslekin daimî ihtilâflar içerisinde çalkalanmasına belki sebebolacağı izahından her halde vârestedir. Bu itibarla bu duruma kesin bir çare olarak bu fıkrayı teklif etmiş bulunuyorum. Yapılacak tâyinler bu fıkraya göre düzenlendiği takdirde hem askerî hizmetlerin gerekleri en iyi şekilde telif edilmiş ve askerî disiplin korunmuş olacak, hem de yargı görevinin en iyi şekilde ve huzur içinde işlenmesi sağlanmış bulunacaktır.

Verdiğim bu maddeye ilâve teklifinin kabul edilmesini hürmetlerimle istirham ederim.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşlarım, çok sevdiğim sıra arkadaşım olan Turhan Bilgin'in bu fikirlerine iştirak edemiyeceğim. (Gülüşmeler) Bu arkadaşımın yanına oturuyorum.

Çünkü arkadaşlar, ordunun müessesesini bir nizam var. Bu müessesesinin nizamını şimdiye kadar tatbik edilmiş olan şekilde hiçbir kıdemli arkadaşım kıdemsiz bir arkadaşımın emrine tâyin ettikleri görülmemiştir. Böyle bir şeyin kanuna sokulmuş olması hem kanun tekniği bakımından iyi netice vermez, hem de bu işle meşgul olan personel subayları böyle bir temayülü iyi karşılamazlar. Çünkü yoktur orduda böyle bir şey. Ama bunun arkasından, bu kanunun tatbikatını ayarlamak üzere yapılan yönetmelik de Turhan Bilgin arkadaşımızın ileri sürdüğü husus belki nazarı itibara alınır. Çünkü örf ve âdete uygun değildir, bu teklif. Sonra ordunun içerisinde bu şekilde bir düşüncenin ışığı altında bir meslek kıdemi diye bir kıdem müessesesini yerleştirmiş olacağız; tatbikatta hiçbir yeri olmayan fakat, kanunda Turhan Bilgin arkadaşımın düşüncesinin tamamen tersine olarak, birtakım ihtilâflara yol açacağı kanaatindeyim. Bu, diğer mesleklerle de intikal edecek bir meslek kıdemi müessesesi türünecek tatbikatta işlemeyecek ama bir ikilik bir münakaşa mevzuu olacaktır.

Biz ordunun bu husustaki teamüllerine riayet etmek şartıyla bu teklifi kabul etmiyelim ve müessesesinin içerisinde kıdemlidir, kıdemsizdir diye, meslek kıdemi vardır yoktur diye bir müesseseye yerleştirmiyelim. Teamülümüze de aykırıdır, bugüne kadar olan tutuma da aykırıdır. Böyle bir şey de esasen vâridolmamıştır şimdiye kadar.

Millî Savunma Bakanlığı mensupları ve subaylar - ki, bu Bakanlık mensuplarımızın, subayların en çok üzerinde durduğu kıdem müessesesidir - kıdemle terfi eder. Binacnaleyh, subaylar arasında kıdemlerin getirdiği rütbe vardır, rütbe ile yürür. Askerî hâkim arkadaşlarımız da subay olduklarına göre, subay üniforması taşıdığına göre, bu rütbe icaplarına göre birbirleri ile olan münasebetlerini pekâlâ ayarlamaktadırlar, bugüne kadar ayarlanmış olduğu gibi bundan sonra da ayarlanabilir.

Bu müessese şuradan iki devre hukuk fakültesini bitirmiş olan birkaç arkadaşın durumlarından ileri gelmektedir. Ama kendileri ile konuştuğunuz zaman, kendilerini ziyaret ettiğiniz zaman böyle bir ayrılık böyle bir fikir münakaşası aralarında yoktur, pekâlâ bu işi yürütmektedirler. Bunu buraya getirmek suretiyle bu hususta bir münakaşa açmak onların arasındaki bu samimî münasebeti biraz rencide eder kanaatindeyim. Biz, muhterem arkadaşlarımızdan rica ve istirham ediyorum, bu maddenin tedvin edildiği şekilde geçirilmesini sağhyalım ve böyle bir ikilik yaratacak fikri ortaya atmak suretiyle arkadaşlar arasında bundan sonraki çalışma müddetleri içinde her hangi bir burkulma emaresi koymayalım ve teamülî de bozmayalım. Saygılarımızla.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bilgin.

TURHAN BİLGİN (Erzurum) — Efendim, bendeniz üçüncü maddenin müzakeresi sırasında mesleke alacak hâkimlerin kaynakları tadad edilirken muharip subaylardan üstegmen rütbesinde ve iki yıl kıta hizmetini yapmış subay arkadaşların hâkim olabileceğini de nazarı itibara alarak meslekte arkadaşımın «muhterem arkadaşımın, ifade ettiği bir nevi, birbirine zıt durumu izale edebilmek maksadıyla böyle bir teklifi yaptım. Benim bu teklifim sadece mevcut» daha evyelden mesleke subay olarak girmiş arkadaşları ilgilendirmiyor. Üçüncü madde işliyeceğine ve devamlı surette üstegmenlerin beş yıl okuduktan sonra tekrar mesleke gireceklerine göre ve bir de aynı zamanda üniversitelere askerî okulları bitirip de gelecek hâkimlerin de çıkacağını nazarı itibara alarak tamamen meslekî kıdem esasına, ama aynı rütbelerdeki, arkadaşlarımızın bilhassa bu noktaya nazarı dikkatini çekerim; aynı rütbelerde olan fakat meslekî kıdem bakımından üstün olana bir hak tanınması icabeden bir teklifte bulundum.

Arkadaşım askerî gereklerden bahsettiler. Şimdi ben hak veriyorum. Meselâ; bir disiplin kurulunun teşekkül tarzı, işleyiş tarzı, disiplin mahkemesinin kuruluş tarzı, bunlara bir şey demem, burada tamamen askerî gerekler hâkimdir, ama bir kaza organı için evvelâ hukukun gerekleri hâkim olması lâzım. Biz burada bu kanunu tedvin ederken mahza askerî gerekleri ifa edecek bir tasarı değil, hukukun gereklerini de ifa ede-

bilecek bir tasarı olarak mütalâa ettiğimiz için böyle bir teklifi yapmış bulunuyoruz. Tekrar ediyorum, bendenizin teklifi ayırıcı değil bilâkis muhtemel bâzı kırgınlıkları veyahut da yanlış hareketleri önliyebilmek maksadına mâtuf birleştirici bir tekliftir. Kaldı ki, hâkimlerin aynı zamanda yetiştirme vasfı vardır. 15 yıl hâkimlik etmiş bir Başkanın kendi yanındaki insanları yetiştirebilmesi mi mümkündür, yoksa sırf askerî kıdem bakımından başkan olacak arkadaşın birkaç aylık bir meslekî kıdemi olmasına rağmen yanındaki kendisinden daha kıdemli ve mutlaka hukuk bilgisi daha kuvvetli olan arkadaşlarda bir yetiştirme vasfının olmadığını da yüksek nazarlarınıza sunarım. Bu bakımdan teklifimde, 16 ncı maddeye yapılacak ilâvede yapıcı bir taraf vardır, bunun nazarı itibara alınmasını bilhassa istirham ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon adına Sayın Güley.

Efendim, Sayın Güley, Sayın Bağcıoğluda söz istemiş, müsaade buyurursanız onu da cevaplandırırız. Buyurun Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Çok muhterem arkadaşlar, müzakeresini yapmakta olduğumuz kanun; askerî bir kanundur, fakat hâkimler ve savcılar kanunudur. Yâni iki veçheli bir kanunu müzakere etmekte bulunmaktayız. Hem bu kanun askerî icaplara uyacak, hemde askerî yasama organının, esaslarını teşkil edecektir.

Şimdi çok kıymetli arkadaşımız İlyas Kılıç, Turhan Bilgin'in vermiş olduğu 16 ncı maddeye bir fıkra eklenmesini istiyen önerge üzerine derhal reaksiyon gösterdiler, askerî gereklerden bahsettiler ve dediler ki; bu askerler arasında da bir huzursuzluk mevzuu olur. Ben hattâ yerimden anlıyamamışsınız diye, ikazda bulunmuşum. Bu alelfevr oldu, arkadaşımından özür dilerim. Ama eidden bu kanuşmasından anlaşılmaktadır ki, Turhan Bilgin arkadaşımızın ilâvesini teklif ettiği fıkranın mâna ve şümülünü arkadaşımız kavriyamamış bulunmaktadı.

Arkadaşımız Turhan Bilgin şunu demek istiyorlar; Madem ki 3 ncü fıkranın müzakeresi sırasında yapmış olduğumuz itirazlar üzerine Komisyon sözcüsü arkadaşımız, Hükümetin tâyinler sırasında bu hususu dikkate alacağını ve bunun aksine bir tâyin yapmayacağını, yani mahkemeler teşkil edilirken, hâkimlerin rütbeleri

mevzuubahis iken bu mahkemelere ve bu savcılıklara meslek kıdemi az olan aynı rütbedeki hâkimin tayin edilmeyeceği hususunda Hükümetin teminat vermiş olduğunu ifade ettiler. O halde kanuna bu fıkrayı ilâve etmek, biraz daha bu işe vuzuh vermek, teminat vermek lâzımdır demislerdi. Halbuki İlyas Kılıç arkadaşımız «Askerî gerekler bunu icabettirmez, askerler arasında bir huzursuzluk doğurur» demektedirler.

Şimdi arkadaşlar önerge de ileri sürülen husus bir binbaşı hâkim varken; tâ talebelikten gelmiş bir hâkim var iken, bunun yerine bir yüzbaşı hâkimin tâyinini derpiş etmemektedir. Rütbeler aynı, ikisi de binbaşı, ikisi de yüzbaşı, ikisi de yarbay, fakat bu tâyinler yapılırken mahkeme başkanlığına, hâkimliğe veya savcılığa, aynı rütbede bulunan hâkimler arasında mesleki kıdemi fazla olanların tercih edilmesini derpiş etmektedir. Bundan daha mantıkî bir şey olur mu arkadaşlar?

Bir misâl vereyim. Benim yeğenim Ercüment Elibol süvari subayı idi. İntihana girdi, muvaffak oldu, Ankara Hukuk Fakültesinde okudu, hem de birincilikle mezun oldu. Halen de Millî Savunma Bakanlığı hesabına Almanya'da bulunmaktadır, yeğenimin dahi bana bildirmiş olduğu bir hususu şimdi ifade etmeden geçemiyecğim. Bu derece parlak bir hukuk tahsili yapmış olan bir askerî hâkim dahi daha başından itibaren, talebelik zamanından, yani askerî liseyi bitirdiğinden itibaren, askerî üniforma ile Hukuk Fakültesinde okumadığı ve böylece küçük rütbelerden beri hâkim olmadığı için askerî hâkimlikde tecrübesinin azlığından bana yana yakıla bahsederdi ve derdi ki, ben yüzbaşının şimdi ama bir üstegmen hâkim arkadaşım benden çok seneler evvel bu meslekte tecrübe gördüğü için bu işin tatbikatını benden çok daha iyi biliyor derdi. Arkadaşlar, bu bir gerçektir. Nasıl ki bir tümen komutanı yanında bir tugay kumandanının mesleki tecrübesi az ise, ama o tümen komutanı yanında tugay komutanının meslek tecrübesinin az olması tugay komutanının meslek tecrübesinin azlığına bir işaret sayılmazsa, müstakilen tugay komutanları arasında aynı mesleki kabiliyet ve kıdemleri taşıyorlarsa, hukuk mesleğinde de bu böyledir. Öyle hâkim vardır ki pırlanta gibidir, mektebi birincilikle bitirmiştir, şahane bir talebedir ama

mektebi yeni bitirmiştir, bir senelik hâkimdir... Şimdi bu hâkimi rütbesi biraz ilmi yüksek diye getirip bir mahkemede başkan yapmak ve onun yanına, ondan kat kat fazla mesleki tecrübesi ve mesleki kıdemi bulunan bir arkadaşı âzâ tayin etmek veya onun maiyetine vermek benim mantığıma sığmamaktadır .

Şimdi arkadaşlar, Turhan Bilgin arkadaşımın önergesi elimde. Kısacıktır, iki satırdır. Sizlere bir defa daha okuyacağım. 16 ncı maddeye bir fıkra ilâvesini istiyor. Şöyle söylüyor arkadaşımız: «Bir askerî mahkemenin hâkim kadrolarına atanacak askerî hâkimlerden kıdemli olanın diğer askerî hâkimlerden, savcılık kadrolarına atanacak askerî savcılarında kıdemli askerî savcının ise, diğer askerî savcılardan hem askerlik ve hem de meslek yönünden daha kıdemli olması şarttır» deniyor.

Böylece 16 ncı maddeye, bu fıkranın ilâvesiyle, Hükümetin arzusu, Komisyon sözcüsü arkadaşımızda ifade etmiş olduğu arzu böylece kanunlaşmış oluyor. Şimdi derler ki arkadaşımız, dikkat edilecekmiş, tayinlerde. Ya dikkat edilmezse. Ama 16 ncı maddeye böyle bir fıkra ilâve edildiği takdirde bu bir kanun hükmü olur, tâyinlerde dikkate alınır. O takdirde iki tane binbaşı eğer aynı yere verilecekse bunlardan bir tanesinin meslek kıdemi hangisinin fazla ise onun oraya tayininde yargı bakımından zaruret olduğu kanaatindeyim. Canü gönülden Turhan Bilgin arkadaşımızın önergesini destekliyorum, efendim.

BAŞKAN — Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşım Kemal Beye teşekkür ederim, bize mesleğimizi de öğretti.

Arkadaşlar, işi eğer derine götürecektir olur sak; Ordunun bir İç - Hizmet Talimatı vardır, ve askere bir gün evvel gelen öbürünün âmiridir. Şimdiye kadar bu mevzuda hiç bir yerden şikâyet gelmemiştir. Neden? Çünkü, aynı kıta da aynı taburda, aynı bölükte iki yüzbaşı varsa, iki binbaşı varsa bunlardan bir gün evvel mektebi terk eden, hattâ yanyana oturup da sicil numarası bir numara ilerde olan arkadaş kumandanlık mevkiini işgal eder. Ordu bu kadar bu işin üzerine hassasiyetle düşer ve bu şekilde tatbik eder. Binaenaleyh Kemal Bağcıoğlu arkadaşımın bunu daha iyi etüd etmesini çok arzu ederim.

Bu bilgi kendisine biraz noksan verilmiş. Şimdi, böyle her ince hususun her hazırlanan kanunun içersine girmesi halinde orduda disiplini ayakta tutan İç Hizmet Kanun ve talimatının ruhu rencide edilir. Çünkü o kanun ve talimata uygun olarak bunlar düşünülmüş; taşınılmış gerek Milli Savunma Bakanlığında gerek Komisyonda enine boyuna düşünülerek, tartışılarak buraya getirilmiş hususlardır.

Burada şu ve bu endişe ile bütün bir kanunlar silsilesini rencide edecek mahiyette küçük bir fıkranın eklenmesi kanun tekniği bakımından doğru olmadığı gibi, diğer kanunlara saygı bakımından da doğru değildir. Onun için biraz evvel konuşan Kemal Bağcıoğlu arkadaşımı ve önerge sahibi Turhan Bilgin arkadaşlarım asla endişe etmesinler. Bu husus ordunun temelidir, arkadaşlar. Rütbe, disiplin ve kıdem ordunun temelidir. Bunu ordunun içinde rencide edecek mahiyette hiç bir subay adım atmaz. Attığı takdirde esasen bu müesseseye yürümez. Binaenaleyh Personel Başkanlığı kırkırk yarasıya bir subayı bir noktadan diğer noktaya tayin ederken onun tayin edilmiş olduğu yerde ondan daha kıdemli bir arkadaşın bulunmamasına kıdem müessesesinin arada çarpışmamasına günlerce, aylarca çalışır, riayet eder ve ondan sonra tayinleri çıkarır. Binaenaleyh; lütfetsin arkadaşlarım, ordunun bütün mevcudiyetiyle beraber riayet etmiş olduğu kıdem müessesesini, biz burada onları öğretir mahiyette kanun fıkralar ilâve etmek suretiyle ne kanun tekniğini bozalım ve ne de asıl kanunları, Ordu İç Hizmet Kanun ve Talimatını rahatsız etmeyelim. Bizim üzerinde durduğumuz nokta budur. Şahsi hiç bir endişe yoktur, burada. Hürmetlerimle,

BAŞKAN — Sayın Mehmet Ali Aytac, buyurun.

MEHMET ALİ AYTAŞ (İzmir) — Muhterem arkadaşlar, İlyas Kılıç arkadaşımızın buyurduğu, kıdem müessesesi hakkındaki düşünceler doğrudur. Askerlikte bir rütbe üstünlüğü, hizmetteki kıdem esastır. Buna diyecek bir şey yok. Yalnız burada şu realiyeti de göz önünde tutmak lazımdır. Şunu arz etmek isterim; ben geçen günkü yine buna taallük eden kanun maddesi konuşulurken mahkemede kıdemli hâkimin, rütbece üstün hâkimin mahkemeye riayet edeceğine burada müdafaa et-

miştim. Yani Mahkeme Kurulunda bir binbaşı bulunurken askeri hâkim yüzbaşının mahkeme reisi olmasının aleyhinde bulunmuştum, geçen defa hatırlardadır. Şimdi burada bir mesele meydana çıkıyor. Kemal Bağcıoğlu arkadaşımızın söylediği yabana atılır bir mesele değildir. Yani bir hâkim, yahut bir piyade subayı veyahut bir topçu subayı mesleğinde eskidikçe kıymet kazanır. Meslekinin bütün teferruatını, girdisini çıktısını öğrenir ve mesleğinde yavaş yavaş tekamül eder. Hâkim de böyledir. Elbetteki on senelik hâkimin beş senelik hâkimden daha üstün olması lâzımgelir, nazari olarak. Şahsi istidatları bir tarafa bırakırsak, meslekte eskimek, o meslekte daha iyi yetişkin olmayı icabettirir.

Şimdi bu karışıklık nereden çıkıyor? Benim düşünceme göre bu karışıklık, orduya hâkim sınıfa personel ayırırken muhtelif sınıflardan da alıyoruz. Bu, aslında Milli Müdafaa Vekâletinin sapmaması lâzımgelen bir yoldur. Milli Müdafaa Vekâleti aslında hâkim ihtiyacını daha ilmi usullerle, daha mantıki usullerle temin etmelidir. Fakat yapıla gelmektedir ve bugün yapılmıştır; hâlâ da yapıla gelmektedir ki ordudan her hangi bir rütbeden her hangi bir sebeple bir subay alınıp hukuk fakültesine gönderilecek ve orada imtihanlarını verdikten sonra orduya hâkim olarak girecektir. Bu, bir realitedir. Aslında değiştirilmesi lâzımgelen bir tarzdır. Bir piyade subayı nasıl menşeyinden itibaren yetiştiriliyorsa, bir hâkim subay da böyle menşeyinden itibaren yetiştirilmelidir. Bu yanlış usulü bir defa Milli Savunma Bakanlığı her şeyden evvel terk etmelidir. Ama orta yerde bir realite vardır.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, henüz, beş sene evvel hâkimlik vasfını kazanmış bir zatın yerinde, askerlik müddeti bakımından kıdemi vardır diyerekten o mahkemeye riayet etmesindeki mahzuru ben kabul ediyorum. Muhterem arkadaşlarımızın da bu mahzuru kabul etmeleri lâzımdır, esasen kabul edeceklerini de tahmin ediyorum. O halde nasıl olacak? Tâyin yapılmamalıdır. Yeni, hâkimlikte henüz icazet almış bir zatı beş senelik hâkimin yanına tayin edip onu reis vaziyetine getirmemelidir. Bunu garanti etmeliyiz. Nasıl olacak?

Biz bu noktada Turhan Bilgin arkadaşımızın verdiği ufak bir kanun teklifini, kabul edeceğiz. Ve zaten ben temenni ederim, bu usul muvakkat olmalıdır. Millî Müdafaa Vekâleti bu usulü bırakmalıdır. Millî Müdafaa Vekâleti jandarma subayını, askerî tabibi, piyade subayını nasıl yetiştiriyorsa; askerî öğretmeni nasıl yetiştiriyorsa, hâkimi de öyle yetiştirmelidir. Muhtelif sınıflardan, topçudan, piyadeden, süvariden ve saire subay olarak bunları tekrar hukukta okutmak... İşte bu karışıklıklar buradan meydana geliyor. Millî Müdafaa Vekâleti buna kati bir çare bulmalıdır. Bulmadığı takdirde, mütemadiyen bununla uğraşacaktır.

Şimdi, mevcut realite karşısında ne yapacağız? İlyas Seçkin arkadaşımın dediği gibi, askerî bir şeyi bozmaya da imkân yok. O halde, tâyin yapmıyacağız. Bunu sağlama bağlamak yerinde olur ve Turhan Bilgin arkadaşımızın tadil teklifinin kabulü zaruridir. Bu yolda rey vermenizi arz ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarım bu kanun bugün çıkacak ve Senato Geçici Komisyonunda bugün görüşülecektir. Bu bakımdan gerek komisyondan, gerek diğer arkadaşlarımdan muhtevası itibarıyla konuşmalarını çok daha özet olarak yapmalarını rica edeceğim.

Buyurun, Sayın Güley.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, üçüncü madde dolayısıyla bu konu üzerinde uzun uzun durulmuş ve Yüksek Heyetiniz tarafından komisyonun görüşü genel hatları ile kabul buyurulmuştu. Bugün 16 ncı madde dolayısıyla Turhan Bilgin arkadaşım bir başka cephesiyle üçüncü maddedeki bu meseleye dönülmesini tekrar gerektirmiş oldular. Şimdi iki kaynak olunca bu kıdem çatışması hali vücut buluyor. Kitadan subay hâkim olacak, Harb Okuluna kaydını yaptırıp üniversiteye gitmiş olan hâkim olacak, ikisi arasında askerlik yönünden bir kıdem farkı giriyor. Fakat bunlar aynı rütbede birleşebilirler, birleştikleri takdirde derler ki, hâkimlik kıdemi fazla olan mahkemenin yöneticisi olma durumunda bulunsun. Evvelâ birinci istekleri budur. Dünkü mâruzatımızda arz

etmiştik ki, bu çatışma hali hemen inkâr edilmez, olacaktır. Fakat idare tâyinlerde subay sınıfına mensup hâkimleri ve hâkimliği, subay sınıfının statüsü içerisinde ayırmıyoruz, bunu göz önünde tutmaya mecburdur. Başka türlü tâyinler yapılmaz. Ashında rütbede değildir. Rütbenin arkasında da kıdem gün meselesidir. Bir gün evvel o rütbeye gelmiş olan, meselâ bir yüzbaşı ise, kendisinden bir gün sonra gelenden kıdemlidir. Biz hâkimleri subay sınıfının içinde kabul ediyoruz. Subay statükosu içindedir. Binaenaleyh, bu esprinin dışına çıkmak, işte, yalnız bu yönden askerliğin alışılmış, örfilemiş, müesseseseleşmiş, ananeleşmiş olan gidişinin dışına çıkmak olur. Bizim getirdiğimiz bu eserde, bu tasarıda, bu anlayış yoktur. Millî Savunma Bakanlığı bu tâyinleri yaparken, yıllar boyu başka kuvvetlerde nasıl buna itina ediyorsa, bu itinayı bu mahkemelerde de evleviyetle elbette yerine getirecektir. Savcılar arasında, üst savcılık, üst kaza organında savcılık, alt kaza organında savcılık diyemedikçe, bir saveyi diğer saveye emreder hale getirmek veya bir saveyi diğer savecin emrinde farzetmek mümkün değildir. Bu sistemde askerî yargı organları, Genelkurmay Mahkemesi hariç, hiyerarşik farkla birbirinden ayrı değil, bir tek yargı çizgisi üzerinde eşit yetkiye sahip bulunmaktadırlar. Dolayısıyla bu organın bir parçası olan askerî saveyi üst âmiri adlilik anlayışında olduğu gibi, onun altındaki mahkemede vazife gördüğünden dolayı onun direktifini alır, onun emrinde bulunur veya onun rütbesinden küçük bulunmaya mecbur kalır şekilde farzetmek mümkün değildir. Dün 3 ncü madde dolayısıyla komisyon olarak, bunu uzun uzun anlatmıştık. Sayın Turhan Bilgin arkadaşım komisyon olarak bizim, 16 ncı madde ile ilgili böyle bir önerge verirseniz kabul buyururuz dediğimizi söylediler. Böyle demedim, her halde bir zühul vardır. Eğer 16 ncı madde geldiğinde bir önerge verirseniz komisyon olarak düşünür, mâkûl ise onu da elbette kabul ederiz, demiştik. Fakat esas olarak görüşümüz değişmemiştir. Maddenin olduğu gibi kabulünü bilhassa önerge sahibi olan arkadaşlarımdan ve konuşan arkadaşlarımdan istihana ederim.

BAŞKAN — 16 ncı madde üzerinde verilmiş olan değişiklik önergelerini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanun tasarısının 16 nci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederim.

Erzurum
Turhan Bilgin

Bir askerî mahkemenin hâkim kadrolarına atanacak askerî hâkimlerden kıdemli olanın diğer askerî hâkimlerden, savcılık kadrolarına atanacak askerî savcılardan, kıdemli askerî savcının ise diğer askerî savcılardan hem askerlik ve hem de meslek yönünden daha kıdemli olmaları şarttır.

BAŞKAN — Sayın Bağcıoğlu, zatiâlinizin önergesi var mı?

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Hayır efendim.

BAŞKAN — Değişiklik önergesine komisyon katılmıyor. Önergeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir.

16 nci maddeyi, yazılı olan şekli ile oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 16 nci madde okunan ve yazılı olan şekli ile kabul edilmiştir.

Sayın arkadaşlarım, bu arada 14 nci madde üzerinde Yüce Meclise kabul edilen değişiklik, encümen tarafından tezekkür edilmiş ve encümen eski fikrinde ısrar etmiştir. Yani, 14 nci madde üzerinde vâkı olan değişikliği komisyon kabul etmemiştir. 14 nci maddeyi tekrar metinde yazılı ve biraz evvel okunan şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 14 nci madde metinde yazılı olduğu şekilde kabul edilmiştir.

Özel atanma şartları

MADDE 17. — Millî Savunma Bakanlığı Askerî Adalet İşleri Başkanlığı kadrolarına, Millî Savunma Bakanlığı Askerî Adalet müfettişliklerine, Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği kadrolarına ve Askerî Yargıtay Başsavcı yardımcılıklarına yapılacak atanmalarda bu hizmetlerin gereklerine uygun tecrübe ve nitelik aranır.

BAŞKAN — 17 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 17 nci maddeyi okunan ve yazılan şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 17 nci madde olduğu gibi kabul edilmiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Özlük hakları

MADDE 18. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcılarının ve adayların maaş dereceleri, maaş yükselmeleri ve diğer özlük hakları Subaylar hakkındaki Kanun hükümlerine tabidir.

Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcılarına, almakta oldukları maaş derecesinin tekabül ettiği sınıf ve derecede bulunan adliye hâkim ve savcıları ile yardımcılarına verilen ödenek miktarı esas olmak üzere adliye hâkim ve savcılar hakkındaki Kanun hükümleri gereğince hâkim ödeneği verilir.

Adaylığımı tamamlayan askerî hâkim sınıftan teğmenler, askerî hâkim veya askerî savcı yardımcılığı görevine başladıkları tarihi takibeden aybaşından itibaren 10 ncu derece adliye hâkim ve savcıları gibi ödenek alırlar.

Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkanı, daire başkanları ve üyeleriyle Askerî Yargıtay Başsavcısı, Millî Savunma Bakanlığı Askerî Adalet İşleri Başkanı, Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanı ve Genelkurmay Adli Müşavirine aynı kanun hükümlerine göre Yargıtay Başkan ve üyelerine verilen ödenek miktarınca ödenek verilir.

Ödeneğin verilmesi ve kesilmesinde aynı kanun esasları uygulanır.

Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıları görevli buldukları mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle maaşlarından yoksun kılınmazlar.

Adli müşavirlikler ile Millî Savunma Bakanlığı Askerî Adalet İşleri Başkanlığı, Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan askerî hâkimler hakkında da bu madde hükümleri uygulanır.

BAŞKAN — 18 nci madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Erol Yılmaz Akçal.

Açık oylamada oyunu kullanmayan arkadaşlarımız varsa lütfen kullansın. 3 açık oylama vardır, lütfetsinler.

EROL YILMAZ AKÇAL (Rize) — Muhterem arkadaşlar, benim konuşmam komisyondan sual sormak mahiyetinde olacaktır. 18 nci maddenin 1 nci fıkrasında : «Askerî hâkimler

ve askerî savecılar ile yardımcıların ve adayları ve maaş dereceleri, maaş yükselmeleri, ve diğer özlük hakları subaylar hakkındaki kanun hükümlerine tabidir.» denilmektedir. Ayrıca bunlar hâkim olduklarına göre hâkim ödeneğinden de istifade edeceklerdir. Sormak istediğim soru bu şahısların diğer hâkimlere nazaran farkları nedir? Yani benim bu maddeden anladığım, bu maddeye göre hem tayın bedeli, hem de ayrıca bir hâkim ödeneği veriliyor. Bu anlayışım doğru mudur, değil midir? Bu hususun izahını rica ediyorum.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Efendim, tatbikatta belki müşkülât arz eder diye ifade ediyorum. Bu maddenin son fıkrasında : «Adli müşavirlikler ile Millî Savunma Bakanlığı Askerî Adalet İşleri Başkanlığı, Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan askerî hâkimler...» denmiştir. Fakat savecılar ve yardımcıları denmemiştir. Sanki idari görevde yalnızca askerî hâkimler bulunmuş gibi bir zan hâsıl olur. Tatbikatta idari görevlerde bulunan bir saveci veya yardımcısına, sonradan bu hükümleri uyguluyamayız diye komisyonun dikkatini çekiyorum. Burada, (hâkimler, savecılar ve yardımcıları hakkında da bu madde hükmü uygulanır.) demesi lâzımdır. Hüürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon adına, buyurun, Safet Eminagaoglu.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Efendim, önce Sayın Kemal Bağcıoğlu arkadaşımızın endişesini bertaraf etmek için arz ediyorum; gerek kabul etmekte olduğumuz kanun, gerek bundan evvelki kabul buyurmuş olduğunuz kanunda askerî savecilerin idari görevlerde vazifelendirilmeleri mümkün değildir. Sadece askerî hâkim sınıfından olanlara idari görev verilmektedir. Bu itibarla bu endişeye mahal yoktur.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Yardımcılarına?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Devamla) — Yardımcıları da öyle. Yani, saveci yardımcısı diye idari görev verilecek bir saha mevcut değildir, kabul edilmiştir esasında. İdari göreve verilecek olan-

lar sadece ve sadece askerî hâkim veya askerî hâkim yardımcılarıdır. Bu itibarla endişeye mahal yoktur, hâkim sınıfındandırlar. saveci değildirler.

İkinci hususa gelince: 18 ne maddenin 1 ne fıkrasına göre subaylar hakkındaki kanun hükümlerine tabi tutulan askerî hâkim, saveci ve yardımcıları elbette ki subaylar gibi tayın bedeli alacaklardır. Bunun sebebine gelince, malûm olduğu üzere, subaylar her şeyden evvel, yani askerî hâkimler her şeyden evvel askerdirler ve subaydırlar, tamamıyla subay statüsüne tabidirler. Birçok yerlerde kendilerine hâkimlerin teminatını vermemiş bulunmaktayız. Bu da askerî icapların gereklerini yerine getirmek maksadıyla olmuştur. Şimdi biz hem askerî hâkime tabii olan haklarını vermiyoruz, birçok yerlerde askerî icaplar gereğince mahrum kılıyoruz, hem de subay haklarından mahrum kılıyoruz. Bu takdirde büyük bir insafsızlık oluyor. O itibarla subay olan, asker olan bir askerî hâkimin subay gibi aynı haktan istifade etmesi pek tabiidir. Komisyona bu husus bu şekilde mütalâa edilmiştir.

BAŞKAN — 18 ne maddeyi Sayın Bağcıoğlu'nun takririne intizaren geçiyoruz, 19 ne maddeyi okutuyorum.

Dördüncü bölüm

İzin, istifa, yaş haddi ve emeklilik, meslekten çıkarılma
izin

MADDE 19. — Askerî hâkimler ve askerî savecılar ile yardımcılarına, adli müşavirlere, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanlara ve adaylara Askerî İzin Kanunu esaslarına göre izin verilir.

Askerî Yargıtayın kuruluşu hakkındaki 127 sayılı Kanunun bu konudaki hükümleri saklıdır.

BAŞKAN — 19 ne madde üzerinde söz istiyen var mı? Yok.

MEHMET ALİ AYTAŞ (İzmir) — Söz istiyorum...

BAŞKAN — Buyurun Sayın Mehmet Ali Aytaş...

MEHMET ALİ AYTAŞ (İzmir) — Muhterem arkadaşlar, geçenlerde burada kanun terimleri üzerinde, kelimeler üzerinde durmuştuk. Bu gün de böyle bir mesele ile karşılaşmış bulunuyoruz.

«Saklıdır» buyuruluyor. «Askerî Yargıtay Kanununa göre saklıdır.» deniyor. Ne demek saklıdır?

Muhterem arkadaşlar, saklı lâfı başkadır «Askerî Yargıtay Kanunu ile tanınan, izin hakları da mahfuzdur.» başkadır, arasındaki fark çoktur.

Muhterem arkadaşlar, böyle, kanun yaparken başka türlü mânalara gelecek şekilde terimler üzerinde uğraşmamalıyız da, menus, alışılmış ve mânalı kelimeleri elimizde tutmalıyız. Bu hususta bir takrir vereceğim. Yüksek müsaadenizle bu kelimeyi de değiştirelim. Hürmetlerimle. (C. H. P. sıralarından; «doğru, bravo» sesleri.)

BAŞKAN — 18 nei madde üzerinde Sayın Kemal Bağcıoğlu tarafından verilmiş olan değişiklik önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

18 nei maddenin son satırındaki hâkimler kelimesinden sonra (saveılar ve yardımcıları) tâbirleri eklenmesini arz ediyorum.

Maras

Kemal Bağcıoğlu

BAŞKAN — Efendim, bu önergeye komisyon iştirak ediyor mu?

KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Arz ettiğimiz sebeplere binaen iştirak etmiyoruz.

BAŞKAN — Değişiklik önergesini oyunuzunu sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir. 18 nei maddeyi metinde yazılı olduğu şekilde oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 18 nei madde metinde yazılı olduğu şekilde kabul edilmiştir.

19 neu madde üzerinde Sayın Mehmet Ali Aytaş'ın vereceği önergeye intizaren diğer maddelere devam ediyoruz.

İstifa

MADDE 20. — Askerî hâkimler ve askerî saveılar ile yardımcılarının, adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanla-

rın istifaları, bu kanundaki özel hükümler saklı kalmak şartı ile Subaylar hakkındaki Kanun hükümlerine tabidir.

BAŞKAN — 20 nei madde üzerinde, buyurun Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCİOĞLU (Maras) — Muhterem arkadaşlarım; biraz önce tafsilâtiyle arz etmediğim için komisyon sözetüsü arkadaşımın izahı üzerine önergemi reddetmiş bulunmaktasınız. O geçti. Şimdi bu maddede, saveıların ve muavinlerinin - sarahaten saveı muavini yoktur - saveıların idari vazifede bulunabilecekleri ifade edilmektedir. Bu nasıl kanun anlayışıdır, anlıyamadım. 18 nei maddede bütün ısrarlarıma ve komisyonla yaptığım konuşmada saveıların idari vazife alabilecekleri ifade edilmesine rağmen sırf önergemin reddedilmiş olması gibi bir haleti ruhiye içinde - her halde böyle olmaktan arkadaşlarımı tenzih ederim - ama, hayır yalnız hâkimler.

Şimdi arkadaşlar, tatbikatta zorluklar hâsıl olur. Bir askerî saveıya idari görev verilir, 18 nei madde içine, o zaman onu sokamazsınız. Onun için yol yakınken geri dönmek mümkündür. Komisyon ısrar etmesin. Saveılar, idari vazifelerde çalıştırılırlar. Saveı muavinleri yardımcıları, hâkim muavinleri idari vazifelerde çalıştırılırlar. O zaman 18 nei maddenin içine sokamazsınız bunu. Ne olacak? Bir kanun teklifi ile 18 nei maddenin tadili gibi bir işleme başvurulacak veyahut kanun yapmıyor diye o arkadaşları o haktan istifade ettirmeyeceğiz. Şimdi 20 nei maddenin müzakeresinde hem bu hususa parmak basıyorum. Hem de komisyonu uyarıyorum. Kanun tümü kabul edilmeden bu mümkündür. Bundan geri dönelim arkadaşlarım. Hürmetlerimle.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Efendim, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN — Komisyon adına buyurun Sayın Eminaoğlu.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Sayın arkadaşlar, anlaşılıyor ki, bütün mesele askerî saveıların askerî hâkimler arasındaki farkı esas itibarıyla tesbit etmemiş bulunmamızdan ileri gelmektedir. Kabul buyurduğumuz ve halen görüşülmekte bulunan kanunlarda askerî saveılık sınıfı diye bir sınıf ihdas edilmemiştir. Askerî hâkimlik vardır.

Askerî savcılık görevinde istihdam edilenlere askerî savcı denilmektedir. Tekrar ediyorum, idari görevler tadadedilmiştir. Bu görevlerin mahiyeti itibarıyla yardımcı sınıftaki bir kimsenin, gayet tabii, ehliyet bakımından liyakat bakımından, önemli bir mevkie getirilmeyeceği bedihîdir. O itibarla, mevkiin yani idari görevle vazifelenendirilecek bir kimsenin, liyakatine göre bu mevkie getirileceği eihetle, yardımcıları bu vazife verilmeyecektir. Tekrar ediyorum : Askerî savcı diye bir müessese mevcut ama bu müessese müstakil bir meslek olarak ele alınmış değildir. Askerî hâkimler, yerine göre vazife verildiğinde askerî savcı unvanını taşımaktadırlar. Bunlar, adli müşavirliklere de verilmektedir yerine göre....

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Çok muhterem arkadaşlarım; özür dilerim, müteaddit detalar bu mevzuda kürsüye gelmek icabetti.

Şimdi, arkadaşlar, kanunun kabul etmiş olduğumuz maddelerini ve kabul edeceğimiz maddelerini dikkatlice okursak her yerde askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıları tâbirleri kullanılmıştır. Komisyon Sözeüsü arkadaşımızın ifade ettiği gibi ayrı ayrı meslekler değildir bunlar. Biz de bu meslekin içinden yetiştik, bu meslekin içindeyiz. Bir savcı ile hâkimin ne demek olduğunu gayet tabii ki, hiç olmazsa Komisyon Sözeüsü arkadaşımız kadar biliriz. Ama kanunda, kanun yapıcı bu kelimeyi kullandı, bu kelime bütün bunları kapsıyor diye bir inanç içinde olmamak sarahaten sınırlandırılmalıdır. Onun içindir ki; Hükümet teklifi ve komisyon çalışmaları sonunda maddelerde yalnız hâkimler tâbirini kullanmamış, sarahaten askerî hâkimler ve askerî savcılar ve yardımcıları demek zorunluğunu duymuştur. Onun içindir ki, bu tefrikin 18 nci maddede yapılmayıp 20 nci maddede yapılmasını kanun tekniğine ve tatbikattaki aksaklıklara bir ışık tutması bakımından arz etmiş bulunuyorum.

Şimdi arkadaşlar misal vereyim, sarahaten. Ne diyor 18 nci madde? «Askerî hâkimler ve askerî savcılar» diyor. Komisyon Sözeüsü arkadaşımızın ifade etmiş olduğu doğru olsaydı, o zaman Komisyonun 20 nci maddede de savcılar tâbirinden kaçınıp askerî hâkimler demekle iktifa etmesi gerekirdi. Niçin orada savcılar demiş? Çünkü tatbikatta savcı kelimesi kullanılmadığı yerlerde savcılar belki de bu kısma ithal imkân

ın olmaz, onların hakkı zâyi olmasın diye kaçınıp, sarahat verilmiş. Öyle ise 18 nci maddede bu sarahate lüzum vardı. Aksi halde, kabul ettiğiniz gibi, 18 nci maddede, idari görevde bir askerî savcı çalıştırılırsa o takdirde 18 nci maddedeki haklardan istifade edemeyecektir. Israra lüzum yoktur.

BAŞKAN — Komisyon adına Sayın Güley.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlar; askerî hâkimler ve askerî savcılar Kanunu çıkarıyoruz. Burada askerî savcılar müessesesini, hizmetini kurmamızın sebebi Anayasanın 141 nci maddesinde Askerî Yargıtayı tanzim eden 141 nci maddesinde Anayasamızın askerî savcı deyimini kullanmış olmasındandır. Askerî savcı eskiden yoktu. Yani halen mer'î mevzuatta askerî savcı yoktur. Duruşmada hâkim sınıfından birisi askerî savcı vazifesini görmektedir. Niye bu kanunu bugün süratle çıkarmaya mecburuz? Dün kabul ettiğiniz kanuna hemen yetiştirmeye ve bugün Cumhuriyet Senatosunun eline tevdi etmeye mecburuz. Çünkü, Anayasamız, askerî savcı müessesesini getiriyor. Biz de o kanunu ona göre tanzim ettik yani hazırlık ve ilk tahkikatı birleştirerek, bir hazırlık tahkikatı yaptık, oradaki bütün görevleri saveciya verdik. Eğer bu kanunu yetiştirmesek; o kanun işlemeyecek. Onun için bu kanunu süratle onun arkasından koşturmaya mecburuz. Şimdi askerî savcılığın hizmeti geliyor, mesleki yok. Mesleki hâkimlik, hepsi hâkimlik meslekinden geliyor. Bir kısmı bu kanun gereğince savcılık hizmetine tefrik ediliyor, ayrılıyor. Bunların, idari görevlerde kullanılması mümkün değil.

Biz idari görevlerde kimlerin kullanılacaklarını arkadaşımızın da izah ettiği gibi, daha sonraki maddelerden birinde tanzim ettik. İdari görevler şunlardır dedik.

REFET AKSOY (Ordu) — Lütfen okuyun da aydınlanalım.

FERDA GÜLEY (Devamla) — Hiç söylememe lüzum yok, kuvvet komutanlıkları emrinde hukuk şubeleri vardır, bir. Ona mütenazır olarak Genelkurmay Başkanlığı nezdinde hukuk şubesi var, iki. İşte bu iki, üst kuvvetin karargâhında mevcudolan hukuk şubeleri ile Genelkurmayda mevcut hukuk şubelerinde olanlar, sadece bunlar idari görevdedirler. Geri

kalanları idari görevde saymadık. Sadece bu dört organda bulunan hâkimleri, haklarında ceza kovuşturması yapılması yönünden teminat dışında bıraktık. Geri kalan bütün hâkimleri, müfettişliklerde olanlar dâhil, teminat içine aldık. Herde gelecek, yüksek bilgilerimize arz edilecektir.

Şimdi, bu husus için arkadaşımız ifade ettiler ki, 20 nci maddede, yazılışında esasen 18 nci maddede kendilerinin savunduğu fikrin burada maddede bizim tarafımızdan zikredildiğini tazammun etmektedir. Böyle bir şey yok. Çünkü askerî hâkimler ve askerî savcılarla muavinlerinin adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve Askerî Yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanların. Nerede? Burada. Efendim, 20 nci maddede savcılarında saydığımız... ile diye ayrılmış. (Müdahale var)

FERDA GÜLEY (Devamla) — Tabii diyeceğiz, mecburi olarak diyeceğiz. Hizmetini getirdik, fonksiyonunu getirdik.

Şimdi Mehmet Ali Aytas arkadaşımız (saklıdır) kelimesi üzerinde durdular. «Saklıdır» kelimesi yerine «mahfuzdur» kelimesinin kullanılmasını, galiba, istiyorlar. Eğer bu isteklerinde ısrarlı iseler hemen kendilerine arz edelim ki, «saklıdır» kelimesini, biz Anayasamızda olduğu için demiş bulunuyoruz. Anayasamızın hâkimler teminatını tanzim eden 133 ücü maddesi «istisnalar saklıdır» der.

Sonra, «meslekten çıkarılmayı gerektiren bir suçtan dolayı hüküm giymiş olanlarla görevini sağlık bakımından yerine getiremeyeceği kesin olarak anlaşılanlar ve meslekte kalmalarının caiz olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklıdır.»

Şimdi, özet olarak ve bilhassa komisyonunuz olmak sıfatıyla istirham ediyorum, değiştirgeler bize bildirilsin, mutabakat olmadığı hallerde derhal oylamaya gidilsin. Tabii değiştirge verilmesin, arkadaşlar görüşlerini bildirmesin demiyoruz. Bildirsinler. Bu kanunu çok süratle o komisyona yetiştirip o bir kanunun o bir kanun çıkmış olması işlemeceği için, Anayasa yönünden bir hüküm ifade etmeyecektir. Bu hususa bilhassa dikkat edilmesini muhterem arkadaşlarımızdan saygılarımızla diliyoruz.

BAŞKAN -- Buyurun Sayın Aksoy. Sualinizi teveih buyurun.

REFET AKSOY (Ordu) — Efendim, müzakere etmekte bulunduğumuz kanunun ismi şu: «Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanun tasarısı.» Şimdi Komisyonunuz namına lütfettiğiniz izahatta savei sınıfı yoktur dediniz. Saveilik vazifesini icabında, lüzumuna binaen, bir hâkim görecektir. Dünyanın neresinde böyle bir şey vardır? Bütün adli teşkilâta hâkim ve savei sınıfı var. Madem ki saveiye ihtiyaç vardır, bu sınıfı neden ihdas etmiyorsunuz? Anayasa da bunu isimlendirmiş. Şu halde adli bir hatanın içerisindeyiz. Bir kelime ile bunu halletmek lâzım. Yarın muhakkak ki, bu vazifeye gelen bir hâkim arkadaş «ben filân mahkemenin saveisiyim» diyecektir. Halbuki, «hayır sen savei değilsin, sen orada ismen saveisin.» demeyi nasıl izah ediyorsunuz?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Efendim, burada bir gelişme hali görmüyoruz. Anayasamızın 141 nci maddesi ilk defa askerî savei tâbirini resmî olarak kullanmıştır. Bundan dolayı da askerî hakimler ve askerî savcılar kanunu getirilmektedir. Hukuk Fakültesinden mezun olan ve üç kaynaktan gelenler hâkim oluyorlar, hâkim aday oluyorlar, hâkim yardımcısı oluyorlar. 3 sene sonra yeterlik halinde olurlarsa hâkim olurlar. İşte prosedürü bu. Disiplin mahkemeleri vardır, ileride gelecek bunlar. Disiplin mahkemeleri dâhil askerî savcılar disiplin subayı olarak veyahut adli müşavir olarak veyahut hâkim olarak, hâkim yardımcısı olarak vazife görecekler. Hangi hizmeti görüyorlarsa, o hizmeti görürken o ismi alacaklar. Adli müşavir olarak vazife görüyorlarsa, hâkim olmasına rağmen kendisine adli müşavir denecek. Eğer savei hizmetine tâyin edilmişse askerî savei denecek. Eğer bir yargı organına tâyin edilmiş de, hâkim olarak tâyin edilmiş ise, kendisine askerî hâkim denecek.

REFET AKSOY (Ordu) — Vazifenin lüzumuna kaani olduğumuz halde sıfatı esirgiyoruz.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Devamla) — Sıfatı esirgemiyoruz, kendisine askerî savei diyoruz. Bir gelişme hali yoktur.

BAŞKAN — Buyurun Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Kabul etmiş olduğumuz 18 nci maddenin müzakeresi sırasında yapmış olduğumuz itirazlara rağmen idari vazifelerde yalnızca hâkimlerin bulunabileceğini Komisyon Sözcüsü arkadaşım söyledi. Şimdi 40 nci maddeyi okuyorum ve böylece Komisyon Sözcüsünün kapılmış olduğu zuhüle işaret ediyorum. Bakınız 40 nci madde ne diyor: «Askerî hâkimlerin ve askerî savcılarının askerî mahkemelerdeki askerî hâkimlik ve askerî savcılık kadrolarından başka çalıştırılacakları yerleri sayıyor ve bunlar meyanında idari vazifeden bahsediyor. Demek ki, 40 nci maddede bahse konu idari vazife meyanında savcılar da vardır.

Şimdi kabul etmiş olduğumuz 18 nci maddede savcı tâbirini bu esbabı mucibâ ile reddettiğimize göre, istikbâlde bu kanunun tatbikatında bir savcı idari vazifede çalıştırılırsa 18 nci maddeden faydalanacak mıdır? Faydalanmayacak mıdır?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, arzı cevap edeyim. Evvelâ bizzat 40 nci maddeyi okuyorum.

Madde 40. — «Askerî hâkimlerin ve askerî savcılarının askerî mahkemelerdeki askerî hâkimlik ve askerî savcılık kadrolarında geçen hizmet sürelerinden başka adli müşavirliklerde, askerî adalet başkanlığı ile askerî adalet teftiş kurulu başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görev kadrolarında geçen hizmet süreleri de hâkimlik hizmetlerinden sayılır.

Askerî yargı ile ilgili idari görev kadroları şunlardır.

A) Millî Savunma Bakanlığı Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığı kadroları,

B) Millî Savunma Bakanlığı Hukuk Müşavirliği kadroları,

C) Genelkurmay Başkanlığı ile Kuvvet komutanlıklarındaki (Jandarma Genel Komutanlığı dâhil) Hukuk İşleri Müdürlüğü kadroları.»

Burada bizim komisyon olarak ifademizi geliştirir hale düşürür hangi hususlar, var, Sayın Bağcıoğlu?

Affedersiniz, bunlar bu hizmetlere tâyin edilebilecekler. Bu hizmette iken tekrar savcı-

lığa, tekrar müfettişliğe, hâkimliğe tâyin edilebilecekler. Hangi vazifeye tâyin edilmişlerse o tâyin edildikleri vazifeyi yaparken o ismi alacaklar. Fonksiyonlarının gerektirdiği ismi alacaklar. Sizin burada dediğiniz kelimeyi ilâve etmediğimiz takdirde hizmetin yapılması bakımından, bu kanunun yekpareliği bakımından nasıl bir boşluk hâsıl oluyor, komisyon olarak anlamıyoruz?

BAŞKAN — 20 nci madde üzerinde görüşme bitmiştir.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Bir hususu tadviz edeceğim.

BAŞKAN — Tavzihe munhasır olmak üzere, buyurun.

SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Bendeniz savcı ve hâkim adaylarının idari görevlerde vazifelendirilmeyeceklerini beyan etmiş idim. Ama bu meyanında savcılar diye de bir kelime geçmiş ise ben bunun farkında değilim süreci lisan olmuştur, özür dilerim. Sadece adayların, yani savcı ve hâkim yardımcılarının idari görevlerde vazifelendirilmeyeceklerine dair konuşmuş idim.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Yani kanunun bir tatbikatı sırasında bir savcı veya yardımcısı, bir hâkim veya yardımcısı idari kadroda çalıştırılırsa 18 nci madde gereğince istifade edebilecek mi? Sarıh cevap istiyorum. Edecek veya etmiyecek. Yalnız hâkimler mi edecek, yoksa hâkimlerle birlikte savcılar, hâkim ve savcı yardımcılarını da istifade edebilecek mi? Bu hususun zapta geçmesini istihham ediyorum.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — 18 nci maddede istifade edip etmiyeceklerini soruyorsunuz. 18 nci maddede kimlerin istifade edebilecekleri tasrih edilmiştir. İdari görevlerde bulunanlar bu teminatı haizdirler. Mesele bundan ibarettir.

GEÇİCİ KOMİSYON BU RAPOR SÖZCÜSÜ SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Meseleyi tadviz etmek için söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun. Efendim, yeni bir tadviz geliyor. Sabri Vardarlı meseleyi tadviz edecek.

SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Şimdi arkadaşlar, bir yanlış anlama içindeyiz. Durum şu :

Müessese askerî hâkimlik müessesesidir. Subaylar Kanunundaki ismi askerî hâkimliktir. Ne zaman ki, biz bir askerî mahkemeye savcılık vazifesini yapacak bir askerî hâkimi tâyin ediyoruz. Bu andan itibaren bu makamda vazife görecek şahsın adı askerî savcıdır. Bunu, Millî Savunma kadrolarında her hangi bir adli müşavirliğe getirdiğimiz anda, sıfatı -buralarda mahkeme kurulmadığı ve askerî savcılık müessesesi çalışmayacağı için - o andan itibaren ismi askerî hâkimdir. Binaenaleyh, durum böyle olduğunda, Kemal Bağcıoğlu ile aramızda bir çelişme olmadığını zannediyorum. Vaziyet şu: 40 nci maddeyi ele alırsak, bir askerî hâkim, bir askerî mahkemede savcılık vazifesini yaptığı müddetçe savcı sınıfında vazife görmüş olacaktır. Millî Savunmada veya kuvvet komutanlıklarında adli müşavirliğe tâyin edildiği andan itibaren askerî hâkim sıfatını iktisabedecek ve bundan itibaren savcılıkdaki vazifesiyle bu vazifeyi yine hâkimlik sınıfına sayılmış olacaktır. Bilmiyorum, başka açıklanacak bir tarafı var mı?

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Savcılar da dâhil mi?

SABRİ VARDARLI (Devamla) — Gayet tabii.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — O halde mesele yoktur.

BAŞKAN — Tamam efendim. Mesele tavazzuh etmiş, Sayın Vardarlı, Sayın Bağcıoğlu tatmin oldular.

Başka değişiklik önergesi olmadığına göre, 20 nci maddeyi okunan şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 20 nci madde metninde yazılı olduğu ve okunan şekliyle kabul edilmiştir.

19 ncu madde hakkında Sayın Mehmet Ali Aytas tarafından verilmiş bulunan değişiklik önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

19 ncu maddedeki «saklı» kelimesinin «mahfuz» olarak değiştirilmesini arz ederim.

İzmir

Mehmet Ali Aytas

BAŞKAN — Biraz evvel komisyon önergeye katılmadığını beyan buyurmuştu. Değişiklik önergesini oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir.

19 ncu maddeyi, metninde yazılı olduğu şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 19 ncu madde metninde yazılı olduğu şekliyle kabul edilmiştir.

Yaş haddi ve emeklilik

MADDE 21. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıların ve adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan askerî hâkimlerin emeklilik yaş haddi eşit rütbedeki subaylar gibidir.

BAŞKAN — 21 nci madde üzerinde söz isteyen? Yok. Olmadığına göre 21 nci maddeyi metninde yazılı olan şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 21 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Meslekten çıkarılma

MADDE 22. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıların adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanların meslekten çıkarılmaları, diğer sınıf subayları hakkındaki genel hükümlere tabidir.

BAŞKAN — 22 nci madde üzerinde bir değişiklik önergesi var, bunu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Askerî Hâkimler ve Askerî Savcılar kanunu tasarımlarının 22 nci madde matlabı ile 22 nci madde metninin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Erzurum

Turhan Bilgin

Emekliye ayrılma

MADDE 22. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıların adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve Askerî Yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanların emekliye ayrılmaları, diğer sınıf subayları hakkındaki genel hükümlere tabidir.

BAŞKAN — Değişiklik önergesine komisyon cevap verecek mi?

BU RAPOR KOMİSYON SÖZCÜSÜ SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Katılıyoruz.

BAŞKAN — 22 nci madde hakkındaki değişiklik önergesini oyunuzla sunuyorum. Kabul edenler... İtmiyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi, yeniden tedvin edilmek üzere, redaksiyonu yapılmak üzere komisyona veriyoruz.

Madde 23 ü okutuyorum.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Soruşturma ve kovuşturma
İhbar ve şikâyet

MADDE 23. — Askerî hâkimler ve askerî saveclar ile yadmeclarının, adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında bulunan askerî hâkimlerin görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında işledikleri suçları veya sıfat ve görevlerinin gereklerine uymayan hal veya eylemleri yahut Askerî Yargıya tâbi şahsi suçları şikâyet ve ihbar edilir veya cereyan eden işlemlerden öğrenilirse soruşturma izni verilmesine lüzum olup olmadığının tesbiti için Millî Savunma Bakanı tarafından ilgili şahıstan kıdemli bir askerî adalet müfettişi görevlendirilir. Zorunlu hallerde bu görev en kıdemli askerî adalet müfettişi tarafından yerine getirilir.

Şikâyet veya ihbar incelemeyi gerektiren belli bir sebebi kapsamaz veya gerçek kimlik ve doğru adres gösterilerek yapılmazsa evrak işleminden kaldırılır.

BAŞKAN — 23 ncu madde üzerinde verilmiş bulunan, bir değişiklik önergesi var. Sayın Bilgin tarafından verilmiş bulunan bu önergeyi okutuyorum:

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Askerî hâkimler ve saveclar hakkında yapılan ihbarlardan dolayı kovuşturma yaptırılmak ve neticesinde de tahkikat izni vermenin tasarruflarının 23 ncu maddesi ile Millî Savunma Bakanına verilmesi Anayasamızın kuvvetlerin ayrılığını kabul eden prensipleri ile mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlerin teminatına dair hükümleri ile bağdaştırılmadığı gibi, iera organının başı olan siyasi bir şahsa verilmesi de

keza askerlik hizmetleri gereklerine de uymamakta bugün umumi adliyede değil, hâkimler hakkında, saveclar hakkında yapılacak tahkikatı kıdemli hâkimler memur edilirken askerî hâkimler hakkında yapılacak tahkikatın ieranın emrinde bulunan müfettişlere yaptırılması da ayrıca Anayasaya açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Bu itibarla tasarrufların 33 ve mütaakip maddelerinde askerî temyiz üye ve savecları hakkında düzenlenmiş hükümler ışığı altında hazırlanan gerek Anayasa hükümleri ve gerekse askerlik icaplarını içine almış şekilde 23 ncu maddenin aşağıda olduğu üzere tadil ve kabulünü arz ve teklif ederim.

Erzurum
Turhan Bilgin

Madde 23. — Askerî hâkimler, saveclar ve yadmeclarının ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde çalışan hâkim ve savecların görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında işledikleri suçları veya sıfat ve görevlerinin gereklerine uymayan hal ve eylemleri yahut askerî yargıya tâbi suçları şikâyet ve ihbar edilir veya cereyan eden işlemlerden öğrenilirse soruşturma izni verilmesine lüzum olup olmadığının tesbiti için, her yıl değişmek üzere, Askerî Yargıtay Başkanının riyaseti altında üyeler arasından ad çekmek suretiyle dört kişi seçilerek haysiyet ve inceleme kurulu adıyla bir heyet teşkil olunur. Haysiyet ve inceleme kurulunda durum görüşülerek icabediyorsa ilgili şahıstan kıdemli bir askerî hâkimin görevlendirilerek soruşturma yapılmasına karar verilir.

Karar, Millî Savunma Bakanlığına gönderilerek Bakanlıkça ilgilinin en yakınında bulunan mahkemelerdeki kıdemli hâkime görevlendirildiği hususu bildirilir.

İnzasız veya adressiz, yahut takma adla yapılan ihbar ve şikâyetler işleme konulmaz.

Yüksek Başkanlığına

23 ncu maddenin 4 ncu satırındaki «Askerî Yargıtaya» tâbirinin «Askerî yargıya» olarak değiştirilmesini teklif ederiz.

Sözcü

Sabri Vardarlı

BAŞKAN — İkinci okunan önergedeki husus dikkate alınmış ve öyle okutulmuştur.

Sayın Bilgin'in önergesi okutulmuş bulunmaktadır, komisyon ne diyor?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET
EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Katılmıyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, halen bugün Adliye Vekâletinde idari görev ifa etmekte olan hâkimler dahi ihbar ve şikâyet bakımından umumi hükümlere tâbidir. Hâkimler Kanununun 72 nei maddesinde böylece sarahat mevcuttur. O itibarla umumi adliyede meveudolan bir hususun istisnasını ciheti askeriyede kabul etmek mümkün değildir.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Akçal, 23 nü madde üzerinde.

EROL YILMAZ AKÇAL (Rize) — Muhterem arkadaşlarım, bundan sonra birçok maddelerde tevali edecek olan bir hususu ilk geçen madde olan 23 nü maddede önlememiz tahmin ediyorum ki, fayda sağlıyacaktır. Ben arkadaşım ile aynı fikirde değilim. Bugün biz bu 23 nü maddeyi verilen takrime uygun olarak değiştirdiğimiz takdirde, adli kazaya uygun bir askerî kaza sistemi meydana getirmiş olacağız. Âdeta Yüksek Hâkimler Kurulunda yapılan işlemlere mütenazır bir hususu askerî kazada da meydana getirmiş oluyoruz. Bunu getirmemiz hem Anayasa bakımından zaruridir, hem de kaza hakkının askerî veya adli kazanın müstakil mahkemeler tarafından icra edileceği hakkındaki, bütün dünyada belirmiş olan kanaatler ve bu husustaki Anayasa emirlerine de uygun bir hareket olacaktır. Ben vaktin gayet kısa olmasını nazarı itibara alarak kuvvetler ayrılığı sistemini uzun uzun burada yeniden izah etmeye lüzum görmüyorum.

23 nü maddede sadece idari makamları işgal eden askerî şahıslar hakkında konuşulmuş olsa bu madde kabul edilebilirdi. Ancak, maddenin başlığından da görüldüğü gibi askerî hâkimler, askerî savcılar tâbiri vardır. Bunların bir teminata kavuşturulmaları adli kazadaki hâkimlerin teminata kavuşturulmaları kadar zaruri bir haldir. Kaldı ki, Millî Savunma Vekili siyasi bir şahsiyettir. Adli mekanizma hiçbir zaman siyasetin emri altında çalışamaz.

BAŞKAN — 23 nü madde üzerinde verilmiş olan değişiklik önergesini oyunuzaya sunuyorum. Komisyon katılmamaktadır.

Kabul edenler... Etmeyenler... Değişiklik önergesi reddedilmiştir.

23 nü maddeyi metinde yazılı olduğu şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23 nü madde metinde yazılı olduğu şekliyle kabul edilmiştir.

Askerî adalet müfettişinin yetkileri

MADDE 24. — Millî Savunma Bakanı tarafından görevlendirilen askerî adalet müfettişi lüzumlu gördüğü kimseleri yeminle dinleyebilir. Sübut delillerini, gereken bilgileri bütün daire ve kurumlardan doğrudan doğruya toplayabilir. Askerî adalet müfettişince yapılacak bu işlemlerde Devlet organları ve kurumları ile diğer gerçek ve tüzel kişiler, yönetilen sorulara hemen karşılık vermek ve istekleri derhal yerine getirmek zorundadırlar.

Askerî adalet müfettişi bu soruşturma sırasında arama, tutuklama ve diğer tedbirler hakkında karar verilmesi için en yakın askerî mahkeme ve diğer yargı organlarından istemde bulunabilir.

Hakkında işlem yapılan kişinin görevine devamının, soruşturmanın selâmetine yahut yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğine kanaat getirilirse geçici bir tedbir olarak işten el çektilmesi hususunda askerî adalet müfettişince Millî Savunma Bakanından istemde bulunulur. Millî Savunma Bakanı tarafından yerine getirilen işten el çektilme işlemi, mahiyet ve sonuçları itibariyle Askerî Mahkemelerin Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunundaki hükümlere tabidir.

BAŞKAN — 24 nü madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Olmadığına göre 24 nü maddeyi metinde yazılı olduğu şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 24 nü madde aynen kabul edilmiştir.

Soruşturma

MADDE 25. — Millî Savunma Bakanı, soruşturma yapmaya memur edilen Askerî Adalet müfettişince düzenlenen ve düşüncesini de kapsıyan evrakı inceler, elde edilen sonuca göre hazırlık soruşturması yapılması için izin verilmesine veya disiplin cezası tâyinine, yahut kavuşturma yapılmasına lüzum görmezse evrakın işleminden kaldırılmasına karar verir.

Millî Savunma Bakanınca hazırlık soruşturması açılmasına izin verildiği takdirde düzenlenen evrak gereği yapılmak üzere ilgili-

nin görevli bulunduğu yere en yakın askerî mahkemenin savecisına gönderilir.

Bir suçtan dolayı yapılacak ceza soruşturması disiplin cezası uygulanmasına engel olmaz.

BAŞKAN — 25 nci madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Olmadığına göre 25 nci maddeyi metinde yazılı olan şekli ile oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 25 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, açık oylamada oylarını kullanmayan arkadaşlar lütfen oylarını kullanımlar. Üç açık oylama mevcuttur.

Soruşturma sonucu

MADDE 26. — Askerî Adalet müfettişince düzenlenen evrak kendisine gönderilen askerî savcı, suç, Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç ve Cezaları hakkındaki Kanunda yazılı olsa bile, Askerî Mahkemeler Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç ve Cezaları hakkındaki Kanunun 2 nci kısmında yer alan disiplin suç ve cezalarına ait hükümler askerî mahkemeler tarafından da uygulanır.

Askerî adalet müfettişince yapılan soruşturma hazırlık soruşturması olarak kabul edilebilir.

BAŞKAN — 26 nci madde üzerinde söz istiyen?... Yok.. Olmadığına göre, 26 nci maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 26 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Soruşturma süresi

MADDE 27. — Askerî hâkimler ve askerî saveilar ile yardımcıları hakkındaki dâvalar, diğer dâvalara göre öne alınarak görülür. Kanuni zorunluktan doğan engeller olmadıkça bu dâvalar üç aydan fazla uzayamaz.

BAŞKAN — 27 nci madde üzerinde söz istiyen?... Yok.. Olmadığına göre 27 nci maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 27 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Genel yargıya tabi şahsi suçlar

MADDE 28. — Askerî hâkimler ve askerî saveilar ile yardımcılarının, adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunan

askerî hâkimlerin genel yargıya tâbi şahsi suçları hakkında genel hükümler uygulanır.

Aneak, soruşturma ve kovuşturma o yer ağır ceza mahkemesi savcılığı ve sorgu hâkimliğince, son soruşturma ise ağır ceza mahkemesince yapılır.

BAŞKAN — 28 nci madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Olmadığına göre, 28 nci maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 28 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Disiplin cezaları

MADDE 29. — Askerî hâkimler ve askerî saveilar ile yardımcılarına, adli müşavirlere, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında görevli askerî hâkimlere Millî Savunma Bakanı tarafından aşağıdaki disiplin cezaları verilebilir. Bu kararlar kesindir.

- A) İhtar,
- B) Tevbih,
- C) Yer değiştirme,

Savunma alınmadan disiplin cezası uygulanmaz.

Disiplin cezalarına ait kararlar ilgilinin sicil dosyasına konur.

BAŞKAN — 29 ncu madde üzerinde Sayın İsmail Hakkı Yılanlıoğlu. Buyurun.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlarım, bu maddede yer alan disiplin cezalarından...

BAŞKAN — 29 ncu madde üzerinde Sayın Yılanlıoğlu konuşuyor.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Devamla) — Yer alan, yer değiştirme cezasının bu maddede nasıl yer aldığını anlıyamadım. Şöyle ki, yer değiştirme cezası, 32 nci maddede şöyle uygulanacak: «Kusurlu ve uygunsuz hareket ve münasebetleri ile meslekin şeref ve nüfuzunu şahsi onur ve itibarını kırarak,

Yaptıkları işler ve davranışlarıyla görevini doğru ve tarafsız yapamayacağı kanaatini uyandıracak,

Hatır ve gönüle bakarak veya şahsi duygularına kapılarak görev yaptığı sayı olacak;

Göreve dokunacak surette ve kendi kusurlarından dolayı arkadaşları ile geçimsiz ve disiplinsiz olacak ve böyle bir hâkim bilfarz Konya'dan alınacak, Erzurum'a nakledilecek.

Erzurum'a nakledildiği zaman bu kusuru ile mâlûl bulunan hâkim beyefendi orada bütün bu kusurlardan sıyrılacak, hâkimlik gibi kudsi bir vazifeyi ifa etmeye devam edecek.

Muhterem arkadaşlarım; esas itibariyle ben yer değiştirmenin ceza olarak tatbik edilmesine taraftar değilim. Zira memuriyet vazifesinde memleketin her yerinin bir addedilmesi, vazifenin aynı görülmesi lâzımdır. Bir kere böyle bir hâkimin, maddede tasrih edildiği şekilde, bütün bu kötü haller siciline işlenecek, gittiği yerde âdeta sürgün nazariyle bakılacak, orada, esas itibariyle, yer değiştirmeyi gerektiren hallerden sıyrılmıyacağı muhakkaktır. Böyle bir hâkime nasıl yargılama vazifesi verebileceğiz ve bu hâkim nasıl adalet tevzi edebilecek? Esasen bu yer değiştirmeyi gerektirecek hallerin hemen hepsi ayrı ayrı Askerî Ceza Kanununa göre suçtur. Eğer bu adam görevini kötüye kullandı ise, geçimsiz ve dirlik-sizse, hâkimlik meslekinin şeref ve onurunu kırmışsa, âdil karar verememiş ise bunun hâkimlikte kalmaması lâzımdır ve böyle bir müeyyide de vardır. Binaenaleyh bu kötü halleri işliyen insanın Askerî Ceza Kanununa göre meslekten atılması gerekir. Hal böyle iken her nasılsa, komisyonun gözünden kağıdı mı, yoksa böyle bir adamın hâkimlik vazifesine devamında mahzur mu görmediler, hangi mülâhaza ile konulduğunu anıyamadım. Ben bu yer değiştirme cezasının evvelâ 29 neu maddeden çıkarılması için bir önerge verdim. 32 nei maddede bu yer değiştirmeyi sırası gelince orada da konuşacağım, Ve bunun çıkarılmasını teklif edeceğim. Hürmetleriyle.

BAŞKAN — 29 neu madde üzerinde verilmiş bulunan değişiklik önergelerini okutacağım.

Başkanlığa

29 neu maddenin birinei fıkrasındaki «bu kararlar kesindir.» tabirinin Anayasaya kesin aykırılığı sebebi ile maddeden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Rizo
Erol Akçal

Yüksek Başkanlığa

29 neu maddede bulunan disiplin cezaları meyanında yer alan yer değiştirme cezasının çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Kastamonu Ankara
İ. Hakkı Yılanlıoğlu Zühtü Pehlivanlı

Kütahya
Mehmet Kesen
Ankara
İsmail Gence

Ankara
Kemal Erkovan
Çankırı
Şaban Keskin

BAŞKAN — 29 neu madde üzerinde verilmiş bulunan değişiklik önergelerine komisyon adına Sayın Güley cevap verecek. Buyurun Sayın Güley.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, verilen önergelerden biri, hâkimler hakkında verilecek olan disiplin cezalarının kesin olmaması, askerî yargının denetimi altında bulunmasıdır.

Şimdi, Anayasanın 118 nei maddesinde «Disiplin kararları yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılamaz.» demekle beraber hemen bunun arkasından, sonuncu fıkra olarak «Askerî kişiler hakkındaki hükümler saklıdır.» demek suretiyle askerî hizmetlerin gerekleri yönünden bu son fıkra hükmünün askerlikte, ona ilişkin mevzuatta değişebileceği öngörülmektedir. Dolayısıyla Anayasaya aykırılık bahis mevzuu olamaz. Bunu kim veriyor? Bu cezayı; Millî Savunma Bakanı veriyor. Bir subay bir disiplin cezası alırsa bugünkü mevzuat muvâcesesinde itiraz edebilir. Hâkim için bu yoktur. Çünkü arkadaşlar, bu subay meselâ bir yüzbaşıya, bir kıdemli yüzbaşı veya binbaşı disiplin cezası verebilir. İtiraz edecek. Nereye? Üst makama. Mahkemeye değil, üst makama itiraz edecek. Ama burada hâkime adli mekanizma işletilmek suretiyle hürriyeti kısıtlı bir ceza veriyormuşçasına tevbih ve ihtar cezasını dahi sadece en yüksek sorumlu mevkide bulunan Bakan verebilecek. Adliye müfettişlerini tahrik ederek; kanunun tanzim etmiş olduğu prosedür içerisinden geçmek suretiyle, yalnız Bakan verecek. Bakanın üzerinde zaten âmir olarak kimse yok. Danıştaya açalım. Danıştaya açalım da Anayasanın 118 maddesinin son fıkrasından, evvelki fıkra hükmü yerine gelsin. Eğer en sondaki fıkra olmasaydı buna zorunluluk vardı. En sonraki fıkra bu 118 nei maddenin tatbikatına askerî hizmetin gerekleri yönünden sakınca hali getiriyor. Diyor ki, askerî kişiler hakkındaki hükümler saklıdır. Yani böyle hareket edilmeyebilir. Biz işte gerek bu bakımdan, gerek hâkim sınıfına girmiş ve kendisine bazı imtiyazlar tanımış olduğumuz bu sınıfı, ihtar ve tevbih cezası aldığı halde, bunun dosyasına girmesi, si-

eiline işlenmesi bakımından en yukarı merci olarak sadece Bakan kabul ettiğimiz için, buna ayrıca itiraz müessesesi getirmedik, Hükümetin getirdiği gibi bunun kesinliğini kabul ettik. Bir, Anayasaya aykırı değildir. İki, yer değiştirme cezası bu disiplin cezaları içinde bulunmamalıdır. Biz bu yer değiştirme cezasını, disiplin cezalarının içine Hükümet tarafından hazırlanmakta olan hâkimler ve saveilar kanunu tasarısı var. Esasen bu önümüzde bulunan, huzurunuzda bulunan tasarı hâkimler ve saveilar kanunu tasarısından ilham alarak, yer yer bundan iktibaslar yapmak suretiyle tanzim edilmiş bir kanundur. İşte bu maddesinde de yer değiştirme cezası hâkimler ve saveilar kanun tasarısı olarak henüz daha kanunlaşmamış, fakat üstünde Hükümet olarak bu şekil verilmiş olan tasarıda yer değiştirme cezası diye ceza tanzim edildiği için ona mütenazır olarak askerî yargıda vazife gören askerî hâkimler için de yer değiştirme cezası getirilmiş bulunmaktadır.

Bu mâruzatımız muvacehesinde arkadaşlarımızın önermelerini geri alacaklarını umuyorum ve maddenin aynen kabulünü Komisyon olarak istihham ediyoruz.

BAŞKAN — Sayın Bilgehan Buyurun.

ÖHAT BİLGEHAN (Balıkesir) — Muhterem arkadaşlar, Sayın Komisyon Sözcüsünün izahlarını dinledik. Vehleülâda haklı gibi görülmekte ise de bendenizin anlayışına göre Anayasamızın askerî kişiler hakkındaki hükümler saklıdır hükmünü koymuş olması, her hangi bir disiplin cezası veya bir ceza verildiği takdirde bunların itiraz hakkını ortadan kaldıracığı mânasına gelmez. Burada murat, askerî kişiler hakkında Anayasamızın kabul etmiş bulunduğu bu umumî hükmün dışında eğer isterse Yüksek Meclisiniz birtakım hükümler koyabilir ve bu hükümler, icabederse, Anayasamızın şu hükmüne muhalif olmamak kayıt ve şartıyla, tatbik edilebilir.

Şimdi, Ordu İhizmet Kanununa ve nizamnamesine göre subaylara verilmiş olan her hangi bir cezanın infazından sonra dahi olsa bir üst makama itiraz kabildir. Her ne kadar burada cezayı verecek zatın Millî Savunma Bakanı olması ve bunun haricinde her hangi bir merci olmadığı yolunda bir itiraz vâkı ise de Millî Sa-

vunna Bakanın da bir insan olması, takdirinde hataya düşmesinin her zaman mümkün bulunması itibarıyla subaylar için ki, biz askerî hâkimleri de subay telâkki ettiğimize göre, subaylar için kabul edilmiş bulunan itiraz hakkının bunlardan nez'edilmiş bulunması ne adalet kaidesine ne de Anayasamızın şu açık hükmüne uygun düşmeyeceği kanaatindeyiz. Bu bakımdan biz bu takrirden ısrar ediyoruz. Heyeti Umumiyenin de bu yönde oy kullanmasını rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Çok muhterem arkadaşlarım, 29 ncu maddede cidden en mühim husus Millî Savunma Bakanının askerî hâkimler, saveilar ve yardımcıları hakkında verebileceği disiplin cezalarının kesin olduğu hususudur. Hükümet teklifinde böyle bir kesinlik ifade eden; yani bu disiplin cezalarının kesin olduğunu bildiren bir hüküm mevcut değil iken, Hükümet dahi bu zarureti görmemiş iken, Komisyonun niçin askerî hâkimleri böylece tamamen bizim anlayışımız dışında Millî Savunma Bakanına bağladığını biz anlayamamış bulunmaktayız.

Muhterem arkadaşlarım, Komisyon sözcüsünün burada izah etmiş olduğu Anayasamızın 118 nci maddesi başka, bizim iddialarımız başkadır. Nitekim 118 nci madde de «Askerî kişiler hakkında hükümler saklıdır,» denmektedir. Malûm, yalnızca Anayasamızın bu hükmü verilmiş olan cezaların yargı denetimi dışında bırakılacağı mânasını tazammun etmez. Anayasamızın 118 nci maddesinin birinci fıkrası, verilmiş olan cezaları yargı denetimi içinde mülahaza etmekte, «askerî kişiler hakkındaki hükümler saklı» demiş olmakla, askerî kişiler hususunda muhtelif prosedürler kabul edilebilir demektir. Yani birinci fıkrada ileri sürülmüş olan yargı denetimini tamamen kaldırır mahiyette değildir 118 nci maddenin ikinci fıkrası. Biz bunu böyle anlıyoruz. Bu bir.

İkincisi, arkadaşlar, yeni Anayasamızın esprisini tahtında hazırlanmış bulunan bu Askerî hâkimler ve saveilar kanun tasarısı yeni Anayasamızın şu esasları, şu esprisini muvacehesinde tanzim edilmiştir. Bunu biz hem bu kanun tasarısının esbabı mucibesinden, hem de Komisyon sözcüsü arkadaşımızın izahlarından anlamış bulunuyoruz. Bir defa eski kanundan çok daha de-

mokratik, çok daha ilerde olan, eski Anayasaya göre tanzim edilmiş olan hâkimler kanunundan çok daha demokratik esasları ihtiva eden bir kanun... Bu kanunda ne diyor? Bunun esprisi nedir

Evvelâ askerî hâkimler, askerî yargı müstakil olacak, sonra hâkimler teminat altında bulunacak, ondan sonra geleceğiz burada, 29 ncu madde de hâkimi Millî Savunma Bakanına bağlayacağız. Öyle ki Millî Savunma Bakanı isterse hâkime ihtar cezası, verecek, ister tevbih cezası verecek, isterse o hâkimi alacak Erzurum'dan İstanbul'a, İstanbul'dan Erzurum'a tâyin ederek ve yer değiştirme cezası olarak bunu yapacak. O hâkimin elini kolunu bağlıyoruz, buna itiraz hakkı dahi tanımıyoruz. Bu nasıl bir mantık anlayışıdır, bu nasıl bir hukuk anlayışıdır ben anlıyamıyorum.

Arkadaşlar, bu kanun Anayasanın esprisine uygun tarzda Askerî mahkemelere istiklâliyet tanımakta, bu kanun Askerî hâkimlere teminat vermekte ve bu kanun yine bir askerî şahsın elde etmiş olduğu hakları kısıtlamak şöyle dursun, askerî hâkimlere bunların dışında daha başka haklar vermektedir. Şimdi tasavvur ediniz, bir subaya verilen disiplin cezasına subayın itiraz hakkı var. Ama bir hâkim asker olduğu için, yani subay hâkim olduğu için, böyle bir itiraza hakkı yoktur.

Şimdi, Ferda Güley arkadaşımız diyor ki, bu kanunla bir prosedür tatbik ediliyor, Bakan kadar geliyor, cezayı Bakan veriyor. Arkadaşlar, nasıl ki sivil mahkemelerde adli mahkemelerde, hâkimler Adalet Bakanına bağlı değil, Adalet Bakanı tarafından cezalandırılmazsa Askerî hâkimlerin de Millî Savunma Bakanı tarafından cezalandırılmaması lâzımdır. Esas prensip bu olmalıdır. Hiç olmazsa cezalandırılırsa bu disiplin cezalarına askerî hâkimlerin itiraz hakkı olmalıdır. Şimdi ilk bakışta Komisyon sözcüsü arkadaşımızın fikirleri Anayasanın 118 nci maddesine uygun düşmekte, asker kişilerin hakkında hükümler mahfuz, «Bu asker kişilere verilen disiplin cezaları için sonunda adli mercilere gitmiyeceksiniz, yargı denetiminde bulunmayacaksınız mânasını tazammun eder mi? Bunu nereden çıkarıyor Komisyon? Askerî şahıslar muayyen prosedürde verilen disiplin ceza-

larına itiraz etmelidirler. Şimdi buradaki cezalar, ihtar, tevbih ve yer değiştirme bir subay hakkında verilebilir. Hâkim olmıyan subay buna nasıl itiraz ediyorsa; müsaade edelim hâkim de itiraz etsin. Eğer itirazı haklı ise kaldırılınsın bu ceza; ama haksız ise, bu ceza ipka edilmesin. Şimdi bir dâva tasavvur ediniz; cereyan etmektedir ve o dâvaya da bir hâkim bakmaktadır; askerî hâkimler kurulu bakmaktadır. Yani bu hiç görülemez mi?.. Bu, memlekette görülebilecek alvaddedir. Belki de, bâzı politik sebeplerle Bakan, o askerî hâkimi alacak, bu dâvaya bakmasın diye başka bir yere gönderecek. Hiç olmazsa buna mani olunuz arkadaşlar. Çok dikkatli olalım. Bu kanunu tedvin eden heyet olarak dikkatlerinizi rica ediyorum. Bu o kadar ehemmiyetli bir husustur ki, yani hâkimleri, askerî hâkimlikten çıkartıp, tamamen Bakanın emrine vereceğiz. Böyle bir şey olmaz arkadaşlar. Benim hukuk anlayışına sığmıyor.

BAŞKAN — Değişiklik önermelerini tekrar okutuyorum, oylıyacağım.

(Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanhoğlu ve arkadaşlarının önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Değişiklik önermesine komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor, önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum.

(Rize Milletvekili Erol Yılmaz Akçal'ın önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Değişiklik önermesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 21 e karşı 35 oyla kabul edilmiştir.

Efendim, bu madde, değişiklik önermeleri, heyeti umumiyenin dikkat nazarlarına alınmak kararıyla birlikte komisyona gönderilmiştir, komisyonu tekrar tezekkür edecektir. Maddeyi yeniden düzenliyerek biraz sonra getirecektir. 30 ncu maddeye geçmeden evvel 22 nci madde üzerinde Sayın Turhan Bilgin tarafından verilen değişiklik önergesi Yüce Heyetinizce kabul

edilmiş ve komisyona gönderilmişti. Komisyon bu önerge muvacehesinde maddeyi yeniden düzenlemiş ve getirmiş bulunuyor. 22 nci maddeye ait önergeyi okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

A) 22 nci madde hakkında önergeye komisyonunuzca iştirak edildiğinden maddenin teklif edildiği şekilde kabulünü,

B) Ayrıca bu maddenin içinde bulunduğu bölüm başlığı sonundaki (meslekten çıkarılma) deyiminin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon
Başkanı
Ferda Güley

BAŞKAN — Efendim, elimizde bulunan metnin, 23 nci sayfada 4 nci bölüm olarak tanzim edilmiş, «İzin, istifa, yaş haddi ve emeklilik, meslekten çıkarılma.» matlabını taşıyan husus 22 nci maddede mündemiç değişiklik muvacehesinde «meslekten çıkarılma» deyiminin çıkarılmasıyla, yalnızca 4 nci bölüm; «izin, istifa, yaş haddi ve emeklilik» olarak düzenlenmiştir. Bu şekliyle matlabı oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, Sayın Bilgin tarafından verilmiş olan bu değişiklik önergesinde mündemicolan hususlarla birlikte 22 nci maddeyi, kabule şayan adedilecek mahiyette gören komisyonun, 22 nci maddedeki metin yerine, komisyonun kabul etmiş olduğu şekli okutuyorum.

MADDE 22. — Askerî hâkimler ve askeri sâvealar ile yardımcıların, adli müşavirlerin, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görevlerde bulunanların emekliye ayrılmaları, diğer sınıf subayları hakkındaki genel hükümlere tabidir.

BAŞKAN — 22 nci maddeyi bu şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 22 nci madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

İhtar cezası

MADDE 30. — İhtar, görevde dikkati çekmek veya bir eylem ve tutumundan dolayı ilgiliyi uyarmaktır.

BAŞKAN — 30 ncu madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre, 30 ncu maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tevbih cezası

MADDE 31. — Tevbih, belli bir eylem veya tutumundan dolayı onu işliyenin kınanmasıdır.

BAŞKAN — 31 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 31 nci maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yer değiştirme cezası

MADDE 32. — Yer değiştirme cezası :

A) Kusurlu ve uygunsuz hareket ve münasebetleri ile meslekin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve itibarını kıranlar,

B) Tutumları ve davranışları ile görevini doğru ve tarafsız yapmayacağı kanaatini uyandıranları,

C) Hatır ve gönüle bakarak veya şahsi duygulara kapılarak görev yaptığı şayi olanlar,

D) Göreve dokunacak surette ve kendi kusurlarından dolayı arkadaşları ile geçimsiz ve dirliksiz olanlar.

Hakkında uygulanır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?

GEÇİCİ KOMİSYON ADINA SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Efendim, 29 ncu madde ile birlikte bunu da yeniden hazırlıyacağız, onun için geri istiyoruz.

BAŞKAN — 32 nci madde Komisyon tarafından geri istenmektedir, İhtizük hükümlerine göre geri vermek mecburidir, bu sebeple ve 29 ncu madde ile ilgili olduğu için maddeyi ve bu madde ile ilgili önergeyi Komisyona geri veriyoruz.

ÜÇÜNCÜ KISIM

Askerî Yargıtay Başkanları ve üyeleri ile Başsavcısı hakkında özel hükümler
Soruşturma acılması

MADDE 33. — Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkan, Daire Başkanlarının, üyelerinin ve Başsavcının görevleri ile ilgili suçları için soruşturma açılması Askerî Yargıtay Genel Kurulunun kararına bağlıdır.

Genel Kurul, önce soruşturma açılmasına yer olup olmadığının belli edilmesi için gerekli incelemeyi yapmak üzere hazır bulunanlar arasından ad çekmek suretiyle bir üye seçer. Bu

üye incelemesini yaptıktan sonra düşüncesini belirtmeksizin durumu bir raporla Başkanlığa bildirir. Bu rapor üzerine Genel Kurulda yapılacak görüşme sonunda soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verildiği takdirde kararın bir örneği ilgili üyeye ve bir örneği de ihbar veya şikâyetle bulunana tebliğ olunur.

Soruşturma açılmasına karar verildiği takdirde gerekli soruşturmayı Askerî Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununa göre yapmak üzere, gizli oyla üç üye görevlendirilir. Bu kurula üyelere en kıdemlisi başkanlık eder.

Bu kurul 24 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen yetkilere sahiptir.

İmzasız veya adressiz yahut takma adla yapılan ihbar veya şikâyetler işleme konulmaz.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 33 nci maddeyi okunan şekliyle oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 33 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Soruşturma sonucu

MADDE 34. — Soruşturma ile görevli kurul, yaptığı soruşturma sonucunu bir raporla tesbit ve Genel Kurula arz eder.

Genel Kurul son soruşturmanın açılmasına karar verdiği takdirde soruşturma evrakı Yüce Divana sunulmak üzere Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir.

BAŞKAN — 34 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre, 34 nci maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 34 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Şahsi suçlar

MADDE 35. — Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkanı, Daire Başkanları ve üyeleri ile Başsavcının askerî yargıya tabi şahsi suçlardan dolayı haklarında soruşturma açılmasına veya kovuşturmaya yer olmadığına yahut dâva açılmasına karar verilmesi Askerî Yargıtay Genel Kurulunca, hazır bulunanlar arasından ad çekmek suretiyle seçilecek üç kişilik bir kurula aittir.

En kıdemli üye kurula başkanlık eder. Bu kurulca dâva açılmasına karar verildiği takdirde evrak, sonraki kanuni işlemlerin yapılması için Askerî Yargıtay Başsavcısına verilir.

Yargılama, Askerî Yargıtay Başkanının gösterdiği Askerî Yargıtay Dairesinde yapılır.

Gerek bu daireye, gerekse temyiz yolu ile inceleme yapacak daireler kuruluna soruşturma yapmış üyeler katılmazlar.

Askerî Yargıtay Başsavcısı hakkındaki yargılamada, Başsavcılık görevi Millî Savunma Bakanının göstereceği Askerî Yargıtay daire başkanlarından biri tarafından yapılır.

Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkanı, daire başkanları ve üyeleriyle Başsavcının genel yargıya tabi şahsi suçlarının kovuşturulmasında Yargıtay Başkan ve üyeleri ile Cumhuriyet Başsavcısının şahsi suçlarının kovuşturulmasına ilişkin hükümler uygulanır.

BAŞKAN — 35 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 35 nci maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 35 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Sayın arkadaşlarım, 29 nci maddede biraz evvel kabul buyurduğunuz değişiklik önergesi muvacehesinde Komisyon raporunu düzenlemiştir. Okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

29 nci maddenin 1 nci fıkrasının son cümlesinin «ihtar ve tevbih hakkındaki kararlar kesin» şeklinde değiştirilmesini, maddenin diğer hükümlerinin aynen kabul edilmesini arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon Başkanı
Ferda Güley

BAŞKAN — Buyurun Sayın Yılanlıoğlu.

İSMAIL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar; biraz önce Yüce Heyetiniz, «Bu kararlar kesindir» hükmünün çıkarılması ile birlikte ben ve arkadaşlarımla birlikte teklif ettiğim yer değiştirme hükmünün de çıkarılması önergesini kabul buyurmuştu. Komisyona bu önerge verilmedi mi anlıyamadım. Bunu hiç nazarı itibara almadan raporunu tanzim etmiş ve Başkanlığa sunmuştur. Bu hususta komisyon izahat verirse anlarız.

BAŞKAN — Sayın Bağcıoğlu da söz istiyor, sonra mı konuşacaksınız, şimdi mi, Komisyon?

BU RAPOR KOMİSYON SÖZCÜSÜ SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Sonra.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Muhterem arkadaşlar, mukaddem mâruzatımda da arz

etmiş olduğum gibi 29 ncu maddeden, «Bu kararlar kesindir.» ibaresinin kaldırılmasının mücip sebebi meyanında yer değiştirme cezaları üzerinde de durmuş ve hem askerî mahkemelerin istiklâliyetine, hem de askerî hâkimlerin teminatına dokunan, ilişkin, onu baltayan bir husus olduğunda ısrar etmiştim.

Şimdi bakınız arkadaşlar, bu yer değiştirme hususunda şunlar da söylenebilir. Komisyon ısrar ediyor, diyor ki, kararların kesinliği (A) ve (B), ihtar ve tevbih cezalarına tatbik edilmeli, yer değiştirme hususunda askerî hâkime itiraz hakkı tanınmalıdır.

Böyle bile olsa, bir an için bir hâkim mesele Ankara'dan bir askerî mahkemede veya Eskişehir'de bir Askerî Mahkemede bir dâvayı görürken bir mesele ihdas edilip hâkim alınır Erzurum'a verilir, Hâkim alınır Çanakkale'ye verilir, Balıkesir'e tâyin edilir. Yani Millî Savunma Bakanının politik mülâhazasıyla, politikman düşündüğü husus yerine gelir. Ama itiraz etsin sonra. Af buyurun, derdini Marko Paşaya anlatsın, ondan sonra. Maksat hâsıl olmuştur. Onun için Komisyon lûtfetsin hiç olmazsa bir elâstikiyet versin.

Yer değiştirme cezasının bu maddede kalmasına Yüce Heyetinizin tasvibine rağmen direniyorsa, hiç olmazsa yer değiştirme cezası verildiği takdirde askerî hâkimin itiraz üzerine, yargı organlarınınca verilecek karara kadar o yerde kalmasını bu madde ile kabul etmemiz gerekir. Çünkü tâyin edilecek, maksat hâsıl olacak, dâva bitecek ondan sonra itiraz edecek. İtirazı kabul edilecek, Vekilin tasarrufu yerinden değildir, diyecek. Şurayı Devlet... Ondan sonra o hâkim oraya gelecek ama dâva bitmiş olacak arkadaşlar... Yani burada asıl sebep budur. Onun için yer değiştirme cezasını bakan verememlidir. Hiç olmazsa bu cezaya vâki itiraz üzerine yargı organlarınınca verilecek karara kadar yani işin sonuna kadar o hâkim orada kalmalıdır. Bakan onu başka yere vermemelidir; verdiği de gitmemelidir. Dikkatinizi çekerim.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Vardarlı. Komisyon adına, buyurunuz.

KOMİSYON BU RAPOR SÖZCÜSÜ SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Efendim, İsmail Hakkı Yılanlıoğlu arkadaşımıza cevap vermek isterim.

Heyeti Umumiyenin kabul etmiş olduğu takrire Komisyon filhal iştirak etmemiştir. Filhal iştirak etmediği içindir ki, o durum nazarı itibara alınarak, yeni bir metin hazırladı ve buraya getirdi. Binaenaleyh, verilmiş olan bir takrire, mutlaka, aynen ittiba edecektir kaidesi İttüzük hükümlerine göre şart değildir. Kemal Bağcıoğlu arkadaşımızla her hususta mutabıkız. Ancak kanuna hükümler koyarken, bunların tatbik kabiliyetlerini de nazarı itibara almak lâzımdır. Yer değiştirme cezalarının kesinleşinceye kadar infaz edilmemesi hususu, belki hâkimler için büyük bir teminat olacaktır. Ancak Sayın Kemal Bağcıoğlu'nun bu mevzuda şunu da düşünmesi iktiza eder ki, yer değiştirme ânında idari kazaya müracaat müddeti kararın tefhimi tarihinden itibaren 90 gündür. 90 gün sonra açılacak olan bir dâvanın intacı bir veya birbuçuk seneye mütevakıftır. Yer değiştirme o mahalde kaza iera etmekte olan bir hâkimin orada kalmasını doğru olmadığını hattâ elindeki dosyalardan, ondan sonra ierayı kaza etmesinin muvafık olmadığı hususunda varılan bir neticenin infazından ibarettir. Bu bakımdan karşınızdaki burada, sadece müddet bakımından Şurayı Devletten tehiri iera kararı getirmekten başka bir çare kalmıyor. Yoksa bir yer değiştirme cezasının kesinleşmesini beklemek üç ay, dâva açıldığı takdirde dâvanın neticesini beklemek 1 - 1,5 seneye vâbeste bulunduğu takdirde bunun infaz kabiliyetinin sıfıra müncer olacağı muhakkaktır. Bu bakımdan tehiri iera hakkındaki noktai nazarlarına aynen iştirak ediyorum. Endişelerinde haklıdır. Ancak, çok yakın bir zamanda Şurayı Devlet Kanunu Meclise geldiğinde tehiri iera mevzuunda, muhakkak değiştirecek çok noktalar olacaktır. Bu bakımdan, lûtfetsinler, tehiri ieraya gitmek suretiyle kesinleşinceye kadar infaz edilemez kaydını tatbik kabiliyeti olmadığı için, kabulünüze imkân yoktur. İsrar etmesinler.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşlarımız; Kemal Bağcıoğlu arkadaşımıza biraz cevap vereceğim. Şimdi yer değiştirme cezası diye bir ceza var. Fakat unsurları da sayılmıştır. Müccerret yer değiştirir diye bir hüküm konmuş geçmiş değildir. Şimdi bu unsurları okuduğumuz zaman hakikaten bu şartlar vekâlet tarafından yapılan tetkikat neticesinde tenzih ettiği-

miz bir hâkim arkadaşımızda tebellür ederse böyle bir hâkimin değiştirilmesinde fayda vardır, arkadaşlar.

Sonra Kemal Bağcıoğlu arkadaşımız, tam bir duruşmayı idare ederken, bir tatil verildiği esnada, bakıyorsunuz ki, hâkim tâyin olunuyor. Arkadaşlar, bu doğrudur, arkadaşım da haklıdır ama askerî mahkemede değil. Askerî mahkemede bir sürü şaibeler altında hâkim arkadaşlarımızı bırakacak bir ticari dâva, büyük çapta bir hukuk dâvası, istimlâk dâvası yoktur. Arkadaşlar, görülmekte olan dâva bir disiplinsizlik, firar etmiş, yahut bir birini vurmuş gibi dâvalardır. Yani hâkim arkadaşlarımızı her hangi bir kötü niyetli şahıs tarafından şaibe altında bırakacak bir hal olmadığı için askerî mahkemelere politikanın girmesi mevzu bahis değildir. Giremez, şimdiye kadar da girmemiştir, arkadaşlar. Ancak, bu durum karşısında cezanın da unsurları sayılmış olduğuna göre, yer değiştirme cezasının bu unsurlar müvacehesinde verilmesinde fayda vardır, asla zarar yoktur ve Bağcıoğlu arkadaşımızın üzerinde durduğu politik endişe de mevzu bahis değildir ve olamaz ve olmamıştır şimdiye kadar. Binaenaleyh, bunun üzerinde fazla ısrar etmiyelim, Komisyondan geldiği şekilde kabul edelim ve lütfen bu kanunun çıkmasını temin edelim. Bekliyen arkadaşlarımıza gönderelim ve işler aksamasın.

Mâruzatım bundan ibarettir.

BAŞKAN — Sayın Bağcıoğlu, buyurunuz.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Efendim, bendeniz de muhterem arkadaşım Kılıç gibi kanunun bir an önce heyetiniz tarafından kabul edilerek kanunlaşmasını çok arzu ediyorum. Ama biraz önce Yüksek Heyetiniz oylanmış iki tavrı kabul etti. Bunlardan birisi 29 neu maddenin birinci cümlesinin son ibaresi olan (bu kararlar kesindir) ibaresinin çıkarılmasına, ötekisi de yer değiştirme cezalarının da bu maddeden çıkarılmasına dairdir. Ben Yüce Heyetinizin kabul etmiş olduğu bu esprinin dışında komisyonu temsil eden arkadaşlarımızın izahatı ve getirmiş oldukları yeni maddenin ışığı altında bunun biraz daha elâstikî olabileceğini kabul ettim. Meselâ yer değiştirme cezalarının kalmasını kabul ettim. Hattâ ve hattâ «Bu kararlar kesindir.» ibaresini ihtar ve tevbihler için de kabul ettim. Ama Komisyon lütfetsin, yer değiştirme cezalarında ısrar etmesin. Muhterem arkadaşımın biraz evvel

izah ettiği husus hem realiteye hem de hukuk nosyonlarına aykırıdır. Şöyle ki :

Yer değiştirme cezasında askerî hâkim veya savei, Bakanın bu tasarrufu üzerine gitsin, Danıştaydan tehiri iera alsın. Hafızalarınızı tazelenmek için arz ediyorum. Muhterem Çelikbaş ile İhsan Ataöv arasında cereyan etmiş olan bir unumi müzakerede bu mevzu enine, boyuna bu Mecliste deşildi. Hukukî nosyonu açıldı, her kesin malûmu oldu ve şu neticeye varıldı: **Bakan** bir memuru bir yerden bir yere tâyin eder veya işinden çıkartır veya her hangi bir sebeple o makamdan onu alırsa, memurun Devlet Şûrasından alacağı tehiri iera kararı hükümsüz addedilir. Yani o kararla memur yerine gidip oturamaz. Neden oturamaz? Çünkü, Bakan (A) isimli memuru bâzı sebeplerle oradan alıp başka yere tâyin ettiği zaman, açığa çıkardığı zaman, onun boşalan kadrosuna bir başkasını tâyin etmiştir de ondan. Şimdi bu misali aynen burada tatbik edebiliriz : Tasavvur ediniz ki, Millî Savunma Bakanı bir askerî hâkimi Ankara'dan Balıkesir'e yer değiştirme cezasıyla gönderdi. Bu bir naklen tâyindir. Aynı yere de (x) askerî hâkimi getirdi, tâyin etti. Şimdi, meselâ o askerî hâkim benim, gittim Devlet Şûrasına, «Bakan yanlış yaptı, katiyen bunlar yoktu, ben haklıydım.» dedim. Verdim bir dilekçe, bir hafta, 10 gün içinde tehiri iera kararımı aldım, geldim, Millî Savunma Bakanlığına. Hayır, dediler, aldım ama bu tehiri iera kararı hükümferma değildir. Neden? Çünkü biz oraya başkasını tâyin ettik. Ne olacak arkadaşlar? Demek ki, burada tehiri iera kararı dahi maksada kâfi gelmemektedir. Diğer hâkimler teminatı meyanında askerî hâkim, yer değiştirme cezası ile bir başka yere gittiği takdirde itiraz ediyorsa Şûrayı Devlete kısa bir zaman için dâva açması ve oradan getireceği karar ile bu meselenin halledilmesinden başka bir çare yoktur. Ya Bakan haklıdır, askerî hâkim yer değiştirme cezasına müstahaktır veya bir yanlışlık olmuştur veyahut da askerî hâkim haklıdır, yer değiştirme cezası kaldırılmalıdır. Ama bu hâkimin görmekte bulunduğu dâva elinden alınmalıdır. Sonra arkadaşım dedi ki: «Politika giremez.» Arkadaşlar, politikanın girmediği yer yoktur. Sonra ben askerî mahkemelere politikanın girdiğini iddia etmedim. Girmez, girmemiştir, İnşallah girmiyecektir de. Ama kanunlar

böyle bir zan üzerine kurulmaz. Biz bütün kapıları kapatalım, işimizi sıkı tutalım da yine politika girmezse, girmesin. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Güley, Sayın İsmail Hakkı Yılanlıoğlu ve Sayın Aytaş da konuşmak istemişlerdir. Müsaade buyurur musunuz, verelim mi?

Sayın Aytaş, buyurun.

MEHMET ALİ AYTAŞ (İzmir) — Şimdi muhterem arkadaşlar, bu disiplin cezaları âni cezalardır, derhal tatbik edilen cezalardır. Binaenaleyh uzun uzadıya tahkikata mahal yok. Fakat tabiidir ki, hiçbir tahkikat yapılmıyacaktır denilemez. Behemehal bir şey olacaktır ki hâkimler hakkında, bu disiplin cezası tatbik edilecek. Yalnız ben bilmiyorum, yeni kanunlarda subaylar için, yani, hâkimler haricindeki subaylar için bir yer değiştirme cezası var mı? Eğer diğer subaylar hakkında ceza olarak bir yer değiştirme cezası yoksa hâkimlere böyle bir ceza verilmesi bir defa bu taraftan bir aykırılık.

İkincisi, şuradan okuyalım : A fıkrasında, «Kusurlu ve uygunsuz hareket ve münasebetleri ile meslekin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve itibarını kıranlar» deniyor. Buna kimin takdiri ile karar verecek Millî Savunma Bakanı? Nasıl karar verecek? Bu benim anladığıma göre, birçok haksızlıklara ve mağduriyetlere yol açacaktır. Diğer maddeler de böyle. Yani aşağı doğru inersek A, B, C, D maddeleri de böyle. Burada bir soruşturma yok, bir tahkikat, bir şeyler yok, disiplin cezasıdır, âni tatbik edilecektir. Binaenaleyh bu, hâkimlerin mağduriyetine mahal verir. Onun için bu cezanın kaldırılması lâzımgelir, disiplin cezasından böyle yer değiştirme cezasının kaldırılması lâzımgelir, Kemal Bağcıoğlu arkadaşımızın söylediği mahzura ilâveten.

Sonra diğer subaylara tatbik edilmeyen bir cezanın neden hâkimlere tatbik edildiğini de anlamak hakikaten müşkildir. Binaenaleyh, bu disiplin cezaları arasından bu yer değiştirme cezasının külliyen kaldırılması icâbeder. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Yılanlıoğlu, buyurun.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Komisyon konuştuğundan sonra konuşmak istiyorum.

Buyurun Sayın Dorman.

ÖMER ZEKÂİ DORMAN (İstanbul) — Arkadaşlarım, bu yer değiştirme konusunda muhterem arkadaşlarımızın belirttikleri hukukî mahzurlar dışında ben ayrıca yer değiştirmenin sosyal mahzurlarına da işaret etmek isterim.

Kış ortasında her hangi bir ihbar veya şikâyetle bir arkadaşımızın bulunduğu muhitten ayrılması, ailesinin durumu ve çocuklarının tahsilleri v. s. si bakımından da büyük ictimai mahzurlar tevlidir. Nasıl ki bir insanın hapishaneye girmesi onun ailesinin de suçlu olarak oraya getirilmesini icâbettirmezse bir hâkim arkadaşın da velvki kötü bir zan içinde yerinden ayrılması onun ailesine ve masum çocuklarına da tesir yapmamalıdır. Bunu da arz ederim. Nitekim bu bakımdandır ki 36 ncü madde de yüksek hâkimler hakkında da yer değiştirme tâbirinin ortadan kaldırılması mahiyetinde bir tahrir vermiş bulunuyorum. Bunun da sırası geldiğinde lûtufluk oylarınıza arz edilecektir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon adına buyurun Sayın Güley.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, askerî hâkimler yani askerî yargıda görevli olanlar hakkında ihbar ve şikâyet vukuunda takibata geçileceği 23 ncü maddede tanzim edilmiş ve Yüksek Heyetçe de kabul edilmiştir. Demek ki; bu nasıl işliyecek, nasıl tatbik edilecek diyemeyiz. Çünkü bunun nasıl işliyeceğini, nasıl tatbik edileceğini Yüksek Heyetiniz 23 ncü maddede kabul buyurmuş bulunuyor.

Evvelâ bir arkadaşımıza arzı cevap edeyim : İçtüzüğün 119 ncü maddesi, verilen önergelere, sözcü arkadaşımızın da ifade ettikleri gibi, komisyon tarafından iştirak edilmediği takdirde Heyeti Umumiye tarafından önergenin kabulü, komisyonu ilzam etmeyeceği prensibini getirmektedir.

119 ncü maddenin son fıkrası (... nazarı mütalâaya alınırsa encüme havale olunur) der. Olundu. En son fıkrası (.. Encümen isterse filhal kabul eder) Biz istemedik. Şimdi niçin istemedik, neyi istemedik?..

Muhterem arkadaşlar, evvelâ şu hususu yüksek bilgilerinize arz etmekte fayda vardır, çün-

kü çok karıştırılıyor. Subaylara verilen disiplin cezalarıyla hâkimlere getirilen disiplin cezaları aynı mahiyette değildir. Subaylara verilen disiplin cezaları, şimdi disiplin mahkemeleri kuruluşu ve disiplin suç ve cezaları hakkında yine dağıtılmış olan gündemde bir kanun var. Bunun görüşülmesinden sonra onun da görüşülmesine geçilecektir. Orada da görülecektir ki, disiplin cezaları bir, âmirler tarafından re'sen erlere, subaylara ve askerî memurlara, üstler âmirler tarafından re'sen verilen var. 28 güne kadar hapis, rütbesine göre, re'sen hapis; oda hapsi, göz hapsi, hürriyeti kısıtlayıcı ceza. Sonra, kurduğumuz disiplin mahkemesine vererek disiplin mahkemesi yolu ile verilen ve iki aya kadar hürriyeti kısıtlayıcı ceza vermeyi mümkün kılan disiplin cezaları, iki ay oda hapsi, iki ay göz hapsi. Subaylar için getirilen disiplin cezaları niteliği itibariyle tamamen ayrıdır. Biz hâkimleri, askerî yargının üstüne hiçbir gölge düşmemesi için ve Anayasamızın zikrettiği askerî hizmetlerin gerekleri gibi çok önemli hususlarda gölgelememek, zedelememek için bu son derece önemli, halli güç noktayı, gerek Hükümetin tasarısı olarak, gerek hattâ komisyonunuz olarak hep Anayasamızın esprisine sadık kalmak suretiyle, fakat Anayasada yine zikredilen askerî hizmetin gerekleri katiyen ihmal etmeksizin bir araya getirmeye çalıştık. Diyoruz ki, hâkim de subaydır, disiplin cezalarını aynen verelim. Yani iki aya kadar hapsedelim, disiplin mahkemelerine verelim. Hayır, disiplin mahkemesine gidecek bir suç işlese dahi hâkimi askerî mahkemeye sevk ettik. Disiplin mahkemesine sevk etmedik. Çünkü orada hâkimler subaylardan mürekkep. Hâkimler subaylardan mürekkep olduğu için, kendisi hâkim olarak hâkimlerin bulunduğu mahkemeye gitsin. Koruduk, Hükümet, tasarısında korumuş, biz de komisyon olarak koruduk. Disiplin cezalarının hiçbirisini hâkime kabul etmedik. Neyi kabul ettik? Sadece ihtar ve tevbih cezalarını kabul ettik. İhtar : Görevde dikkati çekme veya bir eylem veya tutumundan dolayı ilgili uyanmadır. İkir-cisi; tevbih ne imiş? Tevbih, belli bir eylem veya tutumdan dolayı onu işliyenin kınanmasıdır. Bu iki ceza... Not verecek, kime veriliyor üstelik? Nezdinde askerî mahkeme açılan askerî kurum âmirine vermiyoruz. Nez-

dinde askerî mahkeme açılan kıta komutanına da vermiyoruz. Bir üsteğmen, yüzbaşı rütbeli hâkime veya o sınıfa dâhil olan kınama veya ihtar cezası verilebilmeyi, askerî yargıya saygıdan dolayı yargıya gölge düşmesin diye almışsınız, ta en üste bütün bu mahkemeleri kurma yetkisine, sorumluluğuna, hâkimleri atama yetkisine sahibolan ve hattâ askerî yargı organında vezifeli en yüksek Yargıtay mensuplarına dahi sicil vermeye yetkili olan âmir, en üst âmir olan Bakana getirmişiz. Bu Anayasaya saygının, hürmetin fakat askerî hizmetlerin gereklerine de saygının bir ifadesidir. Bu cezaya bir de 3 nci madde olarak ne ilâve etmişiz? Yer değiştirme. Subaylar için yok yer değiştirme. Subaylar için yer değiştirme cezasına hacet yok. Subaylar, subaylar heyetine mahsus usullere tabi. Hiçbirinin direnmesine, durmasına imkân yok. Ama biz bu kanunda askerî yargıya saygının bir karşılığı olarak ve genel yargıdaki hâkimlere verilen teminata da mütenazır olarak Batı yerleri için 4 sene, Doğu için 3 sene teminat getirdik. Askerî yargıda görevli bulunan bir hâkimi şu mntakada bulunuyorsa 4 sene, şu mntakada bulunuyorsa 3 seneden evvel kimse başka yere tâyin edemez, hükmünü getirdik. Şimdi ne yapalım? Hizmet gerektirirse götürür.

Şimdi bu üçüncü cezayı koyduk. Üçüncü cezayı hangi hallerde vereceğiz muhterem arkadaşlar? 32 nci maddeyi, yani bir arkadaşımızın metinden çıkarılmasını istediği metni okuyayım :

«Madde 32. — Yer değiştirme cezası. A) kusurlu ve uygunsuz hareket ve münasebetleri ile meslekin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve itibarını kıranlar.

B) Tutumları ve davranışları ile görevini doğru ve tarafsız yapmayacağı kanaatini uyanıranlar.

C) Hatır gönüle bakarak veya şahsi duygulara kapılarak görev yaptığı şayi olanlar,

D) Göreve dokunacak surette ve kendi kusurlarından dolayı arkadaşları ile geçimsiz ve dirliksiz olanlar,

Hakkında uygulanır.»

Bu hükümleri nerden aldık? Arz ettiğim gibi, hâkimler ve savcılar kanun tasarısında tanzim edilmiş, oradan aldık. Bu haller vuku-

bulduğu zaman bulunduğu yerde filânlarla düşüp kalkan, bulunduğu yerde sarhoşluk yapmış, bulunduğu yerde kötü hali bilinmiş, tanınmış, şayi olmuş gelen müfettiş raporlarına isnadedecek. Müfettişler gönderir. Evvelâ kurum âmiri veya komutan bunu bildirecek. Kendi bir şey yapmıyacak. Nereye bildirecek? Millî Savunma Bakanına Millî Savunma Bakanı teftiş dairyesinden müfettiş gönderecek, teftiş ettirecektir. Onlar bu teftiş neticesinde bu cylemin sabit olduğu yolunda Bakana rapor verirlerse, bu takdirde hâkimler için kovuşturma açılmış olacak ve o, bu takdirde kendisine disiplin cezası verecek. Disiplin cezası yer değiştirme halinde tecelli ederse, şu hallerden dolayı edecek, Eftmesin mi? Erzurum'da «A» kıtası, nezdindeki askerî mahkemede askerî adalet dağıtmakta olan bir askerî hâkim veya askerî savei şu gördüğünüz, saydığımız kötü hallerden birisine musap olursa, mâlûl olursa onu en yüksek makam olan Millî Savunma Bakanı bulunduğu yerden alıp falân yere vermesin mi? Versin arkadaşlar; vermesi de lâzımdır. Bu cezanın buradan kalkmasını talep etmek bu müesseseye Anayasanın adalete ve Anayasada yine yazılı askerî hizmet gereklerine Meclisin hürmet etmemesi demek olur ki, komisyonumuz bunu düşünmemektedir.

Şimdi Kemal Bağcıoğlu arkadaşımız dedi ki, bu cezalar neticede kabul ediyoruz, tevbih cezası da verilmeli, ihtar cezası da verilmeli, yer değiştirme cezası da verilmeli. Daha evvelki konuşmalarımızı, komisyonun görüşleri sabit olduktan sonra yerli bulmuyoruz, geri alıyoruz mânasında konuştular. Yalnız dediler ki, yer değiştirme cezasında komisyon itirazı kabul ediyor. Tevbih ve ihtara olan itirazı ise kabul etmiyor. Ama yer değiştirme cezasına itirazın kesin olmamasını kabul ediyor. Biz de ediyoruz. Mühim bir cezadır, yüksek direktiflerinize boyun eğerek, inanarak boyun eğmek, suretiyle biz bu mühim cezada itiraz hakkını tanıyoruz. Peki, bunu nasıl tatbik edelim? Arkadaşlarımız diyorlar ki, Danıştaya dâva açılıp, bu dâva kesin hükme bağlandığı takdirde ancak yer değiştirme cezası uygulansın. Arkadaşlar, Danıştaya açılan dâva belki 1 senede, iki senede, üç senede sonuçlanabilir. Tarafları vardır, filânı vardır. Biz yani orada sarhoş olan hâ-

kimi orada rüşvet alan hâkimi, orada uygunsuz kelimelerle düşüp kalkan askerî hâkimi nasıl, nasıl yerinden uzaklaştıralım? («Müddet koyalım» sesleri) müddet koyalım. Şimdi biz komisyon olarak tehiri iera müessesesinin hemen işliyebileceğine inandık. Yani bakanlıktan kendisine yer değiştirme cezası, üstelik de itiraz müessesesi mevcut olduğu halde, verilirse bir hâkime, hâkim derhal itirazda bulunabileceği için, çünkü kanun itiraz kapısını açık bıraktığı için, her halde Bakanlıktan «yer değiştirme cezası verilmiştir, yarın hemen hareket edeceksin» diye verilmez çünkü kapı açık. Derhal Danıştaya müracaat edebilir ve Danıştaydan tehiri iera kararı alınca bu durur (gürültüler)

FERDA GÜLEY (Devamla) — Efendim?

BAŞKAN — Karşılıklı konuşmayınız. Rica ederim hatibi sükûnetle dinleyiniz.

FERDA GÜLEY (Devamla) — Böyle bir önerge veriniz. Tehiri iera beklenir deyiniz. Tehiri iera için Danıştaya müracaat ederse ve bir tehiri iera talebinde bulunursa bu beklenir, değil. Biz komisyon olarak bunu görüşür belki kabul ederiz. Saygılarımla.

BAŞKAN — Yeterlik önergeleri gelmiştir. Son söz milletvekilindedir. Sayın Yılanhoğlu, buyurun. Daha sonra kifayeti oyluyacağım.

BİR MİLLETVEKİLİ — Sual soracaktım.

BAŞKAN — Soracaktınız ama, komisyon sözcüsü indi.

Yeterlik önergesi kabul edilmezse sual hakkınız bakidir.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlarım, evvelâ komisyon sözcüsü arkadaşlarıma değiştirge önergeleri hakkındaki İçtüzük hükümlerini hatırlattıkları için teşekkür ederim. Biz de iki senedir komisyonda çalışıyoruz. Bunu biliyoruz ama hatırlatmış oldular. Tekrar hürmetlerimi arz ederim.

Muhterem arkadaşlarım, komisyon filhal bir değiştirge önergesine iştirak etmezse, görüşünde ısrar edebilir. Komisyonun görüşü nasıl tesbit edilir? Komisyon sözcüsünü seçmiştir, bu kanunu müzakere etmiştir, bu kanunu Umumi Heyette müdafaa etmemiştir. Burada bir değiştirme mevzuubahsolunca, komisyonun görüşü İçtüzüğe göre nasıl tesbit edilir?..

Komisyon toplanır, müzakere eder ve komisyonun görüşü Umumi Heyete böyle getirilir. Benim İhtizükten anladığıma göre ve komisyonadaki çalışmalarına göre, böyle Yüce Heyetinizin ısrar ettiği değiştirilmesine karar verdiği bu konuda, iki komisyon üyesinin kararı her halde komisyon görüşü olamaz. Bu bir.

İkincisi; Ferda Güley Bey arkadaşımız sanki ben şu 32 nci maddede zikredilen ve kötü halleri yapan hâkimlere ceza verilmemesini istiyormuşum gibi müdafaa yapıyorlar. Hayır arkadaşlar, ben yer değiştirme cezasının bu halleri yapanlara çok hafif geleceğini söyledim. Bu halleri yapan, kendi tâbirleriyle, sarhoşluk yapan, görevini kötüye kullanan, iyi karar vermeyen, muhitte dirliksizlik yapan ve verdiği karardan herkesi şüpheye düşüren bir hâkimin yerinin değiştirilmesinin kâfi bir ceza olmayacağını ve bu hâkimin huyunu değiştirmeyeceğine kaani bulunduğundan disiplin cezası haricinde ve hattâ hâkimlikten atılmaya kadar ağır ceza verilmesini istiyorum.

Kendileri burada mesnedolarak dediler ki, «Henüz Yüce Heyetinize gelmemiş tasdik edilmemiş, kanunlaşmamış, tasarı ve teklif halinde bulunan kanunda olduğu için, ona muvazî olarak hazırladık.» Hayır arkadaşlar. Burada müzakere edilen kanun esastır. Burada her kanunun aksak tarafları düzeltilir. Umumi Heyetinize gelecek kanunda aynen kabul edileceğini kim temin edebilir. Eğer böyle sakat hükümler varsa biz ona da itiraz edeceğiz, ona göre oylarımızı kullanacağız.

Şimdi, bu maddenin çıkarılmasını talebetmek yargıya karşı hürmetsizlik olur, dediler. Muhterem arkadaşlarım, yani Ferda Güley Bey arkadaşımıza bu sözü yakıştıramadım. Ne demek? Yüce Heyet hiçbir tesir altında kalmadan oyunu verir, her türlü şeyi tenkid eder. Bu falan veya filân makama hürmetsizlik mi olur? Hümet edilecek, saygı duyulacak kararına uyulacak yegâne makam Büyük Millet Meclisidir.

Büyük Millet Meclisi huzurunda böyle konuşulamaz. Binaenaleyh ben vakit dar olduğu için, kanunun acele çıkması lâzım, uzun konuşup vaktinizi almayacağım, yine görüşümde ısrar ediyorum. Tekrar 29 ncu maddedeki yer değiştirme cezasının çıkarılma-

sını teklif ediyorum, müspet oy kullanmanızı istirham ediyorum.

BAŞKAN — Bu madde ile ilgili görüşmelerin yeterliğine dair önerge gelmiştir, önergeyi okutuyorum.

Başkanlığa

Mesele aydınlanmıştır. Kifayeti müzakere- nin kararlaştırılmasını arz ve teklif ederim.

Mardin

Mehmet Ali Arıkan

BAŞKAN — Yeterlik önergesini oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Yeterlik önergesi kabul edilmiştir.

Şimdi sayın arkadaşlarım, 29 ncu madde ile ilgili olarak daha evvelce iki değişiklik önergesini Yüce Meclisimiz dikkat nazarına alınmak kaydıyla kabul etmişti, bu önergeler komisyona gönderilmişti. Ancak komisyonun izahatından anlaşılıyor ki, komisyon dikkat nazarına alınmak kaydıyla kendisine gönderilen bu önergele- re ittiba etmemiş ve kabule şayan görmemiştir.

Şimdi bu sebeple, bir komisyonun tadil etmiş olduğu şekliyle maddeyi oyunuzaya sunacağım, aksi takdirde Sayın Yılanhoğlu ve Sayın Bağcıoğlu tarafından verilmiş bulunan yeni değişiklik önergelerini oyunuzaya sunacağım.

(Geçici Komisyon Başkanlığı önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Değişik şekliyle bu maddeyi oyunuzaya sunuyorum.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Benim önergemı okutmadan oylatamazsınız.

BAŞKAN — Daha mı aykırı sizinki efendim?

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maras) — Daha aykırı değil, ama tamamlayıcı mahiyettedir.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Tamamlayıcı mahiyette bir şey verilmiştir bize.

BAŞKAN — Sayın Yılanhoğlu, zatiâlinizin önergesi bundan daha mı aykırıdır?

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Aykırıdır.

BAŞKAN — O halde aykırılığı itibariyle evvel emirde Sayın Yılanhoğlu'nun önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

29 neu maddede bulunan disiplin cezaları meyanında yer alan,

C) Yer değiştirme, cezasının çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ankara

M. Kemal Erkovan
Kastamonu

İ. Hakkı Yılanlıoğlu
Çankırı

Şaban Keskin

BAŞKAN — Önergeyi oyunuzaya sunuyorum.
KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Komisyon katılıyor mu?...

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor.

Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Anlaşılmadı. Ayağa kalkmak suretiyle oylamayı yaptıracağım.

Lütfen önergeyi kabul edenler işaret buyursunlar... Değiştirge önergesi kabul edilmiştir... (Gürültüler)

Efendim, ihtilâf var, tekrar sayacağım. Efendim, bir arkadaşaya göre 45 kabul çıkmıştır, bir arkadaşımız kabul etmiyenleri, 44 demıştır; bir arkadaşımız 47 demıştır. Tekrar saydıracağım. Lütfen kabul edenler işaret buyursunlar... Kabul etmiyenler... Yine anlaşılmadı. Değiştirge önergesi üzerinde açık oylamaya başvuracağım. (Soldan, gürültüler) nedir efendim?...

Açık oylama ile neticeyi hâsıl edeceğim, efendim.

Efendim, muhtelif kanaatler hâsıl oldu. Riyaset Divanında ittifak yok. (Gürültüler)

Benim saydığım ile kâtip arkadaşların saydığı arasında farklar oluyor. O itibarla açık oylamaya geçiyoruz. Lütfen kupaları getiriniz. (A. P. sıralarından itirazlar), («Reyini veren dışarı çıkar, o zaman ekseriyet kalmaz salonda» sesleri)

Öne doğru lütfen yürüyünüz. Bizzat kendim yeni baştan sayacağım, lütfen dağılmayınız. Her arkadaş hitabet kürsüsünden geçsin, teker teker sayacağız.

(Değişiklik önergesini kabul eden milletvekilleri teker teker hitabet kürsüsünden geçtiler.)

BAŞKAN — Kabul edenler 61. Şimdi kabul etmiyenler aynı usulle hitabet kürsüsünden geçsinler. (Gürültüler)

Ankara

İsmail Gence
Ankara

Zühtü Pehlivanlı
Kütahya

M. Kesen

Bir teamüle göre dışarda bulunan bütün üyeler oylamaya dâhildir. Değişiklik kabul edilmiştir. (Kaça kaç sesleri) 61 e 53. (Gürültüler) Rica ederim, efendim. Divanda ittifak hâsıl olmazsa bu şekilde muamelelere tevessül edeceğiz, tabii dışardan gelenlerle birlikte bu sayı sonradan çoğalmıştır.

KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — 29 neu maddenin son 3 neü bendi çıkacaktır. Bu bend çıktığı için 32 nei maddeye lüzum kalmaz.

BAŞKAN — 29 neu madde de sizin teklifinizi ayrıca, okutalım mı? Lüzum kalmadı mı?

FERDA GÜLEY (Ordu) — Hayır, lüzum kalmadı.

BAŞKAN — Sayın Bağcıoğlu.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Lüzum kalmadı.

BAŞKAN — 29 neu maddeyi okunan şekliyle tekrar okutuyorum. Sayın arkadaşlar, suitefehhüme lüzum kalmasın; biraz evvelki oylamada bir iki fark vardı, bittabiî bu da neticeye müessirdi. Şimdiki farkın çoğalması biraz dışardan gelen arkadaşlarla birlikte olmuştur. Vaziyet tavazzuh etmiştir, rica ederim.

Disiplin cezaları

MADDE 29. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcılarına, adli müşavirlere, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında görevli askerî hâkimlere Millî Savunma Bakanı tarafından aşağıdaki disiplin cezaları verilebilir. Bu kararlar kesindir.

A) İhtar,

B) Tevbih,

Savunma alınmadan disiplin cezası uygulanmaz.

Disiplin cezalarına ait kararlar ilgilinin sicil dosyasına konur.

BAŞKAN — 29 neu maddeyi bu şekli ile oyunuzaya sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Madde bu şekli ile kabul edilmiştir.

32 nei madde de komisyon tarafından geri alınmıştı. Bu maddenin bu vaziyet karşısında çıkarılması gerektiği ileri sürülüyor. 32 nei maddenin kanun metninden çıkarılmasını oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve 32 nei madde kanunun met-

ninden çıkarılmıştır. Bu vaziyet karşısında madde numaraları değişmiştir. 33 ncu maddenin numarası 32, 34 ncu maddenin numarası 33, 35 nci maddenin numarası 34, 36 nci maddenin numarası 35 olacak ve böylece teselsül edecektir.

Şimdi metinde 36 nci madde olarak düzenlenmiş olan madde 35 nci madde olarak okunacaktır.

Haysiyet divanı

MADDE 35. — Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkanı, daire başkanları ve üyeleri ile Askerî Yargıtay Başsavcısının hâkimlik vakar ve şerefine ve şahsi haysiyetlerine dokunan veya görevleri gereklerine uymıyan ihtiyari eylem ve tutumlarından dolayı haklarında yer değiştirme hariç, 29 ncu maddede yazılı disiplin cezalarını uygulamak üzere Askerî Yargıtay Başkanının başkanlığı altında Askerî Yargıtay Başsavcısı, daire başkanları ve her daireden adçekmek suretiyle seçilen birer üyeden müteşekkil bir haysiyet divanı kurulur.

BAŞKAN — 35 nci maddede Sayın Zekâi Dorman bir değişiklik istemiştir.

Değişiklik önergesini okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

35 nci maddenin 3 ncu satırındaki (yer değiştirme hariç) ibaresinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Istanbul

Ö. Zekâi Dorman

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON ADINA FERDA GÜLEY (Ordu) — Katılıyoruz.

BAŞKAN — Değişiklik önergesine komisyon katılmaktadır. Oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Değişiklik önergesi kabul edilmiştir. Maddeyi bu değişiklikle birlikte oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 35 nci madde bu değişiklikle kabul edilmiştir.

Soruşturma ve sonucu

MADDE 36. — Askerî Yargıtay Başkanı, 36 nci maddede yazılı asker kişilerin aynı maddedeki eylem ve hareketlerin oluşunu doğrudan doğruya veya Askerî Yargıtay II nci Başkanı, daire başkanları ve üyeleri ile Askerî Yargıtay Başsavcısı tarafından yazılı olarak

başvurulması suretiyle öğrenirse işi haysiyet divanına sevk eder.

Millî Savunma Bakanı da bu gibi eylem ve hareketlerin oluşunu her hangi bir surette öğrendiği takdirde işin haysiyet divanında görüşülmesini isteyebilir.

Bu hallerde Başkan tarafından haysiyet divanına sevkine lüzum görülenlerden durum sorulup savunması alınır. Savunma bizzat hazır bulunarak veya vekil göndererek yapılır. Haysiyet divanının kararları üçte iki çoğunlukla verilir.

Bu kararlar kesindir.

Askerî Yargıtay Başkanı hakkındaki ihbar ve şikâyetlerde bu maddede yazılı görevler, Askerî Yargıtay II nci Başkanı tarafından yerine getirilir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen var mı? Yok...

KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — 36 nci maddenin birinci satırında geçen 36 rakamı 35 olacaktır.

BAŞKAN — Efendim, haysiyet divanı matlabını taşıyan 36 nci madde 35 nci madde olarak telâkki edildi.

KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — 36 nci maddenin, 1 nci satırda geçen 36, 35 olacaktır.

BAŞKAN — Evet. Şimdi okunan 36 nci maddede Askerî Yargıtay Başkanı, virgülden sonra, 36 nci madde olarak düzenlenmiş kısım 35 nci madde olarak düzeltilecektir. Bu şekli ile 36 nci maddeyi oyunuzda sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

DÖRDÜNCÜ KISIM

Çeşitli hükümler

Generalliğe ve amiralliğe yükselme

MADDE 37. — Askerî Yargıtay Başkanı, II nci Başkanı, daire başkanları ve üyeleri ile Başsavcısının yüksek mahkeme hâkimleri olarak Anayasa ile belirtilen hakları saklıdır. Ancak, bunlardan yükselme sırası gelenlerin general veya amiralliğe yükselmeleri Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun hükümlerine göre yapılır.

BAŞKAN — 37 nci madde üzerinde söz isteyen? Yok. Olmadığına göre 37 nci maddeyi

oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kıyafet

MADDE 38. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar ile yardımcıları duruşma hâkimliği ve savcılık görevlerini yaparlarken eşiti adliye hâkimlerinin ve savcılarının özel kıyafetini taşırlar.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hâkimlik hizmeti

MADDE 39. — Askerî hâkimlerin ve askerî savcılarının askerî mahkemelerdeki askerî hâkimlik ve askerî savcılık kadrolarında geçen hizmet sürelerinden başka adli müşavirliklerde, Askerî Adalet Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari görev kadrolarında geçen hizmet süreleri de hâkimlik hizmetlerinden sayılır.

Askerî yargı ile ilgili idari görev kadroları şunlardır :

A) Millî Savunma Bakanlığı Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığı kadroları,

B) Millî Savunma Bakanlığı Hukuk Müşavirliği kadroları,

C) Genelkurmay Başkanlığı ile Kuvvet Komutanlıklarındaki (Jandarma Genel Komutanlığı dâhil) Hukuk İşleri Müdürlüğü kadroları.

BAŞKAN — 39 ncu madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 39 ncu maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 39 ncu madde aynen kabul edilmiştir.

Geçici yetki

MADDE 40. — Askerî mahkemelerde görevli kıdemli askerî hâkimlerin veya askerî savcılarının teklifi üzerine Millî Savunma Bakanı askerî hâkim ve yardımcıları ile askerî savcı ve yardımcılarına asıl görevlerine ek olmak ve üç ay geçmemek üzere; izin, hastalık veya diğer sebeplerle boş bulunan aynı yerdeki veya başka bir yargı çevresindeki aynı nevi hizmete ait kadro görevini yapmak için geçici yetki verilir.

Askerî hâkim yardımcıları, kendilerine Millî Savunma Bakanı tarafından geçici yetki ve-

rilmesi halinde veya buldukları mahkemenin kıdemli hâkimi tarafından kendilerine verilen işlerde askerî hâkimlerin bütün görev ve yetkilerine sahiptirler.

BAŞKAN — Açık oylamaya katılmayan, oyunu kullanmayan var mı? 3 açık oylama var, oyunu kullanmayan arkadaşlar lütfen kullanınlar. Açık oylama muamelesi bitmiştir. Kupaları lütfen kaldırın.

40 ncu madde üzerinde söz istiyen? Yok. Maddeyi bu şekliyle oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 40 ncu madde aynen kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1. — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte askerî adli hâkim sınıfında bulunanlar hizmet süreleri, sicil durumları, kuvvet bağılıkları ve kadro zorunlukları esas alınarak askerî hâkimliğe, askerî savcılığa, adli müşavirliğe, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ile Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarına ve askerî yargı ile ilgili idari görevlere atanırlar.

Bu kanuna göre yapılacak hizmet atanma işlemleri, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak en geç üç ay içinde bitirilir.

Hizmet atanmaları yapılmaya kadar askerî adli hâkim deyimini, askerî hâkim, askerî savcı ile yardımcılarını, adli müşavirlere, Askerî Adalet İşleri Başkanlığı ve Askerî Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı kadrolarında ve askerî yargı ile ilgili idari kadrolarda bulunanları ve adayları kapsar.

Halen Jandarma Genel Komutanlığına bağlı ve mensubolan askerî adli hâkimler, bu kanunun yayımından başlayarak en geç üç ay içinde İçişleri Bakanlığınca, Millî Savunma Bakanlığı emrine nakledilirler.

BAŞKAN — Geçici 1 ncu madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre oyunza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Geçici 1 ncu madde okunan şekli ile kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 2. — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte mevcut askerî adli hâkim miktarı kadro ihtiyacını karşılamadığı takdirde, asıl kaynaklardan yeter personel yetiştirilinceye kadar yedek subay okulunu bitirerek asteğmenliğe nasbedilmiş olanlardan hukuk fakültesini bitirmiş ve hâkimlik görevinden sa-

yılan hizmetlerde bulunmuş veya avukatlık veya yahut eylemlî öğretim üyeliği yapmış olup bu kanuna göre lüzumlu şartlara sahip bulunanlardan yeteri kadar askerî hâkim ve askerî savcı yardımcısı yetiştirilmek üzere Millî Savunma Bakanlığına ad çekme ile ayrılırlar.

Bu suretle askerî hâkim ve askerî savcı yardımcılığı adaylığına ayrılmış olanlar, askerî mahkemelerde ve askerî savcılıklarda üç ay çalıştırılırlar. Bu süre sonunda başarı gösterenlerin askerî hâkim yardımcılığına veya askerî savcı yardımcılığına 16 nci madde hükümlerine uygun olarak atanmaları yapılır ve bunlar askerî hâkim ve askerî savcı yardımcılarının haklarına ve yetkilerine sahibolurlar. Başarı göstermeyenler veya askerî hâkim veya askerî savcı yardımcısı olmak niteliklerini kaybedenler Millî Savunma Bakanlığı tarafından derhal asıl sınıflarına gönderilirler. Bunlar emsalleri ile terhis edilirler.

Bu madde hükmü savaş halinde de uygulanır.

BAŞKAN — Geçici 2 nci madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre geçici 2 nci maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Geçici 2 nci madde okunan şekliyle aynen kabul edilmiştir.

Sayın arkadaşlarım, geçici maddeler kısmına bir geçici 3 ncu madde ilâvesini derpiş eden bir önerge var. Onu okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

Görüşülmekte olan kanun tasarısının sonuna geçici 3 ncu madde olarak aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve rica ederiz.

Niğde	Samsun
Asım Eren	İlyas Kılıç
Bolu	Kırşehir
Kâmil İnal	Halil Özmen

Geçici madde 3. — Bu kanunun yayınından evvel bir hukuk fakültesini başarıyla bitirmiş olup Silâhlı Kuvvetlerde bir muvazzaf görevde bulunan ve bu kanunda belirtilmiş şart ve nitelikleri taşıyan binbaşılar dâhil, subaylar istemleri halinde askerî hâkim ve askerî savcı sınıfına nakledilirler.

BAŞKAN — Efendim, önerge sahiplerinden birisi önergenin mahiyetini izah ederlerse iyi olur.

Buyurun Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşlarım, bu kanunu okuduktan sonra gerek üçüncü maddedeki, gerek geçici ikinci maddedeki hükümler muvacehesinde, yedek subay arkadaşlardan da hâkim ihtiyacını karşılamak düşünüldüğüne göre - ki buna ihtiyaç vardır - halen kendi başarısıyla ve mesaisini aksatmadan mektebi bitirmiş de orduda böyle bir kanundan istifade etmek suretiyle hâkim ve savcı sınıfına nakletmek isteyen üstöğmen, yüzbaşı rütbesinde miktarı pek az olmakla beraber bir miktar subay vardır. Belki bunların içinden bir kaç tanesi de binbaşı olmuştur. Zaten ekseriyeti geçemediği için istifa edip ayrılmıştır. Bu kanunun üçüncü ve altıncı maddeleri muvacehesinde bir hâkim sınıfına ihtiyacolduğuna göre ve menşei itibariyle ordudan hâkim subay alınması kabul ödildiğine göre lütfedip önergemizi kabul buyursanız bir hakkı da teslim etmiş olursunuz. Bu hususta fazla bir şey söyleyecek değilim. Hüürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon adına, buyurun Sayın Eminagaoglu.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞAOĞLU (Artvin) — Muhterem arkadaşlar, bundan evvel kabul etmiş olduğumuz bir maddede kaynaklar meyanında üstöğmenin ikinci yılında olmak üzere kaydını koymuş ve böylece maddeyi kanunlaştırmış bulunmaktayız. Hâkimlik kaynakları arasında üstöğmenliğin ikinci senesinden sonra bir subayın hâkimliğe alınmıyacağı kaydı böylece kanunlaşmış bulunmaktadır, bu bir.

İkincisi, biraz evvelki müzakere ve münakaşalar sırasında bazı arkadaşların büyük bir hassasiyetle üzerinde durdukları nokta şu idi: Meslekte kıdem. Meslekte kıdemli olan bir arkadaşın mahkemede başkanlık yapmasını istiyorlardı. Şimdiki teklifle bu taban tabana zıtlaşmış durumdadır. Zira, hukuk fakültesini bitirmiş bir binbaşı tasavvur ediniz. Meslekte kıdemi yoktur. Subaydır, evet büyük bir mesai sarf etmiştir, emek vermiştir, hukuk fakültesini bitirmiştir. Ancak, bu binbaşısı şimdi biz hâkim sınıfına alırsak, meslekte kıdemli olan ve fakat kendisinden rütbece aşağıda bulunan birisine başkanlık yapacaktır. Yani bir büyük çelişik durum husule gelmektedir. Gerekir ki, askerî icaplara göre binbaşısı bu mahkemenin başkanı yapmak lâzım. Binbaşı mahkemede başkan değildir. Hal-

buki, üsteğmen veya yüzbaşı rütbesinde bulunan diğer arkadaşların meslekteki kıdemi kendisinden çok fazladır, binbaşı yeni gelmiştir, bu itibarla askerî icaplara da uymamaktadır. Ve yine bu mesele Askerî Şûraya dahi götürülmüş, uzun münakaşalar yapılmış, Askerî Şûrada haklı olarak bunu reddetmiştir. Biz komisyon olarak askerî icapların gereklerine uygun görmemekteyiz. Bu itibarla teklifin reddini talebediyoruz.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Kılıç.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Muhterem arkadaşlarım, vaktin bu kadar gecikmiş olması ve sabrınızın tükenmiş olmasına rağmen ikinci defa söz aldığım için hassaten özür dilerim. Fakat Komisyon bir çalışma içindedir. Çünkü üsteğmenliğin ikinci senesinde alıyor, dörtte okutuyor, eder 6 sene. 6 sene sonra üsteğmen yüzbaşı olmuştur. Stajı öbürü de yapacaktır. Nasıl bunu bağdaştıracak. Şimdi burada sizi çalıştırmak suretiyle fikirlerinize bir istifham sokmak istenmektedir. Bunun miktarı çok azdır. Deminden beri en ufak bir haksızlığın olmaması için didinen ve büyük müzakereler yapmış olan, miktarı belki 20 yi dahi geçemiycek olan arkadaşların kabul etmediğini ileri sürdüğü müessesese, sadece subaya ihtiyacı olduğu için kabul etmiyor, başka hiçbir esbabı mucibe yoktur. Fakat, bunu böyle derken, yedek subay arkadaşlardan alıyor. Bu demektir ki, dışardan almak da mevzubahistir. Kıtadan da alıyor. Miktarı zaten pek azdır. 4800 sayılı Kanunu hatırlarsanız, onun da bir geçici maddesi vardı ve o geçici maddeden istifade etmek suretiyle, orduda aynı şekilde iltihak eden arkadaşlardan Anayasa Mahkemesinde bugün tümgeneral mevkiine yükselmiş olan vardır. Bunlardan ziyan gelmemektedir. Bu kadar zamanı burada harcamış olan arkadaşlarımızın, bu kadar ince düşünen ve en ince noktasına kadar üzerinde hassasiyetle duran arkadaşlarımızın, miktarı çok az olan bu arkadaşlardan bu lütfu esirgememelerini hassaten istirham ederim. Saygılarımla.

BAŞKAN — Buyurun Talât Oğuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlarım, İlyas Kılıç arkadaşımızın takriri kabul edildiği takdirde hukuk sahasında bir garantinin ihdasına sebebiyet vermiş olacağız. Sebepini bir misalle izah edeyim: Avukatlık yapan bir arkadaşımızın, bilâhara hakimlik mesleğine

intisabettikten sonra avukatlıkta geçen hizmetinin tamamının hâkimliğe sayılmasına imkân ve ihtimal yoktur. Ancak, üçte ikisinin hâkimlik mesleğine sayılmak suretiyle terfiine esas teşkil eder. Yine hariçten fakülteye devam eden bir memur arkadaşımızın ileride fakülteyi bitirdiğini tasavvur edelim. Memur olarak iktisabettiği bir hakkın hakimlikte kendisine mahsubedilmesine, hesabedilmesine imkân yoktur. Yine hâkim muavini olarak hâkim stajyeri olarak 35 lira asli maaşla vazifesine devam edecek ve başlıyacaktır. Bu tezatlar karşısında İlyas Kılıç arkadaşımızın takririni kabul etmeye ve askerî yargıya bu şekilde bir yük yüklemeye imkân ve ihtimal yoktur. Takririn reddi cihetine gidilmesini istirham ediyorum. Saygılarımla.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılıyor mu efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI FERDA GÜLEY (Ordu) — Kaynakları tanzim eden 2 nci maddede bu husus teklif edilmiş ve uzun müzakerelerden ve izahatlardan sonra da reddedilmişti. Geçici madde olarak buraya ilâve edilmesi istenilen husus, Meclisin reddettiği bir hususun yeniden teklif edilmesidir. Binaenaleyh, katılmıyoruz.

BAŞKAN — Geçici 3 ncü madde ilâvesini derpiş eden önergeyi oyunuzda sunuyorum. Komisyon katılmıyor. Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Yürürlükten kaldırılan kanunlar

MADDE 41. — 6 Temmuz 1956 tarihli ve 6775 sayılı ve 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7281 sayılı kanunlar ile 17 Eylül 1943 tarihli ve 4497 sayılı Kanunun İnci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

9 Haziran 1942 tarihli ve 4273 sayılı Kanun ve bu kanunun ek ve tadilleri ile diğer kanunların bu kanuna aykırı hükümleri, bu kanunun kapsadığı kişiler hakkında uygulanmaz.

BAŞKAN — 41 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre, 41 nci maddeyi okunan şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 41 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Kanunun yürürlüğü

MADDE 42. — Bu kanunun 2 nci kısmının birinci, ikinci, beşinci bölümlerinde bulunan hükümlerle 40 nci maddesi hükmü, özel kanunları

na göre askerî mahkemeler ve disiplin mahkemeleri kurulup hizmet atanmaları tamamlandı-đı tarihte, diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 42 nei madde ile ilgili komisyon tarafından verilmiş bir değişiklik önergesi vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Tasarımın yürürlüğe ait 42 nei maddenin aşığıda gösterilen şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Madde 42. — Bu kanun hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Geçici Komisyon
Başkanı
Ferda Güley

BAŞKAN — Madde üzerinde ve değişiklik önergesi üzerinde söz isteyen? Yok. Değişiklik önergesini oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Komisyon tarafından tertiplenen değişiklik önergesi kabul edilmiştir.

Maddeyi bu şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 42 nei madde vâkı değişiklikle birlikte kabul edilmiştir.

MADDE 43. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu şekliyle Askerî Hâkimler ve Savcılar Kanunu gerek tümü itibariyle gerek madde itibariyle görüşülmüş ve maddeleri teker teker kabul edilmiş bulunmaktadır. Kanunun lehinde ve aleyhinde söz isteyen? Yok. Olmadığına göre tümünü oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Askerî Hâkim ve Savcılar Kanunu memleket ve millet için hayırlı ve uğurlu olsun. (Alkışlar)

Sayın arkadaşlar; 1963 yılı Bütçe Kanununa başlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkındaki

kanun tasarısının açık oylamasına 264 üye katılmış, 7 çekinse, 12 ret ve 245 kabul oyu ile tasarı kabul edilmiştir. Hayırlı, uğurlu olsun... (Alkışlar)

Ege Üniversitesinin 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısının açık oylamasına 263 arkadaşımız katılmış. 7 çekinse, 9 redde karşılık, 247 oyla kabul edilmiştir. Hayırlı, uğurlu olsun.

Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısının yapılan açık oylamasına, 264 arkadaşımız katılmış 10 çekinse, 9 ret oyuna karşılık 245 oyla tasarı kabul edilmiştir. Hayırlı, uğurlu olsun.

Muhterem arkadaşlar, bugün yaptığımız toplantı ile 158 nei Millet Meclisi Birleşimini yapmış bulunuyoruz. Bu suretle ikinci içtima yılımız da sona ermektedir.

Bir Kasımdan itibaren yeni içtima yılına girmiş olacağız. Bugüne kadar devam eden toplantılarda Sayın arkadaşlarımız hakikaten büyük bir gayret sarf etmişler ve hemen her gün bazan sabahdan akşama kadar çalışmışlardır. Anayasada beş aylık bir tatil yapma hakkı mevcut iken sayın arkadaşlarımız bir aylık tatille yetinmişler ve bilhassa son bir ay içinde Meclisimizce, Anayasaya göre çıkarılması icabeden kanunlar üzerinde, özellikle büyük bir çaba gösterilmiştir. Bütün arkadaşlarıma candan teşekkürler ederim.

Egemenlik hakkının millet adına kullanıldığı bu mukaddes çatı altında bir yıl içinde almış olduğunuz kararlar milletimize hayırlı olsun.

Gelecek yıllarda da gayretiniz bol, çalışmanız verimli ve vereceğiniz kararlar hayırlı olsun.

1 Kasım 1963 Cuma günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşimi kapatıyorum. Hepinize iyi günler dileklerimizle. Hoşça kalın. (Alkışlar)

Kapanma saati : 18,15

6. — SORULAR VE CEVAPLAR

a) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Spor - Toto Teşkilâtının, işe başlamasından bugüne kadar, ne miktar gelir sağlandığına ve bu gelirin dağıtım yer ve miktarına dair yazılı soru önergesi ve Devlet Bakanı Necmi Ökten'in yazılı cevabı (7/312)

22 . 5 . 1963

Özeti : Yazılı soru Devlet Bakanlığından.

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorunun Sayın Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygı ile rica ederim.

Niğde Milletvekili
Asım Eren

Spor - Toto Teşkilâtının işe başlatılmasından bugüne kadar :

1. Gayrisâfi ne miktar gelir sağlanmıştır? (Yıl yıl ayrı ayrı);

2. Bu gelirin, teşkilât giderlerine, kanunda gösterilen spor konusundaki, tesislere, sair yerlere dağıtım miktarları nelerdir? (Yıl, yıl ayrı, ayrı, beher giderin verildiği makam ve tesis ve sair hareama yerleri ayrı ayrı olarak);

3. Kanununda gösterilmemiş olan yerlere de bu gelir kaynağından para verilmiş midir? Veril-

miş ise hangi makam sahiplerinin ödeme emirleriyle, hangi yerlere, hangi tarihlerde ve ne miktarda para verilmiştir?

4. Üçüncü fıkrada arz ettiğim kanun dışı giderlerin müsebbipleri hakkında idari, adli ve cezai ne gibi işlemlerde ne gibi sonuçlar alınmıştır.

Tafsilâtlı şekilde Sayın Devlet Bakanı tarafından cevap verilmesini arz ve rica ederim.

T. C.

Devlet Bakanlığı

24 . 10 . 1963

Özel Kalem Müdürlüğü

Sayı : 113

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Genel Sekreterlik Kanunlar Müdürlüğü sözü ile gelen 3 . 6 . 1963 gün ve 7/312 - 5616/32816 sayılı yazı cevabıdır.

Spor - Toto Teşkilâtının, işe başlamasından bugüne kadar, ne miktar gelir sağlandığına ve bu gelirin dağıtım yer ve miktarına dair Niğde Milletvekili Asım Eren tarafından verilen yazılı soru önergesine cevaben hazırlanan 3 nüsha cetvelin ilişik olarak sunulduğunu arz ederim.

Necmi Ökten
Devlet Bakanı

1 . 6 . 1963

1. Spor - Toto teşkilâtının kurulduğu 26.3.1960 tarihinden bugüne kadar elde edilen gayrisâfi hasılat, sezon olarak aşağıda gösterilmiştir.

Sezon No.	Hafta adedi	Başlama ve bitiş tarihi	Gayrisâfi hasılat	
			Lira	K.
1	9	26.3.1960 - 11.6.1960	6 765 284	
2	40	26.8.1960 - 25.6.1961	82 660 732	
3	44	26.8.1961 - 1.7.1962	96 386 678	
4	39	8.9.1962 - 1.6.1963	106 527 516	(Devam etmektedir.)
			292 340 210	

M. Meclisi B : 158 25 . 10 . 1963 O : 2

2. A) Bu gelirden 7258 sayılı Kanun ile, 351 sayılı Kanunun 28 nci maddesinin (C) fıkrası mucibince nerelere ve ne miktar ödemeler yapıldığı, sezon itibariyle aşağıda gösterilmiştir.

Sezon No.	Zaruri masraflar		Yurtlar Kurumu hissesi		% 40 Beden Ter. Genel Md. hissesi		Dağıtılan ikramiye	
	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
1	1 075 693	72			2 275 836	40	3 413 753	88
2	10 858 057	66			28 721 069	79	43 081 604	55
3	15 641 131	84	4 844 732	65	32 298 218	42	43 602 595	09
4	18 272 019	54	5 295 329	14	35 302 198	58	47 657 968	74
	45 846 902	76	10 140 061	79	98 597 323	19	137 755 922	26

B) Zaruri masrafların detayı aşağıya çıkartılmıştır.

Sezon No.	Bâyi ve başbâyi Komisyonu		Teşkilât masrafları		Bilet başki masrafları		Kulüplerin isim hakkı	
	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
4	599 524	39	437 177	33	38 992			
2	7 572 727	69	2 186 485	22	259 344	75	839 500	
3	9 426 188	08	4 334 871	26	224 072	50	1 656 000	
4	10 428 941	31	4 548 806	23	218 272		3 076 000	
	28 027 381	47	11 507 340	04	740 681	25 (1)	5 571 500	

3. İkinci maddenin (A) ve (B) fıkralarında gösterilen sarf yerlerinden başka, bu gelir kaynağından, hiçbir makam veya şahsa her hangi bir ödeme yapılmamıştır.

4. Kanun dışı bir ödeme yapılmamış olması itibariyle; idari ve cezai bir takip bahis konusu olmamıştır.

Üstün saygı ile arz ederim.

(1) Ödenen bilet tabii bedeli ile, sattırılan kupon bedeli arasında teşkilât aleyhine hâsıl olan fark yazılmıştır.

Teşkilâtça yapılan idari masrafların adları aşağıda gösterilmiştir.

İdare kurulu üyelerinin ödeneği
Daimî personel ücreti
Geçici personel ücreti
Prim
İkramiye
Fazla mesai karşılığı
Kasa tazminatı
Müşahit istihkakı
Mukaveleli avukatlar ödeneği
Enebi uzman ödeneği
Lüzumu halinde mütehasıslarla yapılacak istişare karşılığı
İşçi Sigortaları Kurumuna ödenecek teşkilât hissesi
Ölüm yardımı
Kırtasiye
Basılı kâğıt ve defterler
Döşeme
Demirbaş
Öteberi
Aydınlatma
Isıtma
Telefon
Posta ve telgraf
İdare kurulu üyelerinin yolluğu

Kontrolörler yolluğu
Diğer personelin yolluğu
Enebi uzman yolluğu
Satınalma, abone ve başka her çeşit yayın giderleri
Propaganda giderleri
Kira bedeli
Giyecekler
Taşıt işletme ve onarma giderleri
Temsil giderleri
Teşkilâtın yerli ve yabancı müesseselere kâtilma payı
Havale ve banka masrafları
Mahkeme masrafları
Amortismanlar
Düşünülmeyen giderler
Yabancı memleketlerde yapılacak temas giderleri
Taşıt satınalma karşılığı
Teşkilâtın kira ile oturduğu binada yaptırılacak yapı onarımı ve tesisler karşılığı
Geçen yıl borcu
Eski yıllar borcu
Spor - Toto Personeli Biriktirme ve Yardım-
laşma Sandığına yardım

2. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili Havsa ilçesi Tahal köyü köprüsünün yapılıp yapılmayacağına dair yazılı soru önergesi ve İçişleri Bakanı Vekili Vefik Pirinççi-oğlu ile Bayındırlık Bakanı İlyas Seçkin'in yazılı cevapları (7/344)

Millet Meclisi Başkanlığı eliyle İçişleri Bakanlığına ve Bayındırlık Bakanlığına Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanlığı ve Bayındırlık Bakanlığı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

7 . 8 . 1963

Fahir Giritlioğlu
Edirne Milletvekili

1. Edirne ili Havsa ilçesinin Tahal köyünün, bu köyü ilçe merkezine bağlayan yol üzerinde ve Kocadere namıyla mâruf derenin geçit vermesi için yaptırılmasına zaruret görülen köprüünün yaptırılmasına Edirne ili Nafia Müdürlüğü ta-

rafından 1955 tarihinde karar verilmiş olup malzeme gönderilmiş köprü ayakları inşa edilmiştir. Bu esnada yani 1956 tarihinde yapılan muhtarlık seçiminde köy muhtarlığını C. H. P. den Emin Bolea isimli bir vatandaşın kazanması üzerine ve bu vatandaşın D. P. geçmesi için zorlanmasına rağmen mezkûr partiye geçmemesi üzerine inşaat yarıda bırakılmıştır. Taşlar, kum, kireç ve hattâ kazma kürekler mahallinde bırakılmak suretiyle inşaat durdurulmuştur.

Gerek İçişleri Bakanlığı ve gerek Bayındırlık Bakanlığı, bu inşaatın 1963 tarihine kadar yarıda bırakılmış vaziyette durdurulduğunu bilmekte midir?

2. Bir köy halkının vicdanına baskı yapmak maksadıyla başlanmış bir köprü inşaatını 1956 tarihinde durduran Edirne Valisinin ve Nafia Müdürünün zihniyetini, 27 Mayıs İhtilâ-linden sonra vazife başma getirilen aynı makam sahipleri, mezkûr köprüye el atmamakla ve in-

saata tevessül etmemekle, işbu zihniyeti benimsemiş bir duruma düşmemekte midirler? Siyasi kanaatinden dolayı 1956 yılında cezaya çarptırılan bir köy halkının 1960 dan sonra işbu durumunun süratle tashih ettirilmesi için gerek Edirne Valisinin, gerek Edirne Bayındırlık Müdürünün âzami titizlik göstermesi gerekmez mi idi?

3. 1963 kışında mevzu bahis dereeden geçmek zorunda kalan Tahal köylülerinden üç kişi soğğun ve ıslanmanın neticesinde vefat ettiklerine ve aynı şekilde mütaakıp kışlarda bu fena âkıbet Tahal köylüleri bekliyeceğine göre köprünün bir an evvel programa alınıp yapılmasında, siyasi zarurettten başka içtimai zaruret de kabul edinilmekte midir? Köprü yapılabilecek ise ne zaman yapılacaktır?

T. C.

İçişleri Bakanlığı 21 . 10 . 1963
M. İ. Gn. Md.

3. Şb. Md. : 631 - 518 - 163/20004

Konu : Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun yazılı soru önergesi hakkında.

Millet Meclisi Başkanlığına

20 . 8 . 1963 gün ve Genel Sekreterlik Kanunlar Müdürlüğü 7/344/6397 - 37878 sayılı yazılıyla gönderilen, Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun Bakanlığımı ilgilendiren 7.8.1963 tarihli yazılı soru önergesi üzerine yaptırılan tetkikat neticesinde; Havsa ilçesinin Tahal köyü Karadere köprüsünün 1956 da kalan inşaatının bu kere ikmaline devam edilmekte bulunduğu, Edirne Valiliğinin 18 . 9 . 1963 gün ve Bayındırlık Müdürlüğü 3245/151-69 sayılı yazısından ve verilen izahatından anlaşılmiştir.

Keyfiyeti arz ederim.

İçişleri Bakanvekili
Vefik Piringcioğlu

T. C.

Bayındırlık Bakanlığı 7 . 10 . 1963
Özel Kalem
Sayı : 144/713

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 20 . 8 . 1963 gün ve 7/344-6397-37878 sayılı yazınız.

Edirne ili Havsa ilçesi Tahal köyü köprüsünün yapılıp yapılmıyacağına dair Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu tarafından verilen yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda derecedilmiştir. Bilginize arz ederim.

Bayındırlık Bakanı
İlyas Seçkin

Edirne ili Havsa ilçesi Tahal köyünde inşasına evvelce başlanıp yarıda kalan köprünün ikmal inşaatı, Edirne ili Bayındırlık Müdürlüğüne Ağustos 1963 te taşarona ihale edilmiştir. Programa göre Ekim ayı içinde tamamlanacaktır.

3 — Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'm, 27 Mayıs İnkılâbı dolayısıyla vatandaşlardan toplanan silâhlardan bir kısmının, sahiplerine iade ve teslim edilmediğine dair yazılı soru önergesi ve İçişleri Bakanı İlyas Seçkin'in yazılı cevabı (7/370)

19 . 9 . 1963

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Bolu Milletvekili
Ahmet Çakmak

1. 27 Mayıs İnkılâbını mütaakıp vatandaşlardan toplanan ve bilâhara iadesine karar verilen silâhlardan bir kısmının, aradan uzun zaman geçmesine rağmen sahiplerine iade ve teslim edilmemesinin sebebi nedir?

2. Bu cümleden olarak; Gerede Senüller mahallesinden Hasan Çakmak'a ait, Millî Mücadele hâtırası olarak, bulundurma ruhsatlı olup Belçika Brovnik ile beraber 13 . 6 . 1960 tarihinde makbuz mukabili Gerede Emniyet Komiserliğine teslim edilen ve iade kararı üzerine Brovnikle beraber geri verilmeyen 38 toplu 6 lı Colt tabancanın bugüne kadar iade edilmemesinin sebebi nedir?

Adı geçenin mütaaddit müracaatlerine rağmen niçin müspet sonuç alınamamaktadır, ilgili makamlarca gereken hassasiyet gösterilmemektedir?

Bu hususta mesul olanlar varsa, haklarında her hangi bir muameleye tevessül olunmuş mudur, veya olunacak mıdır?

T. C.

İçişleri Bakanlığı
Emniyet Genel
Müdürlüğü

Şube : 6. B - 63141 - 56
Konu : Silâhlar Hk.

22 . 10 . 1964

Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

27 Mayıs İnkılâbı sırasında toplanan silâhların bir kısmının neden sahiplerine iade ve teslim edilmediğine dair Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak tarafından verilen yazılı soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. 27 Mayıs İnkılâbı sırasında halktan toplanan silâhlardan Ordu standardında olanlar, üzerinde Türk Ordusu subaylarına mah-

sustur ibaresi bulunanlarla 6136, 6768 sayılı kanunların koymuş olduğu müddetler içerisinde tescil ettirilmemiş bulunan silâhlar hariç büyük bir kısmı sahiplerine iade edilmiştir.

Gecikme silâh sahiplerinin hukukî durumlarını tetkikten ileri gelmiştir.

2. Gerade Seviller mahallesinde oturan Hasan Çakmak'a ait Toplu Gold marka 390899 numaralı tabancanın 8 . 10 . 1963 tarihinde adı geçene geriverildiği Bolu valiliğinin 8 . 10 . 1963 gün ve (Em. 2. Şb.) 1289 sayılı yazısından öğrenilmiştir.

Arz ederim.

Ilyas Seçkin
İçişleri Bakanı

DÜZELTİŞLER

22 . 10 . 1963 tarihli 155 nci Birleşim tutanağı sonuna ekli 496 S. Sayılı basmayazı ile C. Senatosuna giden nüshasındaki maddelerinde aşağıdaki düzeltişler yapılacaktır :

Başlık		Yanlış	Doğru
Madde	Satır	Askerî mahkemeler kuruluşu ve yargılama usulü kanunu tasarısı	Askerî Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu tasarısı
1	4	komutanlıklarının	Komutanlıklarının
3	2	Subaylar,	Subaylar
7	3	sevaş	savaş
8	11	başvurmadan	başvurmada
10	2	Subaylar,	Subaylar
10	2	dahil)	dâhil),
20	1	mmurların	memurların
20	2	önce yukarı	önce işledikleri yukarı
20	19	da yazılı	da aşağıda yazılı
20	23	uygulanmasını	uygulanmamasını
24	5	isteği	istemi
26	1	kuvvet komutanlıklarının	Kuvvet Komutanlıklarının
32	2	duruşmanın	duruşmanın
32	1	yetersizlik	yetkisizlik

Madde	Satır	Yanlış	Doğru
35	3 - 4	Adalet Başkanlığı	Adalet İşleri Başkanlığı
36	2	evlerini Savunma	evlerini Millî Savunma
37	9	nezdinde	nezdinde askerî
37	11.	bilirkişi	Bilirkişi
40	3	sürübilir	sürülebilir
41	3	yetkiyi	yetkili
44	3	Temyiz	temyiz
48	2	istek	istem
52	9	Tebliğ	Tebliğat
53	8	günü	günün
54	4	kusurlu	kusuru
59	3	Devete	Davete
62	6	mütalâalarının	mütalâalarını
63	6	bulunyan	bulunmayan
66	3	geçikmede	gecikmesinde
68	1	muhakemeleri usulü	Muhakemeleri Usulü
69	Başlık	müzakeresi	müzakkeresi
71	2	.. bilirler.	.. bilirler :
71	9	sayılabilir.	sayılabilir :
71	13	infaz	yerine getirilmesi
79	5	memur;	memur,
83	4	kişisel	şahsi
83	5	ağır	ağır
84	4	kararı	kararını
87	3	tutabilir	tutulabilir
88	5	istese	isterse
92	Başlık	savunucu	müdafi
97	5	isteklerini	istemlerini
98	Başlık	savcılarını	savcının
98	2	işlemlerini	istemlerini
99	5	işleminin	işlemin
99	10	sretiyle	suretiyle
106	1	kaybolması	gaip olması
107	4	nezdinde de olduğu	nezdinde olduğu
107	9	isteğinde	isteminde
108	Başlık	geliştirilmesi	genişletilmesi
118	2	usulen tebliğ	usulen tebliği
129	2	müdafii	müdafi
131	6	okunması	okunması
133	1	hakkında da	hakkında
133	4	verilir	verilebilir
134	2	alınır. Ve	alınır ve
140	2	zorumlu	zorunlu
141	1 - 3	askerî	asker
142	3	haysiyet	haysiyet,

Madde	Satır	Yanlış	Doğru
144	2	on	en
145	2	sormaya	sormayı
147	4	bilirkişi	bilirkişi
150	3	tekrar mahkemeye	tekrar askerî mahkemeye
154	10	evvelce	evvelki
157	1	madde 157 - 155. - 155 ve	Madde 157 - 155 ve
158	3	görürse	görülürse
158	6	kurulan	kurulu
160	4	sanık savunucusu	sanık ve savunucusu
161	2	müdafinin	müdafiin
162	9	verilir	verir
164	8	düzeltilmelerin	düzeltilmelerin de
166	2	iddianame	iddianamede
174	1	Hükmün, tefhimi	Hükmün tefhimi
176	Başlık	Güvensizlik	Görevsizlik
177	9	katılanların	katılanların,
178	7	ise hususu	ise bu hususu
178	8	Sanığın ve tarihlerini ve sanığın dinlenen	sanığın dinlenen
178	11	kararlarına	kurallarına
180	Başlık	Hükmün	Hüküm
187	1	haczi	haciz
196	7	başvurulabilir	başvurabilir
198	3	mehilleri	mehiller
207	5	dâvayı	dâvaya
207	son	ması,	ması.
212	3	nebepleri	sebepleri
219	2	bu	Bu
219	6	123, 130,	129, 130
220	7	hükmeder.	hükmeder :
220	son	ise,	ise.
221	2	bozar,	bozar.
224	Başlık	itiraz	İtiraz
225	2,4,6,	Temyiz	temyiz
226	2,2,3	Temyiz	temyiz
228	Başlık	yargılanmanın	yargılamanın
228	13	veya dah	veya daha
228	son	olursa,	olursa.
230	»	ise,	ise.
235	Başlık	yargılanmanın	yargılamanın
237	1	Askerî Yargıtay	Askerî Yargıtay,
243	12	çektirilmesini	çektirilmemesini
243	13	kaldırılması	kaldırılmasını
243	15	uygulanmaması	uygulanması
245	9	Ayrıca.	Ayrıca,
248	5	lerinin	lerin
257	2	mahkeme usulü	Mahkemeleri Usulü

M. Meclisi B :158 25 . 10 . 1963 O : 2

— 24 . 10 . 1963 tarihli 157 nei Birleşim tutanağı sonuna ekli 514 S. Sayılı basmayazıda aşağıdaki düzeltişler yapılacaktır :

Sayfa	Madde	Satır	Yanlış	Doğru
258	6		mahkeme usulü	Mahkemeleri Usulü
13	2	3	öğrenimi	öğrenimlerini
15	6,7,8	—	heyetine mahsus terfi	Heyetine Mahsus Terfi
19	14	12	Göz göz önünde	Göz önünde
19	15	3	üzede	üzere
23	18	5,6	adli hâkim	adliye hâkim
23	19	2	Askerî Teftiş	Askerî Adalet Teftiş
23	19	4	Yargıtay kuruluşu	Yargıtayın kuruluşu
23	21	2	Askerî Teftiş	Askerî Adalet Teftiş
25	23	2	Başkanlığının	Başkanlığı
25	23	4	yargıtaya	yargıya
25	24	4-5-5	vedadılar. vermek ve istekleri derhal yerine getirmek zorun tüzel kişiler, yönetilen sorulara hemen karşılık	ve tüzel kişiler, yönetilen sorulara hemen karşılık vermek ve istekleri derhal yerine getirmek zorundadırlar.
28	30	1	Tavbih	Tevbih
28	30	1	tutumdan	tutumundan
29	32	3	kıranlar.	kıranlar,
29	32	4	yapmıyacağı	yapamıyacağı
29	32	5	ranları	ranlar,



1963 Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkındaki kanunun 2 nci oylamasına verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 264
Kabul edenler : 245
Reddedenler : 12
Çekinsemler : 7
Oya katılmıyanlar : 177
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Ali Bozdoğanolu
Mehmet Geçioğlu
Ahmet Karamüftüoğlu
Melih Kemal Küçük-
tepepınar
Ahmet Savrun
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu
ADIYAMAN
Arif Atalay
Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Hasan Dinçer
Şevki Güler
Mehmet Turgut
AĞRI
Kerem Özcan
AMASYA
Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan
İsmail Sarıgöz
ANKARA
Hüseyin Ataman
Muhlis Ete
İsmail Gence
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
İlyas Seçkin
Ahmet Üstün
ANTALYA
Etem Ağva

İhsan Ataöv
Hasan Fehmi Boztepe
Rafet Eker
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su
ARTVİN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı
Saffet Eminagaçoğlu
AYDIN
Mustafa Şükrü Koç
Reşat Özarda
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Fennî İslimyeli
Cevat Kanpulat
Ahmet İhsan Kırımlı
Süreyya Koç
Cihat Turgut
BİTLİS
Nafiz Giray
BOLU
Zeki Baltacıoğlu
Ahmet Çakmak
Turgut Çulha
Kâmil İnal
BURSA
Mustafa Tayyar
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
ÇANAKKALE
Ahmet Nihat Akay
Burhan Arat

Süreyya Endik
Şefik İnan
Refet Sezgin
ÇANKIRI
Kâzım Arar
Şaban Keskin
ÇORUM
Nuri Ahıskaloğlu
Abdurrahman Güler
Hilmi İncesulu
DENİZLİ
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel
DIYARBAKIR
Şehmus Arslan
Recai İskenderoğlu
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Süleyman Bilgen
İlhami Ertem
ELAZIĞ
Naci Güray
Hürrem Müftügil
Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
Hüsametdin Atabeyli
Zeynel Gündoğdu
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım
ERZURUM
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Gıyasettin Karaca
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalcılar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Celâlettin Uzer
Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
Süleyman Ünlü
GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Ali Köymen
Naim Tiralı
GÜMÜŞANE
Necmeddin Küçüker
Nureddin Özdemir
Sabahattin Savacı
HAKKÂRI
Ahmet Zeydan
HATAY
Ali Muhsin Bereketoğlu
Şekip İnal
Saki Zorlu
İÇEL
Mazhar Arıkan
Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermancı
İhsan Önal
İSPARTA
Ali İhsan Balım
Lokman Başaran
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
Cihad Baban
Suphi Baykam

Mahmut Rıza Bertan
Ferruh Bozbeyle
Ratip Tahir Burak
Ömer Zekâi Dorman
Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırcı
Hilmi Oben
Selim Sarper
İsmail Hakkı Tekinel
Sabri Vardarlı
İZMİR
Osman Sabri Adal
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma-
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu

KARS

Neomettin Akan
Lâatif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

İhsan Şeref Dura
Osman Zeki Oktay
Ali Özdkimenli
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu

KAYSERİ

Mehmet Göker
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
KIRŞEHİR
Ahmet Bilgin

Memduh Erdemir

KOCAELİ

Nihat Erim
Hâldan Kısayol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
İhsan Kabadayı
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal

Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Faruk Sükan
Vefa Tanır

KÜTAHYA

Rauf Kıray
Sezai Sarpaşar

MALATYA

II. Avni Akşit
Nurettin Akyurt
Halit Ziya Özkan

MANISA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Şevket Raşit Hatiboğlu
Nusret Köklü

Hilmi Okçu
Nahit Yenisehirlioğlu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneştan
Talât Oğuz

MUĞLA

Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin
İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu

NIĞDE

Mehmet Altınsoy
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Orhan Naim Hazinedar

Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu
Ata Topaloğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Bahri Cömert
Hâmit Kiper
Osman Şahinoğlu

SIIRT

Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mustafa Kaptan

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çelteki

İbrahim Göker
Rahmi Günay
Ahmet Kangal
Güner Sarısözen
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumcuoğlu

TOKAT

Mehmet Kazova
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ekrem Dikmen
Ahmet Şener

Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
Kadri Eroğan
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkoglu
İbrahim Bulanalp

VAN

Muslih Görentaş
Şükür Köserioğlu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapısız
Turgut Nizamoğlu

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Kenan Esengin
Ramiz Karakaşoğlu
Suphi Konak
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci

[Reddedenler]

AYDIN

Melâhat Gedik

ÇORUM

İhsan Tomuş

DENİZLİ

Mehmet Çobanoğlu

GİRESUN

Nizamettin Erkmen

İÇEL Celâl Kılıç	Mehmet Ali Aytaş Nihat Kürşat	RİZE Arif Hikmet Güner
İZMİR Şükrü Akkan	MUĞLA Adnan Akarca	TOKAT H. Ali. Dizman Zeyyat Kocamemi

[Çekinserler]

AĞRI Nevzat Güngör	Zühtü Pehlivanlı	KASTAMONU Sabri Keskin
ANKARA Mustafa Kemal Erko- van	EDİRNE Fahir Giritlioğlu	KÜTAHYA Mehmet Kesen Sadrettin Tosbi

[Oya katılmıyanlar]

ADANA Hasan Aksay Yusuf Aktimur (İ.) Kasım Gülek Cavit Oral Kemal Sarıbrahimoğlu	Hilmi Aydınçer Nedim Müren BALIKESİR Ahmet Aydın Bolak Kaya Bulut Mithat Şükrü Çavdar- oğlu Gökhan Evliyaoğlu Mehmet Tiritioğlu	ÇANKIRI Rahmi İnceler Nurettin Ok (Bşk. V.) ÇORUM Muzaffer Dünder Faruk Küreli (İ.) Necmi Ökten (B.) DENİZLİ Sinan Bosna İsmail Ertan Hüdaî Oral Âtîf Şohoğlu DIYARBAKIR Adnan Aral Yusuf Azizoglu (B.) Hilmi Guldogan Vefik Piringeioğlu (B.) EDİRNE Talât Asal Nazmi Özoğul ELÂZİĞ Nurettin Ardıçoğlu (B.) Kemal Satır ERZURUM Ertuğrul Akça Turhan Bilgin Şerafettin Konuray Tahsin Telli ESKİŞEHİR Seyfi Öztürk GAZİANTEP Osman Orhan Bilen Muzaffer Canbolat	Ali İhsan Göğüş Hüseyin İncioğlu Kudret Mavitan Mithat San GİRESUN Mustafa Kemal Çilesiz İbrahim Etem Kılıçoğlu GÜMÜŞANE Halis Bayramoğlu HATAY Bahri Bahadır Abdullah Cilli Ahmet Sırrı Hocaoğlu İÇEL Sadık Kutlay İSPARTA Sadettin Bilgiç İSTANBUL İbrahim Abak Ziya Altınoğlu Nurettin Bulak Tahsin Demiray Fahrettin Kerim Gökay (B.) Ahmet Oğuz (B.) Oğuz Oran Şahabettin Orhon Naci Öktem Vahyi Özarar İlhami Sancar (B.) Hüsâmettin Tiyanşan Reşit Ülker Abdurrahman Yazgan (İ.)
ADİYAMAN Mahmut Deniz (İ.) Mehmet Özbay AFYON KARAHİSAR Veli Başaran Asım Yılmaz Şükrü Yüzbaşıoğlu AĞRI Rıza Polat AMASYA Nevzat Şener ANKARA İsmail Rüştü Aksal Burhan Apaydın Rayif Aybar (B.) Nihat Berkkan Osman Bölükbaşı Fuat Börekçi (İ.) Bülent Ecevit (B.) İbrahim İmirzalıoğlu Emin Paksüt Ferhat Nuri Yıldırım Abdülhak Kemal Yörük (B.) ANTALYA Ömer Eken AYDIN Orhan Apaydın	BİLECİK Şadi Binay Orhan Tuğrul BİNGÖL M. Sıddık Aydar Halit Rıza Ünal BİTLİS Müştak Okumus BOLU Kemal Demir Fuat Ümit (İ.) BURDUR Fethi Çelikbaş (B.) Mehmet Özbey Nadir Yavuzkan BURSA Hikmet Akalın (İ.) Edip Rüştü Akyürek Sadrettin Çanga İbrahim Öktem (B.) Ekrem Paksoy Cevdet Perin Ahmet Türkel Baha Cemal Zağra		

Malik Yolaç (İ.)
Zeki Zeren (İ.)
İZMİR
Şeref Bakşık
Muzaffer Döşemeci
Ragıp Gümüspala (İ.)
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Kadri Özcek
KARS
Kemal Kaya
Sırrı Ökten
KASTAMONU
Avni Doğan
Fethi Doğançay
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu (B.)
Hüsamettin Gümüspala
Bahri Yazır
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KIRŞEHİR
Halil Özmen

KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu
KONYA
Selçuk Aytan
Kadircan Kafılı
Ömer Kart
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy
KÜTAHYA
Ahmet Bozbay
Ali Erbek
MALATYA
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
(Başbakan)
MANISA
Muammer Erten
Yakup Kadri Kara-
osmanoğlu (İ.)
Hürrem Kubat
Yakup Yakut
MARAŞ
Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük

MARDİN
Esat Kemal Aybar
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
NİĞDE
Asım Eren
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)
SAKARYA
Ekrem Alican (B.)
Hami Tezkan
SAMSUN
Kâmran Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
SIIRT
Cevdet Aydın
SINOP
Mahmut Alicanoğlu
Cemil Karahan
Haşim Tarı
SIVAS
Sebati Hastaoğlu
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan

TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı (İ.)
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Ali Rıza Ulusoy (İ.)
TRABZON
Ali Şakir Ağanoglu
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Kemal Badıllı (İ.)
Bekir Sami Karahanlı
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoglu
YOZGAT
Mustafa Kepir
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar
ZONGULDAK
Feyzi Fırat
Yusuf Ziya Yücebilgic

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Muş	1
Erzurum	1	Trabzon	1
Hatay	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		
Kocaeli	1		
Manisa	1	Yekûn	9

Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında kanunun 2 nci oylamasına verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 263
Kabul edenler : 247
Reddedenler : 9
Çekinçler : 7
Oya katılmayanlar : 178
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA	ANTALYA	Süreyya Endik	Ibrahim Cemalcılar
Ali Bozdoğanoglu	Etem Ağva	Şefik İnan	Ertuğrul Gazi Sakarya
Mehmet Geçioğlu	İhsan Ataöv	Refet Sezgin	Celâlettin Uzer
Ahmet Karamüftüoğlu	Hasan Fehmi Boztepe	ÇANKIRI	Aziz Zeytinoglu
Melih Kemal Küçüktepepınar	Rafet Eker	Kâzım Arar	GAZIANTEP
Ahmet Savrun	Nazmi Kerimoğlu	Şaban Keskin	Süleyman Ünlü
Ibrahim Tekin	Nihat Su	ÇORUM	GİRESUN
Ahmet Topaloğlu	ARTVIN	Nuri Ahıskaioğlu	Ali Güceoğlu
ADİYAMAN	Nihat Ata	Abdurrahman Güler	Ali Köymen
Arif Atalay	Sabit Osman Avcı	DENİZLİ	Naim Tirali
Mehmet Özbay	Saffet Eminagaoglu	Mehmet Çobanoğlu	GÜMÜŞANE
Ali Turanlı	AYDIN	İbrahim Kocatürk	Neemeddin Kügüker
AFYON KARAHİSAR	Orhan Apaydın	Remzi Şenel	Nureddin Özdemir
Halûk Nur Bâki	Mustafa Şükrü Koç	DIYARBAKIR	Sabahattin Savacı
Hasan Dinçer	Reşat Özarda	Şehmus Arslan	HAKKÂRİ
Şevki Güler	İsmet Sezgin	Recai İskenderoğlu	Ahmet Zeydan
Mehmet Turgut	BALIKESİR	Alp Doğan Şen	HATAY
AĞRI	Cihat Bilgehan	EDİRNE	Ali Muhsin Bereketoğlu
Kerem Özcan	Fennî İslimyeli	Süleyman Bilgen	Şekip İnal
AMASYA	Cevat Kanpulat	İlhami Ertem	Sâki Zorlu
Reşat Arpacioğlu	Ahmet İhsan Kırmırlı	ELÂZİĞ	İÇEL
Mustafa Kemal Karan	Süreyya Koç	Naci Güray	Mazhar Arıkan
İsmail Sarıgöz	Cihat Turgut	Hürrem Müftügil	Mehmet Ali Arslan
ANKARA	BİTLİS	Ömer Faruk Sanaç	Burhan Bozdoğan
Burhan Apaydın	Nafiz Giray	ERZİNCAN	Yahya Dermancı
Hüseyin Ataman	BOLU	Hüsametdin Atabeyli	İhsan Önal
Muhlis Ete	Zeki Baltacıoğlu	Zeynel Gündoğdu	ISPARTA
İsmail Gence	Ahmet Çakmak	Sadık Perinçek	Ali İhsan Balım
İbrahim Sıtkı Hatipoğlu	Turgut Çulha	Naci Yıldırım	Lokman Başaran
İhsan Köknel	Kâmil İnal	ERZURUM	Mustafa Gülcügil
Mehdi Mihçioğlu	BURSA	Nihat Diler	İSTANBUL
İlyas Seçkin	Ziya Uğur	Cevat Dursunoğlu	Cihad Baban
Ahmet Üstün	İsmail Yılmaz	Gıyasettin Karaca	Suphi Baykam
	ÇANAKKALE	Adnan Şenyurt	Mahmut Rıza Bertan
	Ahmet Nihat Akay	ESKİŞEHİR	Ferruh Bozbeylı
	Burhan Arat	Şevket Asbuzoğlu	Ratip Tahir Burak

Ömer Zekâi Dorman
Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırca
Hilmi Oben
Selim Sarper
İsmail Hakkı Tekinel
Sabri Vardarlı

İZMİR

Osman Sabri Adal
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma
Mustafa Uyar
Lehit Yurdoğlu

KARS

Necmettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

İhsan Şeref Dura
Osman Zeki Oktay
Ali Özdikmenli
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Mehmet Göker
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir
KOCAELİ
Nihat Erim

Hâldan Kısayol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
İhsan Kabadayı
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzucu

Rüştü Özal

Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Faruk Sükan
Vefa Tanır

KÜTAHYA

Rauf Kiray
Sezai Sarpaşar

MALATYA

Nurettin Akyurt
H. Avni Akşit
Halit Ziya Özkan

MANİSA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Şevket Raşit Hatipoğlu
Nusret Köklü
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ

Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneştan
Talât Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin
İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu

NEVŞEHİR

Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu

NİĞDE

Mehmet Altınsoy
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Orhan Naim Hazinesdar
Şadi Pehlivanoğlu
Ata Topaloğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Bahri Cömert
Hâmit Kiper
Osman Şahinoğlu

SİİRT

Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mustafa Kaptan

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker

Rahmi Günay
Ahmet Kaugal
Güner Sarısözen
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Turhan Kut

TOKAT

II. Ali Dizman
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ekrem Dikmen
Ahmet Şener
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Osman Ağan
Atalay Akın
Kadri Eroğan
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkioğlu
İbrahim Bulanalp

VAN

Muslih Görentaş
Şükrü Köserreisioğlu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapısız
Turgut Nizamoğlu

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Kenan Esengin
Ramiz Karakaşoğlu
Suphi Konak
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci

[Reddedenler]

AYDIN

Melâhat Gedik

ÇORUM

İhsan Tombuş

GİRESUN

Nizamettin Erkmen

İÇEL

Celâl Kılıç

İZMİR

Şükrü Akkan
Mehmet Ali Aytas
Nihat Kürşat

MUŞ

Sami Öztürk

ORDU

Arif Hikmet Onat

[Çekinserler]

AĞRI
Nevzat Güngör
ANKARA
Mustafa Kemal Erko-
van

Zühtü Pehlivanlı
EDİRNE
Fahir Giritlioğlu

KASTAMONU
Sabri Keskin
KONYA
Mehmet Kesen
Sadrettin Tosbi

[Oya katılmayanlar]

ADANA
Hasan Aksay
Yusuf Aktimur (İ.)
Kasım Gülek
Cavit Oral
Kemal Sariibrahimoğlu
ADİYAMAN
Mahmut Deniz (İ.)
AFYON KARAHİSAR
Veli Başaran
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu
AĞRI
Rıza Polat
AMASYA
Nevzat Şener
ANKARA
İsmail Rüştü Aksal
Raif Aybar (B.)
Nihat Berkkan
Osman Bölükbaşı
Fuat Börekçi (İ.)
Bülent Ecevit (B.)
İbrahim İmirzalıoğlu
Emin Paksüt
Ferhat Nuri Yıldırım
Abdülhak Kemal Yö-
rük (B.)
ANTALYA
Ömer Eken
AYDIN
Hilmi Aydınçer
Nedim Müren
BALIKESİR
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoğlu
Mehmet Tiritoğlu

BİLECİK
Şadi Binay
Orhan Tuğrul
BİNGÖL
M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal
BİTLİS
Müştak Okumus
BOLU
Kemal Demir
Fuat Ümit (İ.)
BURDUR
Fethi Çelikbaş (B.)
Mehmet Özbek
Nadir Yavuzkan
BURSA
Hikmet Akalın (İ.)
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem (B.)
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
Baha Cemal Zağra
ÇANKIRI
Rahmi İnceler
Nurettin Ok (Bşk. V.)
ÇORUM
Muzaffer Dündar
Hilmi İncesulu
Faruk Küreli (İ.)
Necmi Ökten (B.)
DENİZLİ
Sinan Bosna
İsmail Ertan
Hüdayi Oral
Âtîf Şohoğlu
DİYARBAKIR
Adnan Aral

Yusuf Azizoglu (B.)
Hilmi Gündoğan
Vefik Pirinçioğlu (B.)
EDİRNE
Talât Asal
Nazmi Özoğul
ELÂZİĞ
Nurettin Ardıçoğlu (B.)
Kemal Satır
ERZURUM
Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Şerafettin Konuray
Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
Seyfi Öztürk
GAZİANTEP
Osman Orhan Bilen
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San
GİRESUN
Mustafa Kemal Çilesiz
İbrahim Etem Kılıçoğlu
GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
HATAY
Bahri Bahadır
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocoğlu
İÇEL
Sadık Kutlay
İSPARTA
Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Nurettin Bulak

Tahsin Demiray
Fahrettin Kerim Gökay
(B.)
Ahmet Oğuz (B.)
Oğuz Oran
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
Vahyi Özarar
İlhami Sancar (B.)
Hüsamettin Tiyanşan
Reşit Ülker
Abdurrahman Yazgan
(İ.)
Malik Yolaç (İ.)
Zeki Zeren (İ.)
İZMİR
Şeref Bakşık
Muzaffer Döşemeci
Ragıp Gümüşpala (İ.)
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Kadri Özek
KARS
Kemal Kaya
Sırrı Öktem
KASTAMONU
Avni Doğan
Fethi Doğançay
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu (B.)
Hüsamettin Gümüşpala
Bahri Yazır
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KİRŞEHİR
Halil Özmen

KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu
KONYA
Selçuk Aytan
Kadircaan Kafı
Ömer Kart
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy
KÜTAHYA
Ahmet Bozbay
Ali Erbek
MALATYA
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü (Başbakan)
MANİSA
Muammer Erten
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu (İ.)
Hurrem Kubat
Hilmi Okçu
Yakup Yakut

MARAS
Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük
MARDİN
Esat Kemal Aybar
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
NİĞDE
Asım Eren
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
RİZE
Arif Hikmet Güner
Fuad Sirmen (Başkan)
SAKARYA
Ekrem Alican (B.)
Hami Tezkan
SAMSUN
Kâmrân Evliyaoğlu

Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
SİİRT
Cevdet Aydın
SİNOP
Mahmut Alicanoğlu
Cemil Karahan
Haşim Tari
SİVAS
Sebati Hastaoğlu
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı (İ.)
Hayri Mumcuoğlu
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Ali Rıza Ulusoy (İ.)

TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Kemal Badıllı (İ.)
Bekir Sami Karahanlı
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoğlu
YOZGAT
Mustafa Kepir
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar
ZONGULDAK
Feyzi Fırat
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Muş	1
Erzurum	1	Trabzon	1
Hatay	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		
Kocaeli	1		
Manisa	1	Yekûn	9



Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanunun ikinci oylamasına verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 264
Kabul edenler : 245
Reddedenler : 9
Çekinsemler : 10
Oya katılmıyanlar : 177
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA	Hasan Fehmi Boztepe	Şefik İnan	Ertuğrul Gazi Sakarya
Ali Bozdoğanolu	Rafet Eker	Refet Sezgin	Celâlettin Uzer
Mehmet Geçioğlu	Nazmi Kerimoğlu	ÇANKIRI	Aziz Zeytinoğlu
Ahmet Karamüftüoğlu	Nihat Su	Kâzım Arar	GAZİANTEP
Ahmet Savrun	ARTVIN	Şaban Keskin	Süleyman Ünlü
İbrahim Tekin	Nihat Ata	ÇORUM	GİRESUN
Ahmet Topaloğlu	Sabit Osman Avcı	Nuri Ahıskaloğlu	Ali Cüceoğlu
ADIYAMAN	Saffet Eminagaoglu	Abdurrahman Güler	Ali Köymen
Arif-Atalay	AYDIN	Hilmi İncesulu	Naim Tirali
Mehmet Özbay	Orhan Apaydın	DENİZLİ	GÜMÜŞANE
Ali Turanlı	Mustafa Şükrü Koç	Mehmet Çobanoğlu	Necmeddin Küçüker
AFYON KARAHİSAR	Reşat Özarda	İbrahim Kocatürk	Nureddin Özdemir
Halûk Nur Bâki	İsmet Sezgin	Remzi Şenel	S.bahattin Savacı
Hasan Dinçer	BALIKESİR	DIYARBAKIR	HAKKÂRİ
Şevki Güler	Cihat Bilgehan	Şehmus Arslan	Ahmet Zeydan
Mehmet Turgut	Fennî İslimyeli	Recai İskenderoğlu	HATAY
AĞRI	Cevat Kanpulat	Alp Doğan Şen	Ali Muhsin Bereketoğlu
Kerem Özcan	Ahmet İhsan Kırmılı	EDİRNE	Şekip İnal
AMASYA	Süreyya Koç	Süleyman Bilgen	İÇEL
Reşat Arpacıoğlu	Mehmet Tiritoğlu	ELÂZİĞ	Mazhar Arıkan
Mustafa Kemal Karan	Cihat Turgut	Naci Güray	Mehmet Ali Arslan
İsmail Sarıgöz	BİTLİS	Hürrem Müftügil	Burhan Bozdoğan
ANKARA	Nafiz Giray	Ömer Faruk Sanaç	Yahya Dermancı
Burhan Apaydın	BOLU	ERZİNCAN	İhsan Önal
Hüseyin Ataman	Zeki Baltacıoğlu	Hüsamettin Atabeyli	İSPARTA
Muhlis Ete	Ahmet Çakmak	Zeynel Gündoğdu	Lokman Başaran
İsmail Gence	Turgut Çulha	Sadık Perinçek	Mustafa Gülcügil
İbrahim Sıtkı Hatipoğlu	Kâmil İnal	Naci Yıldırım	İSTANBUL
İhsan Köknel	BURSA	ERZURUM	Cihad Baban
Mehdi Mihçioğlu	Mustafa Tayyar	Nihat Diler	Suphi Baykam
İlyas Seçkin	Ziya Uğur	Cevat Dursunoğlu	Mahmut Rıza Bertan
Ahmet Üstün	İsmail Yılmaz	Gıyasettin Karaca	Ferruh Bozbeyle
Abdülhak Kemal Yörük	ÇANAKKALE	Adnan Şenyurt	Ratip Tahir Burak
ANTALYA	Ahmet Nihat Akay	ESKİŞEHİR	Ömer Zekâi Dorman
Etem Ağva	Burhan Arat	Şevket Asbuzoğlu	Saadet Evren
İhsan Ataöv	Süreyya Endik	İbrahim Cemalcılar	Orhan Eyüboğlu

Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırcı
Hilmi Oben
Selim Sarper
İsmail Hakkı Tekinel
Sabri Vardarlı

İZMİR

Osman Sabri Adal
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma

Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu

KARS

Neomettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

İhsan Şeref Dura
Osman Zeki Oktay
Ali Özdikmenli
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu

KAYSERİ

Mehmet Göker
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir

KOCAELİ

Nihat Erim
Hâldan Kısayol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
İhsan Kabadayı
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzuen
Rüştü Özal
Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Faruk Sükan
Vefa Tanır

KÜTAHYA

Rauf Kıray
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

II. Avni Akşit
Nurettin Akyurt
Halit Ziya Özkan

MANİSA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Şevket Raşit Hatip-
oğlu

Nusret Köklü
Hilmi Okçu
Nahit Yenisehirlioğlu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneşan
Talât Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin

İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu

NEVŞEHİR

Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoglu

NİĞDE

Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoglu

Refet Aksoy

Ata Bodur

Ferda Güley

Orhan Naim Hazinedar

Arif Hikmet Onat

Şadi Pehlivanoglu

Ata Topaloğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal

Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ

Nuri Bayar

Muslihittin Gürer

Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Nurettin Ceritoğlu

Fevzi Ceylân

Hâmit Kiper

İlyas Kılıç

Osman Şahinoğlu

SİİRT

Süreyya Öner

Hayrettin Özgen

Adil Yaşa

SİNOP

Mustafa Kaptan

SİVAS

Adil Altay

Rahmi Çeltekli

İbrahim Göker

Rahmi Günay

Ahmet Kangel

Güner Sarısözen

Tahsin Türkay

Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Turhan Kut

TOKAT

Mehmet Kazova

Reşit Önder

Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ekrem Dikmen

Ahmet Şener

Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Osman Ağan

Atalay Akan

Kadri Eroğan

Sabri Kılıç

Celâl Öncel

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu

İbrahim Bulanalp

VAN

Muhlis Görentaş

Şükrü Köserreisioğlu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan

İsmet Kapısız

Turgut Nizamoglu

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak

Kenan Esengin

Ramiz Karakaşoğlu

Suphi Konak

Sadık Tekin Müftüoğlu

Mehmet Ali Pestileci

[Reddedenler]

AYDIN

Melâhat Gedik

ÇORUM

İhsan Tombuş

GİRESUN

Nizamettin Erkmen

İÇEL

Celâl Kılıç

İZMİR

Şükrü Akkan

Mehmet Ali Aytas

Nihat Kürşat

MUŞ

Sami Öztürk

RİZE

Arif Hikmet Güner

[Çekinserler]

AĞRI
Nevzat Güngör
ANKARA
Mustafa Kemal Erko-

van
Zühtü Pehlivanlı
EDİRNE
İlhami Ertem

Fahir Giritlioğlu
İSPARTA
Ali İhsan Balım
KASTAMONU
Sabri Keskin

KÜTAHYA
Mehmet Kesen
TOKAT
H. Ali Dizman
Zeyyat Kocamemi

[Oya katılmayanlar]

ADANA
Hasan Aksay
Yusuf Aktimur (İ.)
Kasım Gülek
Melih Kemal **Küçük-**
tepepınar
Cavit Oral
Kemal Sarıbrahimoğlu

ADİYAMAN
Mahmut Deniz (İ.)
AFYON KARAHİSAR
Veli Başaran
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu
AĞRI

Rıza Polat
AMASYA
Nevzat Şener
ANKARA
İsmail Rüştü Aksal
Raif Aybar (B.)
Nihat Berkkan
Osman Bölükbaşı
Fuat Börekeçi (İ.)
Bülent Ecevit (B.)
İbrahim İmirzalıoğlu
Emin Paksüt
Ferhat Nuri Yıldırım

ANTALYA
Ömer Eken
AYDIN
Hilmi Aydınçer
Nedim Müren
BALIKESİR
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoğlu

BİLECİK
Şadi Binay
Orhan Tuğrul
BİNGÖL
M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal
BİTLİS
Müştak Okumuş
BOLU
Kemal Demir
Fuat Ümit (İ.)
BURDUR
Fethi Çelikbaş (B.)
Mehmet Özbey
Nadir Yavuzkan
BURSA
Hikmet Akalın (İ.)
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem (B.)
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Ahmet Türkel
Baha Cemal Zağra

ÇANKIRI
Rahmi İnceler
Nurettin Ok (Bşk. V.)
ÇORUM
Muzaffer Dünder
Faruk Küreli
Necmi Ökten (B.)
DENİZLİ
Sinan Bosna
İsmail Ertan
Hüdaî Oral
Âtîf Şohoğlu
DIYARBAKIR
Adnan Aral
Yusuf Azizoğlu (B.)
Hilmi Gündoğan

Vefik Pirinçioğlu (B.)
EDİRNE
Talât Asal
Nazmi Özoğul
ELAZIĞ
Nurettin Ardıçoğlu (B.)
Kemal Satır
ERZURUM
Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Şerafettin Konuray
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR
Seyfi Öztürk
GAZİANTEP
Osman Orhan Bilen
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Gögüş
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San
GİRESUN
Mustafa Kemal Çilesiz
İbrahim Etem Kılıçoğlu

GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
HATAY
Bahri Bahadır
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Sâki Zorlu
İÇEL
Sadık Kutlay
İSPARTA
Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
İbrahim Abak
Ziya Altmoğlu
Nurettin Bulak

Tahsin Demiray
Fahrettin Kerim Gökay
(B.)
Ahmet Oğuz (B.)
Oğuz Oran
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
Vahyi Özarar
İlhami Sancar (B.)
Hüsamettin Tıyanşan
Reşit Ülker
Abdurrahman Yazgan
(İ.)
Malik Yolaç (İ.)
Zeki Zeren (İ.)
İZMİR
Şeref Bakşık
Muzaffer Döşemeci
Ragıp Gümüşpala (İ.)
İhsan Gürsan
Ziya İnanhan
Saim Kaygan
Kadri Özek
KARS
Kemal Kaya
Sırrı Öktem
KASTAMONU
Avni Doğan
Fethi Doğançay
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu (B.)
Hüsamettin Gümüşpala
Bahri Yazır
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KIRŞEHİR
Halil Özmen

KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu
KONYA
Selçuk Aytan
Kadircan Kafır
Ömer Kart
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Bozbay
Ali Erbek
MALATYA
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü (Başbakan)

MANİSA
Muammer Erten
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu
Hurrem Kubat
Yakup Yakut

MARAŞ
Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük
MARDİN
Esat Kemal Aybar
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka

NİĞDE
Mehmet Altınsoy
Asım Eren
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)

SAKARYA
Ekrem Alican (B.)
Hami Tezkan
SAMSUN
Bahri Cömert

Kâmran Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
SİİRT
Cevad Aydın
SİNOP
Mahmut Alicanoğlu
Cemil Karahan
Haşım Tarı
SİVAS
Sabati Hastaoğlu
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı (İ.)
Hayri Mumeuoğlu
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Ali Rıza Ulusoy (İ.)
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu

Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Kemal Badıllı (İ.)
Bekir Sami Karahanlı
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoglu
YOZGAT
Mustafa Kepir
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar
ZONGULDAK
Feyzi Fırat
Yusuf Ziya Yücebilei

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	1
Kocaeli	1		—
		Yekûn	9

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

YÜZ ELLİSEKİZİNCİ BİRLEŞİM

25 . 10 . 1963 Cuma

Saat : 10,00

I

A BAŞKANLIK DIVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B . İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

× 1. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı (1/542) (S. Sayısı : 485)

× 2. — Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı (1/529) (S. Sayısı : 486)

× 3. — Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı (1/523) (S. Sayısı : 487)

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Gümüşhacıköy ve Göynücek ceza evlerinin ıslahı veya yeniden inşası hakkında ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/589)

2. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın Dinamit ve trol ile balık avlamanın önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/601)

3. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, tren ücretlerinde yapılan indirimlerin öğretmen ve öğrencilere neden tatbik edilmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/607)

4. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Devlet Su İşleri tarafından çiftçilerden alınan su ücretlerinin geçici veya devamlı olarak alınmaması hakkında ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/608)

5. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, ithal edilen traktör, motor ve aletlerinin çiftçilere ucuz satılması hususunda ne dü-

şünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/609)

6. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından ithal ve monte edilen traktörlerin çiftçilere geç verilmesi sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/610)

7. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Devlet Hastanesinin, son beş yıl içinde, kaç defa teftiş edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/613)

8. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askeri Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614)

9. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

10. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

11. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

12. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

13. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı haraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlak bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

14. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten

bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

15. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakan'dan sözlü sorusu (6/621)

16. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

17. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

18. — Siirt Milletvekili Süreyya Öner'in, Kurtalan, Beşiri, Batman ve Sinan mntakalarında ekilen tohumluk buğdayların ıslahı hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/624)

19. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, memleketimizde istihsal edilen palamut miktarına ve bunun nerede istihlâk edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/625)

20. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne İlinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/626)

21. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi Bakanlarından sözlü sorusu (6/627)

22. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğuna ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/628)

23. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/629)

24. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgele-

rinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/631)

25. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/632)

26. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/633)

27. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırıkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki şose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/634)

28. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, pancar fiyatlarının artırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/635)

29. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, hububatın bugünkü satış fiyatıyla ilerde tesbit olunacak satış fiyatı arasında bir fark olup olmayacağına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/636)

30. — Eskişehir Milletvekili Celâlettin Uzer'in, tarımsal plânlamaya yarar bir harita veya raporun bulunup bulunmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/637)

31. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı ile Kırşehir'e ne gibi büyük bir yatırım yapılacağına dair Başbakan'dan sözlü sorusu (6/638)

32. — Muğla Milletvekili Hilmi Baydur'un, Muğla iline, 1963 yılında, turizm bakımından ne yapıldığına ve yapılması düşünülen işlere dair Basın - Yayın ve Turizm Bakanından sözlü sorusu (6/639)

33. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erken'in, Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekilliğine tâynini sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/640)

34. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuz ormanlarının yüzölçümüne ve bu ölçümün nasıl yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/641)

35. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, kaç ilçede tek el memurluğu olmadığına dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/642)

36. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, halen kaç ilçede askerlik şubesi olmadığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu. (6/643)

37. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, ilçelerdeki fındık tarım satış kooperatifleri seçimlerinden kaçının iptal edilmesine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/644)

38. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, mavi küf hastalığının başlamasından itibaren tütün ekicilerine ne yardımda bulunduğuna dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/645)

39. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Tarım Bakanlığı Teşkilâtına mensup bulunan, Giresun merkezi ilçelerinde görevli kaç memurun yerinin değiştirildiğine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/646)

40. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Karayolları Trafik Tüzüğü'nün 66 ncı maddesindeki evsafa uymayan ağır tonajlı vasıtalarla dair, Başbakan'dan sözlü sorusu (6/647)

41. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, 5680 sayılı Basın Kanununun 143 sayılı Kanunla tadil edilen 19 ncu maddesinin yeniden tadilinin düşünülmüş olup düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/648)

42. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Soya yağının ortadan çekilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6 /649)

43. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ankara'nın Varlık mahallesindeki göçmen evlerinin durumuna ve Telsizler mevkinde yapılmakta olan evlerin göçmen evlerinde oturanlara verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/650)

44. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Amasya'da ikinci bir şeker fabrikasının kurulması hakkında ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/651)

45. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir'den geçen demiryolu üzerinde yer üstü veya yeraltı bir geçit yapılmasının

düşünülmüş olup düşünülmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/653)

46. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan alınan ücretlere dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/654)

47. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, Basın İlan Kurumuna alınan memurların ücretlerinin tesbitinde hangi esaslara istinadedildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/655)

48. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, bugünkü halkevlerinin eski halkevleriyle ne gibi bir ilgisi bulunduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/656)

49. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Avrupa'daki işçilerimizin gönderdikleri dövizin hangi kur üzerinden Türk parasına çevrildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/657)

50. — Ağrı Milletvekili Nevzat Güngör'ün, İstanbul - Ağrı hava seferlerinin işletmeye açılmaması sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/659)

51. — Hatay Milletvekili Sâki Zorlu'nun, Türk sporunun her branşında uğranan yenilginin sebeplerine ve sporcuların durumuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/660)

52. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ'un, Kırklareli ili dâhilinde, tabii âfetlerden zarar görenlere dağıtılmak üzere inşa edilen evlerin maliyetinin rayiç fiyatından fazla olup olmadığına dair Bayındırlık ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/661)

53. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Türkiye'nin bir yıllık orak ipi ihtiyacına ve bunu imal eden fabrika sayısına dair Sanayi ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/662)

54. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoglu'nun, Emniyet Genel Müdürü İhsan Aras'ın görevinden alınması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/663)

55. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, hazırlanmakta olan 1964 mali yılı bütçesiyle eski emekli, dul ve yetimlerin aylıklarına bir zam yapılmasının düşünülmüş olup düşünülmediğine dair Başbakan'dan sözlü sorusu (6/664)

56. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Seçim Kanunlarının kabulü münasebe-

tiyle 18.7.1963 günü verilen kokteylin masraflarının nereden ödendiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/665)

57. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, 4353 sayılı Kanununun 27 ilâ 31 nci maddelerinin değiştirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/666)

58. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/667)

59. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan seddeler sebebiyle Yunanlılarla mübadele edilen Türk topraklarına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/668)

60. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde inşası düşünülen köprü seddeleri proje işinin itmam edilip edilmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/669)

61. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Tekirdağ İpsala hudut yolunun inşaatının ne zaman bitirileceğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/670)

62. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, 1963 - 1964 ekim mevsimi suni gübre ihtiyacının ne suretle sağlanacağına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/671)

63. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde süt endüstrisi kurulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/672)

64. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, çiftçilerin sattıkları mahsullerin bedelinin acele olarak verilmesi ve mallarının daha seri alınması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/673)

65. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, memleketimizin bâzı bölgelerinde görülen şap hastalığının önlenmesi konusunda ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/674)

66. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Tarım alet, makina ve yedek parçalarının zamanında temin edilmesi için neden vaktinde tedbir alınmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/675)

67. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili dâhilindeki köy muhtarlıklarının

teftiş ve murakabelerinin yapılıp yapılmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/676)

68. — Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce satın alınmasına karar verilen 33 dizel lokomotif için kaç firma tarafından teklif verildiğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/677)

69. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Çamlıdere Kaymakamının başka bir ilçeye tayini içinde bir şikâyet bulunup bulunmadığına dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/678)

70. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, mevcut çelik siloların durumuna ve arazi üzerine alımı yapılacak veya yapılmış hububat miktarına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/679)

71. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Toprak Mahsulleri Ofisi alım merkezlerinin mesaisi, alım bedellerinin gününde ödemesi ve tüccara kredi sağlanması konularında alınmış veya alınacak tedbirlerin neler olduğunun bütün yurda ivedilikle duyurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/680)

72. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoglu'nun, Örfi İdarenin kısaltılmasının veya bir daha uzatılmamasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakanından sözlü sorusu (6/681)

73. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, komünistlerle bâza aşırı solcu unsurların bozucu ve bölücü faaliyetleri karşısında her hangi bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim ve İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/682)

74. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık satış Kooperatifi seçim sonucu hakkında Bakanlıkça itti haz edilen kararın mevzuata uygun bulunup bulunmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/683)

75. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Devlet Demiryollarınca ihale ile satın alınan lokomotiflerin alış bedellerine ve ihaleye kaç firmanın katıldığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/684)

76. — Ordu Milletvekili Refet Aksoy'un, Ünye ilçesinde açılması düşünülen Ticaret Lisesinin il merkezinde açılması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/685)

77. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından açılan kampların sayısına ve açılış gayesine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/686)

78. — Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, pamuk ihracatının işlenmiş olarak yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/687)

79. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, 1964 yılı pancar fiyatlarına zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/688)

80. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, Orman Genel Müdürlüğü'nün tatbik etmekte olduğu siter usulünün tatbikatına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/689)

81. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, tütün müstahsiline verilen zirai krediler ile Tekel avansları konusunda çiftçinin müşkülâtını önliyecek ne gibi tedbirler alındığına dair Ticaret ve Gümrük ve Tekel Bakanlarından sözlü sorusu (6/690)

82. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Gemlik İlçesinin Umurbey köyünde Ziraat Bankasınca yaptırılan evlerin köylülerin istifadesine terk edilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/691)

83. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, NATO borularının geçtiği arazi bedellerinin verilmeyişi sebeplerine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/692)

84. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Turizm konusunda Yunanistan'ın aleyhimize yaptığı propagandayı önlemek hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/693)

85. — Çorum Milletvekili Muzaffer Dünder'in, çeltik mahsulü için müdahale alımı yapılması ve ihracı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/694)

86. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Yüksek Adalet Divanınca müebbet hapse mahkûm edilen Kemal Serdaroglu'nun cezaevindeki durumuna dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/695)

87. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ilinde sel felâketi dolayısıyla yıkılan yol ve köprülerin inşası ile meyva ve bağları âfetten zarar görenlere yardım yapılması hususunda

ne düşünüldüğüne dair Ticaret ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/696)

88. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ilinde büyük zarara sebebiyet veren dolu ve sel âfeti dolayısıyla meydana gelen hayvan hastalıklarını önlemek ve meskenleri yıkılan halka yardım yapmak hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/697)

89. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ilinin ana ihtiyaçlarını karşılamak için bir program yapılıp yapılmadığına ve tabii âfetler dolayısıyla mağdur olan halka bir an evvel yardım yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakan'dan sözlü sorusu (6/698)

90. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ili Merkez Devlet Hastanesi ile İİ Sağlık Müdüründen vâkı şikâyetler hakkında ne düşünüldüğüne dair, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/699)

91. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, elma tarımının himayesi ve bir ihraç malı haline getirilmesi için ne gibi tedbirler alındığına dair, Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/700)

92. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Beş Yıllık Plâna kabul edilmiş olan himaye ana prensibi ve millî petrolün korunması hususunda ne gibi tedbirler alındığına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/701)

93. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, halkın ucuz fiyatla motopomp temini hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/702)

94. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Hirfanlı Barajı santralinden getirilecek olan elektrik enerjisinden Bor ilçesinin de istifade ettirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/703)

95. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Doğu - Karadeniz köylüsüne ucuz buğday verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakan'dan sözlü sorusu (6/704)

96. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Karadeniz bölgesine turistik bakımdan önem verilmemesi sebebine dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/705)

97. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, İkizdere Hidro - Elektrik Santralinin türbin-

leri hakkında Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/706)

98. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Trabzon'un, Of kazasına İkizdere Hidro - Elektrik santralinden elektrik verilmesinin tamamlanıp tamamlanmadığına dair Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/707)

99. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılan bir dergide 1945 yılında yayınlanan bir yazıya dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/709)

100. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, bir köre sıhhi muayene kurulunun tam sağ-lam raporu verdiği haberinin doğru olup olma-dığına dair, Sağlık ve Sosyal Yardım ve İçişleri bakanlarından sözlü sorusu (6/710)

101. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirza-lioğlu'nun, Devlet Üretme Çiftliklerince tesbit olunan fiyatlara dair, Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/711)

102. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dik-men'in, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık - Ta-rım Satış Kooperatifi seçim sonuçları hakkın-daki Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/712)

103. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzurum ili ve dolaylarında yapılacak yol-ların durumlarına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/713)

104. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat şehri içindeki asfaltın ne zaman ya-pılacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/714)

105. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat ile Yeşilirmak Köprüsünün gözlerine ne maksatla toprak döküldüğüne dair Bayındır-lık Bakanından sözlü sorusu (6/715)

106. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğ-de ili çevresinde yeniden kaç sulama tesisi, son-daj ve kanalı yapıldığına dair Tarım Bakanın-dan sözlü sorusu (6/716)

107. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğ-de ili çevrelerindeki sulama tesisi projelerine da-ir Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/717)

108. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğ-de ili ve Aksaray Devlet hastaneleri teşkilât durumları ve Ulukışla ve Ortaköy kazalarının sağlık merkezine kavuşturulmalarına dair Sağ-lık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/718)

109. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğ-de ili Aksaray kazası dâhilinde mevcut Ziga hamamlarının modern bir kaplıca haline geti-rilmesine dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/719)

110. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Büyük Ata'nın ismi ortaya konularak yapılan maçlardaki hasıllata ve seyircilerin durumlarına dair Başbakanın sözlü sorusu (6/720)

111. — Mardin Milletvekili Esat Kemal Ay-bar'ın, Mardin'e bağlı Derik ilçesi kaymakamı-nın partizanca tutumuna dair İçişleri Bakanın-dan sözlü sorusu (6/721)

112. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler'in, Çorum eski Milletvekili Hüseyin Or-takçıoğlu'nun durumuna dair Adalet ve İçiş-leri bakanlarından sözlü sorusu (6/722)

113. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Millî Eğitim Bakanlığı merkez teşkilâtına yapı-lan tâyinlere ve Ankara'daki ilkökul öğretmen durumuna dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/723)

114. — Tunceli Milletvekili Vahap Kışoğlu'nun, Tunceli iline ait halen yürürlükte bulunan yasak bölge kararının kaldırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Turizm ve Tanıtma ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/724)

115. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Bolu ili sınırları içinde bir kâğıt fabrikası ku-rulmasının düşünülp düşünülmediğine dair, Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/725)

116. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzurum ili ve dolaylarındaki yolların ne za-man karayolları programına alınacağına dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/726)

117. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Bolu, ilçe ve köylerinde 5 yıllık Kalkınma Plâ-nında ne gibi yatırımlar yapılacağına dair, Başbakanın sözlü sorusu. (6/727)

118. — İzmir Milletvekili Ali Naili Erdem'in, bu sene her hangi bir sebeple, lise ve ortaokul-lara giremeyen talebeler hakkında ne düşünüldüğüne dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü so-rusu. (6/728)

119. — Afyon Karahisar Milletvekili Meh-met Turgut'un, 23 Nisan 1920 tarihinden bugü-ne kadar, her toplantı yılında kaçar birleşim yapıldığına ve birleşimlerin süresine dair, Mil-let Meclisi Başkanlığından sözlü sorusu. (6/729)

120. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, 6831 sayılı Orman Kanununun, antidemokratik hissi veren, geçici 1 nci maddesinin kaldırılmasının düşünülmüş düşünülmediğine dair, Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/730)

121. — İsparta Milletvekili Mustafa Gülcügil'in, İsparta Devlet Su İşleri şube binası ve sosyal tesisleri inşaatında çalışan 44 işçiye, ücretlerinin, zamanında ödenip ödenmediğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/731)

122. — Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu'nun, cezaevleri ve hastanelerde bulunan Yassıada hükümlülerinin adedine ve durumlarına dair Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/732)

123. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankasına teminat gösterilen gayrimenkullerin değer baremlerinin günün şartlarına ve alım satım fiyatlarına uygun hale getirilmelerinin düşünülmüş düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/733)

124. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Trakya'da yapılan SOUTHEX - 63 NATO tatbikatına muhalefet partileri ileri gelenleri ile Millî Savunma Komisyonu üyelerinin neden davet olunmadıklarına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/734)

125. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, bakanların yurt içi ve yurt dışı gezilerinin bir programa bağlanmış olup olmadığına ve bu gezilerin çalışmalarına sekte verip vermediğine dair Başbakanından sözlü sorusu (6/735)

126. — Tokat Milletvekili Zeyyat Kocamehi'nin, Londra Tanıtma Bürosu için bin İngiliz lirası aylıkla bir yer tutulması hakkında Londra Sefaretoine yazı yazıldığı hususundaki söylentilerin doğru olup olmadığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/736)

127. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, özel ilân ve reklâm prodüktörlüğü müessesesinin kuruluş ve görevlerinin hangi esaslar dâhilinde düzenlendiğine dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/737)

128. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, Aydın ili DSİ içme suları, sulama ve kurutma işlerine ve bunlardan hangilerinin sonuçlandırıldığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/738)

129. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, ilköğretim kurumlarına kaydolunan öğrencilerden, (her hangi bir nam altında) ücret alındığının doğru olup olmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/739)

130. — Edirne Milletvekili İhrami Ertem'in, Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüne, Edirne Kırkpınar er meydanının onarımı için, 1963 yılı programına konulan ödeneğin tenkis edilmediğine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu. (6/740)

131. — Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın, Hükümetin ve hassaten İçişleri Bakanının adliye baskı altında tutması ve tehdit etmesinin, Anayasa nizamına göre, mümkün olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/741)

132. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, inşaatı üç sene önce tamamlanan Sultanhisar ilçesi Ortaokulunda, bugüne kadar, öğrenime başlanmaması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/742)

133. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Hükümetin dinî tedrisat hakkındaki düşüncesinin ne olduğuna dair Başbakanından sözlü sorusu. (6/743)

134. — Amasya Milletvekili Mustafa Kemal Karan'ın, politik temayül gösteren Tokat Devlet Su İşleri Başmühendisi hakkında ne gibi işlem yapıldığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/744)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — Askerî hâkimler ve askerî savcılar kanunun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/550) (S. Sayısı: 514) [Dağıtma tarihi: 23.10.1963]

× 2. — Sosyal Sigortalar kanunu tasarısı ve Trabzon Milletvekili Selâhattin Güven'in, 5.1.1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna iki ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 nci maddesinin tadiline dair kanun teklifi ile Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu, Konya Milletvekili Fakih Özfakih ve Edirne Milletvekili İhrami Ertem'in, 4.2.1957 gün ve 6900 sayılı Mâlûliyet, İhtiyarlık ve Ölüm Kanununa ek ve geçici maddeler eklenmesine dair kanun teklifi

ve Geçici Komisyon raporu (1/462, 2/368, 2/413, 2/506) (S. Sayısı : 338) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

3. — Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 19 . 8 . 1963]

4. — Serbest ve mali müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı'nın, Mali müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu. (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17 . 8 . 1963]

5. — Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Kanununun 33 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı hakkında C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklik hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/345; C. Senatosu 1/215) (S. Sayısı : 124 ve 290) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in 5602 sayılı Tapulama Kanununun 13 ncü maddesine bir ek fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/495) (S. Sayısı : 291) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

2. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Millet Meclisi İctüzüğü teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/379) (S. Sayısı : 346) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

3. — Cumhuriyet Senatosu Ağrı Üyesi Veyisi Yardımcı ve 23 arkadaşının, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her çeşit orta ve yüksek dereceli okullar öğretmenleriyle öğretmenlikten gelip Millî Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilâtında çalışmakta olanlara mebdei maaş derecelerinin düzeltilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/166) (S. Sayısı : 372) [Dağıtma tarihi : 2 . 9 . 1963]

4. — Malatya Milletvekili Mehmet Delikaya ve 4 arkadaşının, Hanife Kadife Fırat'a vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine ait kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/248) (S. Sayısı : 375) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

5. — C. Senatosu Ağrı Üyesi Veyisi Yardımcı ve 22 arkadaşı ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ile Diyarbakır Milletvekili Vefik Pirinçcioğlu ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve C. Senatosu İzmir Üyesi Nevzat Özerdemli ve Giresun Milletvekili Naim Tirali ve 4 arkadaşı ile Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy ve 10 arkadaşının, ilkokul öğretmenleriyle ilkokul öğretmenliğinden gelip de muhtelif dereceli okullarda ve Millî Eğitim Bakanlığı, üniversite, bakanlıklar teşkilâtında ve İktisadi Devlet Kurumlarında çalışanların aylık dereceleri hakkındaki 6273 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/154, 2/156, 2/176, 2/188, 2/192, 2/195) (S. Sayısı : 377) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

6. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

7. — Temsilciler Meclisi eski Üyesi Ekrem Tüzemen'in, Kurucu Meclis Dilekçe Komisyonunun 3 sayılı Haftalık Karar Cetvelindeki 43 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/5, C. Senatosu 4/18) (S. Sayısı : 386) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

8. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa bir madde ile 32 ve 47 ncü maddelerine birer fıkra ilâvesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve İçişleri Komisyonunun mütalâası (2/126) (S. Sayısı : 390) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

9. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve

Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

10. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahim-oğlu ve 15 arkadaşının, 5434 sayılı Kanununun 12 nci maddesinin (e) bendinin tadiline ve bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/148) (S. Sayısı : 392) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

11. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı : 393) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

12. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

13. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

14. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/335) (S. Sayısı : 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

15. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozcalı'nın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

16. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Ada-

let ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

17. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 260 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi : 5/40, C. Senatosu 4/34) (S. Sayısı : 402) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

18. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 265 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/29, C. Senatosu 4/39) (M. Meclisi S. Sayısı : 404, C. Senatosu S. Sayısı : 261) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

19. — Ordu Milletvekili Ata Bodur'un, Dilekçe Karma Komisyonu genel kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 279 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/41; C. Senatosu 4/57) (S. Sayısı : 403) [Dağıtma tarihi 18 . 9 . 1963]

20. — Maliye Bakanı Ferid Melen, Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ve Balıkesir Milletvekili Mithat Şükrü Qavdaroğlu'nun, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 297 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/28; C. Senatosu 4/24) (S. Sayısı : 405) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

21. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 267 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/45; C. Senatosu 4/41) (S. Sayısı : 406) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

22. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelin-

deki 268 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/65; C. Senatosu 4/42) (S. Sayısı : 407) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

23. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 269 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/64; C. Senatosu 4/43) (S. Sayısı : 408) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

24. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 270 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/63; C. Senatosu 4/44) (S. Sayısı : 409) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

25. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 280 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/62; C. Senatosu 4/45) (S. Sayısı : 410) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

26. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 281 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/61; C. Senatosu 4/46) (S. Sayısı : 411) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

27. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 282 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/60; C. Senatosu 4/47) (S. Sayısı : 412) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

28. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 283 sayılı

Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/59; C. Senatosu 4/48) (S. Sayısı : 413) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

29. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 284 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/58; C. Senatosu 4/49) (S. Sayısı : 414) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

30. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 285 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/57; C. Senatosu 4/50) (S. Sayısı : 415) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

31. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 282 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/54; C. Senatosu 4/30) (S. Sayısı : 419) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

32. — Maliye Bakanı Merid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 285 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/56; C. Senatosu 4/28) (S. Sayısı : 416) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

33. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 284 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/44; C. Senatosu 4/27) (S. Sayısı : 417) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

34. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 286 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine

dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/55; C. Senatosu 4/29) (S. Sayısı : 418) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

35. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 257 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/53; C. Senatosu 4/31) (S. Sayısı : 420) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

36. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 258 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/52; C. Senatosu 4/32) (S. Sayısı : 421) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

37. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 259 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/51; C. Senatosu 4/33) (S. Sayısı : 422) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

38. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 261 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/50; C. Senatosu 4/35) (S. Sayısı : 423) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

39. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 262 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/49; C. Senatosu 4/36) (S. Sayısı : 424) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

40. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 263 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/48; C. Senatosu 4/37)

(S. Sayısı : 425) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

41. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 264 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (M. Meclisi 5/47; C. Senatosu 4/38) (S. Sayısı : 426) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

42. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 266 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/46; C. Senatosu 4/40) (S. Sayısı : 427) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

43. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 294 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/30; C. Senatosu 4/23) (S. Sayısı : 428) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

44. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 295 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/31; C. Senatosu 4/22) (S. Sayısı : 429) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

45. — Maliye Bakanı Ferid Melen, Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ve Balıkesir Milletvekili Mithat Şükrü Çavdaroğlu'nun, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 294 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/32; C. Senatosu 4/21) (S. Sayısı : 430) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

46. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5. 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 292 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu rapor-

ları (M. Meclisi 5/33; C. Senatosu 4/20) (S. Sayısı : 431) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

47. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 291 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/34; C. Senatosu 4/56) (S. Sayısı : 432) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

48. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 289 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/35; C. Senatosu 4/55) (S. Sayısı : 433) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

49. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 290 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/36; C. Senatosu 4/54) (S. Sayısı : 434) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

50. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 287 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/38; C. Senatosu 4/52) (S. Sayısı : 436) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

51. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 286 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/39; C. Senatosu 4/51) (S. Sayısı : 437) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

52. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Gögüş ve Siirt Milletvekili Süreyya Öner'in, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 293 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önerge-leri ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M.

Meclisi 5/42; C. Senatosu 4/25) (S. Sayısı : 438) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

53. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 253 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/43; C. Senatosu 4/26) (S. Sayısı : 439) [Dağıtma tarihi : 21 . 9 . 1963]

54. — Cumhuriyet Senatosu Artvin Üyesi Fehmi Alpaslan'ın, 237 sayılı Taşıt Kanununun 4 ncü maddesine göre makam hizmetlerine tahsis edilen taşıtları gösteren (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılması ve 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyon raporu (2/78) (S. Sayısı : 440) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

55. — Cumhuriyet Senatosu Kastamonu Üyesi Ahmet Nusret Tuna'nın, 1108 sayılı Maaş Kanununun 1559 sayılı Kanunla muaddel 2 nci ve 3041 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in 1108 sayılı Maaş Kanununun bazı maddelerini değiştiren kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/95, 2/96) (S. Sayısı : 441) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

56. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 3 arkadaşının, Arazi ve Bina vergilerinin matrahlarına uygulanacak müssiller hakkındaki 206 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ve Kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/257) (S. Sayısı 443) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

57. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bazı mad-

deler ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/62, 2/145, 2/204, 2/360) (S. Sayısı : 445) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

58. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ve 5 arkadaşının, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 ncü maddesinin (b) işaretli fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/383) (S. Sayısı : 446) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

59. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve altı arkadaşının, Kaçakçılığın men'i ve takibi hakkındaki 1918 sayılı Kanununun 6846 sayılı Kanunla muaddel 60 ncı maddesinde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/118) (S. Sayısı : 447) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

60. — Giresun Milletvekili Ali Cüceoğlu'nun, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı geçici maddeler eklenmesine dair 5585 sayılı Kanuna muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/124) (S. Sayısı : 448) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

61. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 12 arkadaşının, 3656 sayılı Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair Kanuna ek kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/392) (S. Sayısı : 449) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

62. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesi hakkındaki 4598 sayılı Kanunun muaddel ve 6 ncı maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/371) (S. Sayısı : 450) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

63. — Bolu Milletvekili Fuat Ümit ve 4 arkadaşı ile Artvin Milletvekili Saffet Eminagaoglu ve Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un, Devlet hizmetinde iken lise veya lise muadili meslekî bir okuldan sonra bir yüksek okul veya fakülmeden mezun olanlar ile yine memuriyetleri sırasında akademik derece alanlara yahut ikinci bir yüksek tahsili ikmal edenlere bir derece kıdem

verilmesi hakkında kanun teklifleri ve Amasya milletvekilleri Nevzat Şener ve İsmail Sarıgöz'ün, memurların tahsil müessesesinde talebe olmayacaklarına dair 4007 sayılı Kanun ile bu kanunun birinci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki 4214 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair 183 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ile Bolu Milletvekili Kâmil Ünal'ın, 3656 ve 3659 sayılı kanunların şümulü dâhilinde vazife görmekte iken müktesep barem derecesini değiştirecek bir üst tahsil yapanların terfi ve kıdemleri hakkında kanun teklifi ve Maliye, Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/91, 2/93, 2/104, 2/464) (S. Sayısı : 451) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

64. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 288 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/37, C. Senatosu 4/53) (S. Sayısı : 435) [Dağıtma tarihi : 24 . 9 . 1963]

65. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifinin C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmeyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile M. Meclisi, C. Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 2/270, C. Senatosu 2/47) (M. Meclisi S. Sayısı : 313 e 2 ncı ek, C. Senatosu S. Sayısı : 170) (S. Sayısı : 313 e 3 ncü ek) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

× 66. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1959 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/186, 1/42) (S. Sayısı : 462) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

67. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolunan 11 Ocak 1961 tarihli Zirai Maddeler Andlaşması ve ekleriyle bu Andlaşmada yapılan 29 Mart 1961, 17 Temmuz 1961 tarihli değişikliklerin onaylanmasının uygun bulundu-

ğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 463) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

68. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 9 arkadaşının, Ordu mensuplarıyla Emniyet Umum Müdürlüğü ve gümrük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara birer er tayını verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/189) (S. Sayısı : 464) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

69. — Kayseri Milletvekili Abdülhalim Aras ve 3 arkadaşının, Evlenen veya tekaüde tabi bir vazifeye giren yetim kızların yetim aylıklarının diğer yetimlere taksimi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/381) (S. Sayısı : 465) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

70. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında vazifeli subay, astsubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla mesai karşılığında fazla mesai ücreti verilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/137) (S. Sayısı : 466) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

71. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/293) (S. Sayısı : 467) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

72. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Röntgen Radyum ve diğer nükleer enerji cihaz ve maddeleri ile bunların tıpta kullanılması ve kullananlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/127) (S. Sayısı : 468) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

73. — Çanakkale Milletvekili Süreyya Endik'in, Sıtma Savaş Sağlık koruyucuları hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım

ve Plân komisyonları raporları (2/130) (S. Sayısı : 469) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

74. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanhoğlu ve Malatya Milletvekili Avni Akşit'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/421) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

75. — Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/423) (S. Sayısı : 471) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

76. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve 10 arkadaşının, ikinci defa yüksek tahsil yapan subay ve memurlara kıdem verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/80) (S. Sayısı : 472) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

77. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ömer Ergün ve 26 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı hakkındaki 5434 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair olan 6153 sayılı Kanuna bir fıkra ve geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/401) (S. Sayısı : 473) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

× 78. — Petrol Dairesi Reisliğinin 1960 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Petrol Dairesi Reisliği 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı (3/516, 1/127) (S. Sayısı : 476) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

× 79. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü-1959 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/388, 1/118) (S. Sayısı : 477) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

80. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, Tapu sicil binaları inşası için alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tapu sicil

binaları yapılması maksadiyle alınacak har-
clar hakkında kanun teklifi ve Geçici ve Plân
komisyonları raporları (2/153, 2/233) (S. Sayı-
sı : 201 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8.10.1963]

81. — Mehmetoğlu Süleyman Kulaksız'a va-
tani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair
kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen
ve Millet Meclisince benimsenmiyen maddeleri
hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet
Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komis-
yon metinleri (M. Meclisi 1/340; C. Senatosu
1/256) (S. Sayısı : 204 e 2 nci ek) [Dağıtma ta-
rihi : 9 . 10 . 1963]

× 82. — İstanbul Üniversitesinin 1956 bütçe
yılı kesinhesabına ait ve ek uygunluk bildirimini
sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkere-
leri ile İstanbul Üniversitesi 1956 bütçe yılı Ke-
sinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komis-
yonu raporu (3/112, 3/113, 1/57) (S. Sayısı :
478) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

× 83. — İstanbul Üniversitesi 1957 bütçe yıla
kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunul-
duğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile
İstanbul Üniversitesi 1957 bütçe yılı Kesinhe-
sap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu
raporu (3/133, 1/69) (S. Sayısı : 479) [Dağıt-
ma tarihi : 7 . 10 . 1963]

× 84. — İstanbul Üniversitesi 1958 bütçe yılı
kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunul-
duğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile
İstanbul Üniversitesi 1958 yılı Kesinhesap ka-
nunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu
(3/171, 1/339) (S. Sayısı : 480) [Dağıtma ta-
rihi : 8 . 10 . 1963]

× 85. — İstanbul Üniversitesi 1959 yılı kesin-
hesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna
dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstan-
bul Üniversitesi 1959 bütçe yılı Kesinhesap
kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu
(3/78, 1/153) (S. Sayısı : 481) [Dağıtma tari-
hi : 8 . 10 . 1963]

× 86. — İstanbul Üniversitesi 1960 bütçe yılı
Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunul-
duğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İ-
stanbul Üniversitesinin 1960 bütçe yılı Kesinhe-
sap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu ra-
poru (3/592, 1/163) (S. Sayısı : 482) [Dağıt-
ma tarihi : 9 . 10 . 1963]

87. — Elâzığ Milletvekili Nurettin Ardıçoğlu
ve 5 arkadaşının, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Ku-
rumu Kanununun 8 . 3 . 1961 tarih ve 344 sayılı
Kanunla muaddel 20 nci maddesinin (c) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi
ve Çalışma ve Plân komisyonları raporları
(2/396) (S. Sayısı : 492) [Dağıtma tarihi :
9 . 10 . 1963]

88. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın,
Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun
1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki
377 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesi-
ne dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu
raporları (M. Meclisi 5/67, C. Senatosu 4/58)
(S. Sayısı : 498) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

89. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Sırrı
Uzunhasanoğlu ve dört arkadaşının, 765 sayılı
Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla mu-
addel 455 nci maddesi ile 2275 ve 3038 sayılı ka-
nunlarla muaddel 459 ncu maddelerine birer
fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Adalet
Komisyonu raporu (2/516) (S. Sayısı : 499)
[Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

90. — Bolu Milletvekili Kemal Demir ve 18
arkadaşının, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlü-
ğü Teşkilât Kanununa ek kanun teklifi ve Ta-
rım ve Plân Komisyonları raporları (2/214)
(S. Sayısı : 502) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

91. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli ve
dört arkadaşının, Orman Umum Müdürlüğü
emrinde çalışmakta olan maaşlı memurları hak-
kında intibak kanunu teklifi ve Tarım, Maliye
ve Plân komisyonları raporları (2/165) (S. Sa-
yısı : 503) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

92. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Muha-
sebesinin 1963 yılı Haziran, Temmuz ve Ağus-
tos ayları hesabı hakkında Hesapları İnceleme
Komisyonu raporu (5/69) (S. Sayısı : 504)
[Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

93. — 5442 sayılı İl idaresi Kanununun bâ-
zı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun
tasarısı ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan
değişikliklere dair Millet Meclisi İçişleri Ko-
misyonu raporu (M. Meclisi 1/292; C. Senato-
su 1/251) (S. Sayısı : 325 e 1 nci ek) [Dağıtma
tarihi : 18 . 10 . 1963]

94. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolanan Zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı: 506) [Dağıtma tarihi: 17 . 10 . 1963]

× 95. — Genel bütçeye dâhil dairelerin 1959 bütçe yılı Kesinhesaplarına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/318, 1/33) (S. Sayısı : 508) [Dağıtma tarihi : 21 . 10 . 1963]

96. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı : 511) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

97. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 68 arkadaşının, Tıp personelinin mukavele ile çalıştırılmasına dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân Komisyonları raporları (2/54) (S. Sayısı : 512) [Dağıtma tarihi : 21 . 10 . 1963]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 2. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 ncı maddesinin 2 ncı fıkrasında derpiş olunan ve hukuki uyumsuzlukların gözülmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı: 226) [Birinci görüşme tarihi: 27.6.1963]

× 3. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

4. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkisa'dan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (S. Sayısı : 233) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

5. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı: 234) [Birinci görüşme tarihi: 27 . 6 . 1963]

6. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

7. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlüde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

8. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

9. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan-

ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 10. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/225) (S. Sayısı : 120) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 11. — Kan gruplarının tayinine varıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 12. — Özel tıbbi tedavi ve termo - iklimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşmaya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/351) (S. Sayısı : 162) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 13. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/214) (S. Sayısı : 216) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

14. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/263) (S. Sayısı : 219) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 15. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve

Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

2. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi : 4 . 4 . 1963]

× 3. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

4. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 3 . 6 . 1963]

5. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncü maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

6. — Karacabey İlçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

× 7. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tescil edilmeyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

3. — Kulp ilçesinin Hacanan köyü hane 34, cilt 7 ve sayfa 98 sayısında nüfusa kayıtlı Saitoğlu, Sultan'dan doğma 1928 doğumlu Recep Oruç'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında

Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/593) (S. Sayısı : 263) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

9. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncı maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 264) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

10. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

11. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı : 268) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

12. — Islahı Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bâzı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/435) (S. Sayısı : 269) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

13. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı : 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

14. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Borsaları kanunu tasarısı ve Maliye ve Ticaret komisyonları raporları (1/320) (S. Sayısı : 271) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

15. — Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

16. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komis-

yonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

17. — Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret Komisyonu raporu (1/371) (S. Sayısı : 281) [Dağıtma tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 18. — Harclar kanunu tasarısı ile Balikesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve iki arkadaşının, 5887 sayılı Harclar Kanununun 125 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanuna bir fıkra eklenmesine dair ve Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu'nun , 5887 sayılı Harclar Kanununun 1 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanunun değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/395, 2/305, 2/321) (S. Sayısı : 282) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

× 19. — Damga Vergisi kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı : 288) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

20. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya baş vurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

21. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İlhami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) (S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

22. — Baraj inşaatı dolayısıyla sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

23. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 24. — La Haya'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 289) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

× 25. — 7026 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı : 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

26. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanununun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı : 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

27. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya aykırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı : 299) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

28. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4 . 4 . 1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4 . 6 . 1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/416) (S. Sayısı : 301) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

× 29. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi : 6 . 7 . 1963]

× 30. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı : 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 31. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı : 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 32. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Akıd Tarafları ile Polanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/98) (S. Sayısı : 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 33. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve lâboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafien muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 34. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun olduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı : 336) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 35. — Ambalajların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]

36. — Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve 15 arkadaşının, 1389 sayılı Kanunun belediyeler hukuk işlerinde çalışanlara tatbiki hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/507) (S. Sayısı : 341) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

37. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

38. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanununun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

39. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

40. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, düşünlerde men'i israfata dair 55 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet ve İçişleri Komisyonları raporları (2/387) (S. Sayısı : 349) [Dağıtma tarihi 12 . 7 . 1963]

41. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk ile Cumhuriyet Senatosu Tabii Üyesi Selâhattin Özgür'ün, 4273 sayılı Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun 16 nci maddesinin 2 nci fıkrasına bir bend ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/315) (S. Sayısı : 350) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

42. — Akçaabat'ın, Ağaçalı kövü 12 hane numarasında nüfusa kayıtlı İsmailoğlu Fatime (Fatma) den doğma 26.8.1936 doğumlu Hasan Şentürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/641) (S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

× 43. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

44. — Askerî memnu muntakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

45. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

46. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve

Plân komisyonları raporları. (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

× 47. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su Ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

× 48. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Ertik okulları mütedavil sermayesi hakkındaki 3423 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı : 374) [Dağıtma tarihi : 2 . 9 . 1963]

× 49. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 . 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanunun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

50. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı : 373) [Dağıtma tarihi : 4 . 9 . 1963]

51. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı : 380) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

52. — Nakdi Tazminat Kanununun 6535 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı : 382) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

53. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Ka-

nuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı : 384) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

54. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı : 385) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

55. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı : 388) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

56. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 nci maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncu maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı : 400) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

57. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

58. — Kurumlar Vergisi Kanununun 40 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/521) (S. Sayısı : 401) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

× 59. — Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemiyen bir kısım Hazine alacaklarının silinmesi hakkındaki kanun tasarısına dair Anayasa Komisyonunun mütalâası (1/433) (S. Sayısı : 266 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

× 60. — 16 Ağustos 1960 tarihinde Lefkoşada, Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı, Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı ve Kıbrıs Cumhuriyeti arasında imzalanan Kıbrıs Cumhuriyetinin teessüsüne mütalâlik Anlaşma ile A, B, C, D, E, F eklerinin, Tür-

kiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı ve Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı arasında imzalanan, Garantî Andlaşması ve bu Andlaşmanın II nci maddesinde atıfta bulunulan Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasasının temel maddelerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan, İttifak Andlaşması ile I ve II sayılı ek protokollerin Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan İttifak Andlaşmasının uygulanması için imza edilen Andlaşmanın, en ziyade müsaadeye mazhar millet şartı hakkında, Türkiye Cumhuriyeti ile Kıbrıs Cumhuriyeti arasında nota teatisi suretiyle yapılan Anlaşmanın, onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Anayasa, Dışişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/24) (S. Sayısı : 387) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

61. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/423, 2/424) (S. Sayısı : 442) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

62. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir Milletvekilleri İbrahim Cemalçılar ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı : 444) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

× 63. — Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilen X ve XI nci dönem T. B. M. Meclisi üyelerinin ödeneklerinden mütevellit T. C. Ziraat Bankası ve Maliye Bakanlığına olan borçlarının ön yıl faizsiz taksite bağlanmasına ve tahakkuk etmiş faizlerinin kaldırılmasına ait kanun ve (C. Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dının, 159 sayılı Kanunun 8 nci maddesine ek kanun teklifi ile Anayasa Komisyonu raporu) ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları ile Anayasa Komisyonu mütalâası (2/97, 2/251, 2/426) (S. Sayısı : 453) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

× 64. — Gelir Vergisi Kanununun bazı maddeleri ve fıkralarının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/530) (S. Sayısı : 454) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

× 65. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı : 456) [Dağıtma tarihi : 26 . 9 . 1963]

66. — Bina kiraları hakkında kanun tasarısı ve Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, 6570 sayılı Kira Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2 ve 3 ncü maddelerinin yeniden tedvini ile 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/513, 2/526) (S. Sayısı : 458 ve 458 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

67. — İstanbul, Samatya, Hacıpıri mahallesi, Sarmaşıklı sokak, hane 20, cilt 14 ve sayfa 19 sayısında nüfusa kayıtlı Hasan Tahsinoglu, Melek'ten doğma 23 . 10 . 1936 doğumlu Recep Güngör Tanış'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/671) (S. Sayısı : 459) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

68. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler ve 14 arkadaşının, 3656 sayılı Kanunun 7 ve 3659 sayılı Kanunun 8 nci maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/330) (S. Sayısı : 460) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

69. — 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı madde ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/280) (S. Sayısı : 461) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

70. — Cumhuriyet Senatosu Malatya Üyesi Nüvit Yetkin'in, 5434 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/499) (S. Sayısı : 474) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

71. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve 2 arkadaşının, Taşıt Kanununa ek cetvelle bazı binek otomobillerinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ile Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 5.1.1961 tarih ve 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli cetvellere bu kanunun 7 ve 16 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyon-

ları raporları (2/225, 2/432) (S. Sayısı : 475) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

72. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur ve Kayseri Milletvekili Mehmet Göker'in, 4936 sayılı Kanunun bazı maddelerini tadil eden 115 sayılı Kanunun geçici 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/231) (S. Sayısı : 490) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

73. — 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığı kısmında ve 2996 sayılı Maliye Bakanlığı kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanunda değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Maliye Vekâleti kuruluş ve görevleri hakkındaki 2996 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesine dair 5655 sayılı Kanunla 6347 sayılı Kanunun ikinci maddesinde ve 3656 sayılı Kanuna bağlı cetvellere tadilat yapan 6991 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin tadili ile bir madde ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, Maliye Bakanlığı kuruluş ve görevleri hakkındaki 2996 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesine dair 4910 sayılı Kanunun 15 ncü maddesindeki nisbetlerin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/496, 2/358, 2/517) (S. Sayısı : 483) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

74. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı teşkilâtında çalışan tabip, diş tabibi ve eczacılardan coğrafi, iktisadi ve içtimai sebeplerle hususi vaziyette olduğu Bakanlar Kurulunca kabul olunan mahallerde sürekli görev ile bulunanlarla, hıfzıssıhha enstitülerinde çalışmakta olan kimya mühendisleri, mikrobiyoloji ve biyokimya mütehassıslarına ödenek verilmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arkan'ın, hekimlere aylık hizmet karşılığı ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/531, 2/89) (S. Sayısı : 489) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

× 75. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı sağlık kurumlarıyla esenleştirme (Rehabilitasyon) tesislerine verilecek döner sermaye hakkındaki 209 sayılı Kanuna bazı maddeler ek-

lenmesi ve bu kanunun 11 nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Devlet hastanelerinde çalışan doktorlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/481, 2/278) (S. Sayısı : 491) [Dağıtma tarihi : 9.10.1963]

76. — Vezirköprü ilçesinin Danabaş köyü hane 21, cilt 23 ve sayfa 64 numarasında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Fatma'dan doğma 3.4.1932 doğumlu Mehmet Kül (Gül) ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/660) (S. Sayısı : 493) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

77. — Disiplin mahkemeleri kuruluş, yargılama usulü ve disiplin suçları ve cezaları hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/548) (S. Sayısı : 497) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

78. — Balıkesir Milletvekili Fennî İslimyeli ve 2 arkadaşının, T. C. Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri memur ve hizmetlilerine 100 ncü yıldönümü ikramiyesi verilmesi hakkında kanun teklifi ile Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in T. C. Ziraat Bankası memur ve müstahdemlerine ikramiye verilmesine dair kanun teklifi ve Ticaret ve Plân komisyonları raporları (2/463, 2/478) (S. Sayısı : 500) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

79. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair

kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı : 501) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

× 80. — Türk-Yunan Trakya hududunun mühim kısmını tâyin eden Meriç nehri mecrasının ıslahı dolayısıyla 19 Ocak 1963 tarihinde imzalanan Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Dışişleri komisyonları raporları (1/488) (S. Sayısı : 505) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 81. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motencilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı : 507) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

82. — C. Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lütfi Bozcalı'nın, Bursa merkez ilçesindeki gedik ve zeminlerin tasfiyesine dair 141 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/504) (S. Sayısı : 509) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

83. — Gümrük memurlarından vazife memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmeyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/417) (S. Sayısı : 510) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

84. — Genel Nüfus Yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı : 513) [Dağıtma tarihi : 23 . 10 . 1963]