

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Doksan dokuzuncu Birleşim

20 . 6 . 1963 Perşembe

İçindekiler

	Sayfa		Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	294:295	4. — Devlet Bakanı Raif Aybar'ın, Da- nıştay Kanuna tasarisının havale edilmiş olduğu Adalet, İçişleri ve Plân komisyon- larından seçilecek 3 er üyeden mürekkep geçici bir komisyonda görüşülmesine dair önergesi (1/474, 4/222)	297
2. — Gelen Kağıtlar	295	5. — Millî Eğitim Bakanı İbrahim Ök- tem'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununa 2 geçici madde eklenmesine dair kanun ta- sarisının havale edilmiş olduğu Millî Eğit- tim, Millî Savunma ve Plân komisyonla- rından seçilecek 3 er üyeden mürekkep geçici bir komisyonda görüşülmesine da- ir önergesi (1/478, 4/223)	297
3. — Yoklama	296	6. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üye- si Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hak- kında kanun teklifinin gündeme alınma- sına dair önergesi (2/62, 4/224)	297:298
4. — Başkanlık Divanının Genel Kuru- la sunuşları	296	7. — Sayın üyelerden bazılarına izin verilmesi hakkında Başkanlık Divanı tez- keresi (3/623)	298:299
1. — Pratisyen Hekimlik kanun tasa- risının geri verilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (1/243, 3/616)	296	8. — Bu toplantı yılında iki aydan fazla izin alan Tokat Milletvekili Meh-	
2. — 788 sayılı Kanununun 40 uncu mad- desinin bir hükmü ile aynı kanununun 1939 sayılı Kanunda değişik 4 ncu maddesinin (Z) fıkrasının bir hükmünün iptal edil- diğine dair Anayasa Mahkemesi Başkan- lığı tezkeresi (3/617)	296		
3. — 5383 sayılı Gümrük Kanununun 17 nci maddesinin 3 ncu fıkrasıyla 71 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanu- na Geçici bir madde eklenmesine dair ka- nun tasarisının Gümrük kanunu tasarisı- nı görüşmek üzere Genel Kurulun 30.5.1963 tarihli 87 nci Birleşiminde kurulması ka- bul edilen Geçici Komisyonda görüşülme- sine dair Gümrük ve Tekel Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (1/204, 3/620)	296:297		

met Kazova'nın ödeneğinin verilebilmesi hakkında Başkanlık Divanı tezkeresi. (3/622)

299

9. — Vazife ile yurt dışına giden Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Hasan Dinger'e dönüşüne kadar Adalet Bakanı Abdülhak Kemal Yörük'ün Vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi. (3/62)

299

5. — Görüşülen işler

299

1. — 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117) (S. Sayısı : 70 e ek)

299:311

2. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23.2.1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/156) (S. Sayısı : 75 e ek)

311

3. — 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 25 - 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/265) (S. Sayısı : 135 e ek)

311

4. — 12 . 9 . 1945 tarihli, «Türkiye Cumhuriyetiyle İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma»nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/300) (S. Sayısı : 136 ya ek)

311

5. — 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/105) (S. Sayısı : 71 e ek)

311

6. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/70) (S. Sayısı : 76 ya ek)

311

7. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/185) (S. Sayısı : 258)

311:312

8. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/232) (S. Sayısı : 249)

312:314

9. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet inal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/373) (S. Sayısı : 250)

314:315

10. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Ma-

liye ve Plân komisyonları raporları (2/391) (S. Sayısı : 251) 315:316

11. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri. (M. Meclisi 1/449, C. Senatosu 1/231) (S. Sayısı : 260) (C. Senatosu S. Sayısı : 147) 316,336:339

12. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri. M. Meclisi 1/464, C. Senatosu 1/236) (S. Sayısı : 261) (C. Senatosu S. Sayısı : 148) 316:317,340:343

13. — Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı : 21) 317

14. — Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 nci maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı : 22) 317

15. — İstanbul Milletvekili Hüsametdin Tiyânşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Bayındırlık ve İçişleri komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı : 37) 317:318

16. — İstanbul Milletvekili Coşkun Karca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48) 318:326

17. — Taşköprü ilçesinin Karmaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı

Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/20) (S. Sayısı : 55) 326

18. — Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/354) (S. Sayısı : 56) 327

19. — Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7. 3. 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/271) (S. Sayısı : 93) 327

20. — Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8, cilt 9, sayfa 54 te kayıtlı, Gencoğlu, Fedile'den doğma 1. 12. 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/182) (S. Sayısı : 94) 328

21. — Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/197) (S. Sayısı : 95) 328:329

6. — Sorular ve cevaplar 329

A) Yazılı sorular ve cevapları. 329

1. — Afyon Karahisar Milletvekili Şevki Güler'in, Ankara Teknik Öğretmen Okulunda birikmiş bulunan hurdaların satılıp satılmadığına dair yazılı soru önergesi ve Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in yazılı cevabı (7/242) 329:330

2. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilei'nin, Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından düzenlenen açık oturumun yapılmasına engel olan Karabük Teknik İş Okulu öğrencileri hakkında idari ve adli bir tahkikat yapıp yapılmadığına dair soru önergesi, ve Adalet Bakanı Abdülhak Kemal Yörük ile Mil-

li Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in yazılı cevapları. (7/280) 330:331

3. — İstanbul Milletvekili Resit Ülker'in, büyük Türk düşünürü Ziya Gökalp'in, bütün eserlerinin derlenerek yayımlanmasının düşünüülüp düşünülmeyeğine dair yazılı soru önergesi ve Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in yazılı cevabı (7/287) 331:333

4. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna, Batı - Almanya tarafından

1956 yılında sipariş edilen malzeme ve mühimata dair soru önergesi ve Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş'ın yazılı cevabı (7/305) 333:334

5. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Zonguldak kömür havzası için ayrılan 86 108 000 liralık proje içinde doğrudan doğruya kömür istihsalini artırmaya yatırım miktarına dair soru önergesi ve Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş'ın yazılı cevabı. (7/315) 334:335

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş'ın, Bakanlık, Makina Kimya Kurumu, Şeker Fabrikaları ve Kömür İşletmeleri gibi müesseselerdeki ieraatı hakkında genel görüşme açılmasına dair önergesinin gündeme alınması kabul olundu ve 26 Haziran Çarşamba günü Birleşimde görüşülmesine karar verildi.

İstanbul Milletvekili Resit Ülker'in, İstanbul'un muhtelif yerlerinde açıkta akan ve mikrop saçan dere ve lâğunlar hakkında ne düşünüldüğüne ve

Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, senatör ve milletvekillerine silâh taşıma ruhsatı verilip verilmeyeceği hususunda ne düşünüldüğüne dair sorularına İçişleri Bakanı Hıfzı Oğuz Bekata,

Gümüşane Milletvekili Sabahattin Savaç'ının, Gümüşane ilinin kalkınmasını hangi bölge içinde tertiplendiğine dair sorusuna Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ekrem Alican

Muş Milletvekili Sami Öztürk'ün, kışların uzun ve sert geçtiği bölgelerde vatandaş gücünün değerlendirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakan'dan sorusuna Çalışma Bakanı Bülent Ecevit cevap verdi.

515, 519, 520, 582 sayılı sorular; ilgili Bakanlar Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından,

525, 551 sayılı soruların sahipleri izinfli bu-

lunduklarından, gelecek soru gününe bırakıldı.

Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz, 5602 sayılı Tapulama Kanununun muaddel 13 ncu maddesindeki mülkiyetin ispatı hakkındaki hükümlerin değiştirilmesi veya yeni esaslara bağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakan'dan olan sözlü sorusunu geri aldığıını bildirdi.

Aydın Milletvekili M. Sükrü Koç'un, Ankara'da iki iş verenin, Ankara Gazeteciler Sendikası Başkanını dövmeye teşebbüs ettiklerinin doğru olup olmadığına dair, Çalışma,

6753 sayılı Kanuna göre açılması gereken sağlık memurları tekâmül kurslarına dair Sağlık ve Sosyal Yardım,

Merkez teşkilâtında çalışanlardan kaçının ek görev kadrolariyle hangi okullarda kaç saat ders okuttuklarına ve ücretli veya maaşlı olarak birden fazla ek görevi olan kaç memur bulunduğuna dair Millî Eğitim Bakanlarından olan sözlü soruları, soru sahibi ikineci defadır Genel Kurulda hazır bulunmadığından düştü.

20 . 6 . 1963 Perşembe günü saat 14.00 te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Nurettin Ok

Kâtip
Konya
Vefa Tamar

Kâtip
Balıkesir

Mithat Sükrü Cavdaroglu

SORULAR

Sözlü soru

1. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erken'in Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekiliğine tayini sebebine dair sözlü soru önergesi, İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (6/640)

Yazılı sorular

1. — Konya Milletvekili Kadircan Kafli'nin, Niksar'ın Osmaniye köyünü, Niksar'a giden şoseye bağlayan toprak yolu, bir şahıs tarafından sürülüp, ekilerek kapatıldığına doğ-

ru olup olmadığına dair yazılı soru önergesi, İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (7/321)

2. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli'nin, Çorum'da, 5 . 6 . 1963 Çarşamba günü yapılan Harb Komitesi toplantısının hangi kanun hükmüne göre yapıldığına dair yazılı soru önergesi, İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (7/322)

3. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli'nin, Orman Bölge Şefliği, İşletme Müdürlüğü ve Başmüdürlük hizmetlerinden hangisinin orman mühendisliği tabikatına en geniş yeri verdiğine dair yazılı soru önergesi, Tarım Bakanlığına gönderilmiştir. (7/323)

2. — GELEN KAĞITLAR

Tasarı

1. — Uzman jandarma kanun tasarısı (1/479) (Millî Savunma, Adalet, Maliye, İçişleri ve Plân komisyonlarına)

Teklif

2. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, 6242 sayılı Harecah Kanununun 7 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi. (2/531) (Maliye ve Plân komisyonlarına)

Tezkereler

3. — Sivil Savunma İdaresi Başkanlığı Fon İşleri Saymanlığının 1960 yılı hesabına ait raporun bilanço ile birlikte sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, (3/618) (Sayıştay Komisyonuna)

4. — Sivil Savunma İdaresi Başkanlığı Fon İşleri Saymanlığının 1961 yılı hesabına ait raporun bilanço ile birlikte sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/619) (Sayıştay Komisyonuna)

Raporlar

5. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Romanya Halk Cumhuriyeti arasındaki 5 . 4 . 1954 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişik-

lerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası. (1/158) (Gündeme) (S. Sayısı : 73 e ek) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

6. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yugoslavya Federatif Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yugoslavya Federatif Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 31 . 12 . 1959 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası. (1/187) (Gündeme) (S. Sayısı : 262) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

7. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (Gündeme) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

Cumhuriyet Senatosundan gelen işler

8. — Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bakanlığı Kanununun 33 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı. (M. Meclisi 1/345), (C. Senatosu 1/215) (M. Meclisi S. Sayısı : 124, C. Senatosu S. Sayısı : 142) (Plân Komisyonuna)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 14,00

BAŞKAN — Başkanvekili Nurettin Ok

KÂTIPLER : Vefa Tanır (Konya); Mithat Şükrü Çavdaroğlu (Balıkesir)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.
(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Yeter çoğunluğumuz vardır
Müzakerelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Pratisyen Hekimlik kanun tasarısının geriverilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (1/243, 3/616)*

BAŞKAN — Başbakanlık tezkeresi okunacak :

Millet Meclisi Başkanlığına

25 . 6 . 1962 tarihli ve 71 - 1763/2049 sayılı yazımızla sunulmuş bulunan «Pratisyen Hekimlik kanun tasarısı» nın geri gönderilmesini rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

BAŞKAN — Kanun tasarısı geriverilmiştir.
Gündemin ikinci maddesi :

2. — *788 sayılı Kanununun 40 nci maddesinin bir hükmü ile aynı kanununun 1939 sayılı Kanunla değişik 4 ncü maddesinin (Z) fıkrasının bir hükmünün iptal edildiğine dair Anayasa Mahkemesi Başkanlığı tezkeresi (3/617)*

BAŞKAN — Tezkere okunacak :

Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye İşçi Partisi tarafından; 788 sayılı Memurin Kanununun 40 nci maddesinin (H) fıkrası ile 1393 sayılı Kanunla değişik (Z) fıkrası, 26 ncı ve 40 ncı maddelerinin Anayasaya aykırı olduğundan bahsile iptali hakkında açılan dâva üzerine yapılan inceleme sonunda :

1. Adı geçen kanunun 4 ncü maddesinin (Z) fıkrasında yer alan (Enebilerle evli olmak, memur iken enebilerle evlenenler müstafi addedilirler.) yolundaki hükümlerin Anayasaya

aykırı olmalarından dolayı iptaline ve işbu iptal hükmünün karar gününden başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine,

2. Aynı kanunun 40 ncı maddesinde yer alan (... âmiri ısrar ederse memur, bütün mesuliyeti âmirine ait ve munhasır olduğunu tahriren bildirerek o emri infaz eder.) şeklindeki hükmün de Anayasaya aykırılığı sebebiyle iptaline,

Mahkememizce 22 . 5 . 1963 gününde karar verilmiştir. Bilgileri rica olunur.

Sünuhi Arsan

Anayasa Mahkemesi Başkanı

BAŞKAN — Anayasa Mahkemesinin kararı
Yüce Heyetin itilama sunulur.

3. — *5383 sayılı Gümrük Kanununun 17 ncı maddesinin 3 ncü fıkrasıyla 71 ncı maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısının, Gümrük kanunu tasarısını görüşmek üzere Genel Kurulun 30 . 5 . 1963 tarihli 87 ncı Birleşiminde kurulması kabul edilen Geçici Komisyonunda görüşülmesine dair Gümrük ve Tekel Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (1/204, 3/620)*

BAŞKAN — Tezkere okunacak :

Yüksek Başkanlığa

Başkanlığınız tarafından komisyonumuza havale edilen, 5383 sayılı Gümrük Kanununun 17 ncı maddesinin 3 ncü fıkrasıyla 71 ncı maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısının, komisyonumuz, Gümrük kanunu tasarısıyla il-

gili olduğu kanaatine vararak birlikte görüşülmesine karar vermiştir.

İlgili dosyanın, Millet Meclisinin 30.5.1963 gün ve 87 nci Birleşiminde «Gümrük kanunu tasarısı» nı görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havale edilmesi arz olunur.

Komisyon Başkanı yerine
Giresun
Ali Cüceoğlu

BAŞKAN — Yüce Heyetin tasviplerine sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiş ve Geçici Komisyona havale edilmiştir.

4. — *Devlet Bakanı Raif Aybar'ın, Danıştay kanunu tasarısının havale edilmiş olduğu Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilecek 3'er üyeden mürekkep geçici bir komisyonda görüşülmesine dair önergesi (1/474, 4/222)*

BAŞKAN — Okunacaktır :

Millet Meclisi Başkanlığına

Anayasanın 140 nci maddesi gereğince hazırlanıp Büyük Meclise sunulmuş olan Danıştay kanun tasarısının, yine Anayasanın geçici 7 nci maddesinin son fıkrası hükmüne binaen gerekli müddet içinde kanunlaşması icabetmektedir.

Bu sebeple; tasarının Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından ayrılacak 3'er üye ile bir geçici komisyonda müzakeresini Millet Meclisinin yüksek tasvip ve takdirlerine saygılarımla arz ederim.

Devlet Bakanı
Raif Aybar

BAŞKAN — Yüksek tasviplerinize sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve Geçici Komisyonda görüşülmesi kararlaştırılmıştır.

5. — *Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununa 2 geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısının havale edilmiş olduğu Millî Eğitim, Millî Savunma ve Plân komisyonlarından seçilecek 3'er üyeden mürekkep geçici bir komisyonda görüşülmesine dair önergesi (1/478, 4/223)*

BAŞKAN — Okunacaktır :

Yüksek Başkanlığa

1111 sayılı Askerlik Kanununa 2 geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısının için müstaceliyetine binaen havale edilmiş olduğu Millî Eğitim, Millî Savunma ve Plân komisyonlarından seçilecek 3'er üyeden müteşekkil bir geçici komisyonda görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Millî Eğitim Bakanı
İbrahim Öktem

BAŞKAN — Tasvibinize sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve Geçici Komisyonda görüşülmesi kararlaştırılmıştır.

6. — *Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifinin gündeme alınmasına dair önergesi (2/62, 4/224)*

BAŞKAN — Okunacak :

Millet Meclisi Başkanlığına

1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkındaki kanun teklifi, 2/62 sayılı dosya ile 25.4.1962 tarihinde Bütçe Plân Komisyonuna gönderilmiştir. 14 aydan beri bu komisyonda beklemektedir.

İçtüzüğün 36 nci maddesi gereğince kanun teklifinin Genel Kurul gündemine alınmasını arz ve teklif ederiz.

Tunceli Milletvekili	Niğde C. S. Üyesi
Fethi Ülkü	Kudret Bayhan
Tunceli C. S. Üyesi	Kırklareli C. S. Üyesi
Mehmet Ali Demir	Ahmet Naci Arı

BAŞKAN — Buyurun Sayın Onat, bu konuda.

BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ARIF HİKMET ONAT (Ordu) — Pek muhterem arkadaşlarım; hakikatēn bu teklif uzun zamandan beri Bütçe Komisyonundadır. Şunu arz edeyim ki, teklifin malî portesi ve şumulü itibariyle büyük bir önem taşımaktadır. Sadece bu teklif için Bütçe Komisyonuna yapılan müracaat sayısı 8 binin üstündedir. Emekli Sandığı ve personel rejimi kanunu tasarısı ile doğrudan doğruya ilgilidir. Bu itibarla, komisyonumuz son aldığı bir kararla, bu gibi teklifler hakkında katî düşünce ve kararını vermek üzere bunlar Başbakanlığa tevdi edilmiş ve bir müddetle de takyideylemiştir. Bu itibarla lütfedin, biraz daha komisyonda kalsın. Başbakanlığın,

yani Hükümetin katı mütalâası alındıktan sonra yüksek huzurunuzda getirilecektir. Bu itibarla teklife itibar edilmemesini hürmetlerimle arz eylerim.

BAŞKAN — Plân Komisyonu adına Sayın Arif Hikmet Onat bu konudaki görüşlerini Yüce Meclise bildirmiştir. Şimdi İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince Sayın Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifinin gündeme alınmasını oya koyacağım. Kabul edenler... Etmeyenler... Gündeme alınması reddedilmiştir, tekrar komisyonda görüşülecektir.

Müsaade buyurursanız, bâzı üye arkadaşların izin talepleri vardır. Bunlar hakkında alınan Riyaset Divanı Kararını okutuyorum :

7. — Sayın üyelerden bâzısına, izin verilmesi hakkında Başkanlık Divanı tezkeresi (3/623)

Genel Kurula

Aşağıda adları yazılı sayın milletvekillerinin hizalarında gösterilen müddetlerle izinleri Başkanlık Divanının 18 . 6 . 1963 tarihli toplantısında kararlaştırılmıştır.

Keyfiyet yüce tasviplerine arz olunur.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Ankara Milletvekili F. Nuri Yıldırım, 15 gün, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Aydın Milletvekili Reşat Özarda, 20 gün, mazeretine binaen, 13 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Gümüşane Milletvekili Nureddin Özdemir, 20 gün, mazeretine binaen, 17 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Hatay Milletvekili Bahri Bahadır, 10 gün, hastalığına binaen, 15 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Kastamonu Milletvekili Osman Zeki Oktay, 15 gün, mazeretine binaen, 10 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Niğde Milletvekili Asım Eren, 1 ay, mazeretine binaen, 20 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Niğde Milletvekili Oğuzdemir Tüzün, 10 gün, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Tokat Milletvekili Mehmet Kazova, 1 ay, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız, 25 gün, mazeretine binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Bu izin talepleri; Riyaset Divanının Temmuz başında Meclisin tatile gireceği güne kadar izin talebinde bulunulmaması hakkındaki kararından evvel yapılan müracaatlardır ve büyük bir titizlikle incelenerek bu şekilde düzenlenmiştir, bundan böyle arkadaşlara her halükârda izin verilmeyeceğini tekrar işaret ederiz.

İzin taleplerini teker teker okutarak oyunuzda sunacağım :

Ankara Milletvekili F. Nuri Yıldırım, 15 gün, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Aydın Milletvekili Reşat Özarda, 20 gün, mazeretine binaen, 13 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gümüşane Milletvekili Nureddin Özdemir, 20 gün, mazeretine binaen, 17 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hatay Milletvekili Bahri Bahadır, 10 gün, hastalığına binaen, 15 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kastamonu Milletvekili Osman Zeki Oktay, 15 gün, mazeretine binaen, 10 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Niğde Milletvekili Asım Eren, 1 ay, mazeretine binaen, 20 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Niğde Milletvekili Oğuzdemir Tüzün, 10 gün, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tokat Milletvekili Mehmet Kazova, 1 ay, hastalığına binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız, 25 gün, mazeretine binaen, 12 . 6 . 1963 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8. — *Bu toplantı yılında iki aydan fazla izin alan Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın ödeneğinin verilebilmesi hususunda Başkanlık Divanı tezkeresi (3/622)*

BAŞKAN — Bir toplantı yılında 2 aydan fazla izin alan Sayın Kazova'nın ödeneğinin verilmesi hakkında Başkanlık tezkeresini okutuyorum :

Genel Kurula

Bu toplantı yılında, iki aydan fazla izin alan Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'ya ödeneğinin verilebilmesi, İçtüzüğü'nün 197 nci maddesi

gereğince Genel Kurulun kararına bağlı olduğundan keyfiyet yüce tasviplerine arz olunur.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

BAŞKAN — Tasvibinize sunuyorum; kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Sayın Kazova ücretini almaya hak kazanmıştır.

9. — *Vazife ile yurt dışına giden Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Hasan Dincer'e dönüşüne kadar Adalet Bakanı Abdülhak Kemal Yörük'ün Vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/621)*

BAŞKAN — Cumhurbaşkanlığı tezkeresini okutuyorum :

Millet Meclisi Başkanlığına

Vazife ile yurt dışına giden Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Hasan Dincer'in dönüşüne kadar kendisine, Adalet Bakanı Abdülhak Kemal Yörük'ün Vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, muvafık görülmüş olduğunu arz ederim.

Cumhurbaşkanı
Cemal Gürsel

BAŞKAN — Yüce Heyetin bilgilerine sunulur.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarım. Bugün günlerden Perşembe olduğu için haklarında ivedilik kararı verilen işler kısmını müzakere edeceğiz.

1. — *24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117) (S. Sayısı : 70 e ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]*

BAŞKAN — Müsaade buyurursanız durum aydınlanması yönünden, Anayasa Komisyonunun biraz uzunca süren mütalâa raporunu okutmak mecburiyetinde kalacağım.

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli Esas No: 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve Karar No: 13 sayılı yazısıyla hakkında mütalâa talebedilen 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Komisyonumuz, Anayasanın 65 nci maddesinin, yasama organına Milletlerarası Anlaş-

malar konusunda verdiği yetkinin, sadece Türkiye Cumhuriyetinin yeni milletlerarası hukuk kaidelerinin yaratılması suretiyle ilzam edilmesi şikkına munhasır bulunduğu; ve Milletlerarası Anlaşmaların feshinin, bizim Anayasa sistemimizi bu konuda kabul etmiş olan bütün devletlerde, Anayasada aksine sarahat bulunmadıkça, iera organına ait bir yetki olduğunu müşahede eylemiştir.

Bununla beraber, söz konusu Anlaşma ile, gerçi daha önce mevcut bir anlaşma yürürlükten kaldırılıyorsa da, eski durumun tasfiyesi ile ilgili bâzi yeni hükümler de sevk edilmektedir. Bu itibarla, bu Anlaşma munhasıran diğer bir Anlaşmayı ortadan kaldırmak için yapılmış değildir.

Bu bakımdan, komtasyonumuz, bu Anlaşma ile vaz'edilen tasfiye hükümlerinin yasama organına bir onaylamayı uygun bulma kanununa konu yapıp yapılamıyacağı meselesini incelemeyi uygun bulmuştur.

2. Mezkûr tasarımın sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 19 . 9 . 1961 tarihli ve 5/1668 sayılı Kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşıl-maktadır.

3. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzi kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bâzi anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi iera organına verilmiş ve ayrıca iera organı bu anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükelleftiyetiyle bağlanmıştı.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin

yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzi kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

4. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir iera eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bâzi hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vazının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken ta-kibettiği maksadı göz önünde bulundurmak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükümünün yürürlüğe girmesiyle, iera organına bâzi anlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda iera organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi anlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini iera organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu konuda iera organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda iera organına bâzi anlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi anlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi anlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp iera organına vermiş ve bu gibi anlaşmalar için de kanuni yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 nci maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 nci maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren anlaşmaların yasa-

ma organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nei maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak, bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

5. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nei maddesinin 4 neü fıkrasının şümulü dışında kalan Milletlerarası anlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarisına ek olarak sunulması zorunluğü mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarisıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nei maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarisına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığını da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasanın 65 nei maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası anlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu Anlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra mer'i Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «Yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nei maddesinde belirtildiği vechile, bu Anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organına yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası anlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı âşikârdır.

6. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr Anlaşmaları onaylamasının uygun bulunmasına dair kanun tasarisının ve buna mümasil diğer kanun tasarislarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

7. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

BAŞKAN — Ticaret Komisyonunun raporunu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarisının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

BAŞKAN — 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarisının, biraz evvel okutmuş olduğumuz Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arzını isteyen Ticaret Komisyonu raporunu oylarınıza sunacağım. Bu hususta konuşmak isteyen var mı?

Buyurun Sayın Nihat Erim.

NIHAT ERİM (Kocaeli) — Muhterem arkadaşlar, bu, Norveçle olan anlaşma vesilesiyle yeni Anayasamızın uygulanması ve bu Anayasadan evvel yürürlükte olan kanunların, bu Anayasaya uygunluğu veya bâzı noktalarda aykırılığı meselesinin ne suretle halledileceği dâvası Büyük Meclisin karşısına gelmiş bulunuyor.

Anayasa Komisyonunun raporuna göre eğer yeni Anayasa yürürlüğe girmeden önce, yürürlükte bulunan bir kanunun bâzı hükümleri bu Anayasaya uymuyorsa, aykırı ise, o hükümler kendiliğinden yürürlükten kalkar. Ve bu tezi devam ettirerek Anayasa Komisyonu şu neticeye varmıştır. Artık bugün Ödeme Anlaşması şeklinde, Modüs - Vivendi şeklinde Hükümetçe yapılmış olan anlaşmaların sonradan parlâmentoya sunulmasına hacet yoktur.

Bendeniz bu noktada kendi mütalâamı arz etmeden evvel, Anayasa Komisyonundan, bâzı noktaların Meclis zabıtlarına geçmek üzere aydınlatılmasını rica edeceğim.

Şimdi elimizde yeni Anayasa var ve bu Anayasadan önce çıkarılmış binlerce kanun var. Bu binlerce kanun içinde, 10 binlerce, 100 binlerce madde ve her maddede de çeşitli hükümler var. Bu hükümlerinden hangisinin Anayasaya uygun veya aykırı olduğunu tâyin ve takdir edecek organ kimdir; Büyük Meclis midir, Hükümet mi-

dir, hattâ idarî merciler midir, yoksa sadece Anayasa Mahkemesi midir? Öyle zannediyorum ki, velev yeni Anayasadan önce kabul edilmiş ve yürürlüğe konmuş da olsa; Büyük Meclisin, Parlâmentonun usulü dairesinde çıkardığı ve bir kanunu veyahut o kanunun bir maddesini veya birkaç hükmünü fesheden yeni bir kanun olmadıkça, kanunlar yürürlükte devam ederler. (Gene yeni Anayasanın koyduğu usule göre, her hangi bir mevzuatın, bir kanunun bir maddesinin veya bir maddedeki hükümlerin Anayasaya aykırı olup olmadığını, bu Anayasanın, yeni Anayasanın koyduğu usullere göre mahkemeler ve binnetice Anayasa Mahkemesi hükme bağladıkça o kanunları hükümden ıskat etmek, şu veya bu şekilde cevaz görülür bir usul sayılmamalı, zannındayım. Ancak, başta da arz ettiğim gibi, elbette Anayasa Komisyonu şu önümüzdeki rapordaki neticeye varmadan durumu derinliğine incelemiştir ve belki de bu kürsüden büyük Meclise verilecek izahat bu konuda hepimizi tatmin edecektir.

BAŞKAN — Anayasa Komisyonu adına Sayın Kırca.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKIN KIRCA (İstanbul) — Çok muhterem arkadaşlarım, Sayın Nihat Erim'e, Anayasamızın tatbikatı bakımından hakikaten doktrinde önemle tartışılması gereken bir konuyu burada değdiği için teşekkür borçluyuz.

Komisyonumuz, hemen arz edeyim ki, bu mesele ile sadece bu anlaşmalar vesilesiyle ilgilenmiş değildir. Komisyonumuz, bu mesele ile evvelâ hepinizin hatırlıyacığınız gibi, Yüksek Adalet Divanı ve Yüksek Soruşturma Kuruluna verilen tevkif kararlarının otomatik olması prensibini kaldıran Hükümet tasarısı vesilesiyle de meşgûl olmuştur. O zaman da Komisyonumuzla Adalet Komisyonu arasında bir içtihat farkı belirmiştir.

Söyle ki; Komisyonumuz o zaman Anayasanın 30 ncu maddesindeki hükümlerin mecburi tevkif müessesesini esasen ilga etmiş olduğu kanaatiyle, böyle bir kanuna prensip itibarıyla lüzum bulunmadığını, ancak tatbikatta Anayasanın böyle tefsir edilmesi doğru olduğu halde, maalesef içtihat kararları yanlış tecelli ettiğinden, bu içtihat kararları yolu ile yanlış bir tatbikatı önlemek için ve sadece bunun için bu ka-

nunun geçmesi gerektiği prensibini müdafaa etmiştir. Burada da aynı prensibi müdafaa ediyoruz. Ve bu prensip şurada yer almış bulunuyor. Raporumuzun 4 ncu paragrafında şöyle diyoruz: «Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibarıyla ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir iera eden kaideleri ihtiva etmektedir.»

Hakikaten bu vesile ile Sayın Nihat Erim'in büyük ehemmiyet arz eden şu sorusuna cevap vermek imkânını bulmuş olacağım: Anayasaya aykırı hükümler ihtiva ettiği iddia edilebilecek olan yahut eden, pek çok kanun hükmü mevcuttur. Anayasa, bu kanunlardan sonra bizatihi yürürlüğe girmekle bu kanun hükümlerinin hepsi ortadan kalkacak mıdır, kalkmayacak mıdır?

Bu sorunun cevabı mutlak değildir. Anayasanın yürürlüğe girmesi ile, Anayasa yürürlüğe girmeden önce mer'î bulunan kanunlarda bu Anayasaya aykırı olarak mevcut bulunan bazı hükümler ortadan kalkmıştır, bazıları kalkmamıştır. Niçin?

Meselâ, Anayasamızın Toplantı ve Gösteri yürüyüşüne mütaallik olan 28 nci maddesi: «Herkes önceden izin almaksızın silâhsız ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkına sahiptir.» dedikten sonra, «Bu hak, ancak kamu düzenini korumak için kanunla sınırlanabilir.» demektedir. Yani, toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı, doğrudan doğruya Anayasa tarafından düzenlenmiş olan bir mevzu olmayıp, Anayasa bu konuda yasama organına muayyen direktifler vermektedir. Yasama organının çıkartacağı bir kanun bu direktiflere uygun olur. Bu direktiflere uygun olmayan daha önce mevcut bir kanun, yasama organı yeni kanunu çıkarmadan önce bizatihi Anayasanın yürürlüğe girmesiyle ortadan kalkmış olmaz. Nitekim, kalkmamıştır. Bilâhara öbür, kanun çıktı ve eskisi bu kanunun çıkmasıyla ortadan kalktı. Fakat, Anayasanın birtakım hükümleri vardır ki, bu hükümlerin ayrıca bir kanunla düzenlenmesi gerektiği hakkında her hangi bir sarahati ihtiva etmemektedir. En basiti, teşriî organlar kurulmasına dair hükümlerdir. Meselâ bu o nevidendir.

Şimdi, böyle hükümler mevcud olduğu vakit, bu hükümlerin hukukî tesiri nedir? Anayasa bir kanun mudur; Anayasa munhasıran yasa-

ma meclisine hitabeden bir kanun mudur; munhasıran Anayasa Mahkemesine hitabeden bir kanun mudur? Hayır. Vaktiyle bizzat Sayın Nihat Erim tarafından yanılmıyorsam İzmir Baro Dergisinde, eski Anayasa vesitesiyle münakaşası yapılmış ve cerh edilmiş olan; «Anayasa bir kanundur, fakat munhasıran yasama organına hitabeden bir kanundur.» tezini, bu Anayasanın 8 nci maddesi kabul etmemektedir. 8 nci madde aynen şöyle der: «Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.» İkinci fıkrası; «Anayasa hükümleri yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.» Binaenaleyh, Anayasa kurallarının bağlayıcılık kudretli, bağlayıcı vasfı, bizihi o Anayasanın kendi hükümlerine verdiği kuvvetten doğar. Eğer Anayasa bir hususu tanzim etmiş ve bu hususun tanzimini ayrıca bir kanuna terk etmemiş ise, o takdirde, madem ki, Anayasa bir kanundur, her kanun gibi hiç değilse, her kanun gibi kendisinden önce mer'i olan kanunlarda, kendi hükümlerine aykırı olan hükümleri ilga etmiş sayılmalıdır.

Nasıl ki, bir kanun çıkar, fakat bu kanunda daha önce mer'i bulunan bir kanunun falanca hükmü yürürlükten kaldırılmamıştır diye sarahat mevcut olmasa dahi, eğer sonra çıkmış olan kanun hükümleri evvelce çıkmış mer'i kanun hükümlerine aykırı ise, ve bu sebepten dolayı evvelce mer'i olan kanunun hükümleri sonradan çıkmış olan kanun hükümleriyle ortadan kaldırılmış sayılıyorsa, bir kanun olmak haysiyetiyle Anayasanın yine Anayasa tarafından bir kanunla düzenleneceği belirtilmiyen bütün hükümleri bu Anayasanın yürürlüğe girmesiyle kendisinden önce mer'i olan kanun hükümlerini ortadan kaldırmıştır.

Bu hususu kim tesbit eder, bu hususu kim müşahede eder? Sayın Nihat Erim bunu da sorular. Bu hususu, bu kanunları tatbik etmekle mükellef olan bütün merciler, tesbit etmek, müşahede etmek yetkisine sahiptirler. Bu hususu kanunları tatbik etmekle görevli olan icra organ ve idare tesbit eder. Bu hususu kaza organlarının kararına mevzu teşkil etmesi gereken bir ihtilâf bahis konusu olduğu zaman veya bir ceza hükmünün tatbiki bahis konusu olduğu zaman, mahkemeler tesbit eder. Naçiz kanaatim-

ce böyle bir konu, Anayasa Mahkemesinin önüne gittiği zaman, Anayasa Mahkemesinin de vermesi iktiza eden doğru karar, kanunun Anayasaya aykırılığından dolayı iptal etmek değildir; fakat böyle bir halde o kanunun esasen Anayasanın yürürlüğe girmiş olmasıyla mülga olduğunu tesbit etmektir. Şimdi tekrar arz edeyim ki, Anayasanın bütün hükümleri bu şekilde anlaşılabilir.

Biraz evvel 30 ncu maddede bahsettim, aynen şöyle diyor :

«Suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler, ancak kaçmayı veya delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunla gösterilen diğer hallerde hâkim kararıyla tutuklanabilir.» «tutuklanır» değil; hâkime takdir salâhiyeti tanınmış. Bu takdir salâhiyetinin mevcud olmadığı hallerde, mecburi tevkifin mevcud olduğu bütün hallerde, şu madde yürürlüğe girmekle, ayrıca bu kanunda aynı şeyi, tekrara lüzum kalmaksızın, Anayasanın 8 nci maddesi gereğince, mecburi tevkife mütaallik bütün maddeler ortadan kalkmıştır, kalkmış sayılmalıdır. Anayasa hâkimiyeti, 8 nci madde gereğince bunu gerektirmektedir. Nitekim Temsilciler Meclisi zabıtları, 8 nci madde ile ilgili olarak okunursa ve ayrıca Anayasa Mahkemesine mütaallik maddelerle 8 nci maddenin müzakeresi birbiriyle karşılaştırılırsa, bu husus açıkça meydana çıkar.

Şimdi, mevzuumuza dönelim; Anayasanın 65 nci maddesi de bu maddelerdendir. Anayasanın 65 nci maddesinin bir hükmünde şöyle denilmektedir. «Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası Andlaşmalar kanun hükmündedir.» Usulüne göre yürürlüğe konulmuş ne demektir? Dikkat buyurulursa burada «bu Anayasaya göre» denmiyor. Çünkü bu Anayasadan önce de usulüne göre yürürlüğe konulmuş andlaşmalar var. Bu Anayasadan önce de usulüne göre yürürlüğe konmuş andlaşma varsa Anayasa ona kanun kuvveti tanımaktadır.

Usulüne göre yürürlüğe koyma ne demektir, diyorlar. Vaktiyle 6114, 6635 ve 7280 sayılı kanunlar gereğince Bakanlar Kurulu tarafından onaylanmakla bir andlaşma yürürlüğe girmişse, o andlaşma usulüne göre yürürlüğe konmuş ve

kanun kuvvetini iktisabetmiş demektir. Elimizdeki andlaşmaların hepsi bahsettiğim kanunlar gereğince esasen Bakanlar Kurulunca onaylanmış bulunmaktadır.

Şimdi elimizde bulunan Türkiye - Norveç Ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki Andlaşmaya mütaallik Başbakanlık yazısında mezkûr Nota Bakanlar Kurulunca 19 . 9 . 1961 tarihli ve 5/1688 sayılı Kararnamesiyle onanmıştır, deniyor. Binaenaleyh, bu onanma keyfiyeti artık bu andlaşmaya kanun kuvvetini haiz bir andlaşmanın onaylanmasını uygun bulma kanunu çıkarmak, elbetteki abes ile iş-tigal teşkil eder.

Şimdi Anayasanın 65 nci maddesi her ne-kadar yeni bir maddedir, ama, 7280 sayılı Ka-nun bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulu tarafından onaylandıktan sonra Meclise arzını gerektirmektedir. Fakat buna badema imkân yoktur. Çünkü 7289 sayılı Kanun andlaşmaların eski Anayasa gereğince Meclise onaylanmak üzere, arz edilmesini gerektirir. Halbuki 65 nei madde gereğince Türkiye Büyük Millet Mec-lisinin milletlerarası andlaşmaları onaylama yetkisi artık mevcut değildir. Onaylama yet-kisi teşriî organdan bu Anayasa ile alınmış, Cumhurbaşkanına verilmiştir. Teşriî organın yetkisi muayyen hallerde Cumhurbaşkanına bu onaylama tasarrufunu yapabilmek için cevaz vermekten ibarettir.

Şu halde, Anayasanın almış bulunduğu bir yetkiyi Anayasadan evvel çıkmış bir kanun-da mevcut idi diye Meclise tanımak elbette ki, mümkün olmaz. Kaldı ki, bütün bu müna-kaşalar öyle zannediyorum ki, 65 nei madde-nin sureti tatbiki için behemahâl bir kanun çıkartmayı gerektirmez. Fakat bir kanun çı-karmak gerekmemekle beraber, çıkartılmasına cevaz yoktur, mânasına da gelmez. Ve bu ka-nun çıkartılmıştır. 31 Mayıs 1963 tarihli ve 244 sayılı Kanun, milletlerarası andlaşmaların yapılması, yürürlüğü ve yayımlanması ile bâzı andlaşmaların yapılması için Bakanlar Kuru-luna yetki verilmesi hakkındaki Kanundur. 31 Haziran 1963 günü Resmî Gazetede yayın-lanmakla yürürlüğe girmiştir. Bu Anayasa Komisyonunun raporu da kanunun yürürlüğe girmesinden önce hazırlanmış ve bu kanun yürürlüğe girdikten sonra bu kanunun 5 nei maddesi gereğince esasen Bakanlar Kurulu bu

gibi ödeme andlaşmalarını yapmak ve bunları evleviyetle feshetmek yetkisine sahip kalmıştır. Buna rağmen, bu yetki, nihayet Bakanlar Kuruluna bir hakkı hıyar verir. Bakanlar Ku-rulu isterse bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma kanununa mevzu teşkil etmek üzere Meclise getirir, isterse etmez. Onaylanma karar-namesi çıkarır ve Resmî Gazetede neşret-mekle andlaşmaya kanun kuvveti verir. Ancak önümüzdeki Andlaşma bunlardan olamaz. Çünkü, bu Andlaşma biraz evvel okuduğum şe-kilde Bakanlar Kurulunca esasen 19 . 9 . 1961 tarihinde onaylanmış bulunmaktadır ve elimiz-deki 244 sayılı Kanunun 3 neü maddesinin bi-rinci bendinin 3 neü fıkrasında da bu sık kas-dedilerek ikinci maddenin 2, 3 ve 4 neü fıkraları gereğince, bir milletlerarası andlaşmanın onaylanmasının veya buna katılmanın uygun bulunduğu dair bir kanun çıkarma zorun-luğu yoksa ve bu andlaşmanın onaylanması veya buna katılmak, bir Bakanlar Kurulu Ka-rarnamesi ile olursa bu andlaşmanın onay-lanmasının veya buna katılmanın uygun bu-lunduğu hakkında kanun çıkarılamaz, denil-mektedir. İşte, bu andlaşma da, hakkında bir onaylamayı uygun bulma kanunun çık-arılması mecburiyeti olmayan ve daha önce bir Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile onaylan-ma işlemi tekemmül etmiş bulunan bir andlaş-madır. Binaenaleyh, bu sözlerimin Anayasa Ko-misyonu raporuna ek olarak mütalâa olunma-sını istirham ederim. Esasen elimizde halen mer'î bulunan ve 65 nei maddenin bütün tefer-ruatı ile sureti tatbikini gösteren 244 sayılı Kanun bu andlaşmanın Meclisimizce Başbakan-lığa iadesini gerektirmektedir, efendim.

BAŞKAN — Buyurunuz Sayın Erim.

NIHAT ERİM (Kocaeli) — Anayasa Ko-misyonunun Sayın Sözcüsüne teşekkür ederim. Bilhassa beyanlarının sonunda Parlâmentodan yeni geçmiş ve yeni yürürlüğe konmuş olan Milletlerarası andlaşmaların tasdikı hakkın-daki Kanuna temas etmeleri durumu vuzuhlan-dırmıştır. Benim birinci müdahaledeki mak-sadım, Anayasa Komisyonunun ilk raporunun hukukî bakımdan yüzde yüz kabul edilebilecek bir tez kuvveti taşımasına idi; yani aksi iddia-lar da müdafaa edilebilir. Eğer o mütalâadaki yani Anayasa Komisyonu raporundaki müta-

lâadaki yola gidilseydi, 65 nci maddenin ne suretle uygulanacağına dair bu kanunun Büyük Meclise sevk edilmesine ve çıkarılmasına ihtiyac olmazdı.

Yine şu noktayı işaret etmek isterim; Anayasamın 65 nci maddesinin ne suretle uygulanacağına dair bir kanun, bugün yürürlüğe girmiş bulunduğu göre artık bundan sonra eski kanun bahis konusu olamaz. Çünkü yeni bir kanun o kanunu ilga etmiştir, tebdil etmiştir ve yeni Anayasaya uygun hükümler sevk etmiştir. Bu hukuk anlayışına, normaler arasındaki hiyerarşiye uygun bir tasarruftur. Bundan böyle de, yeni Anayasa tatbik edilirken, her organın, yani Meclisin, yani Senatonun, yani Hükümetin veya ilâhire idari makamların yürürlükte olan, yeni Anayasa yürürlüğe girmeden yürürlüğe konmuş olan kanunların her hangi bir hükmünün yeni Anayasa ile iptal edildiği mütalâası ile o kanunu ihmal etmesi vazife kusuru, bâzı ahvalde de suç olabilir. Çünkü, yeni Anayasamın geçici 9 ncu maddesi ile, bu Anayasa yürürlüğe girmeden önce çıkmış ve yürürlüğe girmiş olan kanunların ne suretle Anayasaya aykırılığının tesbit edileceğine işaret etmiştir. Bu hükmün dışında hiçbir organ, hiçbir Devlet organı, hiçbir Devlet makamı, hiçbir şahıs, kanunu tatbikten geri duramaz; usulüne uygun olarak kanunun Anayasa ile iptal edildiği, Anayasaya aykırılığı olduğu v. s. tesbit edilmedikçe. Bendenizin bu vésile ile tesbit etmeye, vuzuha kavuşmasında faydalı olmaya çalıştığım husus bu idi. Zannediyorum ki, vaziyet aydınlanmıştır. Eğer, Ticaret Komisyonu ve Anayasa Komisyonu yeni kanun muvacehesinde, yeni Anayasamın 65 nci maddesine göre Milletlerarası anlaşmaların ne suretle yapılacağı, tasdik edileceği, feshedileceğine dair 31 Mayıs tarihinde Resmî Gazetede neşredilmiş ve yürürlüğe girmiş olan kanuna göre Norveç ile yapılan bu anlaşmanın Büyük Meclise tasdik muamelesine tabi tutulmadığına kanaati ise, buna bendenizin bir itirazım yoktur. Ama Anayasa Komisyonunun bu kanunun yürürlüğe girmeden evvel sevk etmiş olduğu mütalâa ve rapor, benim hukuk anlayışına uygun düşmemekte idi. Sayın Komisyon Sözcüsünün izahının sonunda, işi yeni çıkmış olan kanuna bağlamadığı için, arada bir ihtilâf çıkmıştır. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın Kırcı.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Efendim, Sayın Erim'le netice itibariyle aramızda bir ihtilâfın kalmamış olmasından dolayı memnuniyetimi ifade etmek isterim.

Ancak, yine şunu da belirtmek isterim ki; zaten 244 sayılı Kanunun tatbikatı olarak bu tasarıyı Başbakanlığa iade etmek mecburiyetindeyiz. Ancak bundan evvel yine, Anayasamın sekizinci maddesine dayanan ve hiçbir suretle Anayasamın geçici dokuzuncu maddesine istinaden cerhedilmesinin mümkün olmadığını zannettiğim bir hususu, meselenin büyük ehemmiyetine binaen, zabıtlara geçirtmek isterim. Anayasamın, biraz evvel Sayın Erim'in bahsettiği Anayasamın geçici 9 ncu maddesi şöyledir :

«Anayasa Mahkemesinin görevine başladığının Resmî Gazete ile yayımlanmasından önce, mahkemelerde kanunların Anayasaya aykırılığı iddiası ileri sürülemez ve mahkemelerce de kanunların Anayasaya aykırılığına dayanılarak karar verilemez. Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı tarihte yürürlükte olan...» ve ilâhire...

Şimdi arkadaşlar, bir mahkemenin, bir kanunun Anayasaya aykırılığı iddiasını dinliyebilmesi için (ki Anayasa Mahkemesi kuruluncaya kadar böyle bir itirazı dinliyeemez diyor.) evvelâ, o kanunun mevcud olması lâzım. Eğer bir kanun mevcut değilse, o kanunun Anayasaya aykırılığı veya uygunluğu evvelemede bahis mevzuu olamaz. Mesele burada hukuk kaideleri hiyerarşisi teorisiyle ilgili değildir. Yeni Anayasa ile kanunlar arasındaki hukuk kaynağı hiyerarşisi münasebeti burada bahis konusu değildir. Burada bahsedilen mesele, çok daha basit bir meseledir. Sonra gelen kanun evvelece mevcud olan kanunu kaldırır. Sonra gelen kanun umumi bir kanun ise, evvelki kanun umumi bir kanun ise, evvelkiyi kaldırır. Sonra gelen kanun hususi bir kanunsa evvelki kanun umumi kanunsa kaldırır. Sonra gelen kanun umumi bir kanun olur, evvelece mevcud olan kanun hususi bir kanunsa kaldırmaz. Bu kaidenin bu umumi hukuk prensibinin tatbikini yapıyoruz. Bahis buyurdukları husus bâzan ciddi ihtilâflara yol açabilir, bunu kabul ederiz; ancak birçok kanunlarımızda evvelece mer'i

kanunlarımızı, o kanunların belli hükümlerini açıkça bir madde ile ilga etmeden sadece onlara mugayir hükümler sevk etmek suretiyle kaldırıyoruz, arkadaşlarım.

Bu durumda hâkim ne yapacak? Bir kanun var. Ama o kanunun falanca maddesi yürürlükten kalkmıştır diye bir sarahat yok. Ama, sonradan çıkmış kanunların incelenmesi şunu gösteriyor ki, o kanun, biraz evvel arz ettiğim umumi hukuk prensiplerinin tatbiki neticesinde ortadan kaldırılmıştır. Kim bunu tesbit edecek? Mahkeme, idare, her hangi bir kimse idare ile ihtilâfa düşerse kazai organ. Kazai organ ettiği takdirde, bu tatbik edeceği hukuk kaynağının mevcud olup olmadığını bir kere tesbit edecek, mevcud olduğunu tesbit ederse, işte ondan sonra Anayasa Mahkemesi kuruluncaya kadar o mevcud olduğunu tesbit ettiği kanun hükmü Anayasaya aykırı bile olsa aykırılık itirazını dinlemeyecektir. O başka bir mesele.

Şimdi, misalimiz açık. Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu Anayasaya aykırı mı idi? Açıkça aykırı. Ama, Anayasa ne diyor? «Kanunla düzenlenir.» diyor. Binaenaleyh, yeni bir kanun çıkıp bu konuyu efradını câmi, ağıyarını mâni bir tarzda düzenlemeden evvel o kanun mer'idir, ve bu kanun hakkında Anayasa Mahkemesi kuruluncaya kadar da mahkemelerde Anayasaya aykırılık itirazı dinlenmez. Ama mecburi tevkife mütaallik mütaaddit kanunlarda hükümler var.

Anayasanın 30 ncu maddesi açıkça mecburi tevkifi kaldırmış, arkadaşlarım; demiş mi ki, mecburi tevkife mütaallik kanun hükümlerini kaldırmak için, ayrı bir kanuna lüzum vardır. Asla, böyle bir hüküm yok. O halde, mecburi tevkifi burada birçok kanunlarla kaldırırken, o kanunlara muahhar kanun olmak suretiyle, mukaddem kanunu ortadan kaldırmak kuvvetini veriyoruz da, Anayasaya mı bu kuvveti tanımıyoruz? İşte, arkadaşlarım, bizim istinadettiğimiz teori bu teoridir. Bu teori benim zannıma modern hukukta, hiç değilse doktrinde muteber sayılan teoridir. Ama, tatbikatla maalesef bizde yerleşmiş değildir. Bâzı hususlarda, Sayın Erim'e iltihak ederim, bâzı hususlarda eski kanun kalktı mı, kalkmadı mı diye ihtilâflı durumlar olabilir. İctihat tamamıyla doktrinin en

ileri şekillerine kendi kendisini uyduramamış olabilir. İşte zaten bunun içindir ki bence durum sarîh olduğu hallerde dahi, maalesef içtihatlarımız, doktrinin en ileri seviyesine varamadığı içindir ki, burada yine kanunlar çıkarıyoruz. Buyurdukları gibi ben de bu noktada kendilerine tamamen iltihak ediyorum. İhtilâflar ve mesuliyet durumları meydana gelmesin diye. Bu meseleyi deşmemize fırsat verdikleri için kendilerine bilhassa teşekkür ederim. Komisyonumuz raporunun da evveleminde 244 sayılı Kanunun biraz evvel okuduğum üçüncü maddesinin birinci bendinin üçüncü fıkrasının esasen gerekçesini teşkil etmektedir. Binaenaleyh, komisyonumuz raporunun da, 244 sayılı Kanunun okuduğum hükmünün çerçevesi içinde anlaşılması kaydıyla oylanmasını bilhassa rica ederim.

BAŞKAN — Sayın Kırcı sorular var. Buyurun Sayın Akçal.

EROL YILMAZ AKÇAL (Rize) — Sayın Çoşkun Kırcı, bir kanunun muhtelif maddeleri Anayasaya aykırı olduğu takdirde mülga olmasının icabettiğini söylediler. Ancak kanunun bu aykırılığını ileri sürecek mekanizmalar muhtelif olduğuna göre; yani idari mekanizma var, adli mekanizma var, bunlar her türlü kanunu veyahut Anayasanın umumi hükümler vaz'eden maddelerini geniş bir surette anladıklarına göre, bu durum ihtilâflara, dolayısıyla bir anarşiye sebeb olmaz mı?

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ÇOŞKUN KIRCA (Devamla) — Sayın Akçal, bu hususta Sayın Erim'e hukuk siyaseti tekniği bakımından iltihak ettiğimi biraz evvel arz ettim. Elbetteki böyle bir nokta nazar ihtilâfı, çıkabilir ve bâzı hallerde vahim de olabilir.

Farz ediniz ki, idare, bu kanun, bırakınız Anayasayı, sonradan çıkmış bir kanun evvele mevcut bir kanunun, açıkça falan maddesini kaldırır dememiş; bu mükemmel ama mugayip hükmü, kalktı mı, kalkmadı mı? Sadece Anayasa bakımından değil alelâde kanunlar bakımından bu meydana çıkar ve çıkmaktadır. Şimdi, idare ile kazai organ arasında ihtilâf olabileceği gibi bu konuda, muhtelif mahkemeler arasında da ihtilâf olabilir. Muhtelif mahkemeler, iş, kazai organın çerçevesi içine girdi mi bir kere, yasama organı keyfiyete yeni bir ka-

nun çıkarıp sarahat verinceye kadar, nihayet kazai organın kendi prosedürleri içinde mesele tebeyyün edecektir. İcaberse bir tevhidî içtihat kararına mevzu teşkil edecektir. Şimdi benim mâruzatım hukuk siyasetinin teknik tabikâtı bakımından değildir.

Tekrar arz ediyorum; buyurduğunuz ve Nihat Erim Beyefendinin haklı olarak temas ettikleri mahzur ortaya çıkmasın diye ve hattâ pek sarîh olan hallerde dahi kanunu geçirip, şu kanun kalkmıştır demektedir. Sayısız faydalar vardır. Buna iltihak ederim, bunda hiç şüphe yok. Ama nihayet yasama organı da, bu işi yapmamış olabilir, hâkimin salâhiyeti dâhilindedir, arz ettiğim husus.. Hâkim nedir, yargı organı nedir? Yargı organı ihtilâflarda hakkı izhar eden organdır. Neye istinaden bunu izhar edecektir? Mevcut ve mer'î bir hukuk kaynağına istinaden. Binaenaleyh, mahkemeye düşen ilk vazife, böyle bir hukuk kaynağı var mıdır? Yok mudur? Mer'î midir, değil midir? Buna bakacak. Binaenaleyh eğer Anayasa olsun, alelâde bir kanun olsun, sonradan çıkdı diye daha önceki bir kanunu ortadan kaldırdığı ileri sürülürse, mahkeme bunu da ayrıca tesbit edecek, bakacaktır. Hakikaten, sonradan çıkmış olan kanunla evvelki kanun kaldırılmış mı? Kaldırılmamış mı? Alelâde kanunlar bakımından burada hiç tereddüt yok. Anayasa bakımından bir tefrik yapmak lâzım. Anayasanın bütün hükümleri bu niteliği taşımaz. Anayasa bir hususun düzenlenmesini kanunlara bırakmışsa, bu hususlara mütaallik ana esasları vaz'edip düzenleme işi kanunla yapılacak denmiş ise Anayasanın bu hükmü elbetteki munhasıran Anayasa yürürlüğe girdi diye kendinden evvelki hükümleri kaldıramaz. Meselâ, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu. Ama Anayasanın öyle hükümleri vardır ki bunların düzenlenmesi ayrı bir kanuna ihtiyaç göstermez, göstermemiştir. Bu hükümler elbetteki her kanun hükmü gibi doğrudan doğruya meriyete girmiş sayılmalıdır.

Şimdi, biz buna benzer hükümleri de Anayasa ile kalkmış olmasına rağmen Meclis olarak zaman zaman ayıkladık. Maalesef efkârı umumiye Meclisimizin Anayasaya aykırı kanunları ayıklamakta gösterdiği çalışmalarını ciddî olarak takip de etmemiştir. Bunların çoğu

bizzat Meclis tarafından ayıklanmıştır haddizatında. Ayıklandı, fakat farz ediniz ki Meclis unuttu. Meselâ, kaçakçılıkla ilgili kanunlarda veya şurada, burada mecburi tevkiflere mütaallik hükümler, sonradan çıkan kanunla ortadan kaldırıldı.

Ama farz buyurunuz ki Sayın Akçal, mecburi tevkife mütaallik bir hüküm kanunun birinde, düsturun içerisinde unutulmuş. Ne olacak şimdi? Bence durum açıktır. Ben hâkim olsam nâcizane Anayasanın 30 ncu maddesi hükmü sarîh, Yasama Meclisi aynı müessese için muhtelif kanunlar çıkarmak suretiyle Anayasanın bu hükmünü tatbik etmiştir. Anayasanın bu hükmü tatbiki için ayrıca bir kanuna ihtiyaç gösteren hükümlerden de değildir. Bu hükmün yürürlüğe girmesiyle düsturun şu köşesinde unutulmuş olan şu kanunun mecburi tevkife mütaallik bu hükmü de ortadan kalkmıştır deriz ve kimseyi mecburi tevkif usulüne istinaden tevkif etmemek lâzımdır, eğer Anayasanın hâkimiyetine itaat etmek istiyorsak. Binaenaleyh bu mesele tekrar arz edeyim; hukuk siyaseti bakımından tamamen mutabıkız Sayın Nihat Erim'le. Konuya teori açısından baktığı zaman Anayasa, kanun, tüzük yönetmelik, hukuk kaynakları hiyerarşisi teorisi ile değil, fakat sonradan çıkan hukuk kaidesinin evvelce mevcut hukuk kaidesini hangi hal ve şartlarda ilga edeceğine mütaallik teori ile ilgili bir husustur. Bunu bilhassa yeniden belirtmek isterim.

BAŞKAN — Sayın Kırcı, bir dakika, Sayın Adal da sual sormak ister.

Buyurun Sayın Adal.

OSMAN SABRİ ADAL (İzmir) — Çok mühim bir nokta üzerinde duruyoruz; bütün yaptığımız kanunlar tatbikata intikal ediyor, bu kürsüden, bu şekilde izahat yarın tatbikatta memurları tereddüte sevk edecektir. Şahsen tatbikattan gelen bir insan olarak arz edeyim, bilhassa Anayasa Mahkemesi kurulmadan evvel belki bu şekilde beyanat kabul edilebilirdi; fakat Anayasa Mahkemesi kurulduktan sonra bilhassa sayın sözcünün söylediği gibi, idari merci Anayasaya aykırıdır veya aykırı değildir, hükmünü vermek çok müşkül bir safhaya girer. Bu hususta idari merciler kimlerdir; vali mi, kaymakam mı, nahiye müdürü veya daire müdürü veya müessese müdürleri midir? Tatbikat ne şe-

kilde izah edilecektir? İdari merciler kimlerdir? Binaenaleyh bu şekildeki bir tereddüt hâsıl olduğu zaman ne olacaktır? Madem ki, Anayasaya aykırı kanunlar ayıklandı; binaenaleyh bunların haricindeki kanunlar aykırı değildir. Ve bunlar tatbik edilir. Yani aksi halde bir keşmekeş içine gireriz. Şu hususta yapılacak olan tatbikattaki mahzurlara sarahat vermek, vuzuh vermek lâzımdır.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (Devamla) — Efendim Sayın Adal'a teşekkür ederim. Belirtmek isterim ki, benim şu anda yaptığım beyanları; Temsilciler Meclisi müzakereleri sırasında o zamanki Anayasa Komisyonu Sözcüsü Muammer Aksoy ve Başkanvekili Emin Paksüt de yapmışlardır. Binaenaleyh, benim yaptığım beyanlar Anayasa Mahkemesi bilâhara çalışmaya başladı diye ondan sonra artık muteber olmaması lâzım gelen beyanlar değildir. Anayasa Mahkemesinin kurulmasını istihdaf eden, şu Anayasanın müzakeresi sırasında, aynı beyanlar Anayasa Mahkemesinin kurulacağı biline biline yapılmıştır.

Ancak idari mercilerin tatbikatında ortaya çıkabilecek tereddütler meselesine de bu Anayasanın getirdiği bu sistemin bütün icapları nazarı dikkate alınarak bu 125 nci madde sevk edilmiştir. İdari mercilerin, bütün tereddütlerini ortadan kaldıracak mahiyettedir. Aynen okuyorum :

«Madde 125. — Kamu hizmetlerinde her hangi bir sıfat ve suretle çalışmakta olan kimse üstünden aldığı emri, yönetmelik, tüzük, kanun veya Anayasa hükümlerine aykırı görürse yerine getirmez ve bu aykırılığı, o emri ve'rene bildirir. Ancak, üstü emirde ısrar eder ve bu emrini yazı ile yenilerse emir yerine getirilir; bu halde emri yerine getiren sorumlu olmaz.» Devam ediyor: «Konusu suç teşkil eden emir hiçbir suretle yerine getirilmez.» Yani, üstü emretse dahi, yerine getirilmez. «Yerine getiren kimse sorumluluktan kurtulamaz.»

3 neü fıkra yukardaki her iki esasın da istisnasını vaz'ediyor. ne diyor?

«Askerî hizmetlerin görülmesi ve acele halde kamu düzeni ve kamu güvenliğinin korunması için kanunla gösterilen istisnalar saklıdır.» Kanunda kimi istisna gösterecektir? Muhtemelen, askerî şahısları, polisleri, jandarmaları, itfaiye mensuplarını, buna benzer kimseleri.

İBRAHİM ETEM KILIÇOĞLU (Giresun) — Sorunun cevabı olmadı.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (Devamla) — Sorunun cevabına geliyorum Sayın Kılıçoğlu. Binaenaleyh, Anayasaya aykırı olan bir husus ya kanunlarca suç olarak tavsif edilen bir fiildir ki, bu hususun esasen ceza prensipleri gereğince, kanunda yer alması lâzım gelen bir konu olduğundan tereddüde zaten mahal yoktur. Binaenaleyh, bunda bir şey yok. Cezai mesuliyet bir kere bahis konusu değil, fiiliyetta, tatbikatta. Gelelim diğer hususa: Suç teşkil etmeyip de Anayasaya aykırı ise, ne yapacak? Üstüne soracak, üstü yapma derse mesele yoktur. Yap derse yapacak. Üstünün durumu ne olacak? Elbette ki, burada «şahsi kusuru hizmet kusuru» denilen tefrik yürütülecek. Bu hususta izah etmek için, tafsil etmek için bir sebep yoktur; şahsi kusurun, hizmet kusurunun ne olduğu malûmunuzdur. Şunu da belirtmek isterim, bir kanun mevcut iken, bu kanunun Anayasaya aykırı olduğu, Anayasa Mahkemesince kabul edilmedikçe, yine aynı hükmü kabul eden başka memleketlerdeki tatbikat şu merkezde olmaktadır ki, idare, kendi başına vereceği, Anayasaya aykırılık tefsirlerinde ziyadesiyle imsaklı olmak durumundadır. Bendeniz bu hususu Anayasa Mahkemesi kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanun vesilesiyle arz etmiştim. 125 nci maddenin birinci fıkrası, aslında Anayasaya aykırılık hususu bir yorum, bir münakaşa bir tartışma vesilesiyle ortaya atılırsa müdebbir bir idare âmirine düşen vazife, burada Anayasaya aykırılık var diye, kanunu tatbik etmemek değildir, yorum mevzuu olduğu anda kanunu tatbik etmek, müdebbir idare âmirinin vazifeleri meyanında olması iktiza eder. Ancak, Anayasaya aykırılık sarihse bu duruma gitmelidir. Fakat, biz bunu nihayet kendisine bir tavsiye olarak yapıyoruz. Kendisi Anayasaya aykırı gördüm derse ve buna vicdanen inanıyorsa bu salâhiyete dayanarak üstünden yazılı bir emir istemek hakkına daima sahiptir.

Şimdi, Sayın Akçal'ın dediği husus tamamen ortaya çıkıyor. Bir vali, madun bir memurdan gelen böyle bir talep karşısında bu Anayasaya uygundur yap, der. Bir başka vali de aksini söyler; olabilir. Ama bu gibi durumlarda üst ma-

kamlar tamimler yolu ile bu tatbikatı birleştirirler; tabiatıyla bütün bu tamimler bütün bu işlemler idari kararın murakabesine bağlı olduğundan neticede idari kazanın bu husustaki yorumları hâkim olacak ve bizzat idari kaza organı olan Danıştay, bir Anayasaya aykırılık itirazını ciddî bulursa, nihayet mesele Anayasa Mahkemesine intikal edeceğinden, Anayasa Mahkemesinin nihai ilâmı ile mesele vuzuh kesbedecektir. Fakat, görülüyor ki, Anayasanın 8 nci maddesi, 125 nci maddesi, Anayasa Mahkemesine mütaallik bütün maddeleri ve nihayet biraz evvel arz ettiğim, sonradan gelen kanunun daha evvelki kanunu hangi şartlarla kaldırıp kaldırmadığı teorisi hep bir arada mütalâa edilince, bu neticelere varmak iktiza ediyor. Ama, tekrar arz edeyim, bu gibi karışık durumların doğmasını önlemek, her şeyden evvel yasama organının takibedeceği tedvin siyasetine bağlıdır. Kanunlar çok sarîh olmalıdır. Kanunlarda izah edilmesi gereken hükümler sarahaten izah edilmiştir. İzah edilip edilmediği, mümkün mertebe hâkimin, idarecinin tefsirine bırakılmamalıdır. Bu hukuk siyasetine ait bir temennidir. Ama bu temenni yapılırken hukuk kaynağı mevcut mudur, değil midir? diye, hâkimin esasen kaza yetkisinden aldığı ilkel yetkiyi de elinden almak bahis konusu olamazdı. Binaenaleyh, Anayasanın bu hükümlerini tatbik ederken yasama organının bilhassa bu devirde kanunun tedvininde sarahate itibar etmesinin ehemmiyeti evvelki devirden çok daha büyüktür, şüphesiz. Bu hususta kendilerine iltihak ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Kırca bir dakika, Sayın Erim de sual sormak istediler.

NIHAT ERİM (Kocaeli) — Ben konuşacağım.

BAŞKAN — Konuşacaksınız, bir dakika efendim. Sayın Adal soru soracaklar.

OSMAN SABRİ ADAL (İzmir) — Eski Anayasaya aykırı kanunları ayıklamak için bir komisyon teşekkül etti ve raporunu verdi. Yeni Anayasaya aykırı kanunları tesbit eden komisyonun yapacağı rapor haricinde başka bir nokta kaldığı takdirde yine muayyen bir prosedür lâzımdır. Ancak Hükümet bunu çıkarırsa, yani komisyon teşkil etmek suretiyle olursa yerinde olur. Yoksa idari organa bu salâhiyeti bırakmak yerin olmaz. Yani arz ettiğim nokta anlıyamadığım mühim bir noktadır.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (Devamla) — Anlıyorum, Sayın Adal, İdare sanatı bakımından keyfiyetin çok mühim olduğu şüphesiz, bunda hiç şüphe yoktur. Memurluk yapmış olan bir adam böyle bir hususta kendi vicdanı içinde tereddüde düşmek istemez. Ama Anayasa memurun vicdanına itibar etmiş. Demiş ki, tereddüde düşüyorsan üstünden yazılı emir iste. Mesele gayet basit. O üst tereddüde düşerse, o da kendi üstünden yazılı emir istiyecek. Yani burada, elbette ki hukuk siyaseti bakımından yapılması iktiza eden şey, mevzuatta böyle bir tereddüdü uyandıracak hükümleri mümkün mertebe yasama organının ayıklamasından ibarettir. Fakat ayıklamamış, unutmuş, bir noktayı. Böyle bir tereddüt doğduğunda 125 nci maddeyi bir memur tatbik etmek hakkına elbette sahip olacak.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Erim.

NIHAT ERİM (Kocaeli) — Muhterem arkadaşlar; tekrar huzurunuzu işgal ettiğim için özür dilerim. Fakat, zannediyorum ki, tartışmakta olduğumuz konu, Devletin hukuk nizamını esasından ilgilendiren bir konudur. Ve ben bütün gayretlerime rağmen, Sayın Kırca tarafından Anayasa Komisyonunun raporundaki tezin şimdi yapılan müdafaasına hâlâ iltihak edemiyorum.

Şimdi bir noktayı daha arz etmek isterim; bu anlaşmalar, bu şekilde anlaşmalar, Büyük Meclise sunulmadan evvel Hükümette de tereddüt hâsıl olmuş ve muhtelif bakanlıkların hukuk müşavirlerinden mürekkep bir komisyon kurulmuş, o komisyonda bu türlü anlaşmaların, yeni Anayasanın 65 nci madde muvacehesinde Meclise sevk edilmesi lâzım mıdır, değil midir, konusu, tartışılmış. Neticede, Hükümetin böyle bir mesuliyeti üzerine almaması yani bir anlaşmayı Meclise tasdik ettirmeden yürürlüğe koymak mesuliyetini 7280 sayılı Kanun muvacehesinde ve buna mütaallik diğer kanunlar muvacehesinde mesuliyet almaması, şikkını tercih etmiştir. Hükümet de bu mütalâaya itibar etmiş ve Meclise birçok anlaşmaları sevk etmiş. Biz buna Dışişleri Komisyonunda muttali olduk. Ve Anayasa Komisyonunun demin okunan raporunda ki mütalâayı başka anlaşmalar vesilesiyle de Dış-

işleri Komisyonuna da bildirilmiş idi. Fakat Dışişleri Komisyonunda bu mütalâa itirazsız kabul edilmedi, itirazlar oldu, bu mütalâaya. Onun üzerine Sayın Coşkun Kırcı çok isabetli bir hareketle bir - iki arkadaşı ile birlikte demin bahis konusu olan kanun teklifini yaptılar ve 31 Mayıs 1963 te Resmî Gazete ile yayımlanan, yürürlüğe konan kanun bu kanundur.

Şimdi, Sayın Kırcı'nın mütalâası, eğer kendisi tarafından kabul edilmiş olsa idi kendi teklifi ile kanunlaşan projedeki sekizinci maddeye lüzum kalmazdı. Yeni kanunun sekizinci maddesi, bu anlaşmaların akdi ile ilgili 6114 sayılı, 6653 sayılı ve 7280 sayılı bugün bahis konusu olan kanunların hangi maddelerinin ilga edildiğini, yürürlükten kaldırıldığını tasrih ediyor. Yani Anayasanın 65 nci maddesini okuyuvermekle o kanunların bu maddelerinin hükümden düşmüş olduğu neticesi çıksa idi böyle bir maddeye ve böyle bir hüküm kendileri de lüzum görmezlerdi ve Büyük Meclis ve Senatoda buna itibar etmezdi. Bu yeni çıkan kanunun 8 nci maddesi güzeldir, doğrudur, yerindedir. Hukuk devleti adına lâıyk bir devlet olabilmek için, normlar arasındaki hiyerarşi derken, bu meselede şunu kastedtim: Organlar arasındaki vazife taksimi kanunu kim yapar, kanunu kim ortadan kaldırır, kanunun Anayasaya aykırılığını kim tesbit ve kazıyei muhkeme haline getirir; Anayasa bunları göstermiş.

Bunun dışında benim takdirime göre, şunun takdirine göre, bunun takdirine göre, fiilî netice verecek tasarruflara meydan verirse keşmekeş doğar ve bundan Devlet hayatı çok mutazarır olur. Ben Sayın Coşkun Kırcı'nın bu kürsüde öne sürmüş olduğu mütalâaları, kendisi bir Anayasa Mahkemesi üyesi olsa; yani bir Anayasa Mahkemesi üyesi karşısına bu kanun getirildiği zaman Sayın Coşkun Kırcı'nın öne sürmüş olduğu mütalâalarla o kanunun hukukî mesnedi kalmadığını söyler ve onun sözünün kıymeti vardır. Çünkü Anayasa bunu söylemek vazifesini yalnız ve yalnız ona vermiştir. Bizim de Meclis olarak bir yetkimiz vardır. Ama şimdi bugün burada alacağımız kararlar değil. Usulüne uygun olarak yeni bir kanunla şu veya bu hüküm Anayasaya aykırı olduğu

için, ilga etmek, yürürlükten kaldırmak bizim de yetkimizdir. Neyle kaldırırız biz? Yeni bir kanunla, hattâ biz sadece Anayasanın falanca maddesine sarahaten aykırı olduğu için değil yeni Anayasanın kurduğu hukuk nizamı içinde, eski görüldüğü için, zamanını aşırıldığı için aykırılık olmamasına rağmen bir hükümü iptal ederiz. O da, bizim yetkimizdir. Ama bunlar muayyen usullerdir ve usullere riayet etmek lâzımdır. Ben kendi şahıslarında Sayın Anayasa Komisyonundan rica edeceğim; lütfet-sinler bugün bu meseleyi şu vesile ile burada karara bağlatmakta ısrar etmesinler. Başka bir vesile ile tekrar bu mevzu avdet edebiliriz. Bugün bu anlaşmayı Hükümete iade etmek için 31 Mayıs 1963 tarihinde yürürlüğe girmiş bir kanun var, o kanuna istinadederek Hükümete bu anlaşmayı iade edebiliriz. Onunla iktifâ edelim, ısrar ederlerse meseleyi açık bırakalım. Ben tercih ederim ki, kapatalım, benim anladığım mânâda. Ama ısrar ediyorlarsa açık bırakalım, tekrar derinliğine bu mesele münakaşa edilsin, ama Büyük Meclis, şimdi huzuruna gelmiş böyle bir hukukî dâvaya, şu veya bu istikamette acele iştirak ettirilmiş olmasın, teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın arkadaşların, müsaade buyursanız Riyaset adına ben de bir noktaya işaret etmek istiyorum. Gündem gereğince elimizde bulunan madde 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Ticaret komisyonları raporları ile Anayasa Komisyonunun bu hususta mütalâasıdır. Binaenaleyh konuyu daha geniş ve şümulü anlamı ile burada müzakereye kalkarsak bu, Anayasaya aykırı kanunlar hakkında Millet Meclisinin bir genel görüşmesi mahiyetinde telâkki edilir. Ve gece yarısına kadar gündemimizdeki kanunların hiçbirisini çıkarmak imkânını bulamayız. Müsaade buyursanız görüşmelerimizi yalnızca elimizde bulunan bu rapor ve bu raporun Hükümete iadesi hususunda müzakereyi devam ettirelim. Ve bundan sonra sayın arkadaşlarımızın Anayasaya aykırı olan kanunlar hususunda bir beyanları varsa bu nokta bir genel görüşme isteminde bulunsunlar, bunun hakkın-da ariz amik bir görüşme teati olunsun,

Buyurun Sayın Kırea.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Efendim, zaten Nihat Erım Bey de takdir, buyururlarki komisyon raporlarının kabulü devama o raporlar içinde mündemiş olan hususlara kanun kuvvetini kazandırılmaz. Komisyon raporlarının kabulü yoluyla ne mahkemeler, ne idari merciler, ne icra organı ilzam da edilemez. Bu itibarla, bu komisyon raporunun kabulünden buyurdıkları endişeler doğmaz. Bununla beraber esasen 244 sayılı Kanun çıktığı için, şu anda bu kanuna istinaden bunları iade etmek vazifemizdir. Biraz evvel ifade ettim. Bu itibarla şöyle bir taktir takdim ediyorum: 31 Mayıs 1963 tarihli ve 244 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin 1 nci bendinin 3 ncü fıkrası gereğince, tüzük gereğince bir defa görüşülecek işlerin 1, 2, 3, 4, 8, 9 ve 10 ncü maddelerinde yer alan anlaşmaların Başbakanlığa iadesini arz ve teklif ederim.

Ancak şunu da arz edeyim ki, Anayasanın 8 nci maddesi, 125 nci maddesi ve Anayasa Mahkemesinin kuruluşuna müteallik Kanunun maddelerinin ve aynı zamanda yargı yetkisinin bünyesinden doğan, hukuk kaynağının mevcudiyetini tesbit etme yetkisinin mahkemelere ait oluşu kaidesi muvacehesinde, raporumuzdaki görüşte, sırf bir görüş olarak ısrar etmekte devam ediyoruz ve komisyonumuzun bu görüşü doktrin ileri bir safhasında, Anayasa hâkimiyetini tesiste ileri bir görüştür. Bunuda bilhassa arz etmeyi, ısrar ederek belirtmeyi vazife sayıyorum.

1. — 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye-Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret Komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117) (S. Sayısı: 70 e ek) (1)

2. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hü-

kümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/156) (S. Sayısı: 75 e ek) (1)

3. — 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye-Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 25-27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/265) (S. Sayısı: 135 e ek) (2)

4. — 12 . 9 . 1945 tarihli, «Türkiye Cumhuriyetiyle İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine müteallik Anlaşma»nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/300) S. Sayısı: 136 ya ek) (3)

5. — 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye-Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/105) (S. Sayısı: 71 e ek) (4)

6. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/70) (S. Sayısı: 76 ya ek) (5)

7. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Dev-

(1) 70 e ek S. Sayılı basmayazı Tutanağın sonundadır.

(1, 2, 3, 4, 5) 75 e ek, 136 ya ek ve 76 ya ek S. Sayılı basmayazılar Tutanağın sonundadır.

leti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/185) (S. Sayısı: 258) (1)

BAŞKAN — Bir önerge vardır, okutuyorum :

Yüksek Başkanlığa

31 Mayıs 1963 tarihli ve 244 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin 1 nci bendinin 3 ncü fıkrası gereğince, tüzük gereğince bir defa görüşülecek işlerin, 1, 2, 3, 4, 8, 9, ve 10 ncü maddelerinde yer alan anlaşmaların Başbakanlığa iadesini arz ve teklif ederim.

Anayasa Komisyonu
Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırca

BAŞKAN — Önergeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve önergenin istihdaf ettiği hususlardan «tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler» meyanında zikredilmiş olan 1, 2, 3, 4, 8, 9 ve 10 ncü maddelerde mündemiş olan hususlar Başbakanlığa iade edilmiştir.

8. — *İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/232) (S. Sayısı: 249) (2)*

BAŞKAN — Okunacak.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

7 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi Hacıgök sokağında

(1) 258 S. Sayılı basmayazı Tutanağın sonundadır.

(2) 249 S. Sayılı basmayazı Tutanağın sonundadır.

oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu :

Teklif dosyasında bulunan şahit ifadelerinde, Mehmet Hamdi Pak'ın İzmir'in Yunanlılar tarafından işgalinde, Ödemiş'teki muharebelerde ve Millî Kuvvetlere bu civarda silâh temininde ve Ödemiş'in Millî Kuvvetler tarafından işgal edilmesinde fedakârane gayretler sarf ettiği belirtilmektedir. Harb Tarihi arşivlerinde her hangi bir kaydı bulunmadığından ve ibraz edilen vesikaların da gerek resmî bir tarafı olmayışından ve gerekse Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerince de tescile değer bir üstün başarı evrakı sayılmıyacağı ifade edildiğinden sabık polis memuru olan adı geçen şahsın emsaline nazaran üstün başarı göstermediği kanaatine varılarak teklif reddedilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkan V.
Hatay	Balıkesir
Ş. İnal	F. İslimyeli
Sözcü	Kâtip
Ordu	Yozgat
A. H. Onat	V. Uyar
Artvin	Aydın
S. O. Avcı	O. Apaydın
Aydın	Balıkesir
İ. Sezgin	A. A. Bolak
	İmzada bulunamadı.
Çanakkale	Giresun
Ş. İnan	İ. E. Kılıçoğlu
Gümüşane	Hatay
S. Savacı	A. S. Hocaoğlu
	İmzada bulunamadı.
Kars	Konya
K. Okyay	H. C. Yılmaz
	İmzada bulunamadı.
Maraş	Sakarya
A. Karaküçük	N. Bayar
Siirt	Trabzon
A. Yaşa	A. Şener

BAŞKAN — Rapor üzerinde buyurun Sayın Ülkü.

FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Muhterem arkadaşlarım, vatani hizmet tertibinden kendisine maaş bağlanması istenilen zatı tanımam. Ve o hususlarda her hangi bir mütalâada bulunacak değilim. Sadece Bütçe Komisyonu raporu hakkında mâruzatta bulunmak istiyorum.

Bütçe Komisyonu bu türlü kendisine gelen vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun tekliflerine aynı mealde kararlar vermek suretiyle muvafakat etmediklerini ve maaş tahsisine yanaşmadıklarını bildirmekte ve bir kıstas da koymaktadırlar. O da Harb Tarihi arşivlerinde ismine raslanmış olması, madalya almış olması, ve saire gibi.

Muhterem arkadaşlarım, takdir edersiniz ki, Millî Mücadelenin cereyan ettiği bir zamanda esaslı surette harb tarihinin tutulmasına imkân ve ihtimal yoktur. Bununla beraber yer yer zuhurat kabûlinden olabiliyor. Fakat memleketin kurtuluşuna, istikbaline müessir olmuş hareketler ve bu hareketlerin içinde sivrilmiş kıymetli şahsiyetler vardır. Bunların miktarları çok azdır.

Muhterem arkadaşlarımızın teklifleri, bu isimleri muhtelif yerlerden bulup meydana çıkarmak suretiyle ve gelecek nesillere örnek olmasını temin maksadıyledir. Elde eğer bu hizmetleri bildiren vesikalar varsa, cerhedilmez vesikalar varsa, inkârına imkân olmıyan belgeler mevcut ise, artık Harb Tarihinde ismi varmış veya yokmuş diye bir mütalâanın hâkim olması lâzımgelir, kanaatindeyim.

Meselâ bundan evvel bendenizin de bir teklifim vardı. Umurbey'i Yunan işgalinden kurtaran zat hakkında idi; elde o zamanın gazetesi var, noterden kendisine verilmiş teşekkürname var, o zaman yazılmış mektuplar var. Bütün bunlara rağmen tıpkı bu muhterem zat için olduğu gibi, Harb Tarihi arşivlerinde bulunmadığından dolayı Bütçe Komisyonu reddini istemekteydi ve hakikaten maalesef reddedildi. Belki de bu zatın uğrayacağı âkibet budur. Muhterem arkadaşlarım eğer Harb Tarihi arşivlerinde bu zatın ismi olsa zaten Büyük Millet Meclisine bir kanun teklifine lüzum olmadan bundan istifade eder. Mevcut yardım kanunları vardır, Millî Savunma Bakanlığının imkânları mevcuttur, müracaat eder Harb Tarihindeki ismini tesbit eder, madalyası varsa onların mazbatalarını

göstermek suretiyle bir hak elde edebilir. Arkadaşlarımızın, bulup çıkarıp getirdikleri kimseler, bugüne kadar her hangi bir yerde, resmî kayıtlarda ismi geçmemiş olan, ama gerçekten bu memlekete hizmet etmiş ve bu memleketin kara günlerinde milletin kaderine müessir olacak müspet fiillerde bulunmuş kimselerdir. Bu bakımdan, Bütçe Komisyonu üyelerinden ve Muhterem Heyetinizden istirham ediyorum, elde şayet inkârı mümkün olmıyan vesikalar varsa, bu vatani hizmet tertibinden maaş tahsisi istenen zevat hakkında eidden memlekete hizmet ettiği kara günlerde, dostça memleketin şerefine, tarihine yakışır bir şekilde gayret gösterdiği sabit olursa, doğrudan doğruya buldukları kıstasa bağlanmalarını ve böylece de birçok hakkın ortadan kaldırılmasına sebep olmamalarını istirham ederim.

Şimdi mevzuubahsolan zatın durumu hakkında da yalnız Bütçe Komisyonu raporuna göre değil, işin mahiyetine göre, teklif sahiplerinin ve bilenlerin izahına göre karar verilmesini istirham ederim.

BAŞKAN — Buyurunuz Sayın Alp Doğan Şen.

ALP DOĞAN ŞEN (Diyarbakır) — Muhterem arkadaşlar, hakikaten güç bir mevzu üzerinde konuşmak gerekiyor. Çünkü hemen hepimizde yardım hissi mevcuttur. Ve bunu yapmayı arzu ederiz. Fakat arkadaşlar, gündemimize bakıyorum; gündemimizde yer alan maddelerden mühim bir kısmını ölüm cezasına çarptırılma teklifleri teşkil ediyor. Yekûnu 26 yi buluyor. vatani hizmet tertibinden yapılan tekliflerin yekûnu da 7 yi buluyor. Yani bir taraftan insanların hayatını ortadan kaldırmayı istiyoruz, bir taraftan yaşatmayı. Bu, niye yedi yi buldu? Bundan evvelki birleşimlerin birinde Sayın Refet Bey bu kabûl vatani hizmet tertibi tekliflerin artık kapanmasını arzu eden bir konuşma yapmıştı. Hakikaten arkadaşlar, bu tahsisin gayesine doğru gitmek lâzım. Zannedirim ki, vatani hizmet tertibinden maaş bağlama meselesi İstiklâl Harbinde hakikaten kahramanlıkları görülmüş, fedakârlıkları tesbit edilmiş nihayet, şanla, şerefle vazife yaptıkları kabul edilmiş insanlara tahsis ediliyordu. Ve bir de zannediyorum, Birinci Devre Büyük Millet Meclisi âzalarına veriliyordu.

Şimdi bu durum karşısında âdeta biz milletvekilleri birer dedektif gibi memleket içinde vatani hizmet tertibine müstahak insanları aramaya kalkacağız. Zannederim arkadaşlar, Fethi Ülkü arkadaşımızın biraz evvel işaret ettiği gibi Bütçe Encümeninin bir kıstasa varması lâzım nitekim varmış. Ama, ben onu da kâfi görmüyorum. Belki bu tertipten maaş almaya müstahak insanların memlekete hizmetlerini temsil kabiliyeti bakımından da mütalâa etmek lâzım. Zannederim, bizim Meclisin kadrosunda bir hademe vardır, Kore'de yararlık göstermiş, gazi unvanını almış bir şahıstır. Ve zannederim o şahıs vasıtasıyla biz Kore'deki zaferimizi bütün dünya milletlerine tasdik ettirmiş bulunuyoruz ve bizi tanımayanlar da onun yaptığı kahramanlıklar vesilesiyle Türkiye'yi daha iyi tanımış bulundular. E... Şimdi böyle bir tertipten yardımda mı bulunalım? Bu bakımdan arkadaşlar, zannediyorum, bu vatani hizmet tertibi meselesini kapatmak lâzımdır. Bütçe Encümeni ve Maliye Vekâleti de aynı kanaattedir. Yeni bir fon çıkaralım, yani ikinci derecede hizmet olarak kabul edelim de bu fondan bu kabil muhtaç insanlara yardım yapalım. Bendenizin teklifim budur. Bir daha Yüce Heyetinizin huzuruna bu kabil şeyler gelmesin. Zira gittikçe çoğalacaktır. Hürmetlerimi sunarım.

BAŞKAN — Plân ve Bütçe Komisyonu, buyurun.

PLÂN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ARIF HİKMET ONAT (Ordu) — Efendim; biraz evvel konuşan arkadaşımın fikirlerine iştirak ederim. Fakat şu anda tatbik kaabiliyeti yoktur. Lûtfederler bir kanun teklif ederler. Bu vatani tertipten hizmet için bağlanan maaş, aylık durumu başka bir formüle sokulabilir. Fakat şimdi elimizdeki mevzuata göre biliyorsunuz bunlar ya tasarı halinde veya arkadaşlarımız tarafından teklif olarak geliyor.

Şimdi Mustafa Uyar ve arkadaşlarının teklif ettiği zatın durumu şu : Komisyonumuz biliyorsunuz iki bir Muvazenei Maliye Komisyonudur. Karar vermeden evvel bu hususta yapılan teklifleri enine boyuna tetkik etmek zordur. Bir defa Harp Tarihi Arşivinde bir kayıda tesadüf edilememiştir. İbrâz edilen vesikaların mahiyeti resmî değildir, hususi vesikalardır. Millî Müdafaa Temsilcisine sorduk

Komisyonunda o da dedi ki, «bu hizmet bir vatani tertipten maaş bağlanmasını icabettirecek mahiyette değildir.» İşte bunu da bütün açıklığı Komisyonumuz huzuruza getirdi. Takdir sizlerindir. Saygıyla arz ederim.

BAŞKAN — Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanmasının reddi hakkındaki Bütçe ve Plân Komisyonu raporunu tasviplerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması teklifi reddedilmiştir.

9. — *Burdur Milletvekili Nâdir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/373) (S. Sayısı : 250) (1.)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

7.6.1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Teklif dosyasında bulunan Korgeneral Fahri Belen'in ifadelerinde Mehmet İnal'ı Uşak muharebelerinden tanıdığını, Yunan Başkumandanı Trikopolis'i esir eden müfrezede Serçavuş olarak bulunduğunu hatırladıklarını, bilâhara hazırlanan taltif defterinde Mehmet İnal'ın isminin de bulunabileceğini tahmin ettiklerini belirtmektedirler.

Harb Tarihi arşivlerinde bir kaydı, teklif dosyasında da hâtıraya dayanan bir evraktan başka resmî bir vesaili olmıyan adı geçen şahsın emsiline nazaran üstün başarı gösterdiğine dair bir kanaat komisyonumuzca hâsıl olmadığından kanun teklifi reddedilmiştir.

(1) 250 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Hatay	Balıkesir	Ordu
Ş. İnal	F. İslimyeli	A. H. Onat
Kâtip		
Yozgat	Artvin	Aydın
V. Uyar	S. O. Avcı	O. Apaydın
Aydın		Balıkesir
I. Sezgin		A. A. Bolak
		İmzada bulunamadı
Çanakkale	Giresun	Gümüşane
Ş. İnan	I. E. Kılıçoğlu	S. Savacı
Hatay		Kars
A. S. Hocaoğlu		K. Okyay
İmzada bulunamadı		
Konya		Maras
H. C. Yılmaz		A. Karaküçük
İmzada bulunamadı		

BAŞKAN — Söz isteyen? Yok. Komisyonun raporunu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Komisyon raporu kabul edilmiştir ve vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması teklifi reddedilmiştir.

10. — *Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/391) (S. Sayısı : 251) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

7 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu :

(1) 251 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Teklif dosyasında mevcut İstiklâl Madalyasının verilmesine dair olan evraktan, ateş hatında fevkalâde yararlık gösterenlere T. B. M. Meclisi tarafından verilen takdimnameden ve diğer muhtelif belgelerden anlaşıldığına göre : İskender Kırmacı, Millî Mücadeleye bir gönüllü olarak katılmış ve şayanı iftihar gayrette bulunmuştur. Üstün başarısı komisyonumuzca da takdir edilmiştir. Bu fedakâr çalışmanın mânevi mükâfatını vatanın en yüksek makamı olan T. B. M. Meclisinin takdimnameleriyle almıştır.

Ancak; vatani hizmet tertibinden maaş emsaline nazaran üstün başarı gösterenlere vermekle beraber geçiminden âciz olması gerekçesine de dayanmaktadır. İçişleri Bakanlığınca komisyonumuz adına yapılan araştırmada adı geçen şahsın muhitinde sosyal durumunun iyice olduğu 14 parça 69 038 m² arazisi bulunduğu görülmüştür. Bu sebeple komisyonumuzca reddedilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkan V.
Hatay	Balıkesir
Ş. İnal	F. İslimyeli
Sözcü	Kâtip
Ordu	Yozgat
A. H. Onat	V. Uyar
Artvin	Aydın
S. O. Avcı	O. Apaydın
Aydın	Balıkesir
I. Sezgin	A. A. Bolak
	İmzada bulunamadı.
Çanakkale	Giresun
Ş. İnan	I. E. Kılıçoğlu
Gümüşane	Hatay
S. Savacı	A. S. Hocaoğlu
	İmzada bulunamadı.
Kars	Konya
K. Okyay	H. C. Yılmaz
	İmzada bulunamadı.
Maras	Sakarya
A. Karaküçük	N. Bayar
Siirt	Trabzon
A. Yaşa	A. Şener

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen?... Yok. Raporu oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Rapor kabul edilmiş ve

vatani hizmet tertibinden maaş teklifi reddedilmiştir.

Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler kısmının 11 nci maddesine geçiyoruz :

11. — *Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/449, C. Senatosu 1/231) (S. Sayısı : 260) (1)*

BAŞKAN — Hükümet? Burada. Komisyon lütfen yerini alsın.

Tümü üzerinde söz isteyen var mı? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında Kanun

MADDE 1. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin 421 nci (Spor faaliyetleri giderleri) bölümünden (26 080) lira düşülerek 305 nci (Kira bedeli) bölümüne aktarılmıştır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin 421 nci (Spor faaliyeti giderleri) bölümünden 78 240 lira düşülerek, (Geçen ve eski yıllar karşılıksız borçları) adı ile yeniden açılan 506 nci bölüme olağanüstü ödenek olarak aktarılmıştır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 260 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

MADDE 4. — Bu kanunu Başbakan ve Maliye Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Bu kanunun tümü açık oya tâbidir ve bu açık oylama aynı zamanda yoklama mahiyetinde telâkki edilecektir. Kupaları gezdirin, lütfen.

12. — *1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/464, C. Senatosu 1/236) (S. Sayısı : 261) (1)*

BAŞKAN — Tümü üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddelere geçilmesini oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında Kanun

MADDE 1. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (L) işaretli cetvelin (Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı) kısmından ilişik cetvelde yazılı kadrolar çıkarılmıştır.

BAŞKAN — Birinci madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelin yatırımlarla ilgili Bayındırlık Bakanlığı kısmının ikinci fıkrasında yazılı Bakanlık ve dairelerin sonuna (Basın-Yayın ve Turizm Genel Müdürlüğü) eklenmiştir.

BAŞKAN — İkinci madde üzerinde söz isteyen?... Yok. İkinci maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... İkinci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde aynen kabul edilmiştir.

(1) 261 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

MADDE 4. — Bu kanunu Maliye Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu kanunun da tümü açık oylamaya tâbidir. İkinci oy kupaları bu maksatla gezdirilecektir.

Gündemin iki defa görüşülecek işleri arasındaki tekliflere geçiyoruz.

13. — *Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı : 21) (1)*

BAŞKAN — Efendim, şimdiye kadar görüştüğümüz kanunlarda Hükümeti Sayın Maliye Bakanı temsil etmek üzere yerlerinde bulunmakta idiler. Bu kanunla ilgili olarak da soracağız. İçişleri ve Adalet komisyonları?... Hükümet adına bu kanunun müzakeresinde hazır bulunacak Bakan?... Yoklar.

NIHAT DİLER (Erzurum) — Adalet komisyonundan benzeniz varım, efendim,

BAŞKAN — Sizin yetkiniz var mı efendim, bu hususta?

NIHAT DİLER (Erzurum) — Efendim, benzeniz 2 nci Başkanım. (Bakanlara, arkadaşlara haber verilsin, sesleri)

BAŞKAN — Adalet Komisyonu Başkanvekili Sayın Nihat Diler komisyon adına hazır bulduklarımı ifade ettiler.

2 nci görüşülmesi yapılacak işler meyanında, telâkki edilmiştir o yönden maddeyi okutuyorum :

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — 26 Nisan 1325 tarihli *Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun* yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Maddeyi oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 21 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — İkinci madde üzerinde söz istiyen?... Yok. Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir. Kanunun tümü üzerinde söz istiyen?... Yok, olmadığına göre kanunun tümünü oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yine gündemin ikinci defa görüşülmesi yapılacak işler meyanında mevcut gündemin 14 ncü maddesine geçiyoruz.

14. — *Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı : 22) (1)*

BAŞKAN — Sayın Diler, yerinizi alsanız çok iyi olacak. Son görüşmesi yapılan rapor Adalet Komisyonunun raporudur. Adalet Komisyonu adına oturmayı takabbül eder misiniz?..

NIHAT DİLER (Erzurum) — Hayır, kandan haberim yoktur.

BAŞKAN — O halde kanun görüşülemez. İkinci maddeyi; komisyon ve Hükümet adına kimse bulunmadığından geçeceğiz.

15. — *İstanbul Milletvekili Hüsametin Tiyanşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki kanun teklifi ve Bayındırlık ve İçişleri komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı : 37) (2)*

BAŞKAN — İçişleri Komisyonu?... Burada. Maddeleri okutuyorum :

232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde ilâvesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 232 sayılı Kanunla değiştirir-

(1) 22 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

(2) 37 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

len 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir :

EK MADDE — Motorlu ve motorsuz taşıtlarda kullanılması lüzumlu plâkaların cins ve neveleri İçişleri ve Bayındırlık Bakanlığınca tesbit edilir.

Bu plâkalar Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunca hazırlanır, İçişleri ve Bayındırlık Bakanlığınca Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunca birlikte tesbit edilecek bir bedel mukabilinde verilir.

İl merkezlerine veya kanuni kadrosu bulunan ilçelere Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunca dağıtılır ve satışı tesbit edilir.

BAŞKAN — Madde hakkında değişikliğe önergesi yok. maddeyi oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Kanunun tümü üzerinde söz istiyen?... Yok. Kanunun tümünü oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kanunun tümü kabul edilmiştir.

16. — *Istanbul Milletvekili Coşkun Kıvca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48) (1)*

BAŞKAN — Maddeleri okutuyorum :

REFET AKSOY (Ordu) — Evvelki oturumda takdim ettiğim bir takririm vardır.

BAŞKAN — Sayın Aksoy, zatiâlinizin beyanatı hakkında Başkanlık Divanı bir karar almış. Geçen birleşimde 7 nci madde kabul edilmiş olduğu için bu hususta zatiâlinizin takriri muameleye alınmamıştır.

(1) 48 S. Sayılı basmayazı 22. 3. 1963 tarihli 61 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Maddeyi okutuyorum :

Yasama Meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında Kanun

BİRİNCİ KISIM

Kanunların yapılması

Cumhuriyet Senatosundaki âzami görüşme süreleri

MADDE 1. — 1. Millet Meclisinde Anayasanın 92 nci maddesi gereğince karara bağlanıp, Cumhuriyet Senatosuna sunulması gereken kanun tasarı ve teklifleri, Millet Meclisi Başkanlığınca derhal Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilir.

2. Kanun tasarı veya teklifinin Millet Meclisi komisyonlarıyla Genel Kurulundaki görüşme süresi, ilk komisyona havale tarihi dâhil olmak üzere, o günden başlayarak Genel Kurulda son oylamanın yapıldığı birleşim tarihi dâhil olmak üzere hesaplanır.

3. — Anayasanın 92 nci maddesinin 10 ncu fıkrasında Cumhuriyet Senatosu komisyonlarıyla Genel Kurulundaki âzami görüşme süresi olarak gösterilen sürelerin başlangıç tarihi, kanun tasarı veya teklifinin Cumhuriyet Senatosu Başkanlığınca gönderildiği ilk komisyona havale tarihidir; bu tarih, o süreye dâhildir.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı, Millet Meclisi Başkanlığından gelen kanun tasarı ve tekliflerini en çok yedi gün içinde komisyonlara havale eder. Aksi halde, bu bendde yazılı süre, yedinci günün sonundan itibaren başlar.

4. a) Cumhuriyet Senatosundaki âzami görüşme süresi, Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosunda veya her ikisinde ivedilik kararı alınmış olsun veya olmasın, Millet Meclisi komisyonlarıyla Genel Kurulundaki görüşme süresine eşittir.

b) Ancak :

i) 4/a bendinde söz konusu âzami görüşme süresi, her halde doksan günü aşamaz;

ii) Millet Meclisi ile Cumhuriyet Senatosunda ivedilik kararı alınmamış ise, Millet Meclisi komisyonlarıyla Genel Kurulundaki görüşme süresi otuz günden kısa olduğu takdirde, Cumhuriyet Senatosu komisyonlarıyla Genel Kurulundaki âzami görüşme süresi otuz gündür.

iii) Millet Meclisinde veya Cumhuriyet Senatosunda veya her ikisinde ivedilik kararı alınmış ise, Millet Meclisi komisyonlariyle Genel Kurulundaki görüşme süresi onbeş günden kısa olduğu takdirde, Cumhuriyet Senatosu komisyonlariyle Genel Kurulundaki âzami görüşme süresi onbeş gündür.

5. a) Bu maddede söz konusu sürelerin hesabında, Millet Meclisi komisyonlariyle Genel Kurulundaki görüşme süresine Millet Meclisinin araverme süreleri, resmî tatil günleri ve resmî hafta sonu tatili günleri dâhil sayılır; Yasama Meclislerinin tatiline rashyan günler dâhil sayılmaz.

b) Cumhuriyet Senatosu komisyonlariyle Genel Kurulundaki âzami görüşme süresi, Cumhuriyet Senatosunun araverme süreleri, resmî tatil günleri ve resmî hafta sonu tatili günlerinde işler; Yasama Meclislerinin tatili sırasında işlemez.

6. Millet Meclisi Başkanlığı, yukardaki bendler uyarınca hesapladığı süre içinde Cumhuriyet Senatosunda son oylama yapılmadığı takdirde, Cumhuriyet Senatosu Başkanlığıyla danıştıktan sonra, Cumhuriyet Senatosunun Millet Meclisinin kararını benimsemiş sayıldığını tesbit ederek, - varsa - Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilmiş olan metni, Türkiye Büyük Millet Meclisince kabul edilmiş metin olarak Cumhurbaşkanlığına sunar.

REFET AKSOY (Ordu) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Ne hakkında Sayın Aksoy?

REFET AKSOY (Ordu) — Madde üzerinde.

BAŞKAN — Tadilname yoktur, bu hususta verilmiş bir önerge olmadığı için, ikinci defa görüşülmesi yapılacak işler üzerinde konuşmak, mevcut hüküm muvacehesinde mümkün değildir.

REFET AKSOY (Ordu) — Bu kanun maddesini görüşülmeden mi reye arz edeceksiniz?..

BAŞKAN — Efendim bu hususta birinci defa görüşme yapılmıştır. Şimdi yapılan ikinci görüşmesidir. İhtüzük hükmüne göre ikinci müzakeresi yapılacak işlerde bir değiştirge önergesi olmadıkça, maddeler üzerinde konuşmak mümkün değildir.

REFET AKSOY (Ordu) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Usul hakkında mı buyurun.

REFET AKSOY (Ordu) — Ben zatiâlinize hitabediyorum; bendeniz 1 ne görüşülmede burada değildim, izinde idim. 1 ne görüşülmesi yapılmamışsa görüşmek hakkımdır.

BAŞKAN — 1 ne görüşülmesi yapıldı efendim.

REFET AKSOY (Ordu) 1 ne görüşülmesi bitti işe mesele yok.

BAŞKAN — Maddeyi oya sunuyorum; 1 ne maddeyi olduğu gibi aynen kabul edenler lütfen işaret versinler... Kabul etmiyenler... 1 ne madde aynen kabul edilmiştir.

Cumhuriyet Senatosunca kabul edilen madde değişikliklerinde açık oylama

MADDE 2. — Kanun tasarı ve tekliflerinin Millet Meclisince kabul edilmiş olan maddelerinin Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulundaki birinci veya ikinci görüşme sırasında değiştirilmiş olarak oya sunulmasında açık oya başvurulur. Bu takdirde, oylamada toplantı oranı bulunamamışsa, açık oylama, toplantı oranı bulununcaya kadar tekrarlanır.

Kanun tasarı ve tekliflerinin Millet Meclisince kabul edilmiş metindeki maddelerin Cumhuriyet Senatosunca reddi önerge ile olur; bu önergenin oylanmasında da yukardaki fıkra uygulanır.

BAŞKAN — 2 ne maddeyi oya sunuyorum; kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Üye tamsayısının hesaplanması

MADDE 3. — Cumhuriyet Senatosunda genel oyla veya Cumhurbaşkanınca seçilen üyeliklerde her hangi bir suretle boşalma olması halinde, boşalan yerler üye tamsayısına dâhil olmaya devam eder. Cumhuriyet Senatosu Tabii üyeliklerinde her hangi bir suretle ve özellikle, Anayasanın 70, 77, 80 ve 95 ne maddeleri gereğince boşalma olması takdirinde, boşalan tabii üyelik, Cumhuriyet Senatosu üye tamsayısından düşülür.

Milletvekilliklerinde her hangi bir suretle boşalma olması takdirinde, boşalan milletvekilliği Millet Meclisi üye tamsayısından düşülmez.

BAŞKAN — 3 ne maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Anayasanın 92 nci maddesi gereğince kurulan

T. B. M. M. Karma komisyonları

MADDE 4. — Anayasanın 92 nci maddesi gereğince kurulan Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma komisyonları, kendilerine havalesi gereken kanun tasarısı veya teklifi hakkındaki raporu Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Genel Kurullarındaki görüşmelere esas olmuş bulunan Millet Meclisi Komisyonu ile Cumhuriyet Senatosu Komisyonu tarafından kendi üyeleri arasından 'ayrı ayrı seçilecek yedişer üyeden kurulur. 16 Ekim 1962 tarihli ve 77 sayılı Kanununun 3 ncü maddesinin 2 nci bendinin 3 ncü fıkrası gereğince bir kanun tasarısı veya teklifinin sadece kamu gelir veya giderlerin azaltıcı veya çoğaltıcı nitelikteki belli maddelerinin Plân Komisyonunda görüşülmüş olması takdirinde, bu maddenin uygulanması bakımından esas komisyon, tasarı veya teklifi Plân Komisyonundan önce görüşmüş olan komisyondur. Kanun tasarısı veya teklifi, komisyonlardaki inceleme süresi İçtüzük gereğince geçirilmiş olduğundan Genel Kurul gündemine alınmışsa, bu kanunun uygulanmasında esas komisyon, tasarı veya teklifi bu sıfatla havale edilmiş olduğu komisyondur.

Cumhuriyet Senatosundan değiştirilerek kabul edilmek suretiyle Millet Meclisine gelen metnin üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmediğini gösteren oylamanın yapıldığı Birleşiminden sonra en geç ertesi gün, Millet Meclisi Başkanlığı, durumu Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına bildirir. Aynı gün, Millet Meclisi Başkanlığı, Karma Komisyona üye seçecek Millet Meclisi Komisyonunun başkanlığına ve Millet Meclisindeki siyasi parti grupları başkanlıklarına; Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı da Karma Komisyona üye seçecek Cumhuriyet Senatosu Komisyonunun Başkanlığına ve Cumhuriyet Senatosundaki siyasi parti grupları başkanlıklarına, her bir siyasi parti grupundan ve siyasi parti gruplarına mensubolmayanlardan seçilecek üye sayısını bildirirler. Bu sayılar, her bir Yasama meclisinin Genel Kurulundaki siyasi parti gruplarının ve siyasi parti grubu mensubu olmayanların sayılarını o Genel Kuruldaki - boş üyelikler hariç - üye tamsayı-

sının içindeki yüzde oranının yedi rakamına uygulanması suretiyle bulunur; bu suretle doldurulmayan yerler ise, kesirlerin büyüklük sırasına göre bölüşülür; siyasi parti gruplarının, her halde siyasi parti grubu mensubu olmayanlara nazaran öncelik hakkı vardır. Aynı yerin siyasi parti grupları arasında her birinin eşit orana sahibolması dolayısıyla bölüşülememesi bahis konusuysa, ad çekmeye başvurulur. Seçici komisyonda temsil edilmeyen siyasi parti grubuna düşen yerler ile kendilerine yer düşmekle beraber eğer seçici komisyonda siyasi parti grubu mensubu olmayanlardan kimse bulunmuyorsa bunlara düşen yerler, aynı esaslara göre diğer kategoriler arasında bölüşülür.

Siyasi parti grupları, bu sayıları söz konusu orana uygun bulmadıkları takdirde, bu sayıların bildirilmesinden sonra en geç ertesi gün ilgili Yasama Meclisinin İçtüzüğü dairesinde itiraz haklarını kullanabilirler; bu itirazlar, ilgili Yasama Meclisinin İçtüzüğüne göre karara bağlanır. Söz konusu sayıların kesinleşmesinden sonra, siyasi parti grupları, adaylarını en geç ertesi gün ilgili Yasama Meclisinin Başkanlığına yazıyla bildirirler. Bir siyasi parti grubu kendisine ait bir yerden bir diğer siyasi parti grubu veya siyasi parti grubu üyesi olmayan belli bir komisyon üyesi lehine feragatte bulunabilir. Siyasi parti grubu mensubu olmayan komisyon üyelerinin adaylığı kendileri veya diğer komisyon üyelerince konulur. Bunlardan adaylığı kabul eden bulunmazsa, o kategoriye düşen yer de, siyasi parti grupları arasında yukarıdaki esaslar dairesinde bölüşülür. Seçici komisyonlarda seçim işlemleri, her bir Yasama Meclisinin kendi İçtüzüğüne göre yapılır. Millet Meclisi komisyonundaki seçim sonucu derhal Millet Meclisi Başkanlığına; Cumhuriyet Senatosu Komisyonundaki seçim sonucu da derhal Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına bildirilir; Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı bu sonucu derhal Millet Meclisi Başkanlığına bildirir.

Millet Meclisi Başkanlığı, bu sonuçların alınmasından sonra en geç üç gün içinde Karma Komisyonu toplantıya çağırır.

Karma Komisyon, ilk birleşiminde gizli oyla bir başkan, bir başkanvekili, bir sözcü ve

bir kâtip seçer. Başkan ve başkanvekili aynı Yasama Meclisinin üyesi olamaz; sözeü ve kâtip için de aynı hüküm uygulanır.

Karma Komisyon hakkında Millet Meclisi İctüzüğünün bu kanuna aykırı olmıyan hükümleri uygulanır.

Karma Komisyon, raporunu, ilk birleşiminden itibaren otuz gün içinde Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Daha önce Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosunda ivedilik kararı alınmışsa, bu süre on gündür. Eğer Karma Komisyonun ilk birleşiminden sonra Millet Meclisi veya yetkili olduğu hallerde de Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı kendi İctüzükleri dairesinde ivedilik kararı almışlarsa, bu rapor, ivedilik kararının alınmasından itibaren on gün içinde sunulur.

Karma Komisyon, Millet Meclisi Genel Kurulu, ile Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı Genel Kurulunda raporunu kendisi savunur. Karma Komisyon raporunun görüşülmesi ve oylanması İctüzüklerle düzenlenir.

BAŞKAN — Maddeyi bu şekliyle, okunan şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde okunan şekliyle kabul edilmiştir

T. B. M. Meclisince kabul edilen kanun metinlerinin Cumhurbaşkanlığına gönderilmesi

MADDE 5. — Türkiye Büyük Millet Meclisince kabul edilen kanun metinleri, Cumhurbaşkanlığına Millet Meclisi Başkanlığına gönderilir.

Kanunun kabul tarihi, Türkiye Büyük Millet Meclisince kesin olarak kabul edildiğini gösteren oylamanın yapıldığı Yasama Meclisi Genel Kurulu birleşiminin tarihidir. Eğer kanun metni, 1 ne maddede zikredilen Cumhuriyet Senatosundaki âzami görüşme sürelerinin Cumhuriyet Senatosunda son oylama yapılmadan geçirilmesi sonucunda Millet Meclisince kabul edilmiş şekliyle Türkiye Büyük Millet Meclisince nihai olarak kabul edilmiş sayılacaksa, kanunun kabul tarihi, bahis konusu âzami görüşme süresinin son bulunduğu günün tarihidir.

Kanunun sayısı, Cumhurbaşkanlığı tarafın-

dan Resmî Gazetede yayınlanmak üzere Bakanlığa gönderilirken verilir.

BAŞKAN — 5 ne maddeyi bu şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 5 ne madde okundu bu şekliyle kabul edildi

Kanun tasarısı ve tekliflerinin geri alınması ve benimsenmesiyle yeniden verilmesi

MADDE 6. — Kanun tasarıları Başkanlık; kanun teklifleri de sahipleri tarafından, Millet Meclisi komisyonlarından her an geri alınabilir. Millet Meclisi Genel Kurulunun gündemine girmiş tasarı ve tekliflerin geri alınabilmesi, Genel Kurulun, İctüzüğe göre vereceği müsaadeye bağlıdır. Millet Meclisi komisyonlarından geri alınan kanun tasarısı ve tekliflerinin benimsenmesi Millet Meclisi İctüzüğüyle düzenlenir. Millet Meclisi Genel Kurulundan geri alınan kanun tasarısı ve teklifleri benimsenemez; bunların yeniden verilebilmesi Millet Meclisi İctüzüğüyle düzenlenir. Türkiye Büyük Millet Meclisince nihai olarak reddedilmiş kanun tasarısı ve tekliflerinin yeniden verilebilmesi de Millet Meclisi İctüzüğüyle düzenlenir.

Millet Meclisince Cumhuriyet Senatosuna sevk edilmek üzere kabul edilen tasarısı ve teklifler, artık hiçbir safhada geri alınmaz.

Genel veya katma bütçe kanunları tasarıları ile bu kanunlara ilişkin ek tasarılar ve değişiklik tasarıları, genel veya katma bütçeli daireler için ek ödenek veya olağanüstü ödenek verilmesi hakkındaki kanun tasarıları ve bu kanunlara ilişkin değişiklik tasarıları, söz konusu kanunlarda bölümler arasında aktarma ve olağanüstü aktarma yapılmasına dair kanun tasarılarının geri alınması hakkındaki özel kanun hükümleri saklıdır.

BAŞKAN — Altıncı maddeyi okunan bu şekliyle oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Altıncı madde okunan şekliyle aynen kabul edilmiştir

Millet Meclisi dönemi sonunda kanun tasarısı ve tekliflerinin durumu

MADDE 7. — Anayasanın 69 veya 108 ne maddesi gereğince milletvekili seçimlerinin yenilenmesi veya Millet Meclisinin dönem sonuna erişmesi dolayısıyla yeni milletvekili genel seçimlerinin yapılması hallerinde, Anaya-

sanın 92 nci maddesi gereğince Millet Meclisinde Cumhuriyet Senatosuna sevk edilmek üzere sonuçlandırılmamış olan kanun tasarı ve teklifleri hükümsüz sayılır. Bu gibi tasarı ve teklifler, - Anayasanın değiştirilmesi hakkındaki teklifler hariç - ancak, Anayasanın 103 ncu maddesi uyarınca güven oyu alan yeni Bakanlar Kurulunun veya bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesinin yazılı istemi üzerine hüküm ifade eder. Bu istemin, Bakanlar Kurulunun güven oyu alınması tarihinden itibaren doksan gün içinde yapılması gereklidir.

Millet Meclisi Başkanlığı, bu gibi tasarı ve teklifleri, yeniden Millet Meclisi komisyonlarına havale eder. Bu takdirde, Anayasanın 92 nci maddesinde ve Millet Meclisi İçtüzüğünde yer alan usuller, başından itibaren yeniden uygulanır.

1 nci fıkrada söz konusu tasarı ve teklifler dışında kalan tasarı ve teklifler hakkındaki işlemler, Millet Meclisi dönem sonuna erişmiş olsa bile Anayasa ve İçtüzükler gereğince devam eder.

BAŞKAN — Yedinci maddeyi okunan bu şekli ile oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Yedinci madde okunan bu şekli ile kabul edilmiştir.

Sayın arkadaşlar oy kupaları buradır açık oylamada oyunu kullanmayan arkadaşımız lütfen oyunu kullansın. Oylarını kullanmayan arkadaşlar lütfen bizzat kendileri kupaya astınlar,

İKİNCİ KISIM Çeşitli hükümler

Andiçme

MADDE 8. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi olmayan Bakanların andiçmesi Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı önünde yapılır. Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi olmayan Bakanların andiçmesi, Anayasanın 77 nci maddesinde gösterildiği şekilde yapılır.

BAŞKAN — 8 nci maddeyi okunan bu şekli ile oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 8 nci madde okunan bu şekil ile kabul edilmiştir.

T. B. M. M. Birleşik Toplantısına katılma

MADDE 9. — Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu içtüzüklerine, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin bu sıfatlarıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında kullanılan yetkileri kullanmak üzere Birleşik Toplantıya katılmalarını kayıt ve şartlara bağlayan hükümler konamaz.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı Genel Kurulu ile komisyonlarının yoklama cetvelleri, milletvekilleri için Millet Meclisi İçtüzüğüne göre işlem yapılmak üzere Millet Meclisi Başkanlığına; Cumhuriyet Senatosu üyeleri için de Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğüne göre işlem yapılmak üzere Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı Genel Kurulu ve komisyonlarına devamsızlık hali, söz konusu içtüzüklerde, Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu ve komisyonlarına devamsızlıkla aynı şekilde muamele görülecek şekilde düzenlenir.

BAŞKAN — Maddeyi okunan şekli ile oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde okunan bu şekil ile aynen kabul edilmiştir.

Siyasi parti gruplarının iç çalışmalarının düzenlenmesi

MADDE 10. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu İçtüzüklerine, siyasi partilerin yasama organı içinde kuracakları grupların kuruluşu, görevleri, iç çalışma usulleri, üyelerinin disiplin düzeni ve bağlı oldukları siyasi partilerin yasama içindeki ve dışındaki diğer grup, organ ve kurullarıyla münasebetleri konusunda hiçbir hüküm konulamaz.

BAŞKAN — Maddeyi okunan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Tatil ve araverme

MADDE 11. — Türkiye Büyük Millet Meclisinin tatile girmesine dair önergeler, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Genel kurul-larına kendi üyeleri tarafından ayrı ayrı verilir. Her iki Meclis tatile girme konusunda aynı kararı verdikleri takdirde, Türkiye Büyük Millet Meclisi tatil kararı almış olur.

Bir toplantı yılı içinde verilen tatillerin toplamı, her halde beş ayı geçemez. Resmî tatil ve resmî hafta sonu tatili günleri bu sürenin dışındadır.

Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu ayrı ayrı araverme kararı alabilirler. Araverme kararlarının süresi onbeşer günü geçemez. Araverme süreleri, tatil süresinden sayılmaz.

BAŞKAN — Maddeyi okunan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Olağanüstü toplantı çağruları için danışma

MADDE 12. — Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Başkanları olağanüstü toplantı için çağrıda bulunmadan önce, çağrıda bulunacak olan Meclisin Başkanı, diğer Meclisin Başkanının görüşünü alır.

BAŞKAN — Maddeyi okunan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Milletvekillerinin ve Cumhuriyet Senatosu üyelerinin diğer Meclisin çalışmalarında hazır bulunabilmeleri

MADDE 13. — Her iki Meclisin üyelerinden kurulu karma komisyonlarla Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu komisyonlarının gündemleri ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara ve her Meclise gelen kanun tasarı ve tekliflerinin havale edildikleri komisyonları gösteren gelen kâğıtlar listeleri bütün Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara dağıtılır.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, kanun tekliflerini Millet Meclisinin yetkili komisyonlarında savunabilirler. Milletvekilleri, kanun tekliflerini Cumhuriyet Senatosunun yetkili komisyonlarında savunabilirler.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, Millet Meclisi Genel Kurulu ve komisyonlarında; milletvekilleri de, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu ve komisyonlarında, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, ayrıca izne lüzum olmaksızın, özel dinleyicilere ayrılan yerlerde, dinleyici sıfatıyla bulunabilirler.

Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarda üye olmıyan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, bu Karma komisyonlarda, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, buluna-

bilirler ve söz alabilirler; ancak önerge ve de-
ğiştirge veremezler. Bu Karma komisyonların görüşmelerinde, Karma Komisyon üyeleri, konuşma sırası bakımından Karma Komisyon üyesi olmıyanlardan önce gelir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma İncelemesi Komisyonunda ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma Komisyonunda, bu komisyonlarda üye olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri dışında kalan milletvekilleri ve Cumhuriyet Senatosu üyeleri bulunamazlar.

Bir gizli oturumda bulunma hakkına sahibolanlar, o oturumun tutanağını görme hakkına da sahiptirler.

BAŞKAN — Maddeyi okunan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

T. B. M. M. Karma komisyonları hakkında uygulanan kurallar

MADDE 14. — Milletvekilleri ve Cumhuriyet Senatosu üyelerinden kurulu Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma komisyonları üzerinde, Millet Meclisi Başkanlığının denetleme yetkisi vardır. Bu yetki, Millet Meclisi İçtüzüğünde komisyonların Başkanlıkça denetlenmesi ile ilgili olarak tanınan yetkidir.

1 nci fıkrada bahis konusu Karma komisyonlara devamsızlık, halinde, durum, Karma Komisyon Başkanlığınca, Millet Meclisi Başkanlığı eliyle, üyenin mensup bulunduğu yasama meclisinin Başkanlığına bildirilir ve o üye hakkında o Meclisin İçtüzüğü hükümleri gereğince işlem yapılır.

1 nci fıkrada yazılı Karma komisyonlar hakkında, Millet Meclisi İçtüzüğü'nün komisyonlarla ilgili hükümleri, bu kanuna ve bahis konusu Karma komisyonlara dair özel kanunlara aykırı olmamak kaydıyla, uygulanır.

BAŞKAN — 14 ncü maddeyi okunan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 14 ncü madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

T. B. M. M. üyelerinin suç işlemesi

MADDE 15. — Millet Meclisi Başkanlığının idaresindeki bina kısımlarında ve bahçe ve arsalarda suç işleyen bir Cumhuriyet Senatosu üyesi hakkında gereken işlem Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü hükümleri uyarınca Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tarafından ve Cumhu-

riyet Senatosu Başkanlığının idaresindeki bina kısımlarında suç işleyen bir milletvekili hakkında gereken işlem, Millet Meclisi İçtüzüğü hükümleri uyarınca Millet Meclisi Başkanlığı tarafından yapılır.

BAŞKAN — 15 nci maddeyi okunan şekliyle oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15 nci madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

T. B. M. M. Yayınları

MADDE 16. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısının Millet Meclisinin ve Cumhuriyet Senatosunun tutanaklarıyla, bunların Karma Komisyon, daimî komisyon ve geçici komisyonlarının ve milletvekilleriyle Cumhuriyet Senatosu üyelerinden kurulu Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma komisyonlarının tutanakları, Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara dağıtılır ve Cumhurbaşkanı'na sunulur.

Millet Meclisi Başkanlığınca, her toplantı devresi sonunda Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce kabul edilmiş olup, Resmî Gazetede yayınlanmış kanunları, plân kararlarını ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısının, Millet Meclisinin ve Cumhuriyet Senatosunun Genel Kurul kararlarını tophyan bir Kanunlar Dergisi yayınlanır. Bu derginin dağıtımında da 1 nci fıkra hükümlerine uyulur.

Ayrıca, Türkiye Büyük Millet Meclisi ve onun üleriyle ilgili mevzuatı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında temsil edilen siyasi partilerin tüzük ve programlarıyla siyasi parti gruplarının içyönetmeliklerini gösterir bir elkitabı; Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Türkiye Büyük Millet Meclisi teşkilâtında görevli belli başlı kamu personeli gösterir bir albüm ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine ait bir genel ad cetveli, 1 nci fıkrada gösterilen şekilde bastırılıp dağıtılır.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin, diğer yayınları ve bunların dağıtımı, Millet Meclisi Başkanlık Divanı ile, Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanının aralarında anlaşarak yapacakları ve Millet Meclisi Başkanınca yayınlanacak bir yönetmelikle tesbit olunur.

Resmî Gazetenin 15 Ekim 1961 günü dâhil olmak üzere o günden itibaren çıkan ve çıka-

cak olan nüshaları Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara bedelsiz olarak dağıtılır ve Cumhurbaşkanı'na sunulur.

BAŞKAN — 16 nci maddeyi okunan şekliyle oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 16 nci madde okunan şekliyle kabul edilmiştir.

Mal bildirimli

MADDE 17. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, seçildikleri tarihteki servet durumlarını gösterir bir bildirimli, seçilmelerinden sonraki iki ay içinde mensub oldukları yasama meclisinin Başkanlığına verirler. Bu bildiri, üyenin seçiminin yenilenmesinden veyahut üyelik sıfatının sona ermesinden ve Cumhuriyet Senatosunun tabii üyeleri için Cumhuriyet Senatosu kısmi seçimlerinden iki ay sonra aynı şekilde verilir.

Mal bildirimli örneği (1) sayılı cetvelde gösterilmiştir. Bu bildiri verilir verilmez Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğince mühürlenerek hıfz olunur. Bildirilerin içindekiler, ancak, bildiri sahibinin veya mirasçılarının noter eliyle yapacakları istem üzerine Resmî Gazetede yayınlanmak suretiyle açıklanabilir veyahut mahkemenin istemi üzerine o mahkeme tarafından açılabilir üzere ilgili Millet Meclisi Başkanlığına Başbakanlığa yazılacak bir yazıya ek olarak ve Adalet Bakanlığı eliyle o mahkemeye gönderilir.

BAŞKAN — 17 nci madde üzerinde bir değişiklik önergesi vardır, onu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

17 nci maddeye ek, mal bildirimli örneğinin serlevhasının üzerine «(1) sayılı cetvel» ibaresi eklenecektir.

İçtüzüğün 109 ncu maddesi gereğince arz olunur.

Anayasa Komisyonu
Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırcalı

BAŞKAN — Bir ilâve istenmektedir. (1) sayılı cetvelin eklenmesi hususundaki değişiklik önergesini oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

17 nci maddeye bu değişikliğin ilâvesiyle madde'nin bu şekilde kabulünü oyunza sunuyorum.

Kabul edenler... Etmeyenler... 17 nci madde bu ilâveyle birlikte kabul edilmiştir.

Kimlik cüzdanı

MADDE 18. — Her Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesine, üzerinde «Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelik Kartı» yazılı ve «T. B. M. M.» başlığını taşıyan bir kimlik cüzdanı verilir. Bu cüzdanlarda, üyelerin mensubolduğu Meclisin adı yazılır ve fotoğrafı yapıştırılıp mühürlenir. Cüzdanlarda, ayrıca milletvekilleri için seçim dönemi ile seçim çevresi de gösterilir; Cumhuriyet Senatosu üyeleri için, - varsa - seçim çevresi gösterilir; yoksa, «Cumhuriyet Senatosu Üyesi» denmekle yetinilir. Cüzdanlar, üyenin mensubolduğu Meclisin Başkanlığı tarafından imzalanır ve imzanın üstü o Meclis Başkanlığının mühriyle ayrıca mühürlenir.

BAŞKAN — 18 nci maddeyi okunan şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 18 nci madde okunan şekli ile kabul edilmiştir.

Rozet ve kordon

MADDE 19. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanlarının aralarında anlaşarak yapacakları ve Millet Meclisi Başkanlığına yayımlanacak bir yönetmelikle şekli tesbit edilecek bir rozet ile bir kordon taşımak hakkına sahiptirler. Kordon sadece törenlerde taşınır.

BAŞKAN — 19 ncu maddeyi okunan şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 19 ncu madde okunan şekli ile aynen kabul edilmiştir.

Kaldırılan hükümler

MADDE 20. — Anayasanın 3 ncu geçici maddesi gereğince Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında uygulanan 1 Kasım 1956 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisi Dahili Nizamnamesinin 68, 69, 113, 124, 125, 229 ve 231 nci maddeleri kaldırılmıştır.

BAŞKAN — 20 nci maddeyi okunan şekli ile oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul Etmeyenler... 20 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Yürürlüğe giriş

MADDE 21. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde aynen kabul edilmiştir.

Yürütme

MADDE 22. — Bu kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisi yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi bu şekli ile oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 22 nci madde okunan bu şekli ile aynen kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Kanunun tümü üzerinde söziştleyen var mı Buyurun Sayın Yılanlıoğlu.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlarım, 25 Ekimde teşekkül eden Yasama Meclislerinin ahenkli ve düzenli bir şekilde çalışabilmesi için böyle bir kanuna öncelikle ihtiyaç vardı. Gönül isterdi ki, bu kanunu Senato ve Millet Meclisi Başkanlık Divanları hazırlasın, çok önce getirmiş bulunsun. Böyle mühim bilhassa Yasama Meclislerinin ahenkli bir şekilde, faydalı bir şekilde çalışmasını sağlayacak olan bir kanunu hazırlayan arkadaşlar arasında bilhassa Sayın Coşkun Kırca Beyefendiye teşekkür etmeyi bir borç bilirim. Bilhassa hem yeni İçtüzükte hem de bu kabil kanunlarda gösterdiği gayreti hayranlıkla müşahade etmekteyim. Kendisine huzurunuzda teşekkür ederim. Kanun hayırlı olsun. (Alkışlar).

BAŞKAN — Oylarını kullanmayan arkadaşlarımız var mı? Bâzi arkadaşlarımız oylarını kendileri atmamaktadırlar. Lûtfen kendilerinin gelip atmalarını rica ediyorum.

Aleyhte Sayın Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, esas itibariyle metinde mutabık olduğumu arz ederim. Fakat maalesef bu kanun hem Anayasaya muhaliftir, hem de elimizde bulunan İçtüzüğü ihlâl edici mahiyettedir. Bu kanun haddizatında Büyük Millet Meclisi Teşekkül ettiği zaman, Millet Meclisi olarak müsterek bir mesai ile bir İçtüzük halinde ele alınması kabul edilmişti. Bunun için bir komisyon kuruldu. Komisyon büyük bir gayretle, uzun bir mesai sarfederekten bir metin haline getirdi. Bu metnin Anayasa Komisyonuna tevdiği sırasında «bî-sebebin minel-esbab» tâbirince me-

tin bir tarafa atıldı, unutuldu âdeta. Güvün birinde bakıyoruzki, huzurunuzda bir kanun halinde geliyor. Halbuki Anayasanın 85 nci maddesi mucibince, bu metnin mutlaka bir tüzük halinde gelmesi lazımgaliyordu.

Şimdi size Anayasanın 85 nci maddesinin 1 nci fıkrasını arz ediyorum.

«Madde 85. — T. B. M. M. ve Meclisler, (Meclisler diyince yani hem Cumhuriyet Senatosu, hem Millet Meclisi) çalışmalarını kendi yaptıkları İktüzük hükümlerine göre yürütürler.» Şimdi kanunun ihtiva ettiği maddelerinin heyeti umumiyesi, Meclisin müşterek mesaisine dair İktüzüğün ahkâmını kanun haline getirmiştir. Bu doğru değildir, arkadaşlar; doğru değildir. Ne yazık ki, kanunun birinci müzakeresi sırasında, bendeniz bâzi itirazlarda bulunmuş, tâdili hakkında hatta komisyona iadesi hakkında bir de taktir vermiştim. Ondan sonra mazeretime binaen ikinci defa müzakeresinde bulunamadığımdan dolayı, ikinci görüşmesi sırasında intikal ettim. Demin de arz ettiğim gibi, böyle bir metin nizamname içerisinde tesbit edilmiş olsa idi, yerinde olurdu. Bu hali ile hatalı oldu. Bu hatanın zapta geçmesi hususunda, maruzatta bulunmuş oluyorum. Eğer ki, nizamnamelerin ve kanunların tedvini, hazırlanması ve sairesi hususunda zekâsını daima takdir ettiğim, gayretine meftun olduğum Coşkun Kırcâ arkadaşımız bu gaflete düşmeyip de, bu metni Türkiye Büyük Millet Meclisi İktüzüğü halinde getirmiş olsalardı kendilerini bir kere daha tebçilen takdir etmiş olacaktım. Bu itibarla maruzatım, kanunun aleyhindedir.

BAŞKAN — Kanunun tümü üzerinde bir lehte ve bir aleyhte konuşma vukubulmuştur. Bu şekilde kanunun tümünü oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Açık oylamaya oylarını kullanmayan arkadaşlarımız var mı?.. Olmadığına göre oylama muamelesi bitmiştir, lütfen kupalarını kaldırınız.

17. — Taşköprü ilçesinin Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hak-

ında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/20) (S. Sayısı : 55) (1)

BAŞKAN — Adalet Komisyonu lütfen yerini alsın.

Maddeleri okutuyorum.

Hüseyin Akça (Akça) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Yargıtay Birinci ceza dairesinin 12 . 7 . 1961 tarihli ve esas 960/3304, karar 961/2172 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesinin 20 . 5 . 1960 tarihli ve esas 960/30, karar 960/94 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/7. maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Kastamonu - Taşköprü, Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddi (Biddi) oğlu ve Şerife'den doğma 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça (Akça) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Birinci maddeyi oylarınıza sunuyorum...

TURHAN BİLGİN (Erzurum) — Efendim, raporu okuyalım da hiç olmazsa ne olduğunu anlayalım.

BAŞKAN — Sayın Bilgin kanunun birinci görüşülmesi yapılmıştır. Birinci görüşme yapıldığı zaman rapor okundu. Bugün ikinci görüşmesi yapılmaktadır. Bir değişiklik önergesi olmadığına göre maddeyi aynen oylarınıza arz etmem icabediyor.

Birinci maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayını tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen? Yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 55 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

18. — *Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/354) (S. Sayısı : 56) (1)*

BAŞKAN — Maddeleri okutuyorum.

Mahmet Ali Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 30 . 6 . 1962 tarihli ve esas 61/3244, karar 62/ 1840 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Akşehir Ağır Ceza Mahkemesinin 15 . 9 . 1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/155 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/5, 10 ncu maddesi hükmünce ölüm cezasına mahkûm edilmiş, bulunan, sicil nüfusta Yalvaç İlçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16 ve sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu ve Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Birinci maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — İkinci maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Üçüncü maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde söz isteyen var mı? Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kanunun tümü kabul edilmiştir.

19. — *Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakan-*

(1) 56 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

lık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/271) (S. Sayısı : 93) (1)

BAŞKAN — Daha evvel rapor okunmuş, rapor üzerinde müzakere cereyan etmiş ve ikinci defa görüşmesi yapılacak işler arasında olarak tesbit edilmiştir. Zaten sizlerde de mevcut raporlar tarafınızdan okunabilir. Ancak madde üzerinde müzakere o zaman cereyan edebilir. Şimdi maddeleri okutuyorum :

Halil Ölmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5 . 4 . 1962 tarih ve esas 1961/3242, karar 1962/999 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Ankara 2 nci Ağır Ceza Mahkemesinin 24.7.1961 tarihli ve esas 959/258, karar 961/186 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450 nci maddesinin 5 numaralı bendi mucibince, ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta, Burdur - Bucak (Buçak) ilçesi Kestel köyü, hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 de kayıtlı İsmailoğlu ve Elife'den doğma 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — Birinci maddeyi bu şekli ile oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Birinci madde bu şekli ile kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi bu şekli ile oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 3 ncu madde bu şekli ile aynen kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde leh ve aleyhte konuşmak isteyen? Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanunun tümü kabul edilmiştir.

(1) 93 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

20. — *Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8, cilt 9, sayfa 54 te kayıtlı Gencoğlu, Fedile'den doğma 1 . 12 . 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/182) (S. Sayısı : 94) (1)*

BAŞKAN — Maddeleri okutuyorum.

Reşit Siyah hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 10 . 1 . 1962 tarihli ve Esas 6/2005, Karar 62/53 sayılı ilâmiyle kesinleşen Siirt Ağır Ceza Mahkemesinin 10 . 3 . 1961 tarih ve Esas 1959/105, Karar 1961/39 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/3, 4, 7, 64/1 nci maddeleri hükmünce ölüm cezasına çarptırılan, sicili nüfusta Siirt - Kozluk ilçesi, Bekirhan Nahiyesi Reşik Köyü hane 8, cilt 9 ve sayfa 54 te kayıtlı 1 . 12 . 1937 doğumlu Genco (Genco) oğlu ve Fedile (Fadile) den doğma Reşit Siyah hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — 1 nci maddeyi okuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1 nci madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 2 nci maddeyi okuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2 nci madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — 3 ncü maddeyi okuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde lehte ve aleyhte konuşmak isteyen var mı? Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü okuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanunun tümü kabul edilmiştir.

21. — *Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına*

(1) 94 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197) (S. Sayısı: 95) (1)

BAŞKAN — Maddeleri okutuyorum:

Mustafa Dilek hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 11 . 12 . 1961 tarih ve esas 1961/1169, karar 3425 sayılı ilâmi ile kesinleşen, Silifke Ağır Ceza Mahkemesinin 20 . 10 . 1960 tarihli ve esas 1960/6 karar 960/49 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/4 ncü maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Konya - Ermenek ilçesi Kargara (Kargara) köyü hane 4 te kayıtlı olup, 1951 yılı Mut'un Gille köyü 24 haneye yerli olarak nakil eden Osmanoğlu ve Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — 1 nci maddeyi okunan şekliyle okuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 1 nci madde okunan şekliyle aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi okuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde lehte, aleyhte konuşmak isteyen? Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü okuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kanunun tümü kabul edilmiştir.

TURHAN BİLGİN (Erzurum) — Sayın Başkan, Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair olan Kanuna verilen oyların neticesini bildirir misiniz?

BAŞKAN — Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun işari oya tabidir, açık oya tabi değildir.

(1) 95 S. Sayılı basmayazı 13 . 6 . 1963 tarihli 95 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Arkadaşlar, açık oya tabi olan Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri için yapılan oylamaya (152) arkadaşımız katılmış, (3) çekinse, (1) ret oya mukabil (148) kabul oyu çıkmıştır. Yeter sayı elde edilemediğinden gelecek Birleşimde tekrar açık oya sunulacaktır.

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair

Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkerelerinin oylanmasına (152) arkadaşımız katılmış, (2) çekinse, (1) ret oya mukabil (149) kabul oyu çıkmıştır. Yeter sayı olmadığından gelecek Birleşimde tekrar açık oya sunulacaktır. («Ekseriyet yok» sesleri) Evet, ekseriyet kalmamıştır, oylamanın neticesi bunu gösteriyor. (Yoklama yapılsın sesleri) Açık oylama yoklama yerine geçecek, buna göre bulunmayanlar hakkında muamele yapılacaktır.

Birleşimi 21 Haziran 1963 Cuma günü saat 14 te açılmak üzere kapatıyorum.

Kapanma saati : 17,05

6. — SORULAR VE CEVAPLARI

A — YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Afyon Karahisar Milletvekili Şevki Güler'in, Ankara Teknik Öğretmen Okulunda birleşmiş bulunan hurdaların satılıp satılmadığına dair soru önergesi ve Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in yazılı cevabı (7/242)

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki hususların Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi rica ederim.

15.1.1963

Afyon Milletvekili
Şevki Güler

1. Ankara Teknik Öğretmen Okulunda birleşmiş bulunan hurdalar satılmış mıdır, satılmış ise bu satışta Maliye Bakanlığı temsilcisi bulunmuş mudur?

2. Satılan hurdaların neler olduğu ve değeri teknik elemanlar vasıtası ile tesbit ettirilmiş midir?

3. Satılan hurdalar teslim edilmiş midir?

T. C.

Millî Eğitim Bakanlığı 18.6.1963
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı: 1208

Konu: Afyon Milletvekili Şevki Güler'in yazılı soru önergesi hakkında.

İlgi: Genel Sekreterlik Kanunlar Müdürlüğü ifadeli 17 Ocak 1963 tarih ve 7 - 242, 4152/20909 sayılı yazınız :

Millet Meclisi Başkanlığına

Afyon Milletvekili Şevki Güler'in Ankara Erkek Teknik Yüksek Öğretmen Okulunda birleşmiş bulunan hurdaların satılıp satılmadığına dair yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmuştur.

Gereğini emirlerine arz ederim.

İbrahim Öktem
Millî Eğitim Bakanı

Ankara Erkek Teknik Yüksek Öğretmen Okulu ile, bu okula bağlı enstitüler arasında

bulunan ve adı geçen okullarda yıllardan beri yapılmakta olan döner sermaye işlerinden artan kırıntı malzemedan ibaret hurdaların, sahanın boşaltılması maksadıyla, 15 Aralık 1961 tarihinde Ankara Akşam Erkek Sanat Okuluna tahsisi uygun görülmüştür.

Bunun üzerine, Akşam Erkek Sanat Okulu Müdürlüğüne hurdaların, satılmak suretiyle değerlendirilmesi cihetine gidilmiş ve satış işlemi, döner sermaye ile ilgili kanun hükümleri içinde ve teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilmiştir. Ancak, 27 Ağustos 1962 tarihinde satışı yapılan söz konusu hurdalar arasında, döner sermaye ile ilgisi olmayan parçaların da bulunduğu anlaşılmış üzerine, ilgili okul müdürlüğüne 11 Eylül, 1962 tarihinde bu satış durdurulmuştur.

Satışın durdurulmasını mütaakıp, hurdaların satışında Maliyeden bir temsilci bulundurulmasının gerekli olup olmadığının tesbiti maksadıyla, 16 Ekim 1962 tarihinde Akşam Erkek Sanat Okulu Müdürlüğüne Ankara Defterdarlığına başvurulmuş ve defterdarlıktan, «demirbaş kaydıyla hiçbir ilgisi bulunmayan bu hurdaların satışı hakkında idarelerince yapılacak bir işlem bulunmadığı» yolunda yazılı bir cevap alınmıştır.

Çeşitli kalınlıkta kırıntı sac, teneke, çeşitli profilde demir parçaları, pres artıkları, motor ve şasi parçaları ile benzeri malzeme artıklarından ibaret olan ve yukarıda belirtilen sebeple satışı durdurulan bu hurdaların, teklif alınmak ve en yüksek fiyat veren alıcıya devredilmek suretiyle değerlendirilmesi cihetine gidilmiştir.

Bilâhara hurdaların 85 000 liraya satılmasında Hazine zararı olup olmadığının tesbitine esas olacak rayicinin öğrenilmesi için, okul müdürlüğüne Ankara Ticaret ve Sanayi Odası Başkanlığına müracaatta bulunmuş ve sözü geçen müessese, hurda sac parçalarının kilosunun 30 kuruştan, kaportaların 25 kuruştan, boş tenekelerin 40 kuruştan, otomobil şasilerinin de 80 kuruştan satılabileceğini bir bilirkişi raporu ile tesbit ederek durumu okul müdürlüğüne bildirmiştir.

Bu izahattan da anlaşılacağı üzere, bahis konusu hurdalar önce tasnife tabi tutulmadan satışa çıkarılmış, fakat sevk sırasında bun-

lar arasında döner sermayeye ait olmayan malzeme artıklarının da bulunduğu tesbit edildiğinden, satış işlemi durdurulmuştur.

2. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından düzenlenen açık oturumun yapılmasına engel olan Karabük Teknik İş Okulu öğrencileri hakkında idari ve adli bir tahkikat yapılarak yapılmadığına dair soru önergesi, ve Adalet Bakanı Abdülhak Kemal Yörük ile Millî Eğitim Bakanı İbrahim Ökten'in yazılı cevapları (7/280)

12.2.1963

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Millî Eğitim ve Adalet Bakanları tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

Zonguldak Milletvekili
Mehmet Ali Pestilci

23 Aralık 1962 tarihinde Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından düzenlenen, «Öğrencilere cinsel eğitim verilmeli mi, verilmemeli mi» konulu bilimsel bir açık oturuma, Karabük Teknik İş Okulu öğrencilerinden bir grup tarafından engel olunmuş ve toplantı dağıtılmıştır.

Olaya sebebiyet veren Karabük Teknik İş Okulu öğrencileri hakkında Millî Eğitim ve Adalet Bakanlıkları tarafından idari ve adli bir tahkikat yapılmış mıdır, tahkikat neticesi nedir?

T. C.

Adalet Bakanlığı
Ceza İş. G. Müdürlüğü
Sayı: 11227

11.5.1963

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: Genel Sekreterlik Kanunlar Müdürlüğü ifadesiyle alınan 21.3.1963 gün ve 7/280 - 4886 - 24831 sayılı yazıları :

Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci imzalı yazılı soru önergesinde :

«23 Aralık 1962 tarihinde Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından düzenlenen (Öğrencilere cinsel eğitim verilmelimi verilmemelimi) konulu bilimsel bir açık oturuma, Karabük Teknik İş Okulu öğrencilerinden bir grup tarafından engel olunup dağıtıldığı;

Olaya sebebiyet veren Karabük Teknik İş Okulu Öğrencileri hakkında Millî Eğitim ve

Adalet Bakanlıkları tarafından idari ve adli bir tahkikat yapıp yapılmadığı ve tahkikat neticesinin ne olduğunun» cevaplandırılması istenmektedir.

23 Aralık 1962 tarihinde Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından (Okullarında cinsel eğitim verilmeli midir, verilmemeli midir) konulu bir açık oturum tertibedilmiş ve toplantının başlama saatinde 60/70 kadar Karabük Tekniker Okulu Öğrencisi ellerindeki dövizleri ters tutmak suretiyle salona girmişler ve bu mevzuda bir toplantı yapılmıyacağını ileri sürerek, toplantıyı tertibedenlerle münakaşaya girişmiş ve daha ileri de gitmek suretiyle aşırı derecede gürültü çıkarıp toplantının yapılmasına mâni olduktan sonra ellerinde bulunan;

1. Nur, naraya, iman zulme galiptir.
2. Size çocuk değil sığır bile teslim edilmez,
3. Türke şehvet değil iman lâzımdır.
4. Kökü Moskova'da olan ağacı kurutacağız.

Yazılı dövizleri kaldırarak salondan çıkıp bir müddet de caddelerde dolandıktan sonra temin ettikleri bir vasıta ile Karabük'e hareket etmişlerdir.

Hâdise, bilâhara Safranbolu Öğretmenler Derneği adına Mehmet Kepez ve arkadaşları tarafından C. Savcılığına aksettirilmiş ve başlanılan hazırlık tahkikatı henüz ikmal edilmeden, alenen hakaret olarak vasıflandırılan suçun 218 sayılı Af Kanununun şümulüne girdiği göz önünde tutularak 5.3.1963 tarihinde takipsizlik kararı verilmiş bulunmaktadır.

Keyfiyetin önerge sahibine bildirilmesine delâlet buyurulması arz olunur.

Abdülhak Kemal Yörük
Adalet Bakanı

T. C.

Millî Eğitim Bakanlığı 18.6.1963
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı: 1207

Konu: Zonguldak Milletvekili
Mehmet Ali Pestilci'nin yazılı
yazılı soru önergesi H.

İlgi: Genel Sekreterlik, Kanunlar Müdürlüğü ifadeli 23 Mart 1963 tarih ve 4886 - 2431 sayılı yazı :

Millet Meclisi Başkanlığına

Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin Safranbolu Öğretmenler Derneğince düzenlenen açık oturumun yapılmasına engel olan Karabük İş Kolu öğrencilerine dair yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmuştur.

Gereğini emirlerine arz ederim.

Dr. İbrahim Öktem
Millî Eğitim Bakanı

23 Aralık 1962 tarihinde Safranbolu Öğretmenler Derneği tarafından düzenlenen, «Okullarda öğrencilere cinsel eğitim verilmeli mi, verilmemeli mi?» konulu açık oturuma katılan Karabük İş Kolu Akşam Tekniker bölümü öğrencilerinin, oturumdaki konuşmaları keserek toplantının devamına imkân vermedikleri, İçişleri Bakanlığından alınan 25 Ocak 1963 gün ve 10479 sayılı yazının eki bulunan Zonguldak Valiliğinin 26 Aralık 1962 gün ve 2029 sayılı yazısından anlaşılması ve durum, Bakanlığımızın bir müfettişi tarafından ayrıca mahallinde tahkik olunmuştur.

Hâdiseyi tahkika memur edilen Bakanlığımız müfettişinin tanzim ettiği 22 Şubat 1963 gün ve 322 sayılı raporda :

Olayın mahiyeti icabı adli makamlarla emniyet makamlarını ilgilendirdiği, esasen Öğretmenler Derneğince Cumhuriyet Savcılığına müracaat edilmiş olduğu, İş Okulu Müdürlüğüne de disiplin yönetmeliği zaviyesinden suçlu öğrencilerin tesbiti yoluna gidildiği, cihetle şimdilik yapılacak her hangi bir işlem bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

Diğer taraftan açık oturumun sabote edilmesi olayına adı karışan Karabük İş Okulu Akşam Tekniker Bölümü öğrencilerinden üçüne, Okul Disiplin Kurulunca, «Üçer gün okuldan uzaklaştırma» cezası verilmiştir.

3 — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, büyük Türk düşünürü Ziya Gökalp'ın, bütün eserlerinin derlenerek yayımlanmasının düşünüldüğüne dair soru önergesi ve Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in yazılı cevabı (7/287)

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun yazılı olarak Millî Eği-
tim Bakanı tarafından cevaplandırılmasını ri-
ca ederim.

İstanbul Milletvekili
Reşit Ülker

Yazılı soru : Büyük Türk düşünürü Ziya
Gökalp Türçülük (Milliyetçilik) fikir akımının
öncüsüdür. Toplumumuzun geçmişini, içinde
bulunduğu halini ve geleceğini incelemek işti-
yen Türk ve yabancı herkes tarafından bütün
fikirleri orijinal şekilde bilinmesi gereken bir
şahsiyettir.

Bu alanda, fikir alanında yeni görüşler ge-
tirmek isteyenlerin mutlak surette onun çalış-
malarını bilmeleri gerektir. Amerikalılar, İngi-
lizler, Almanlar, İtalyanlar ve İsraillilerin elin-
de dahi kendi dillerinde bizdekinden daha esas-
lı kitaplar ve eserler bulunmaktadır. Ziya Gök-
alp'in eserleri Türk klâsikleri arasına girmiş
bulunmaktadır.

Bunların çoğu eski yazı ile makale halinde
ve dağınık bir şekilde çeşitli dergi ve gazete
koleksiyonları içindedir. Hepsini toplu bir hal-
de bir tek kütüphanede bulmak mümkün de-
ğildir. Bir kısmı henüz müsvette halindedir ve
kitap halinde yayınlanmamıştır. Bir kısmı da
şahısların ellerinde bulunmaktadır. 9 ciltlik
küme eserinin müsvetelerinin 1340 senesinde
Maarif Vekâleti Talim Terbiye Dairesine veril-
diği bilinmektedir.

a) Aşağıda listesi bulunan 9 cilt eserinin
müsveteleri halen nerededir?

b) Toplumumuz sorunları üzerinde, çeşit
çeşit fikirlerin ortaya atıldığı milliyetçiliğin bi-
le çeşit çeşidinin ileri sürüldüğü şu fikir da-
ğınıklığı içinde, Türk klâsikleri arasında bu-
lunduğu muhakkak olan Türk düşünürü Ziya
Gökalp'm bütün eserlerinin derlenerek hemen
yayınlanmasına geçilmesi düşünülmekte midir?

1340 senesinde Maarif Vekâleti Talim Ter-
biye Dairesine verilen eserlerinin listesidir:

1. Büyük Türk Medeniyeti Tarihi (Mual-
limler için) 2 cilt.
2. Küçük Türk Medeniyeti Tarihi (Talebe
için) 1 cilt (Yalnız bu yayınlanmıştır.)
3. Türkolojiye Müstenit Sosyoloji (Mual-
limler için) 2 cilt.

4. Türkolojiye Müstenit Sosyoloji (Talebe
için) 1 cilt.
 5. Sosyoloji ve Psikolojiye Müstenit Fel-
sefe (Muallimler için) 2 cilt.
 6. Sosyoloji ve Psikolojiye Müstenit Fel-
sefe (Talebeler için) 1 cilt.
- Toplam : 9 cilt.

T. C.

Millî Eğitim Bakanlığı 18 . 6 . 1963
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 1204

Konu : İstanbul Milletvekili Reşit
Ülker'in yazılı önergesi Hk.

İlgi : Genel Sekreterlik, Kanunlar Müdür-
lüğü ifadeli 10 . 4 . 1963 tarih ve 5101/27940 sa-
yılı yazı : 7/287

Millet Meclisi Başkanlığına
İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Ziya
Gökalp'm bütün eserlerinin derlenerek yayın-
lanmasına dair yazılı soru önergesinin cevabı
ilişkikte sunulmuştur.

Gereğini emirlerine arz ederim.

Dr. İbrahim Ökten
Millî Eğitim Bakanı

Büyük Türk düşünürü Ziya Gökalp'm, 1340
tarihinde Bakanlığımıza verildiği iddia edilen
«9» ciltlik bir seri halindeki eserlerinin müs-
veddeleri ile ilgili olarak Bakanlığımızda her
hangi bir bilgiye rastlanmamıştır.

Ziya Gökalp külliyyatının bir bütün halinde
yayınlanarak yetişmekte olan nesillerin isti-
fadesine sunulmasının zaruretine Bakanlığımız
da kaani bulunmaktadır.

Ancak, basılmış, basılmamış, bütün bu eser-
lerin Türk Tarih Kurumunca yayınlanmasına
girişildiği Bakanlığımızca bilinmekte olmasına
rağmen, bu konuda daha geniş bilgi almak mak-
sadiyle, Bakanlığımız sözü geçen Kurumla te-
masa geçmiştir. Bu temas neticesinde Türk
Tarih Kurumundan alınan malûmata göre, «Zi-
ya Gökalp'm basılmış, basılmamış bütün eser-
leriyle özel mektuplarının Kurumca yayınlan-
ması kararlaştırılmış ve bu eserlerin telif hakkı
1943 yılında ailesinden satın alınmıştır. Bun-
lardan şiirleri ve halk masalları Kurum yayın-
ları arasında çıktığı gibi, özel mektupları da
basımına verilmiştir. Diğer eserleri ve ma-

kaleleri kâmilten toplanmış, mühim bir kısmı makina ile yazılmıştır. Bunların da, sırasıyla basımına devam edilecektir. Bütün baskı işlerinin 3 - 4 yıl süreceği tahmin edilmektedir.»

Bu büyük ve değerli hizmet, Türk Tarih Kurumunca ifa edilmekte olduğuna göre, Bakanlığımızca bu konuda yapılacak her hangi bir işlem bulunmamaktadır.

4. — *Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna, Batı - Almanya tarafından 1956 yılında sipariş edilen malzeme ve mühimmata dair soru önergesi ve Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş'ın, yazılı cevabı (7/305)*

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Sanayi Bakanlığı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

25 . 3 . 1963

Edirne Milletvekili
Fahir Giritlioğlu

1. 1956 tarihinde, Makina ve Kimya Endüstrisine Batı - Almanya Millî Savunma Bakanlığı ihtiyacı için sipariş edilen 745 milyon marklık mühimmat mubayaasındaki taahhüdümüz, hangi tarihte yerine getirilmiş bulunacaktır?

2. Siparişi karşılayabilmek için: Kurumda yapılan 500 milyon Türk liralık tesisat genişliği, ilerde millî ekonomimiz için fayda sağlayabilecek midir? Almanya'nın sipariş ettikleri ikmal olunduktan sonra, bu genişletilen tesisleri işletebilecek miyiz?

3. Mukavelenin yapıldığı 1956 tarihinde mark, (65) kuruşa tekabül ettiğine göre: İmalâtımızın bedeli Türk lirası olarak 500 milyon tutarında bulunmaktadır. Malzeme ve işçilik üzerinde o tarihte yapılan hesaplara göre ise: Siparişin mecmuu bedelinin bize maliyetinin (750 milyon T. L.) olduğu muhtelif vesilelerle ifade edilmiş ve açıklanmıştır.

Bu suretle : Kurumun 250 milyon liralık bir zararla böyle bir siparişi aldığı doğru mudur? Şayet doğru ise mesulleri hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

Türk lirasının 1958 tarihinde dolâra göre değerinin yeniden ayarlanması üzerine, markın 285 kuruşa çıkmasının bir neticesi ola-

rak: 1956 tarihindeki zararlı durumumuz, para değerlerinin bu şekildeki ayarlanmasından sonra, lehimize dönmüş müdür?

Kârlı duruma geçmişsek miktarı ne kadardır?

T. C.

Sanayi Bakanlığı

14.6.1963

Müsteşarlık Yazı İşleri Bürosu

Sayı : 11/199

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 25 . 5 . 1963 tarih, 7/305 - 5530/32366 sayılı yazınız :

Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna Batı - Almanya Hükümeti tarafından yapılmış olan mühimmat siparişleriyle ilgili olarak Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu tarafından verilen yazılı soru önergesi hakkındaki Bakanlığımız cevabı ilişik olarak sunulmuştur.

Arz ederim.

Fethi Çelikbaş

Sanayi Bakanı

Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun 25 . 3 . 1963 tarihli yazılı soru önergesi hakkında Sanayi Bakanlığı cevabı:

Soru 1. 1956 tarihinde Makina ve Kimya Endüstrisine Batı - Almanya Millî Savunma Bakanlığı ihtiyacı için sipariş edilen 745 milyon marklık mühimmat mubayaasındaki taahhüdümüz, hangi tarihte yerine getirilmiş bulunacaktır?

Cevap 1. Federal Almanya Cumhuriyeti, 1956 yılında Hükümetimize vermeyi taahhüettiği ve Hükümetimizce de imali Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna havale edilmiş bulunan 740 milyon D. M. değerindeki mühimmat siparişinden, istediği mühimmat cinslerini peyderpey Hükümetimize bildirmektedir. Bu şekilde Hükümetimize bildirilen ve fiyat mutabakatı sağlanan mühimmat tutarı Mart 1963 tarihinde 644 milyon marka yükselmiştir. Bunun 308 milyon D. marklık kısmı teslim edilmiştir. Cinsleri tâyin edilmiş mühimmatın teslimatı mutabakat gereğince 1965 senesi Temmuz ayında ikmal edilmiş olacaktır.

Soru 2. Siparişi karşılayabilmek için, Kurumda yapılan 500 milyon Türk liralık tesisat genişliği, ilerde millî ekonomimiz için fayda sağlayabilecek midir? Almanya'nın sipariş ettik-

leri ikmal olunduktan sonra, bu genişletilen tesisleri işletebilecek miyiz?

Cevap 2. Bu siparişi termin plânlarına göre ikmal edebilmek için Makina ve Kimya Kurumunda 500 milyon Türk lirası değerinde ilâve tesisat yapılmıştır. Alman siparişlerinin hitamından sonra bu tesisatın faaliyete devam edebilmesini temin için, yurt dışından ve içinden sipariş sağlamak bakımından, gerekli çalışmalara şimdiden başlanmıştır. Esasen bu ilâve tesislerin bir kısmı mühimmat imalâtının dışında sınai mamûller yapacak kabiliyettedir. Bu kategoriye dâhil tesisatın faaliyetlerine kolaylıkla devam etmeleri mümkündür.

Soru 3. Mukavelenin yapıldığı 1956 tarihinde mark 65 kuruşa tekabül ettiğine göre, imalâtımızın bedeli Türk lirası olarak 500 milyon tutarında bulunmaktadır. Malzeme ve işçilik üzerinde o tarihte yapılan hesaplara göre ise: Siparişin mecmuu bedelinin bize maliyetinin (750 milyon T. L.) olduğu muhtelif vesilelerle ifade edilmiş ve açıklanmıştır.

Bu suretle: Kurumun 250 milyon liralık bir zararla böyle bir siparişi aldığı doğru mudur? Şayet doğru ise mesulleri hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

Türk lirasının 1958 tarihinde dolâra göre değerinin yeniden ayarlanması üzerine, Markın 285 kuruşa çıkmasının bir neticesi olarak: 1956 tarihindeki zararlı durumumuz, para değerlerinin bu şekildeki ayarlanmasından sonra, lehimize dönmüş müdür?

Kârlı duruma geçmişsek miktarı ne kadardır?

Cevap 3. 740 milyon marklık siparişin Hükümetimizce alındığı ve Makina ve Kimya Kurumunun bunları imal ile tavzif edildiği tarihteki Türk lirası tutarı 500 milyondur. Ancak, bu tarihte cinsleri henüz taayyün etmemiş olan bu mühimmatın Türk parasıyla kaç malolacağının katıyetle tesbiti mümkün olamazdı. Bu husustaki ifadeler isabet derecesi zayıf birer tahminden ileri geçemez. Bu siparişin heyeti umumiyesiyle kârla kapanacağını söyleyebiliriz. Kâr miktarı siparişlerin tamamen tesbit ve tesliminden sonra taayyün edebilir.

5. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Zonguldak kömür havzası için ay-

rikan 86 108 000 liralık proje içinde doğrudan doğruya kömür istihsalini artırıcı yatırım miktarına dair soru önergesi ve Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş'ın yazılı cevabı (7/315)

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Sanayi Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

25 . 8 . 1963

Zonguldak Milletvekili
Mehmet Ali Pestilci

5 Yıllık Kalkınma Plânında 1963 programına göre Türkiye Kömür İşletmeleri tarafından, Zonguldak taşkömür havzası için ayrılan 86 108 000 T. L. projenin yatırım programı nedir?

Bu proje içinde doğrudan doğruya kömür istihsalini artırıcı yatırım miktarı ve programı nedir?

T. C.

Sanayi Bakanlığı 14 . 6 . 1963
Müsteşarlık Yazı İşleri Bürosu
Sayı: 11/200

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 8 . 6 . 1963 tarih, 7/315 - 5662/33339 sayılı yazınız :

Kömür Havzasında yapılacak 1963 yatırımları hakkında Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci tarafından verilen yazılı soru önergesi cevabı ibişik olarak sunulmuştur.

Arz ederim.

Fethi Çelikbaş
Sanayi Bakanı

Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin kömür havzasında yapılacak 1963 yatırımlarıyla ilgili yazılı soru önergesi hakkında Sanayi Bakanlığı cevabı :

Soru : 5 Yıllık Kalkınma Plânında 1963 programına göre Türkiye Kömür İşletmeleri tarafından Zonguldak Taşkömür Havzası için ayrılan 86 108 000 T.L. projenin yatırım programı nedir?

Bu proje içinde doğrudan doğruya kömür istihsalini artırıcı yatırım miktarı ve programı nedir?

Cevap: Zonguldak Taşkömürü Havzası yatırımları için, birinci beş yıllık kalkınma plânı 1963 yıllık programı gereğince sarf edilmesi icabeden 86 108 000 T. L. nin, 59 234 000 liralık kısmı, doğrudan doğruya istihsale ilgili bulunan harıçten ithal edilecek malzeme ve teçhizatı aıt D.L.F. siparişlerine, 26 874. 000 liralık kısmı ise (4 milyon lirası sosyal işlere ve müte-

bakisi yine istihsale mâtuı olmak üzere) iç sarfiyata aıt bulunmaktadır.

Bütün bu yatırımların 24 milyon lirası istihsalin artışına müessir olacak ve 62 milyon lirası da istihsalin aynı seviyede kalmasını temine mâtuı idame yatırımları mahiyetinde bulunacaktır.



Beden-Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun tasarıma verilen oyların sonucu.

(Yeter sayı yoktur.)

Üye sayın	: 450
Oy verenler	: 152
Kabul edenler	: 148
Reddedenler	: 1
Çekinseiler	: 3
Oya katılmıyanlar	: 289
Açık üyelıklar	: 9

[Kabul edenler]

ADANA
Yusuf Aktınur
Mehmet Geçioğlu
Ahmet Karamüftüoğlu
Kemal Sariibrahimoğlu

ADİYAMAN
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Mehmet Turgut
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AĞRI
Kerem Özcan

AMASYA
Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan

ANKARA
Burhan Apaydın
Nihat Berkkan
Fuat Börekçi
Mustafa Kemal Erko-
van
İhsan Köknel
Abdülhak Kemal Yörük

ANTALYA
Etem Ağva
Rafet Eker
Nihat Su

ARTVIN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı
Saffet Eminagağlu

AYDIN
Orhan Apaydın
Melâhat Gedik
Mustafa Şükrü Koç
İsmet Sezgin

BALIKESİR
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Fennî İslimyeli

BİLEÖİK
Şadi Binay

BOLU
Zeki Baltacıoğlu
Turgut Çulha
Kâmil İnal

BURDUR
Nadir Yavuzkan

ÇANAKKALE
Burhan Arat
Şefik İnan

ÇANKIRI
Rahmi İnceler
Şaban Keskin

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Faruk Küreli

DENİZLİ
Mehmet Çobanoğlu
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel

DIYARBAKIR
Alp Doğan Şen

EDİRNE
Süleyman Bilgen

Nazmi Özoğlu

ERZURUM
Turhan Bilgin
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Şerafettin Konuray
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
Ertuğrul Gazi Sakarya

GAZİANTEP
Kudret Mavitan
Mithat San

GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Nizamettin Erkmen
Ali Köymen
Naim Tirali

HAKKÂRI
Ahmet Zeydan

HATAY
Ahmet Sırrı Hocaoğlu

İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Sadık Kutlay

İSPARTA
Ali İhsan Balım

İSTANBUL
İbrahim Abak
Mahmut Rıza Bertan
Ferruh Bozbeyli
Nurettin Bulak
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırca

Vahyi Özarar
Selim Sarper
Hüsametdin Tiyaşan
Malik Yolaç
Zeki Zeren

İZMİR
Şükrü Akkan
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Ragıp Gümüşpala
Şinasi Osma

KARS
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Sırrı Öktem
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU
Sabri Keskin
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun

KOCAELİ
Hâldan Kısayol

KONYA
Ahmet Gürkan
Kadirean Kafılı
Ömer Kart

Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Faruk Sükan
Vefa Tanır
KÜTAHYA
Mehmet Kesen
MANİSA
Neriman Ağaoglu
Yakup Kadri Karaosmanoğlu
Hilmi Okçu
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Seyfi Güneşan
MUĞLA
Adnan Akarca
Hilmi Baydur
İlhan Tekinalp

MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Ruhi Soyer
ORDU
Refet Aksoy
Arif Hikmet Onat
RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
SAMSUN
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylan
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç

SIIRT
Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
SİNOP
Cemil Karahan
SİVAS
Adil Altay
Rahmi Çeltikli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Ahmet Kangal
Reşat Turhan
TEKİRDAĞ
Hayri Mumcuoğlu
TOKAT
H. Ali Dizman

Reşit Önder
Bekir Seyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy
TRABZON
Ali Şakir Ağanoglu
Nazmi Ökten
Ali Rıza Uzuner
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Atalay Akan
Kemal Badıllı
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı
ZONGULDAK
Turgut Nizamoglu

[Reddedenler]

TRABZON

Ekrem Dikmen

[Çekinseler]

ANTALYA

Ihsan Ataöv

İSTANBUL

Ziya Altınoglu
Tahsin Demiray

[Oya katılmayanlar]

ADANA

Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Kasım Gülek
Melih Kemal Kütüktepepınar
Cavit Oral
Ahmet Savrun (I.)
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu

ADİYAMAN

Arif Atalay (I.)
Mahmut Deniz
Ali Turanlı

AFYON KARAHİSAR

Hasan Dinçer (B.)
Şevki Güler

AĞRI

Nevzat Güngör
Rıza Polat

AMASYA

Ismail Sarıgöz (I.)
Nevzat Şener

ANKARA

Ismail Rüştü Aksal
Hüseyin Ataman
Raif Aybar (B.)
Osman Bölükbaşı
Bülent Ecevit (B.)
Muhlis Ete
Ismail Gence
İbrahim Sıtkı Hatipoğlu

İbrahim İmirzalıoğlu
Mehdi Mihçioğlu
Emin Paksüt

Zühtü Pehlivanlı
İlyas Seçkin (B.)
Ahmet Üstün
Ferhat Nuri Yıldırım (I.)

ANTALYA

Ömer Eken
Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu

AYDIN

Hilmi Aydınçer
Nedim Müren
Reşat Özarda (I.)

BALIKESİR

Cihat Bilgelan
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut

Gökhan Evliyaoglu
Cevat Kanpulat
Ahmet İhsan Kırmırlı
Süreyya Koç
Mehmet Tiritoglu

Cihat Turgut

BİLEÇİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BİTLİS

Nafiz Giray
Müştak Okumuş

BOLU

Ahmet Çakmak
Kemal Demir
Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş (B.)
Mehmet Özbek

BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüstü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem (B.)
Ekrem Paksoy (İ.)
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay
Süreyya Ehdik
Refet Sezgin

ÇANKIRI

Kâzım Arar
Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu
Muzaffer Dünder
Hilmi İncesulu
Necmi Ökten (B.)
İhsan Tombuş

DENİZLİ

Sinan Bosna
İsmail Ertan
Hüdaî Oral
Âtîf Şoğlu

DIYARBAKIR

Adnan Aral
Şehmus Arslan (İ.)
Yusuf Azizoglu (B.)
Hilmi Güldoğan
Recai İskenderoğlu
Vefik Pirinçioğlu
(B.)

EDİRNE

Talât Asal
İlhami Ertem
Fahîr Giritlioğlu

ELAZIĞ

Nurettin Ardıçoğlu (B.)
Naci Güray

Hürrem Müftügil
Ömer Faruk Sanaç
Kemal Satır

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli
Zeynel Gündoğdu
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım

ERZURUM

Ertuğrul Akça
Gıyasettin Karaca
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

İbrahim Cemalcılar
Seyfi Öztürk
Celâlettin Uzer
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen (İ.)
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu
Süleyman Ünlü

GİRESUN

İbrahim Etem Kılıçoğlu
Halis Bayramoğlu (İ.)
Neemeddin Küçüker
Nureddin Özdemir (İ.)
Sabahattin Savacı

HATAY

Bahri Bahadır (İ.)
Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Şekip İnal
Sâki Zorlu

İÇEL

Mazhar Arıkan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermancı
Celâl Kılıç
İhsan Önal

İSPARTA

Lokman Başaran
Sadettin Bilgiç
Mustafa Gülcügil

İSTANBUL

Cihad Baban
Suphi Baykam

Ratip Tahir Burak
Ömer Zekâî Dorman
(İ.)

Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Fahrettin Kerim Gökay
(B.)

Hilmi Oben
Ahmet Oğuz (B.)

Oğuz Oran
Şahabettin Orhon
Naci Öktem

İlhami Sancar (B.)
İsmail Hakkı Tekinel

Reşit Ülker
Sabri Vardarlı
Abdurrâhman Yazgan

İZMİR

Osman Sabri Adal
Mehmet Ali Aytas (İ.)

Şeref Baksık
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan

Saim Kaygan
Nihat Kürşat (İ.)
Necip Mirkelâmoğlu

Kadri Özek
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu

KARS

Neomettin Akan
Lâtif Aküzüm
Kemal Kaya

KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura (B.)
Osman Zeki Oktay
(İ.)
Ali Özdikimenli

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu (B.)
Mehmet Göker
Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Bahri Yazır
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrâhman Altuğ

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Süreyya Sofuoğlu (İ.)

KONYA

Kemal Ataman (İ.)
Selçuk Aytan
İrfan Baran

İhsan Kabadayı
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Abdüssamet Kuzucu

Rüstü Özal
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay (İ.)
Ali Erbek
Rauf Kiray
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

H. Avni Akşit
Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat (İ.)
İsmet İnönü
(Başbakan)
Halit Ziya Özkan

MANİSA

Süleyman Çağlar
Muammer Erten
Şevket Raşit Hatip-
oğlu
Nusret Köklü
Hürrem Kubat
Yakup Yakut
Nahit Yenışehirlioğlu

MARŞ

Kemal Bağcıoğlu
Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu

Enver Kaplan
Adnan Karaküçük

MARDİN

Esat Kemal Aybar
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz

MUĞLA

Cevdet Oskay
Turan Şahin

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy

NİĞDE

Mehmet Altınsoy
Asım Erën (İ.)
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün
(İ.)

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Ata Bodur
Ferda Güley
Orhan Naim Hazinedar
Şadi Pehlivanoglu

Ata Topaloğlu

RİZE

Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ (İ.)
Ekrem Alican (B.)
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Hami Tezkan
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoglu
Hâmit Kiper
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
Osman Şahinoğlu

SİRT

Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan
Haşim Tari

SIVAS

Sabati Hastaoğlu (İ.)
Cevad Odyakmaz
Güner Sarısözen
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Fethi Mahramlı
Orhan Öztrak (B.)

TOKAT

Sabahattin Baybura (İ.)
Mehmet Kazova (İ.)
Zeyyat Kocamemi

TRABZON

Selâhattin Güven
Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Osman Ağan
Sabri Kılıç
Celâl Öncel (İ.)

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
İbrahim Bulanalp
Ahmet Tahtakılıç

VAN

İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Şükrü Köserreisoglu

YOZGAT

Ismail Hakkı Akdoğan
(İ.)
İsmet Kapısız (İ.)
Mustafa Kepir
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Kenan Esengin
Fevzi Fırat
Ramiz Karakaşoğlu
Suphi Konak
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pesti
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	1
Kocaeli	1		—
		Yekûn	9

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanuna verilen oyların sonucu

(Yeter sayı yoktur.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 152
Kabul edenler : 149
Reddedenler : 1
Çekinserler : 2
Oya-katılmıyanlar : 289
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Yusuf Aktimur
Mehmet Geçioğlu
Ahmet Karamüftüoğlu
Kemal Sarıbrahimoğlu

ADİYAMAN
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Mehmet Turgut
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AĞRI
Kerem Özcan

AMASYA
Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan

ANKARA
Burhan Apaydın
Nihat Berkkan
Fuat Börekçi
İhsan Köknel
Abdülhak Kemal Yörük

ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Rafet Eker
Nihat Su

ARTVİN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı
Saffet Eminagaçoğlu
AYDIN
Orhan Apaydın

Melâhat Gedik
Mustafa Şükrü Koç
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Fennî İslimyeli
BİLECİK
Şadi Binay

BOLU
Zeki Baltacıoğlu
Turgut Çulha
Kâmil İnal

BURDUR
Nadir Yavuzkan

ÇANAKKALE
Burhan Arat
Şefik İnan

ÇANKIRI
Rahmi İnceler
Şaban Keskin

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Faruk Kürelî

DENİZLİ
Mehmet Çobanoğlu
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel

DIYARBAKIR
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Süleyman Bilgen
Fahir Giritlioğlu
Nazmi Özöğül

ERZURUM
Turhan Bilgin
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Şerafettin Konuray
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
Ertuğrul Gazi Sakarya

GAZİANTEP
Kudret Mavitan
Mithat San

GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Nizamettin Erkmén
Ali Köymen
Naim Tirali

HAKKÂRİ
Ahmet Zeydan

HATAY
Ahmet Sırrı Hocaoğlu

İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Sadık Kutlay

İSPARTA
Ali İhsan Balım

İSTANBUL
İbrahim Abak
Mahmut Rıza Bertan
Ferruh Bozbeyli
Nurettin Bulak
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırca

Vahyi Özarar
Selim Sarper
Hüsamettin Tiyanşan
Malik Yolaç
Zeki Zeren

İZMİR
Şükrü Akkan
Muzaffer Dösemeci
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Ragıp Gümüşpala
Şinasi Osma

KARS
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Sırrı Öktem
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU
Sabri Keskin
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun

KOCAELİ
Hâldan Kısayol

KONYA
Ahmet Gürkan
Kadircan Kafli
Ömer Kart
Fakih Özfakih

Fakih Özlen
Faruk Sükan
Vefa Tanır
KÜTAHYA
Mehmet Kesen
MANISA
Neriman Ağaoğlu
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu
Hilmi Okçu
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Seyfi Güneşan
Talât Oğuz
MUĞLA
Adnan Akarca
Hilmi Baydur
İlhan Tekinalp

MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Ruhi Soyer
ORDU
Refet Aksoy
Arif Hikmet Onat
RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
SAMSUN
Fevzi Ceylân
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç

SIIRT
Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
SİNOP
Cemil Karahan
SIVAS
Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Ahmet Kangal
Reşat Turhan
TEKİRDAĞ
Hayri Mumeuoğlu
TOKAT
H. Ali Dizman

Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Nazmi Ökten
Ali Rıza Uzuner
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Atalay Akan
Kemal Badıllı
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı
YOZGAT
Turgut Nizamoglu

[Reddedenler]

TRABZON

Ekrem Dikmen

[Çekinseler]

İSTANBUL

Ziya Altınoğlu
Tahsin Demiray

[Oya katılmayanlar]

ADANA
Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Kasım Gülek
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Cavit Oral
Ahmet Savrun (İ.)
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu
ADİYAMAN
Arif Atalay (İ.)
Mahmut Deniz
Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Hasan Dincer (B.)
Şevki Güler

AĞRI
Nevzat Güngör
Rıza Polat
AMASYA
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener
ANKARA
İsmail Rüstü Aksal
Hüseyin Ataman
Raif Aybar
Osman Bölükbaşı
Bülent Ecevit (B.)
Mustafa Kemal Erko-
van
Muhlis Ete (B.)
İsmail Gence
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu

İbrahim İmirzalıoğlu
Mehdi Mihçioğlu
Emin Paksüt
Zühtü Pehlivanlı
İlyas Seçkin (B.)
Ahmet Üstün
Ferhat Nuri Yıldırım
(İ.)
ANTALYA
Ömer Eken
Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu
AYDIN
Hilmi Aydınçer
Nedim Müren
Raşat Özarda (İ.)

BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Gökhan Evliyaoğlu
Cevat Kanpulat
Ahmet İhsan Kırmırlı
Süreyya Koç
Mehmet Tiritioğlu
Cihat Turgut
BİLECİK
Orhan Tuğrul
BİNGÖL
M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal
BİTLİS
Nafiz Giray
Müştak Okumus

BOLU

Ahmet Çakmak
Kemal Demir
Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş (B.)
Mehmet Özbey

BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem (B.)
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay
Süreyya Endik
Refet Sezgin

ÇANKIRI

Kâzım Arar
Nurettin Ok (Başkan V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu
Muzaffer Dündar
Hilmi İncesulu
Necmi Ökten (B.)
İhsan Tombuş

DENİZLİ

Sinan Bosna
İsmail Ertan
Hüdaî Oral
Âtîf ŞoHoğlu

DIYARBAKIR

Adnan Aral
Şahmus Arslan
Yusuf Azizoglu (B.)
Hilmi Gündoğan
Recai İskenderoğlu
Vefik Piringioğlu (B.)

EDİRNE

Talât Asal
İlhami Ertem

ELAZIG

Nurettin Ardıçoğlu (B.)
Naci Güray
Hürrem Müftügil
Ömer Faruk Sanaç
Kemal Satır

ERZINCAN

Hüsamettin Atabeyli
Zeynel Gündoğdu
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım

ERZURUM

Ertuğrul Akça
Gıyasettin Karaca
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

İbrahim Cemalcılar
Seyfi Öztürk
Celâlettin Uzer
Aziz Zeytinoğlu

GAZIANTEP

Osman Orhan Bilen
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu
Süleyman Ünlü

GİRESUN

İbrahim Etem Kılıçoğlu

GÜMÜŞANE

Halis Bayramoğlu
Necmeddin Küçüker
Nureddin Özdemir (İ.)
Sabahattin Savacı

HATAY

Bahri Bahadır (İ.)
Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Şekip İnal
Saki Zorlu

İÇEL

Mazhar Arıkan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermancı
Celâl Kılıç
İhsan Önal

İSPARTA

Lokman Başaran

Sadettin Bilgiç
Mustafa Gülcügil

İSTANBUL

Cihad Baban
Suphi Baykam
Ratip Tahir Burak
Ömer Zekâî Dorman
Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Fahrettin Kerim Gökay (B.)

Hilmi Oben

Ahmet Oğuz (B.)
Oğuz Oran
Şahabettin Orhan
Naci Öktem
İlhami Sancar (B.)
İsmail Hakkı Tekinel
Reşit Ülker
Sabri Vardarlı
Abdurrahman Yazgan

İZMİR

Osman Sabri Adal
Mehmet Ali Aytas
Şeref Bakşık
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Nihat Kürşat
Necip Mirkelâmoğlu
Kadri Özek
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu

KARS

Necmettin Akan
Lâtif Aküzüm
Kemal Kaya

KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura (B.)

Osman Zeki Oktay (İ.)
Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu (B.)
Mehmet Göker

Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Bahri Yazır
Mehmet Yüceler

KIRKJARELİ

Abdurrahman Altuğ

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
Selçuk Aytan
İrfan Baran
İhsan Kabadayı
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay (İ.)
Ali Erbek
Rauf Kıray
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

H. Avni Akşit
Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat (İ.)
İsmet İnönü (Başbakan)
Halit Ziya Özkan

MANISA

Süleyman Çağlar
Muammer Erten
Şevket Raşit Hatiboğlu
Nusret Köklü
Hürrem Kubat
Yakup Yakut
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAS
 Kemal Bağcıoğlu
 Kemalî Bayazıt
 Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
 Enver Kaplan
 Adnan Karaküçük
MARDİN
Esat Kemal Aybar
 Şevki Aysan
 Vahap Dizdaroğlu
MUĞLA
 Cevdet Oskay
 Turan Şahin
NEVŞEHİR
 Halit Fikret Aka
 Ramazan Demirsoy
NİĞDE
 Mehmet Altınsoy
 Asım Eren (İ.)
 Haydar Özalp
 Oğuzdemir Tüzün (İ.)
ORDU
 Yusuf İzzettin Ağaoğlu
 Ata Bodur
 Ferda Güley

Orhan Naim Hazinedar
 Şadi Pehlivanoglu
 Ata Topaloğlu
RİZE
 Fuad Sirmen (Başkan)
 Cevat Yalçın
SAKARYA
 Burhan Akdağ (İ.)
 Ekrem Alican (B.)
 Nuri Bayar
 Muslihittin Gürer
 Hami Tezkan
 Yusuf Ulusoy
SAMSUN
 Ali Fuat Alişan
 Mehmet Başaran
 Nurettin Ceritoğlu
 Bahri Cömert
 Kâmrân Evliyaoglu
 Hâmit Kiper
 Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
 Osman Şahinoğlu
SİRT
 Adil Yaşa
SİNOP
 Mahmut Alicanoğlu

Mustafa Kaptan
 Haşim Tarı
SİVAS
 Sebati Hastaoğlu
 Cevad Odyakmaz
 Güner Sarısözen
 Tahsin Türkay
 Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
 Turhan Kut
 Fethi Mahramlı
 Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
 Sabahattin Baybura
 Mehmet Kazova (İ.)
 Zeyyat Kocamemi
TRABZON
 Selâhattin Güven
 Ahmet Şeñer
 Kâmuran Ural
 Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
 Vahap Kışoğlu
URFA
 Osman Ağan
 Sabri Kılıç

Celâl Öncel (İ.)
UŞAK
 Ali Rıza Akbıykoğlu
 İbrahim Bulanalp
 Ahmet Tahtakılıç
VAN
 İhsan Bedirhanoglu
 Muhlis Görentaş (İ. Ü.)
 Şükrü Köserreisoglu
YOZGAT
 İsmail Hakkı Akdoğan
 (İ.)
 İsmet Kapısız (İ.)
 Mustafa Kepir
 Celâl Sungur (İ. Ü.)
 Veli Uyar
ZONGULDAK
 Ahmet Fuat Ak
 Kenan Esengin
 Fevzi Fırat
 Ramiz Karakaşoğlu
 Suphi Konak
 Sadık Tekin Müftüoğlu
 Mehmet Ali Pestilci
 Yusuf Ziya Yücebılgın

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Muş	1
Erzurum	1	Trabzon	1
Hatay	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		—
Kocaeli	1		
Manisa	1	Yekûn	9



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 260

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/449, C. Senatosu 1/231)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 147)

*Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2226*

12 . 6 . 1963

KARMA BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 3 . 5 . 1963 gün ve 1/449-37 sayılı yazınıza karşılıktır :

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısının Karma Bütçe Komisyonunca kabul edilen metni, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11 . 6 . 1963 tarihli 73 ncü Birleşiminde aynen ve açık oyla kabul edilerek dosya ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

*Saad Hayri Ürgüplü
Cumhuriyet Senatosu Başkanı*

NOT :

Açık oy neticesi : 105
Kabul : 105

Karma Bütçe Komisyonu

*T. B. M. M
Karma Bütçe Komisyonu
Esas No. 1/231
No. 247*

12 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11 . 6 . 1963 tarihli 73 ncü Birleşiminde aynen kabul edilen «Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1963 Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı» ve Karma Bütçe Komisyonu raporu Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

**Karma Bütçe Komisyonu
Başkanı Y.
Sözcü
Ordu Milletvekili
Arif Hikmet Onat**

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18.3.1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/185)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71 - 1728/1252

18.4.1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 10.4.1962 tarihinde kararlaştırılan (Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18.3.1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı) gerekçesi ve ilişkileriyle birlikte sunulmuştur.

Mezkûr Protokol ile ilişkilerinin Bakanlar Kurulunca 29.3.1962 tarihli ve 6/336 sayılı Kararname ile onanmış olduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

18.3.1960 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşması çerçevesi dâhilinde cereyan etmekte olan Türk - İsrail ticari münasebetlerinin 1962 yılı ithalât programımıza uygun olarak tatbikini sağlamak maksadiyle 1961 devresi ikili kontenjan listelerinin revizyonunu teminen İsrail Devlet temsilcileri ile Kudüs'te yapılan müzakereler 11.3.1962 tarihinde iki Hükümet arasında 18.3.1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek bir Protokolün imzalanmasıyla neticelenmiştir.

İki memleket arasında mübadele mevzuu olacak mallar mezkûr Protokole ekli «A» ve «B» listelerinde tesbit edilmiştir.

İsrail'den yapılacak ithalâta ait listemizde kayıtlı maddelerin tesbitinde, ekonomimizin icaplarına uygun tarzda geniş ölçüde hammaddelere ve kısmen zaruri ihtiyaç maddelerine yer verilmiş ve bu memlekettten ithal edilecek maddelerin, Dış ticaret rejimimize ek Lüberasyon ve tahsisli ithal malları listelerindeki maddelere uygunluğu sağlanmıştır.

İsrail ile aramızda mübadele mevzuu olacak maddelere kontenjan tefrik edilirken, APA sahası ve serbest dövizli memleketlerle ticaretimizin bünyesi ile seyri ve İsrail Devleti ile 1961 yılında vâkı mübadelelerin tatbikatından elde edilen neticeler nazarı dikkate alınarak iki memleket arasındaki ticaret hacmi karşılıklı olarak ceman 25 milyon dolâr civarında realist bir seviyede tesbit edilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine uygun mütalâa edilen söz konusu Protokol ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunması Türkiye Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışışleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışışleri Komisyonu
Esas No. : 1/185
Karar No. : 35

18 . 4 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişiklerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü :

Gerekeede belirtilen hususlarla, ilişiklerinde tesbit edilen esaslar komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Dışışleri Komisyonu	Bu rapor		
Başkanı	Sözcüsü ve Kâtip		
Bursa	Sivas	Adana	Kocaeli
C. Perin	G. Sarısozen	K. Gülek	N. Erim
Manisa	Mardin	Rize	Samsun
N. Yenişehircioğlu	V. Dizdaroğlu	E. Y. Akçal	İ. Kılıç

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişiklerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında 11.3.1962 tarihinde Kudüs'te imzalanan «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişiklerinin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

10 . 4 . 1962

	Devlet Bakanı ve		
Başbakan	Başb. Yardımcısı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
İ. İnönü	A. Eyidoğan	T. Feyzioğlu	A. Doğan
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı
N. Ökten	N. Su	S. Kurutluoğlu	İ. Sancar
İşşleri Bakanı	Dışışleri Bakanı	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı
A. Topaloğlu	F. C. Erkin	Ş. İnan	II. İncesulu
Bayındırlık Bakanı	Ticaret Bakanı	Sa. ve So. Y. Bakanı	Güm. ve Tekel Bakanı
E. Paksüt	İ. Gürsan	S. Seren	Ş. Buladoğlu
Tarım Bakanı	Ulaştırma Bakanı	Çalışma Bakanı	Sanayi Bakanı
C. Oral	C. Akyar	B. Ecevit	F. Çelikbaş
Ba. Ya. ve Turizm Bakanı		İmar ve İskân Bakanı	
K. Evliyaoğlu		M. Güven	

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında 18 Mart 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına

EK PROTOKOL

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti mümessilleriyle İsrail Devleti Hükümeti mümessilleri, her iki memleket arasında mer'î 18 Mart 1960 tarihinde imzalanan Ticaret Anlaşmasına bağlı listelerin revizyonu için 26 Şubat ilâ 11 Mart 1962 tarihleri arasında Kudüs'te toplanmışlar ve aşağıdaki hususlarda mutabık kalmışlardır.

Madde — 1.

İsrail'e ihracı derpiş olunan Türk malları işbu Protokole bağlı (A) listesinde ve Türkiye'ye ihracı derpiş olunan İsrail malları (B) listesinde tesbit edilmiştir.

Madde — 2.

İşbu Protokolün 1 nci maddesinde zikredilen (A) ve (B) listeleri 1 Ocak 1962 ile 31 Aralık 1962 arasındaki devre için muteber olacaktır.

11 Mart 1962 tarihinde Kudüs'te Fransızca iki nüsha olarak yapılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti adına
Ehrem Gëriş

İsrail Devleti Hükümeti adına
Josef Schickler

(A) LİSTESİ

İsrail'e ihracedilecek Türk malları

Sıra No.	Malın einsi	Miktar (Ton)	Kıymet U. S. A. \$
1	Balıklar		500 000
2	Fındık	250	
3	Ceviz	25	
4	Kuru üzüm	2 000	
5	Şeker	35 000	
6	Soya fasulyesi	3 000	
7	Keten tohumu	1 500	
8	Küspe	2 000	
9	Mereimek	1 000	
10	Kuru fasulye	1 500	
11	Nohut	700	
12	Muhtelif kuru meyvalar	200	
13	Kabak çekirdeği		30 000
14	Şam fıstığı	15	
15	Pamuk	1 500	
16	Uzun elyafli pamuk (Sealand tipi)	1 500	

Sıra No.	Malın cinsi	Miktar (Ton)	Kıymet U. S. A. \$
17	Tütün	600	
18	Deri	2 000	
19	Yün (kirli ve yıkanmış)	200	
20	Tiftik	150	
21	Demir cevheri		500 000
22	Krom cevheri		2 500 000
23	Manganez cevheri		500 000
24	Antimuan		150 000
25	Cıva madeni		8 000 P.A.
26	Benzol		15 000
27	Borasit		P.M.
28	Amyant		100 000 P.A.
29	Kereste	30 000 M3.	
30	Ceviz kütüğü	100	
31	Keçi kılı	100	
32	Palamut hulâsası	400	
33	Palamut		P.M.
34	Pestiller		50 000
35	Çimento	10 000 P.A.	
36	Zeytinyağı	100 P.A.	
37	Huy kömürü		P.M.
38	Tuz		P.M.
39	Pamuklu mensucat		P.M.
40	Çadır ve çadır bezi		P.M.
41	Kestane	50	
42	Burçak	500	
43	Kendir tohumu	100	
44	Kemik ve boynuz	1 500	
45	Badem	50	
46	İncir	1 000	
47	Gülyacağı		20 000
48	Yün elyafı		P.M.
49	Canlı hayvan		P.M.
50	Soğan	2 000	
51	Sığıra yağı	250 Kg.	
52	Kolofan	100	
53	Sünger		100 000
54	Kükürt	5 000	
55	Muhtelif		750 000

(B) LİSTESİ

Türkiye'ye ihracedilecek İsrail malları

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
1	01.05	Damızlık kümes hayvanları	
	04.05.20	Damızlık yumurtalar	
	06.01	Çiçek soğanlar v.s.	
2	12.01.60	Tohumluk çiğit	
	12.03.20	Her nevi çiçek tohumu	
	30	Her nevi ağaç tohumları	
	49	Diğer sebze tohumları	
	59	Sair tohumluk tane ve meyvalar	
	12.03.10	Şeker pancarı tohumu	10 000
3	13.02.12	Gomalaka	10 000
4	13.03.40	Diğer nebati usare ve hulâsalar (yalnız ilâç sanayii için)	10 000
5	28.01.30	Brom	
	28.33	Bromürler ve oksit bromürler, bromatlar ve per bromatlar, hipo bromitler	10 000
6	28.08.20	Teknik sülfirik asit (Sanayi Bakanlığı müsaadesiyle)	100 000
7	28.04.20	Necip gazlar	10 000
8	28.14.10	Fosfor mürekkebatı	
	50	Diğerleri	10 000
9	28.17.10	Sodyum hidroksit (kostik sulu)	20 000
10	28.19.10	Çinko oksit	
	20	Çinko peroksit	10 000
11	28.30	Klorürler ve oksiklorürler (amanyum klorür - nişadır hariç)	15 000
12	28.38.11	Gayri saf bakır sülfat (göz taşı)	
	19	Yalnız saf bakır sülfat (göz taşı) (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	28.40	Fosfitler, hipofosfitler ve fosfatlar	50 000
13	28.56	Karbürler	200 000 PA.
14	29.02	Hidro karbürlerin halojenli müstakları	25 000
15	29.38	provitaminler ve vitaminler	15 000
16	30.02	Serumlar, mikrop aşılıları	
		v.s. leri	
	30.03.18	Ensülinler	
	21	Oral antibiyotikler	
17	29.44	Antibiyotikler (Sağ. Bak.)	
		müsaadesiyle	
	30.03.11	Penisilin ve prokain penisilin	
	12	Streptomisin ve dihidrostreptomisin	
	13	Kloromisetin ve müstakları	
	14	Oreomisin ve terramisin ve müstakları	

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
	15	Para-amino-salisilik asit ve) Sağlık Bakanlığı tuzları) emrinde	100 000
	16	İzonikotinik asit hidrazit) ve müstahzarları)	
	17	Tio semikarbazit ve müş-) takları)	
	19	Penisilin ve streptomisin) karışımı)	
	29	Diğerleri)	
	40	İkinci sınıf müstahzarlar)	
	50	Üçüncü sınıf müstahzarlar)	
18	30.03.40	İkinci sınıf müstahzarlar) Tarım Bakanlığı	
	50	Üçüncü sınıf müstahzarlar) emrinde	10 000
19	30.05.20	Dişçi çimentosu ve diş doldurmaya mahsus müstahzarlar	
	30	Diğerleri	15 000
20	25.10	Tabii kalsiyum fosfatlar ve diğerleri	
	31.02)		
	03)	Muhtelif kimyevi gümreler	
	04)	(Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	450 000
	05)		
21	32.05.21	Anilinler, alizarinler	
	22	Uzvi suni boyalar	
	29	Diğerleri	
	32.08	Seramik, emaye veya cam sanayiinde kullanılan müstahzar pigmentler, cam haline gelebilen terkipler	40 000
22	32.09.11	Yalnız selülozik vernikler	
	12	Kloro kauçuk vernikler	
	21	Yalnız selülozik boyalar	
	29	Yalnız zehirli boyalar	
	39	Yalnız deri ve mensucat sanayii için finisaj boyaları ve alüminyum pasta, bronz pasta (film yapmayan ve bağlayıcı yağlı maddeleri havi madeni tozlar dâhil)	175 000
23	32.09.19	Yalnız emaye için hususi vernik (kablo sanayii ve metal matbaaları için) kauçuk sanayii için lâklar	
	32.10	Boyalar	25 000
24	32.13.10	Matbaa mürekkebi	30 000
25	32.13.21	Çini mürekkebi, kopya mürekkebi, teksir mürekkebi ve emsali mürekkepler (ıstampa mürekkebi hariç)	5 000
26	33.01.22	Mant	
	23	Sitronel	
	24	Meliz	
	25	Yılang - yılang	
	29	Diğerleri	
	33.02	Uçan yağların terpeninin alınmasından elde edilen terpenli tâli müstahsallar	
	33.04	Uçan yağlar	
	33.05.20	Diğerleri	150 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
27	34.02.20	Diğer tansiyon aktif müstahzallar ve lesivler için müstahzarlar (sabun ihtiva edenler hariç)	50 000
28	35.06.90	Diğer yapıştırıcı müstahzarlar	15 000
29	38.11	Yalnız ziraatte kullanılan dezenfekte edici, haşerat öldürücü ve benzeri sair müstahzarlar (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	38.11	Yalnız sağlıkta kullanılan dezenfekte edici, haşerat öldürücü ve benzeri sair müstahzarlar (Sağlık Bakanlığı müsaadesiyle)	10 000
30	38.13	Maden satırlarının temizlenmesinde kullanılan terkipler, maddelere lehim ve kaynak yapılmasında kullanılan mayi müstahzarlar ve sairleri	10 000
31	38.19.20	Kimya sanayiinin veya buna bağlı sanayiın târifinin başka yerlerinde zikri geçmiyen veya bulunmıyan kimyevi müstahzalları ve müstahzarları (oto iç lâstiklerinde kullanılan sıcağ ve soğuk yama kaynağı hariç)	
	29.03	Hidrokarbürlerin sülfonlu, nitronlu ve nitrozolu müstahzalları	75 000
32	29.15.90	Yalnız plâstifiyan)	
	39.01	Kondansasyon, polikondansasyon ve poliadisyon yoluyla temin edilen müstahzallar)	
	39.02.10	Mayi ve hamur haldeki müstahzallar ve sairleri)	
	90	Yalnız akrilik esaslı plâstikler) Formika ve	
	39.03.40	Mayi veya hamur haldeki benzelleri hariç müstahzallar ve sairleri)	
	39.04	Sertleştirilmiş albüminoit maddeler (levha ve çubuk halinde galalit hariç)	
	39.05	Eritilerek tadil edilmiş tahir reçineler ve sairleri (kolofan ihtiva eden reçineler) hariç)	
	39.01.10)	Yalnız sentetik reçineler (sumi tahta, kontrplâk, boya ve baltata fabrikaları için)	
	39.02.10)		
	39.03.10)		450 000
33	39.01.90	Yalnız formika ve benzerleri	100 000
34	40.05	Vulkanize edilmemiş tabii veya sentetik kauçuktan levha, yaprak ve şeritler	20 000
35	40.09.10	Tazyikli hava çekicileri için hususi hortumlar (yalnız asgari 40 atmosfer tazyikli iki saat devamlı ve fiili bir çalışmaya tahammül edenler)	30 000
36	40.09.20	Yalnız manşonlu yağ, akar yakıt ve hidrolik hortumları (manşonlu olsa dahi radyatör ve su hortumları hariç)	35 000
37	40.10	Yalnız V kayışları	30 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
38	40.10	Yalnız eni 90 santimden fazla olan vulkanize kauçuktan taşıyıcı kolanlar	50 000
39	40.12) 40.13.10) 40.16.10) 40.13.20)	Tababete mahsus eşya (emzikler, bulaşık ve sanayi eldivenleri ve çocuk muşambaları hariç), yalnız rontgen önlükleri	10 000
40	40.11.11 12 21 22 30	Dış lâstikler Dış lâstikler İç lâstikler İç lâstikler Yalnız kara nakil vasıtaları için lâstik zırh	2 000 000
41	44.21 48.16.10	Ambalâj sandıkları Ambalâj kutuları (ihracatçılar için Ticaret Bakanlığı emrinde)	400 000 PA.
42	45.03 45.04	Tabii mantardan mamûl eşya Aglomere mantar ve bu nevi mantardan mamûl eşya	10 000
43	48.01.41	Matbaa ve yazı kâğıtları	250 000
44	48.03 48.03.19 48.15.90 48.21.29 48.07 48.07	Yalnız parşömine ve parşömine taklidi kâğıtlar (parafinli kâğıtlar hariç) Parşömine kâğıt ve mukavvalar ve taklitleri (İhracatçı Birlikleri ihtiyaç belgesi ile yalnız ihracatçılar için) Yalnız mumlu kâğıt, difenilli kâğıt, süzgeç kâğıdı, sigara için kâğıttan uç bobini Kâğıt ve mukavvadın diğer mamûller (mendil, örtü, zamklı kâğıt, rulove benzerleri hariç) Kuşe, sıvanmış, emdirilmiş, satırları boyanmış veya matbu kâğıt ve mukavvalar (zamklı kâğıtlar ve parafinli kâğıtlarla deri taklidi mukavvalar hariç) Kuşe, sıvanmış, emdirilmiş, satırları boyanmış veya matbu kâğıt ve mukavvalar (İhracatçı Birlikleri ihtiyaç belgesiyle yalnız ihracatçılar için)	20 000
45	49.08	Yalnız sanayie mahsus çıkartmalar	5 000
46	51.01 51.03	Sentetik ve suni devamlı elyafattan iplikler (Sanayi Bakanlığı müsaadesiyle)	500 000 PA.
47	52.01	Madenî tellerle mürettep dokumaya elverişli iplikler	7 500
48	56.01.10) 56.02.10) 56.04.10) 56.05.12) 22) 32) 42)	Dokumaya elverişli sentetik devamsız lifler, lif döküntüleri ve iplikler	300 000
49	57.04.22	Yalnız sisal ve agave familyasından diğer elyaf	100 000
50	57.06.10	Jüt iplikleri	25 000
51	59.04.22	Yalnız manila ve sisal halat (gemi için) (Ulaştırma Bakanlığı emrinde)	10 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
52	60.06.10	Yalnız varis çorapları ve dizlikler	10 000
53	68.03	İşlenmiş kayagan taşı ve tabii veya aglomere kayagan taşın- dan mamuller	
	68.04.20	Mermer kesmeye mahsus testere ve sanayide kullanılan zım- para taşları	
	68.04.20	Yalnız silme taşı, traş bıçakları için bileme taşları	
	68.05	El ile bilemeye veya parlatmaya mahsus taşlar	
	68.13	Yalnız işlenmiş emyant ve mamûlâtı (amyant ipliği, kord amyant, şeritler, dokumalar, fitil, salmastra levha ve filtrelik toz amyant hariç) (filtrelik levha amyant dâhil)	50 000
54	68.14	Amyant selüloz ve sair maddeler, esash fren kavrama ve sair birbirine sürtünen cihaz veya aksamı için teferruat (amyant ipliği, salmastra, fitil ve fren balatası hariç)	15 000
55	68.14.10	Fren balataları	5 000
56	69.02.10	% 70 den fazla alümini ihtiva eden ateş tuğlaları ile kromit, manyezit ve krom manyezit ateş tuğlaları	
	40	Kromit	
	90	Diğerleri (% 50 den az alümini ihtiva eden ateş tuğlaları hariç) (Sanayi Bakanlığı müsaadesiyle)	10 000
57	69.10	Hijyenik sabit cihazlar	85 000
58	69.11.10	Porselenden sofraya eşyası	25 000 PA.
59	70.04.70.06	Telli cam, diğerleri	
	70.05.30	Yalnız arnuva veya emprime camlar	50 000
60	70.08	Emniyet camları ve kırılmaz camlar	125 000
61	70.15.11.21	Cep ve kol saati camları	
	12)	Cep ve kol saati camları ve	
	22)	gözlük camları	
	70.18	Optik camlar ve optik camdan parçalar ve tıbbi gözlük camları	5 000
62	70.17.10	Yalnız 100 cc. ve daha büyük serum ampulleri	
	21	Camdan lâboratuvar ve eczacılık eşyası ve hijyenik eşya	
	70.10.11	Yalnız nötr camdan ilaç şişeleri (ilâç sanayii için)	20 000
63	70.20	Yalnız cam yünü, cam liflerinden izolasyon maddeleri	20 000
64	71.02.10	Sanayide kullanılan elmaslar	25 000
65	73.11	Demir veya çelikten profiller (perde rayları ve demir direk hariç)	25 000
66	73.14.30	Galvanizli teller (İhracatçı Birlikleri ihtiyaç belgesi ile yal- gesi ile yalnız ihracatçılar için)	25 000
67	73.18	Demir veya çelikten ince ve kalın borular (2,5 parmağa ka- dar dikişli borular hariç)	
	73.19	Tazyika mukavim çelik borular	300 000
68	73.24	Demir veya çelik kaplar	50 000
69	73.25	Yalnız çelik tellerden ince ve kalın halatlar, örme halatlar, bucurgat halatları ve benzerleri	
	73.27	Demir veya çelik tellerden mensucat, örgüler ve kafeslikler (sıva teli ve madeni mensucat hariç)	80 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
70	73.29.90	Yalnız transmisyon zencirleri	20 000
71	73.38.50	Yalnız sağtan emayesiz banyo küvet taslağı (Ticaret Bakanlığı müsaadesiyle)	15 000
72	73.32	Yalnız krom ve kadmiyum kaplı civata ve somunlar ile sağ vidaları	15 000 PA.
73	76.02.15	Alüminyum profiller	
	76.03	Alüminyum saçlar, levhalar, yaprak ve şeritler	
	76.07	Alüminyum boru teferruatı	100 000
74	76.04	Alüminyumdan yaprak ve şeritler	250 000
75	76.06	Yalnız alüminyumdan ince borular (dış kutru 15 mm. ve daha ince olanlar)	75 000
76	82.02	Yalnız her nevi testere ağızları	
	82.06	Makina ve makinalı cihazlar için bıçaklar ve kesici ağızlar (hasat makinalarına mahsus bıçaklar hariç)	
	82.07	Aletler için ince levhalar, çubuklar, uçlar ve benzeri aşya	70 000
77	82.03	El aletleri	
	82.04	Sair el aletleri (pik, döküm, sabit ve devvar mengene ve mala, balyoz, marangoz ve dülgelikte kullanılan rende, plân-ya, düz taban, kınış ve emsali, talaş çıkaran ağaç gövdeli el aletleri, tornavidalar, 1/2 Kg. kadar çekiçler ve kıl testere-leri ve kıl testereleri takımları hariç)	
	82.05	Tazyik ile çukurlaştırmaya, istampalamaya, erkek ve dişi vida açmaya ve benzeri işlere mahsus makinalar ve el ile işleyen makinalar için aletler (0,5 den 10 mm. ye kadar (10 dâhil) makkap uçları hariç) (konik saplı makkap uçları dâhil)	50 000
78	82.11.22	Traş makinası bıçakları	1 000
79	83.15.10	Yalnız lehim teli ve elektrik kaynağı için elektrotlar (demir, dökme demir, âdi çelik ve karbonlu çelik kaynağı elektrotları hariç)	
	90	Diğerleri	20 000
80	84.10.22	Yalnız türbopomplar	
	23	Mayiat için tulumbalar (derin kuyu su pompaları ile kapasitesi 250 M3. saate kadar olan santrfüj pompalar hariç)	
	84.11	Hava ve vakum tulumbaları, motopompları, türbopompları hava ve başka gaz kompresörleri, motokompresörleri ve türbokompresörleri, serbest pistonlu jeneratörler, vantilâtörler ve benzerleri	30 000
81	84.10.29	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.11.90	Müteferrik aksam ve parçalar (ana gövde ve şasiler hariç)	10 000
82	84.13	Ocakların beslenmesi için brülörler ve otomatik ocaklar	10 000
83	84.15.90	Müteferrik aksam ve parçalar (iç ve dış gövde kapılar ve ticari tip buz dolabı evaporatörleri hariç)	50 000
84	84.17.13	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve kazanları hariç)	
	29	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve kazanları hariç)	30 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
85	84.21	Yalnız sırt pülvarizatörleri (Tarım Bakanlığı emrinde)	10 000
86	84.21.11 90	Zirai mücadelede kullanılan püskürtme ve tozlama cihazları (mayi halinde maddeleri püskürtmeye ve pülvarize etmeye mahsus cihazlardan sırtta taşınan motorsuz pülvarizatör ve tozlayıcılar hariç)	10 000
87	84.22.10 90	Asansörler (munhasıran mukavelelei fabrika acentaları tarafından ithal edilecektir) (İmar ve İskân Bakanlığı müsaadesiyle)	
		Yalnız asansör makinalarının aksam ve parçalarıyla teleferik cihazlarına ait aksam ve parçalar (kabineler hariç)	10 000
88	84.22.20	Kaldırma, yükleme, boşaltma ve nakil işleri için makina ve cihazlar (asansör hariç)	
	84.23	Toprağın kazılması, delinmesi ve çıkarılması, nakil ve tesviyesi için sabit ve müteharrik makina ve cihazlar	
	84.23	Yalnız müteharrik aksam ve parçalar (gövde, şasi ve grayder bıçakları hariç)	25 000
89	84.24	Toprağı hazırlamak, işlemek ve ekmek için ziraat makina ve cihazları, (hayvanla çekilen pullukların uç demiri hariç) (traktör için pulluk uç demiri lâhül) (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	84.25	Zirai mahsullerin hasat ve harman edilmesine mahsus makina ve cihazlar (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	84.24.69	Sair müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.25.91	Biçer - bağlar, biçer - döver, harman ve tohum ezen makinaların aksamı (hasat makinaları bıçakları hariç)	
	84.28	Ziraate, bahçivanlığa, tavukçuluğa ve arıcılığa mahsus diğer makina ve cihazlar (Rollerinin çirçir makinaları ve 1 200 yumurta kapasitesinden küçük kulüçka makinaları hariç) (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	84.28.91	Yem ezme makinası aksamı	
	84.28.95	Diğer makinaların aksam ve parçaları (gövde ve şasi hariç)	25 000 PA.
90	84.26	Süt sağmaya mahsus makina ve cihazlar ve süteülükte kullanılan diğer makinalar ve cihazlar (Tarım Bakanlığı müsaadesiyle)	
	84.26.90	Müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	10 000
91	84.34.19	Müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.34.25	Müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.34.29	Yalnız müteharrik aksam ve parçalar (gövde, şasi ve matbaa harfleri hariç)	
	84.35.20	Müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	15 000
92	84.38	84.36 ve 84.37 pozisyonundaki makinaların aksam ve teferruatı (gövde ve şasi hariç)	10 000
93	84.40.90	Müteharrik aksam ve parçalar (iç ve dış gövde ile kazanları hariç)	
	84.18.40	Müteharrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	15 000 PA.

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
94	84.41.10	Yalnız sanayie mahsus dikiş makinaları	100 000
95	84.41.90	Diğer müteferrik aksam ve parçalar (makina gövdesi tablası ayağı möblesi hariç)	50 000
96	84.45	Madenlerin ve madenî karbürlerin işlenmesine mahsus makinalı aletler	
	84.48	84.45 ilâ 84.47 (dâhil) pozisyonundaki makinalı aletlerin parça ve teferruatı (gövde ve şasi hariç)	
	84.49	El ile kullanılan pnömatik veya motorlu aletler ve makinalı aletler (elektrikli motorlu olanlar hariç)	
	84.49	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.50	Kaynak yapmaya, kesmeye ve satıh tavlamaya mahsus gazla çalışan makina ve cihazların yalnız aksamı (şalümolar dâhil)	
	85.05	El ile kullanmaya mahsus elektromekanik aletler ve makinalı aletler	100 000
97	84.60	Madenlerin, madenî karbürlerin, camın, madenî maddelerin, kauçuğun ve suni plâstik maddelerin dökümünde kullanılan neviden kalıplar	10 000
98	84.61	Yalnız tazyikli gaz tüpleri, ve asit için valflar, tazyik azaltıcı valflar ile termostatik valflar ve bunların sair tertibat ve cihazları ve 10 atmosferden fazla basınca mütehammil buhar vanaları, yalnız makina ve motorlarda yedek aksam olarak kullanılan valflar ile kara nakil vasıtalarında kullanılan havalı iç lâstik supapları	10 000
99	85.01.10	Gerilimi 35 000 Volttan (35 000 hariç) yüksek olan her taktaki transformatörler, takati 1 500 Kw. den (1 500 dâhil)	
	21	yukarı her gerilimdeki transformatörler (yalnız floresan ampul balastları hariç)	40 000
	60		
100	85.01.40	Statik ve rotatif konvertisöler	15 000
101	85.01.50	Reaktans bobinleri (floresan ampul balastları hariç)	
	85.01.90	Aksam ve parçalar (gövde hariç) (floresans ve ampul balastları hariç)	15 000
102	85.01.31)	Elektrik motorları	
	32)		140 000
	33)		
103	85.04.10	Akümülatörler (kara nakil vasıtalarında kullanılan kurşun akümülatörler hariç)	10 000
104	85.04.20	Akümülatör plâkaları (kara nakil vasıtalarında kullanılan kurşun akümülatörleri plâkaları hariç)	
	85.04.90	Diğer parça ve aksam (kara nakil vasıtalarında kullanılan kurşun akümülatörlere aidolanlarla libere edilenler hariç)	
	85.04.90	Yalnız kara nakil vasıtalarında kullanılan kurşun akümülatörleri için seperatörler	40 000
105	85.08	Dahilî ihtirakli motorları ateşlemeye ve hareket ettirmeye mahsus tertibat ve cihazlar	

Sıra No.	Güm. İst. No.	Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
	87.06		87.01, 87.02 ve 87.03 pozisyonlarında yer alan motorlu kara nakil vasıtalarının aksam, parça ve teferruatı (84.06.90 pozisyonunda mütalâa edilenler haric olmak ve yedek parça kataloglarında dercedilmiş olmak kaydıyle) (balatalar ve yağ keçeleri hariç)	
	87.07.20		Müteferrik aksam ve parçalar (84.06.90 pozisyonunda mütalâa edilenler hariç)	
	84.06.90		Müteferrik aksam ve parçalar (200 mm. ye kadar silindir gömlekleri ve yağ keçeleri hariç) (petekli hava ile soğuyan silindir gömlekleri dâhil)	100 000
106	84.06.90		Yalnız dizel motorlarına mahsus çelik kılıflı bronz yataklar	
	84.06.90		Yalnız silindir gömlekleri (200 mm. ye kadar olanlar)	
	84.06.90)		Yalnız yağ keçeleri	50 000
	87.06.29)			
107	85.11.10		Sanayide ve lâboratuvarlarda kullanılan elektrik fırınları	
	85.11.20		Kaynak, lehim ve kesme işleri için elektrikli makina ve cihazlar	
	85.11.90		Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	50 000
108	85.13		Telli telefon ve telgraf için elektrikli cihazlar	
	85.13.91.95		Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	50 000
109	85.14.11		Telli telefon cihazına mahsus mikrofonlar	
	12		Diğer mikrofonlar	
	20		Hoparlörler	40 000
110	85.15.90		Aksam ve parçalar (şasi ve kutu hariç)	
	85.18		Elektrik kondansatörleri	
	85.28		Makina ve cihazların bu faslın başka pozisyonlarında zikri geçmiyen veya bulunmıyan elektrikli aksam ve parçaları	460 000
111	85.19.10		Yalnız buson, bronz, duy, yıldızmüselles şalter, termik şalter ve manyetik şalter	15 000 PA.
112	85.19.20		Istııcı olmiyan rezistanslar, potansiyometreler ve reostalar	15 000
113	85.19.30		Yalnız kumanda ve tevzi tablolarında kullanılan röleler	
	85.19.40		Yalnız selektör çekmeli far lâmba anahtarı, kontak anahtarı, starterler ve marş otomatığı	
	85.19.90		Müteferrik aksam ve parçalar (85.19.10 pozisyonundaki tehzizattan yalnız buson, bronz duy, yıldız müselles şalter, termik şalter ve manyetik şalterlerin müteferrik aksam ve parçaları)	15 000
114	85.20.10		Aydınlatma ampulleri (10 Wat ile 750 Wat arasında her voltajlı klavuz veya sürgü duylar, açık buzlu veya renkli camlı normal tenvirat ampulleri ve minyon veya normal duylu buji ampulleri hariç)	
	20		Floresan ampulleri (tenvir tüpleri)	
	70		Sair amppul ve tüpler	
	80		Elektrikli ark lâmbaları	
	90		Müteferrik aksam ve parçalar	50 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi .	Kıymeti U. S. A. \$
115	85.23.10.20 85.23.90	Toprak ve su altı kabloları Yalnız 0.10 mm. den ince 2 mm. den kalın emaye bobin telleri	50 000
116	87.02.13 13 13 87.04.90	Yalnız kamyonet (500 - 1 500 Kg. sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar) (munhasıran mukaveleleri fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır) Yalnız kamyon (en az 1,5 ton ve en çok 6 ton sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar) (madenî ve ahşap kasalar hariç) (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır) Yalnız 6 ton ve daha fazla sâfi yük taşıma kapasiteli kamyonlar (madenî ve ahşap kasaları hariç) (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal edilecektir) Yalnız motorlu kamyon şasisi (en az 1,5 ton en çok 6 ton sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar) (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır)	1 000 000
117	87.02.14 19 87.04.90 87.02.11	Otobüsler Yalnız hasta nakil vasıtaları (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır) (Sağlık Bakanlığı müsaadesiyle) Yalnız motorlu kamyon ve otobüs şasisi (yalnız 6 ton ve daha fazla sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar) (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal edilecektir) 10 ton ve daha yukarı sâfi yük taşıma kapasiteli dumperler (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır)	100 000
118	87.03 87.07.10 87.13.20 87.14	Hususi istimaler için motorlu kara nakil vasıtaları (arazöz, çöp kamyonu, vidanjör ve akar yakıt tankerleri hariç) (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır) Fabrika ve antrepolarda, kısa mesafelerde eşya taşımaya, istif yapmaya ve benzeri işleri görmeye mahsus motorlu sarayolar (motorun cinsi ne olursa olsun) demiryolu istasyonlarında kullanılan neviden traktörler (tamam veya nâtamam) Hasta arabaları (Sağlık Bakanlığı emrinde) Yalnız 10 ton ve daha yukarı yük taşıma kapasiteli fren tertibatı bulunan ve kamyonla çekilen treylerler (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal olunacaktır)	30 000
119	87.09.10 20 30 87.10 87.12	Motosiklet Motorlu velosipetler Her türlü sepetler Motorsuz bisikletler (3 tekerlekli olanlar hariç) 87.09, 87.10 ve 87.11 pozisyonlarında yer alan nakil vasıtalarının aksam, parça ve teferruatı (bisiklet ve motosiklet kadro ve gidonları hariç)	110 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Madde ismi	Kıymeti U. S. A. \$
120	90.01.10	Yalnız tıbbî gözlük camları	
	90.01)	Her nevi adeseler, prizmalar, aynalar ve diğer optik eşya	
	90.02)	(traş optik aynalar ve dev aynaları hariç)	5 000
121	90.03	Yalnız madenî gözlük çerçeveleri ve çerçevelerin madenî aksamı	5 000
122	90.19	Ortopedi cihazları ve sairleri (plâstik esash protez dişler hariç) (Sağlık Bakanlığı müsaadesiyle)	25 000
123	90.19	Yalnız plâstik esash protez dişler (Sağlık Bakanlığı emrinde)	5 000
124	91.02.10	Her nevi münebbihli saatler	35 000
125	91.06	Muayyen zamanda bir mekanizmayı harekete getiren saat makinalı veya senkron motorlu cihazlar	10 000
126	92.02	Diğer telli musiki aletleri (mandolin hariç)	
	92.04	Akordionlar ve konsertinalar, ağız armonikaları	
	92.05	Diğer nefesli musiki aletleri	
	92.06	Vurularak çalınan musiki aletleri (trampet, davul, simbal hariç)	10 000
127	92.11	Yalnız pikap aksamı (kutu, şasi ve tabla hariç)	25 000
128	92.13	92.11 pozisyonunda yer almış olan aletlerin sair aksamı, parçaları ve teferruatı (gövde, tablo, kutu ve şasi hariç)	75 000
129	92.12	92.11 pozisyonundaki cihazlar veya benzeri kaydedici cihazlar için mesnetler (plâk kalıpları ve eğitime ait plâklar hariç)	30 000
130	94.02.20	Yalnız pompalı komple dişçi koltukları ve ameliyat masaları	15 000
131	96.02.21	Her nevi resim fırçaları	15 000
132	98.02	Yalnız kayarak işliyen fermuar sürgüleri ve stopları	5 000
133	98.03.20	Dolma kalemler (dolma kurşun kalemler dâhil)	
	98.05.10	Kurşun kalemler	
	20	Kurşun kalem uçları	
	30	Yalnız resim tebeşirleri (terzi sabunu hariç)	60 000
134	98.03.50.90	Yalnız her nevi dolma kalem yedek parçaları ve teferruatı (gövde ve kapak kısmı hariç)	40 000
135	98.08.10	Yazı ve hesap makinası şeritleri	
	98.09.20	Sairleri	5 000
136		Her türlü kara nakil vasıtalarının liberasyon listesinde kayıtlı yedek parçaları	250 000
137		Buz dolabı imali için lüzumlu maddeler	850 000
138		Muhtelif	750 000

Kudüs : 11 Mart 1962

Bay Başkan,

Bugünkü tarihli ek Protokolun imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, 1962 yılı resmî ve hususi sektörün yatırım malzemesi ihtiyacı ile resmî sektörün cari ihtiyaçlarını karşılamak üzere Türk Hükümetinin İsrail'e \$ 2 000 000 U. S. A. lık bir kontenjan tefrik edeceğini bildirmekle şeref duyarım.

Söz konusu kontenjan çerçevesi dâhilinde yapılacak ithalât Türk salâhiyetli makamlarının önceden müsaadesine tabi olacaktır.

Yukardaki husus hakkında Hükümetinizin mutabakatini teyidietmenizi rica ederim.

Yüksek saygılarının kabulünü rica ederim Bay Başkan,

M. Josef Schickler
İsrail Heyeti Başkanı

Ekrem Geriş
Türk Heyeti Başkanı

Kudüs : 11 Mart 1962

Bay Başkan,

Metni aşağıda kayıtlı mektubunuzu aldığı size bildirmekle şeref duyarım.

«Bugünkü tarihli ek Protokolun imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, 1962 yılı resmî ve hususi sektörün yatırım malzemesi ihtiyacı ile resmî sektörün cari ihtiyaçlarını karşılamak üzere Türk Hükümetinin \$ 2 000 000 U. S. A. lık bir kontenjan tefrik edeceğini bildirmekle şeref duyarım.

Söz konusu kontenjan çerçevesi dâhilinde yapılacak ithalât Türk salâhiyetli makamlarının önceden müsaadesine tabi olacaktır.

Yukardaki husus hakkında Hükümetinizin mutabakatini teyidietmenizi rica ederim.»

Yukardaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatini size teyidietmekle şeref duyarım.

Yüksek saygılarının kabulünü rica ederim Bay Başkan,

M. Ekrem Geriş
Türk Heyeti Başkanı

Josef Schickler
İsrail Heyeti Başkanı

Kudüs : 11 Mart 1962

Bay Başkan,

Bugünkü tarihli ek Protokolun imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen 1962 yılı Beynelmilel İzmir Fuarı rejimi dâhilinde İsrail'e tefrik edilecek ithalât kontenjanı aynı rejim dâhilinde 1961 yılında İsrail'e verilen kontenjanın dînunda olduğu takdirde 1961 ile 1962 yılları arasındaki bu kontenjan farkı kadar, Türk salâhiyetli makamlarının yukarıda söz konusu ek Protokola ilişik (B) listesinde kayıtlı «Muhtelif» faslı ithalât kontenjanını artıracığı hususundaki Hükümetiniz mutabakatini bana teyidietmenizi rica ederim.

Yüksek saygılarının kabulünü rica ederim Bay Başkan,

M. Ekrem Geriş
Türk Heyeti Başkanı

Josef Schickler
İsrail Heyeti Başkanı

Kudüs : 11 Mart 1962

Bay Başkan,

Metni aşağıda kayıtlı mektubunuzu aldığımı size bildirmekle şeref duyarım.

«Bugünkü tarihli ek Protokolün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen 1962 yılı Beynelmilel İzmir Fuarı rejimi dâhilinde İsrail'e tefrik edilecek ithalât kontenjanı aynı rejim dâhilinde 1961 yılında İsrail'e verilen kontenjanın dînunda olduğu takdirde 1961 ile 1962 yılları arasındaki bu kontenjan farkı kadar, Türk salâhiyetli makamlarının yukarda söz konusu ek Protokola ilişik (B) listesinde kayıtlı «Muhtelif» faslı ithalât kontenjanını artıracığı hususundaki Hükümetiniz mutabakatini bana teyidatmenizi rica ederim.»

Yukardaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatini size teyidatmekle şeref duyarım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Başkan,

M. Josef Schickler
İsrail Heyeti Başkanı

Ekrem Geriş
Türk Heyeti Başkanı

Ticaret Komisyonu tezkeresi

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/185
Karar No. : 26

17 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/185 esas kayıt numaralı, Anlaşmaya ait kanun tasarısı hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı
İzmir
Arif Ertunga

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No. 1/185
Karar No. 29

30 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günü Birleşimde, Ticaret Komisyonunun 31 Mayıs 1963 tarihli, Esas No. 1/185 ve Karar No. 38 sayılı yazısıyla hakkında mütalâa talebedilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre; bu Anlaşma; Bakanlar Kurulunun 29 . 3 . 1962 tarihli ve 6/336 sayılı kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

M. Meclisi (S. Sayısı : 258)

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşılmaktadır.

2. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası andlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bâzı andlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi icra organına verilmiş ve ayrıca icra organı bu andlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştı.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

3. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir icra eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bâzı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmamak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası andlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükmünün yürürlüğe girmesiyle, icra organına bâzı andlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda icra organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi andlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini icra organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu konuda icra organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda icra organına bâzı andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar için de - kanuni yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukarıdaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 nci maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 nci maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaşmaların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak, bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

4. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nci maddesinin 4 nci fıkrasının şümulü dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hıyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hıyarını bu anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcut olup olmadığını da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasanın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası anlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra meri Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği ve hile bu anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organınca yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası anlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşikârdır.

5. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr anlaşmaların onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başkanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

6. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı yerine

Sözcü

İstanbul

C. Kırca

Kars

K. Güven

Konya

F. Özfakih

İmzada bulunamadı

Bu rapor kâtibi

Afyon Karahisar

H. N. Bâki

Kastamonu

A. Özdikmenli

Ankara

F. Börekçi

Mardin

M. A. Arıkan

Urfa

A. Akan

Ticaret Komiyonu raporu

Millet Meclisi

Ticaret Komisyonu

Esas No. : 1/185

Karar No. : 38

31 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18 . 3 . 1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için, Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan ve bu kanun

için Sözcü

İzmir

A. Ertunga

İstanbul

N. Öktem

Başkan V.

Balıkesir

C. Kanpulat

İstanbul

V. Özarar

Kâtip

Siirt

H. Özgen

Trabzon

E. Dikmen

Ankara

M. Mıhçıoğlu

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı: 251

Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet ter-tibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/391)

11 . 1 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Bilecik İstiklâl mahallesi No. 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet ter-binden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi gerekçesi ile birlikte sunulmuştur.

Gereğinin ifasını saygılarımla rica ederim.

10 . 1 . 1963

Eskişehir Milletvekili
Seyfi Öztürk

GEREKÇE

Bilecik vilâyeti İstiklâl mahallesi No. 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı milli müca-deleye fiilen iştirak etmiş ateş hattında fevkalâde yararlık göstermiş kimsedir.

İkinci sınıf yedek Yüzbaşı olarak Bilecik'te Ertuğrul namındaki Millî Süvari gönüllü müfre-zesini teşkil ve kumandasını deruhde ederek İnönü ve Sakarya harblerinde büyük yararlıklar göstermiştir. Buna inzamamen Etem isyanından evvel emrindeki Millî müfreze ile Gökbayrak Taburunun isyana teşebbüs hareketini zamanında Pazarcıkta bulunan 24 ncü Tümen Kumandanı Atıf Bey delâletiyle Garp Cephesi Kumandanına ulaştırmış ve zamanında alınan tedbirlerde cıd-di hizmet ve gayreti geçmiştir.

Bu hizmetlerden dolayı İnönü savaşlarında gösterdiği yararlık ve kahramanlık ve fedakârlık nazara alınarak ve bilhassa İnegöl'ün seri takiple düşman yangınından ve katliamdan kurtarılma-sındaki gayretlerine karşılık Garp Cephesi Kumandanlığınca bir arap kırağının hediye olarak bir-liğe verilmesinde muhatabolmuş taltif görmüştür.

İstiklâl Savaşını mütaakıp İstanbul Hükümeti tarafından Kuş Adası civarına çıkarılan hilâfet komitesini Madran Dağında derdest ve imha etme vazifesini müfrezesi ile birlikte yararlık gös-tererek yerine getirmiştir. Birinci B. M. Meclisi tarafından bir kanunla Kuvayı Milliye ku-mandanlarına hidamati vataniye tertibinden verilecek maaş ve metrük çiftliklerden istifade yo-luna gitmemiş ve müracaat dahi etmemiştir.

Aradan bunca yıl geçmiş 68 yaşına girmiş ömrünün son günlerinde muhtacı muvanevent hale gelmiştir.

İstiklâl mücadelesindeki kahramanlık ve yararlıkları T. B. M. Meclisi tarafından İstiklâl Madal-yasıyla ve ayrıca bilfiil ateş hattında fevkalâde yararlık gösterenlere mahsus takdirname ile taltif edilmiştir. Bütün bu mânavi ve şeref ve gurur veren vesikalar ilişikte takdim olunmuştur. Ayrıca 30 Ağustos hâtıraları adlı kitapta 73, 77, 79 ve 80 nci sayfalarda yukardaki hususlar yer almış ve adı geçen kahramanlıklarından bahsedilmiş bulunmaktadır.

Bu durum muvacehesinde kendisine münasip bir maddi yardım yapılması ve aylık bağlanması zarureti aşikârdır.

İşbu kanun bu sebeple yüksek tasviplerinize ihzaren sunulmuştur.

ESKİŞEHİR MİLLETVEKİLİ SEYFİ ÖZTÜRK'ÜN TEKLİFİ

Bilecik İstiklâl mahallesi 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi

MADDE 1. — İstiklâl Harbine iştirak ederek emsallerine nisbeten olağanüstü hizmet ve yararlık gösteren Asımoğlu İskender Kırmacı'ya hayat ta bulunduğu müddetçe vatani hizmet tertibinden (500) lira aylık bağlanmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımını takibeden ay başından itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No. : 2/391
Karar No. : 84

22 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi No. 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi :

Asımoğlu İskender Kırmacı'nın, Millî Mücadeleye fiilen iştirak ettiği ve fevkalâde yararlıklar gösterdiği teklif sahibinin gerekçesinde belirtilmekte ise de, Millî Savunma Bakanlığı Harb Tarihi kayıtlarında kendisinin emsallerinden üstün bu yoldaki hizmetlerine dair her hangi bir kayda raslanmadığı ve İçişleri Bakanlığınca yapılan tahkikat neticesinde de adı geçenin 14 parçada 69 038 metrekare arazisi bulunduğu ve maddi durumunun iyi olduğu Bakanlık temsilcileri tarafından ifade edilmiştir.

Verilen izahatlar uygun görülerek teklifin reddine ve havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa arzına karar verildi.

Maliye Komisyonu
Başkanvekili ve Sözcü
Çankırı
Ş. Keskin

Adana
Y. Aktimur

Aydın
N. Müren

Muş
S. Mutlu

Ordu
O. N. Hazinedar

Zonguldak
S. T. Müftüoğlu

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. : 2/391
Karar No. : 89

7 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu :

Teklif dosyasında mevcut, İstiklâl Madalyasının verilmesine dair olan evraktan, ateş hattında fevkalâde yararlık gösterenlere T. B. M. Meclisi tarafından verilen takdirmeneden ve diğer muhtelif belgelerden anlaşıldığına göre : İskender Kırmacı, Millî Mücadeleye bir gönüllü olarak katılmış ve şayanı iftihar gayrette bulunmuştur. Üstün başarısı Komisyonumuzca da takdir edilmiştir. Bu fedakâr çalışmanın mânevi mükâfatını vatanın en yüksek makamı olan T. B. M. Meclisinin takdirmeleriyle almıştır.

Ancak; vatani hizmet tertibinden maaş emsaline nazaran üstün başarı gösterenlere verilmekle beraber geçiminden âciz olması gerekçesine de dayanmaktadır. İçişleri Bakanlığınca Komisyonumuz adına yapılan araştırmada adı geçen şahsın muhitinde sosyal durumunun iyice olduğu 14 parça 69 038 m² arazisi bulunduğu görülmüştür. Bu subeple teklif Komisyonumuzca reddedilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Hatay Ş. İnal	Başkan V. Balıkesir F. İslimyeli	Sözcü Ordu A. H. Onat	Kâtip Yozgat V. Uyar
Artvin S. O. Avcı	Aydın O. Apaydın	Aydın İ. Sezgin	Balıkesir A. A. Boşak İmzada bulunamadı
Çanakkale Ş. İnan	Giresun İ. E. Kılıçoğlu	Gümüşane S. Savacı	Hatay A. S. Hıncıoğlu İmzada bulunamadı
Kars K. Okyay	Konya H. C. Yılmaz İmzada bulunamadı	Maras A. Karaküçük	Sakarya N. Bayar
	Siirt A. Yaşa	Trabzon A. Şener	

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 250

Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/373)

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifim, gerekçesiyle birlikte ilişik olarak sunulmuştur. Gereğine müsaadelerinizi saygılarımla rica ederim.

21 . 12 . 1962
Burdur Milletvekili
Nadir Yavuzkan

G E R E K Ç E

Burdur ili Bucak 1311 doğumlu Süleymanoğlu Mehmet İnal, Kafkas Cephesinde gösterdiği yararlıklar neticesi serçavuşlukla taltif edilmiştir. Buna ait 69 neu Alay 1 nei Tabur Kumandanlığının yazısının fotokopisi ve noterden tasdikli sureti ilişiktir.

Bilâhara 15 Mayıs 1337 tarihinden 1 Mayıs 1339 a kadar 23 nü Tümen 69 neu Alay 1 nei Tabur 2 nei Bölükte Garp Cephesinde hizmetlerini ifa eden, Belen Tepe'nin düşmandan istirdadında ve 30 Ağustos Meydan Muharebesinde bulunan Mehmet İnal, bu arada Yunan Başkumandanı Trikopis'i esir alan müfreze içinde bulunmuş ve ilk esir kafilesini 23 nü Tümen Kumandanlığına teslim etmiştir. Buna ait o zamanki 23 nü Tümen Kurmay Başkanı halen emekli Korgeneral Fahri Belen'in elyazısı ile vesikası ilişiktir.

Halen muhtaç durumda olan ve alâkalı dairelerin tetkikleriyle muhtacolduğu tevsik edilen Millî Mücadele kahramanı Mehmet İnal'ın geçim sıkıntısından kurtarılması gayesiyle, kendisine hayatta kaldığı müddetçe vatani hizmet tertibinden (500) lira aylık bağlanması için bu teklifimi hazırlamış bulunuyorum.

BURDUR MİLLETVEKİLİ NADİR YAVUZKAN'IN TEKLİFİ

Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — Kafkas Cephesinde ve Millî Mücadelede Garp Cephesinde 23 nü Tümen 69 neu Alay 1 nei Tabur 2 nei Bölükte vazife gören ve halen muhtaç durumda bulunan Mehmet İnal'a, vatani hizmet tertibinden hayatta bulunduğu müddetçe (500) lira aylık bağlanmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımını takibeden ay başından itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Maliye Bakanı yürütür.

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No: 2/373
Karar No: 85

22. 5. 1963

Yüksek Başkanlığa

Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi :

Müstenit gerekçede Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'ın Kafkas Cephesinde, Millî Mücadelede ve Garp Cephesinde hizmetler ifa ettiği belirtilmekte ise de, Harb Tarihi kayıtlarında kendisinin emsallerinden üstün bir başarı gösterdiğine dair her hangi bir kayda raslanmadığı Bakanlık temsilcisi tarafından ifade olunduğundan, bu durum muvacehesinde Komisyonumuz adı geçene vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması teklifinin reddine karar vermiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Maliye Komisyonu

Başkanvekili ve Sözcü

Çankırı
Şaban Keşkin

Adana
Yusuf Aktimur

Aydın
Nedim Müren

Muş
Sait Mutlu

Ordu
Orhan N. Hazinedar

Zonguldak
S. Tekin Müftüoğlu

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 2/373
Karar No. 90

7. 6. 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Teklif dosyasında bulunan Korgeneral Fahri Belen'in ifadelerinde Mehmet İnal'ı Uşak muharebelerinden tanıdığını, Yunan Başkumandanı Trikopis'i esir eden müfrezede Serçavuş olarak bulunduğunu hatırladıklarını, bilâhara hazırlanan taltif defterinde Mehmet İnal'ın isminin de bulunabileceğini tahmin ettiklerini belirtmektedirler.

Harb Tarihi arşivlerinde bir kaydı, teklif dosyasında da hâtıraya dayanan bir evrakta başka resmî bir vesâiki olmayan adı geçen şahsın emsaline nazaran üstün başarı gösterdiğine dair bir kanaat komisyonumuzca hâsıl olmadığından kanun teklifi reddedilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Hatay <i>Ş. İnal</i>	Başkanvekili Balıkesir <i>F. İslimyeli</i>	Sözcü Ordu <i>A. H. Onat</i>	Kâtip Yozgat <i>V. Uyar</i>	Artvin <i>S. O. Avcı</i>	Aydın <i>O. Apaydın</i>
Aydın <i>İ. Seegin</i>	Balıkesir <i>A. A. Bolak</i> İmzada bulunamadı	Çanakkale <i>Ş. İnan</i>	Giresun <i>İ. E. Kılıçoğlu</i>	Gümüşhane <i>S. Savacı</i>	
Hatay <i>A. S. Hocaoğlu</i> İmzada bulunamadı	Kars <i>K. Okyay</i>	Konya <i>H. C. Yılmaz</i> İmzada bulunamadı	Maras <i>A. Karaküçük</i>		

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 249

İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/232)

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ödemiş halkından, Millî Mücadelede hizmeti geçmiş olan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden yüz lira aylık bağlanması hakkında, tarafımdan hazırlanan kanun teklifi gerekçesi ile birlikte takdim edilmiştir.

Gereğine müsaadelerini saygı ile rica ederim.

24.4.1962

Izmir Milletvekili
Mustafa Uyar

GEREKÇE

Ekli olarak takdim edilen, sureti norterden tasdikli belge ile Ödemiş Belediye Reisliğince tasdikli şahadetnamenin tetkikinden de anlaşılacağı üzere, Ödemiş'in Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağı 28 No. da oturan emekli Polis memurlarından Mehmet Pak, 15.5.1919 tarihinde İzmir'in Yunanlılar tarafından işgalini mütaakıp, Ödemiş'in işgalinden evvel, Hacilyas mevkiinde cereyan eden müsademeye iştirak ve müsademe sonunda terk edilen silâhları toplayıp, Ödemiş'e getirerek Millî Kuvvetlere tevdi ettiği ve Ödemiş'in Yunanlılar tarafından işgal ve tahliyesi sırasında Millî Harekât lehine hizmetlerde bulunduğu ve şehrin Hükûmetsiz ve idaresiz kaldığı ve kimsenin evinden çıkmadığı bir zamanda, şehrin Yunanlılar tarafından yakılmasına ve Müslüman ahalinin katliam edilmesine mâni olmak için gerekli tedbirleri alarak, şehre iki saat mesafede çay içindeki balkanlıkta intizarda bulunan Mülâzimievvel İbrahim Efendi çetesinin yanına tek başına gidip, bir an evvel Ödemiş'e gelmesini ve kasabanın işgali ile idarenin ele alınmasını ve bu suretle şehrin yakılmaktan ve ahalinin katliamdan kurtulmasını temin eylediği anlaşılacaktır.

Mumailleyhin kendisi ve efradı ailesi halen muhtacı muavenet bir durumda bulunmaktadır. Şimdiye kadar durumu nisbeten iyi olduğu için, Hükümetten her hangi bir yardım talebinde bulunulmamıştır. Aneak son zamanlardaki vaziyeti vahamet kesbetmiş olduğundan, kendisine vatani hizmet tertibinden ayda yüz lira gibi pek cüzi bir yardım talebinde bulunmak mecburiyeti hâsıl olmuştur.

Teklifimizin kanunlaşması, hem kendisine haklı bir yardım ve hem de genç nesillere vatan hizmet duygusunu aşılamaş olacaktır.

Saygılarımla.

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No: 2/232
Karar No: 15

17 . 12 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Izmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi Hacıgök sokağında ikamet eden Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına mütedair kanun teklifi ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

Gerek teklifin gerekçesinde serd edilen hususlar ve gerekse alâkadar Bakanlık temsilcilerinin verdikleri izahat yerinde görülmüş, ancak bugünkü geçim şartları nazarı itibara alınarak, bu şahsa hayatta bulunduğu müddetçe vatani hizmet tertibinden (150) lira aylık bağlanması muvafık mütalâa edilerek teklifin I nci maddesi tadilen; diğer maddeleri ise aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi olunmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan
Gümüşane
Necmeddin Küçüker

Başkanvekili
Çankırı
Şaban Keskin

Sözcü
Erzurum
Gıyasettin Karaca

Kâtip
Kütahya
Ali Erbek

Adana
Yusuf Aktimur

Aydın
Nedim Müren

Manisa
Yakup Yakut

Ordu
Orhan Naim Hazinedar

**İZMİR MİLLETVEKİLİ MUSTAFA UYAR'IN
TEKLİFİ**

Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — Ödemiş'in Yunan'lılar tarafından işgali ve tahliyesi sırasında şehrin yıkılmaktan ve halkın katliamdan kurtulması için hizmeti geçen ve halen muhtacı muavenet durumunda bulunan, Ödemiş'in Umurbey mahallesi Hacıgök sokağında oturan, Mehmet Hamdi Pak'a kaydı hayat şartıyla, vatani hizmet tertibinden yüz lira aylık bağlanmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun neşrini takibeden ay başından itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Maliye Bakanı yürütür.

MALİYE KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında Kanun

MADDE 1. — Ödemiş'in Yunan'lılar tarafından işgali ve tahliyesi sırasında şehrin yıkılmaktan ve halkın katliamdan kurtulması için hizmeti geçen ve halen muhtacı muavenet durumunda bulunan, Ödemiş'in Umurbey mahallesi Hacıgök sokağında oturan, Mehmet Hamdi Pak'a kaydı hayat şartıyla, vatani hizmet tertibinden (150) lira aylık bağlanmıştır.

MADDE 2. — Teklifin ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 2/232
Karar No. 92

7 . 6 . 1963

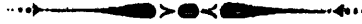
Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkındaki kanun teklifi Maliye ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle teklif ve müzakere olundu :

Teklif dosyasında bulunan şahit ifadelerinde, Mehmet Hamdi Pak'ın İzmir'in Yunanlılar tarafından işgalinde, Ödemiş'teki muharebelerde ve Millî Kuvvetlere bu civarda silâh temininde ve Ödemiş'in Millî Kuvvetler tarafından işgal edilmesinde fedakârane gayretler sarf ettiği belirtilmektedir. Harb Tarihi Arşivlerinde her hangi bir kaydı bulunmadığından ve ibraz edilen vesikaların da gerek resmî bir tarafı olmayışından ve gerekse Millî Savunma Bakanlığı temsilcilerince de tescile değer bir üstün başarı evrakı sayılamıyacağı ifade edildiğinden sabık Polis memuru olan adı geçen şahsın emsaline nazaran üstün başarı göstermediği kanaatine varılarak teklif reddedilmiştir.

(Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Hatay <i>S. İnal</i>	Başkan V. Balıkesir <i>F. İslimyeli</i>	Sözcü Ordu <i>A. H. Onat</i>	Kâtip Yozgat <i>V. Uyar</i>
Artvin <i>S. O. Avca</i>	Aydın <i>O. Apaydın</i>	Aydın <i>İ. Sezgin</i>	Balıkesir <i>A. A. Bolak</i> İmzada bulunamadı
Çanakkale <i>Ş. İnan</i>	Giresun <i>İ. E. Kılıçoğlu</i>	Gümüşane <i>S. Savacı</i>	Hatay <i>A. S. Hocaoğlu</i> İmzada bulunamadı
Kars <i>K. Okyay</i>	Konya <i>H. C. Yılmaz</i> İmzada bulunamadı	Maraş <i>A. Karaküçük</i>	Sakarya <i>N. Bayar</i>
	Siirt <i>A. Yaşa</i>	Trabzon <i>A. Şener</i>	



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 136 ya ek

12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyetiyle İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/300)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1850/3097

26 . 9 . 1962

Millet Meclisi Başkanlığına

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 21 . 9 . 1962 tarihinde kararlaştırılan (12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine müteallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı) ve gerekçesi ile ilişkileri bağlı olarak sunulmuştur.

Mezkûr notalar Bakanlar Kurulunun 21 . 9 . 1962 tarihli ve 6/962 sayılı Kararnamesiyle onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

GEREKÇE

Avrupa Para Anlaşmasına dâhil memleketler arasında tediyelerin, mezkûr Anlaşma ve ek Protokol hükümleri dâhilinde çok taraflı bir şekilde cereyan etmekte olduğu ve neticede iki taraflı ödeme Anlaşmalarının tatbik kabiliyetlerini kaybettiklerini göz önünde tutarak 12 Eylül 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine müteallik Anlaşma» nın 8 Ağustos 1962 tarihli notalarla feshi derpiş edilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine ve milletlerarası ticari münasebetlere uygun mütalâa edilen işbu fesih keyfiyetini tesbit eden notaların onaylanmasının uygun bulunması için hazırlanan ilişik kanun tasarısı Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışışleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışışleri Komisyonu
Esas No. 1/300
Karar No. 17

14 . 2 . 1963

Yüksek Başkanlığa

12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine müteallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

Tümü üzerinde cereyan eden görüşmeler neticesinde, gerekçede belirtilen hususlar komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Dışışleri Komisyonu	Bu rapor sözcüsü		
Başkanı	ve kâtipi		
Bursa	Sivas	Aadan	Bursa
C. Perin	G. Sarısözen	K. Gülek	M. Tayyar
Diyarbakır	Hatay	İstanbul	İstanbul
V. Pirinçioğlu	A. M. Bereketoğlu	Ö. Z. Dorman	S. Sarper
Kastamonu	Kocaeli	Manisa	Manisa
İ. Ş. Dura	N. Erim	H. Kubat	N. Yenişehirlioğlu
	Rize	Zonguldak	
	E. Y. Akçal	K. Esengin	

Ticaret Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Karar No. 16
Esas No. 1/300

9 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyetiyle İsviçre Konfederasyonu arasında ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine müteallik Anlaşmanın» feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ilgili Dışışleri ve Ticaret Bakanlıkları temsilcilerinde iştirakleri ile Komisyonumuzda görüşüldü.

Gerekçede arz ve izah edilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve kanun tasarısı aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
İzmir	Ankara	Siirt	Burdur
A. Ertunga	İ. Gence	H. Özgen	N. Yavuzkan
	Erzincan		
	N. Yıldırım		

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsviçre Hükümeti arasında imzalanan 12 Eylül 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli ilişik notaların onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

21 . 9 . 1962			
Başbakan <i>I. İnönü</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı Y. <i>H. Dinçer</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>H. Dinçer</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>T. Feyzioğlu</i>
Devlet Bakanı <i>H. O. Bekata</i>	Devlet Bakanı <i>R. Aybar</i>	Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Adalet Bakanı <i>A. K. Yörük</i>
Millî Savunma Bakanı <i>I. Sancar</i>	İçişleri Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Dışişleri Bakanı V. <i>T. Feyzioğlu</i>	Maliye Bakanı Y. <i>O. Öztrak</i>
Millî Eğitim Bakanı <i>Ş. R. Hatipoğlu</i>	Bayındırlık Bakanı <i>İ. Seçkin</i>	Ticaret Bakanı <i>M. Ete</i>	Sa. ve So. Y. Bakanı <i>Y. Arizoğlu</i>
Ğim. ve Tekel Bakanı <i>O. Öztrak</i>	Tarım Bakanı <i>M. İzmen</i>	Ulaştırma Bakanı <i>R. Öçten</i>	Çalışma Bakanı <i>Bülent Ecevit</i>
Sanayi Bakanı <i>F. Çelikbaş</i>	Ba. - Ya. ve Turizm Bakan V. <i>M. Ete</i>	İmar ve İskân Bakanı <i>F. K. Gökay</i>	

İsviçre Büyükelçiliği

Türkiye

M. 31 . 12 . C/u

İsviçre Büyükelçiliği Ticaret Bakanlığına saygılarını takdim eder ve Hükümetinden aldığı emir üzerine, iki memleket arasındaki mübadeleleri kolaylaştırmak maksadiyle, 12 . 9 . 1945 tarihli Türkiye ile İsviçre arasındaki ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma ile birlikte buna ait imza Protokolünün, I, II ve III numaralı protokollerin ve mektupların feshini teklif eylemekle şeref duyar.

Filhakika, İsviçre Hükümeti, Avrupa Para Anlaşmasının yürürlüğe girmesinden beri, iki memleket arasındaki mezkûr Anlaşmada derpiş edilen ödemelerin tanzimine ait sistemin meriyetine lüzum kalmadığını takdir etmektedir.

İsviçre Büyükelçiliği, 12 . 9 . 1945 tarihli Anlaşma hükümlerine göre açılmış hesapların tasfiyesinin doğrudan doğruya İsviçre Takas Ofisi ile Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından yapılmasını, Ticaret Bakanlığına teklif eyler ve Merkez Bankasının istediği takdirde, İsviçre Millî Bankası nezdinde Avrupa Para Anlaşması hükümlerine uygun olarak, yabancı döviz disponibiliteli bir hesap açabileceğini kaydeder.

Diğer taraftan 13 . 12 . 1930 tarihinde Ankara'da akdedilmiş olan Ticaret Mukavelesinin yürürlükte kalmakta devam edeceği tabiidir.

Büyükelçilik bu vesile ile Ticaret Bakanlığına üstün saygılarını yeniler.

Ticaret Bakanlığına
Ankara.

Ankara, 8 Ağustos 1962

Türkiye Cumhuriyeti
Ticaret Bakanlığı

N O T A

Ticaret Bakanlığı İsviçre Büyükelçiliğine saygılarını sunar ve 8 Ağustos 1962 tarihli aşağıda metni yazılı notasını aldığını bildirmekle şeref duyar :

«İsviçre Büyükelçiliği Ticaret Bakanlığına saygılarını takdim eder ve Hükümetinden aldığı emir üzerine, iki memleket arasındaki mübadeleleri kolaylaştırmak maksadiyle, 12 . 9 . 1945 tarihli Türkiye ile İsviçre arasındaki ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma ile birlikte buna ait imza Protokolünün, I, II ve III numaralı protokollerin ve mektupların feshini teklif eylemekle şeref duyar.

Filhakika, İsviçre Hükümeti, Avrupa Para Anlaşmasının yürürlüğe girmesinden beri, iki memleket arasındaki mezkûr Anlaşmada derpiş edilen ödemelerin tanzimine ait sistemin meriyetine lüzum kalmadığını takdir etmektedir.

İsviçre Büyükelçiliği, 12 . 9 . 1945 tarihli Anlaşma hükümlerine göre açılmış hesapların tasfiyesinin doğrudan doğruya İsviçre Takas Ofisi ile Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından yapılmasını, Ticaret Bakanlığına teklif eyler ve Merkez Bankasının, istediği takdirde, İsviçre Millî Bankası nezdinde Avrupa Para Anlaşması hükümlerine uygun olarak, yabancı döviz disponibiliteli bir hesap açabileceğini kaydeder.

Diğer taraftan 13 . 12 . 1930 tarihinde Ankara'da akdedilmiş olan Ticaret Mukavelesinin yürürlükte kalmakta devam edeceği tabiidir.

Büyükelçilik bu vesile ile Ticaret Bakanlığına üstün saygılarını yeniler.»

Ticaret Bakanlığı İsviçre Büyükelçiliğine yukardaki hususlar hakkında muvafakatini bildirmekle şeref duyar ve bu vesile ile üstün saygılarını yeniler.

İsviçre Büyükelçiliği
Ankara.

Ankara, 8 Ağustos 1962

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No : 1/300
Karar No : 27

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonuna mütalâa verilmek üzere Genel Kurulca Komisyonumuza havale edilen 12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında ticari muahedelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma» nin feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır.

1. Komisyonumuz, Anayasanın 65 nci maddesinin, yasama organına milletlerarası anlaşmalar konusunda verdiği yetkinin, sadece Türkiye Cumhuriyetinin yeni milletlerarası hukuk kaidelerinin yaratılması suretiyle ilzam edilmesi şikkına munhasır bulunduğunu; ve milletlerarası anlaşmaların feshinin, bizim Anayasa sistemimizi bu konuda kabul etmiş olan bütün devletlerde, Anayasada aksine sarahat bulunmadıkça, icra organına ait bir yetki olduğunu müşahede etmiştir.

Bununla beraber, söz konusu Anlaşma ile, gerçi daha önce mevcut bir anlaşma yürürlükten kaldırılıyorsa da, eski durumun tasfiyesi ile ilgili bâzı yeni hükümler de sevk edilmektedir. Bu itibarla, bu Anlaşma munhasıran diğer bir Anlaşmayı ortadan kaldırmak için yapılmış değildir.

Bu bakımdan, komisyonumuz, bu Anlaşma ile vaz'edilen tasfiye hükümlerinin yasama organınca bir onaylamayı uygun bulma kanununa konu yapılip yapılamıyacağı meselesini incelemeyi uygun bulmuştur.

2. Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 26 . 9 . 1962 tarihli ve 6/692 sayılı Kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşılmaktadır.

3. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bâzı anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi icra organına verilmiş ayrıca icra organı bu anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştır.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

4. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimize doğrudan doğruya tesir icra eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bâzı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzınının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzınının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın

bu hükmünün yürürlüğe girmesiyle, icra organına bâzi andlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda icra organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi andlaşmalar, teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini icra organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzınının maksadının bu konuda icra organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda icra organına bâzi andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektedir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar için de - kanuni yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncu maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncu maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaşmaların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak; bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

5. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nci maddesinin 4 ncu fıkrasının şümulü dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığını da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasanın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası andlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalarda, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra meri Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği veçhile, bu Anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organınca yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası andlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşikârdır.

6. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr Anlaşmaların onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

7. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı

Tekirdağ

H. Mumcuoğlu

Sözcü

İstanbul

C. Karca

Bu Rapor Kâtibi

Kars

K. Güven

Afyon Karahisar
H. N. Bâki

Ankara
F. Börekeçi

Çorum
İ. Tombuş

Kastamonu
A. Özdikmenli
İmzada hazır bulunamadı

Malatya
M. Delikaya

Mardin
M. A. Arıkan
İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/300
Karar No. : 37

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

12 . 9 . 1945 tarihli «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma» nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete İadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir. •

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Sözcü
Ankara
İ. Gence

Ankara
M. Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
N. Öktem

İstanbul
V. Ösarar

Trabzon
E. Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
O. Ağan

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 135 e ek

8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye -Avusturya Ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki 25 - 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/265)

T. C.

Başbakanlık

16 . 8 . 1962

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1805/2572

Millet Meclisi Başkanlığına

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 6 . 8 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı» gerekçesi ve ilişkileriyle birlikte ekli olarak sunulmuştur.

Mezkûr notalar Bakanlar Kurulunun 6 . 8 . 1962 tarihli ve 6/795 sayılı Kararnamesiyle onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü

Başbakan

GEREKÇE

Avrupa Para Andlaşmasına dâhil memleketler arasında tediyelerin, mezkûr Anlaşma ve Ek Protokol hükümleri dâhilinde çok taraflı bir şekilde cereyan etmekte olduğu ve neticede iki taraflı Ödeme Andlaşmalarının tatbik kabiliyetlerini kaybettikleri göz önünde tutularak 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Andlaşması, 25, 27 Eylül 1961 tarihli notalarla feshedilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine ve milletlerarası ticari münasebetlere uygun mütalâa edilen işbu fesih keyfiyetini tesbit eden notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair hazırlanan ilişik kanun tasarısı Büyük Millet Meclisinin tasvibine arz olunur.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Dışişleri Komisyonu

Esas No. 1/265

Karar No. 16

14. 2. 1963

Yüksek Başkanlığa

8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair olan kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü.

Gereğede serd edilen sebepler komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Bursa C. Perin	Bu rapor Sözcüsü ve Kâtibi Sivas G. Sarısözen	Adana K. Gülek	Bursa M. Tayyar	Diyarbakır V. Pirinçcioğlu	
Hatay A. M. Bereketoğlu	İstanbul Ö. Z. Dorman	İstanbul S. Sarper	Kastamonu İ. Ş. Dura	Kocaeli N. Erim	Manisa H. Kubat
	Manisa N. Yenişehirlioğlu	Rize E. Y. Akçal	Zonguldak K. Esengin		

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. 1/265
Karar No. 15

9.4.1963

Yüksek Başkanlığa

8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ilgili Dışişleri ve Ticaret Bakanlıkları temsilcilerinin de iştirakleriyle komisyonumuzda görüşüldü.

Gereğede izahı yapılan hususlar komisyonumuzca da uygun görülmüş ve kanun tasarısı aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan İzmir A. Ertunga	Sözcü Ankara İ. Gence	Kâtip Siirt H. Özgen	Burdur N. Yavuzkan	Erzincan N. Yıldırım
-------------------------------	-----------------------------	----------------------------	-----------------------	-------------------------

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avusturya Hükümeti arasında imzalanan 8 Ağustos 1949 tarihli Ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli ilişik notaların onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

6 . 8 . 1962

Başbakan <i>İsmet İnönü</i>	Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı <i>Ekrem Alican</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>H. Dinçer</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>T. Feyzioğlu</i>
Devlet Bakanı <i>H. O. Bekata</i>	Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı <i>R. Aybar</i>	Adalet Bakanı <i>A. K. Yörük</i>
Millî Savunma Bakanı <i>İ. Sancar</i>	İçişleri Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Dışişleri Bakanı <i>F. C. Erkin</i>	Maliye Bakanı <i>F. Melen</i>
Millî Eğitim Bakanı <i>Ş. R. Hatipoğlu</i>	Bayındırlık Bakanı <i>İ. Seçkin</i>	Ticaret Bakanı <i>M. Ete</i>	Sa. ve So. Y. Bakanı <i>Y. Azizoğlu</i>
Güm. ve Tekel Bakanı <i>O. Östrak</i>	Tarım Bakanı <i>M. İsmen</i>	Ulaştırma Bakanı <i>R. Öçten</i>	Çalışma Bakanı <i>B. Ecevit</i>
Sanayi Bakanı <i>F. Çelikbaş</i>	Ba. - Ya. ve Turizm Bakanı <i>C. Karasapan</i>	İmar ve İskân Bakanı <i>F. K. Gökay</i>	

N O T A

Ticaret Bakanlığı Avusturya Büyükelçiliğine saygılarını sunar ve Büyükelçiliğin 18 Nisan 1961 tarihli Notasına cevaben, Türkiye ve Avusturya arasında 8 Ağustos 1949 tarihinde imzalanmış olan Ödeme Anlaşmasının feshine, Türk Hükümetinin muvafakat eylediğini bildirmekle şeref duyar.

Yukarıda adı geçen Ödeme Anlaşması hükümlerine göre, Avusturya Millî Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına dolâr üzerinden açılmış olan hesap kapandıktan sonra, bakiyenin New - York'ta Federal Reserve Bank'a serbest dolâr terki suretiyle tesviyesi hususunda mutabık kalmıştır.

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının, Türkiye'de mukim şahısların Ticari Borçlarına Mütalâlik Anlaşmanın tatbikiyle ilgili teknik hususlara dair Ankara'da Türkiye ile Avusturya arasında 15 Temmuz 1959 tarihinde imza edilmiş olan Anlaşmanın derpiş eylediği borçlarla dolâr olarak ifade edilmiş diğer bilûmum ödemeleri tesviye için, serbest dolâr üzerinden bir hesabı bulunacaktır. Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının ayrıca Avusturya Millî Bankası nezdinde her türlü ödemelere mahsus ve konvertibl Avusturya Şilingi üzerinden bir hesabı olacaktır.

Diğer taraftan iki memleket arasındaki 8 Ağustos 1949 tarihli Ticaret Anlaşması yürürlükte kalmaya devam edecektir.

Ticaret Bakanlığı bu vesile ile Avusturya Büyükelçiliğine üstün saygılarını yeniler.

Avusturya Büyükelçiliğine
Ankara.

Ankara; 25 Eylül 1961

Avusturya Büyükelçiliği

No: 3254 - A/61

N O T A

Avusturya Büyükelçiliği Ticaret Bakanlığına saygılarını sunar ve 25 Eylül 1961 tarihli aşağıda metni yazılı Notasını aldığı bildirmekle şeref duyar.

«Ticaret Bakanlığı Avusturya Büyükelçiliğine saygılarını sunar ve Büyükelçiliğin 18 Nisan 1961 tarihli Notasına cevaben, Türkiye ve Avusturya arasında 8 Ağustos 1949 tarihinde imzalanmış olan Ödeme Anlaşmasının feshine, Türk Hükümetinin muvafakat eylediğini bildirmekle şeref duyar.

Yukarıda adı geçen Ödeme Anlaşması hükümlerine göre, Avusturya Millî Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına dolâr üzerinden açılmış olan hesap kapandıktan sonra, bakiyenin New - York'ta Federal Reserve Bank'a serbest dolâr terki suretiyle tesviyesi hususunda mutabık kalmıştır.

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının, Türkiye'de mukim şahısların Ticari Borçlarına Mütalâlik Anlaşmanın tatbikiyle ilgili teknik hususlara dair Ankara'da Türkiye ile Avusturya arasında 15 Temmuz 1959 tarihinde imza edilmiş olan Anlaşmanın derpiş eylediği borçlarla dolâr olarak ifade edilmiş diğer bilûmum ödemeleri tesviye için, serbest dolâr üzerinden bir hesabı bulunacaktır. Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının ayrıca Avusturya Millî Bankası nezdinde her türlü ödemelere mahsus ve konvertibl Avusturya Şilingi üzerinden bir hesabı olacaktır.

Diğer taraftan iki memleket arasındaki 8 Ağustos 1949 tarihli Ticaret Anlaşması yürürlükte kalmaya devam edecektir.

Ticaret Bakanlığı bu vesile ile Avusturya Büyükelçiliğine üstün saygılarını yeniler.»

Avusturya Büyükelçiliği bu vesile ile Ticaret Bakanlığına üstün saygılarını yeniler.

Ticaret Bakanlığı
Ankara.

Ankara; 27 Eylül 1961

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No : 1/265
Karar No : 28

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonuna mütalâa verilmek üzere Genel Kurulca Komisyonumuza havale edilen 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Komisyonumuz, Anayasanın 65 nci maddesinin, yasama organına milletlerarası anlaşmalar konusunda verdiği yetkinin, sadece Türkiye Cumhuriyetinin yeni milletlerarası hukuk kaidelerinin yaratılması suretiyle ilzam edilmesi şikkına munhasır bulunduğunu; ve milletlerarası anlaşmaların feshinin, bizim Anayasa sistemimizi bu konuda kabul etmiş olan bütün devletlerde, Anayasada aksine sarahat bulunmadıkça, iera organına ait bir yetki olduğunu müşahede eylemiştir.

Bununla beraber, söz konusu Anlaşma ile, gerçi daha önce mevcut bir anlaşma yürürlükten kaldırılıyorsa da, eski durumun tasfiyesi ile ilgili bâzı yeni hükümler de sevk edilmektedir. Bu itibarla, bu Anlaşma munhasıran diğer bir Anlaşmayı ortadan kaldırmak için yapılmış değildir.

Bu bakımdan, komisyonumuz, bu Anlaşma ile vaz'edilen tasfiye hükümlerinin yasama organına bir onaylamayı uygun bulma kanununa konu yapıлып yapılamıyacağı meselesini incelemeyi uygun bulmuştur.

2. Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 6 . 8 . 1962 tarihli ve 6/795 sayılı Kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşılmaktadır.

3. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bâzı anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi iera organına verilmiş ayrıca iera organı bu anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştır.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

4. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimize doğrudan doğruya tesir iera eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bâzı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükmünün yürürlüğe girmesiyle, iera organına bâzı anlaşmaları teşriî organdan geçir-

meden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığı-
nı kabul etmek, bu konuda iera organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu
gibi andlaşmalar, teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburi-
yetini iera organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu ko-
nuda iera organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda iera organına bâzi
andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kal-
dığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulunca yü-
rürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktı-
ğını kabul etmektedir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini
teşriî organdan alıp iera organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar için de - kanuni yetki mev-
cutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvâcchesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncü
maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ve 3 Temmuz
1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nei maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaş-
maların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nei maddesinin yürürlüğe
girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak; bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam
ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

5. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nei maddesinin 4 ncü
fıkrasının şümüli dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun
bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla
beraber, Hükümetin kendi hakkı hıyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma
kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nei maddesinden do-
ğan bu hakkı hıyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî or-
gana sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığını da ayrıca araştırmak ge-
rekmektedir.

Anayasanın 65 nei maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası
andlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalarda, gerek 15 Ekim 1961
den önce, gerek sonra meri Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe
konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nei maddesinde belirtildiği veçhile, bu An-
laşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, iera organına yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası
andlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı
aşikârdır.

6. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr Anlaşmaların onaylanmasının uygun bulunması-
na dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilme-
si en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabii-
dir.

7. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunu-
lur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı

Tekirdağ

H. Mumcuoğlu

Afyon Karahisar

H. N. Bâki

Kastamonu

A. Özdikmenli

İmzada hazır bulunamadı

Sözcü

İstanbul

C. Kurca

Ankara

F. Börekçi

Malatya

M. Delikaya

Bu Rapor Kâtibi

Kars

K. Güven

Çorum

İ. Tombuş

Mardin

M. A. Arıkan

İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No: 1/265
Karar No: 36

24.5.1963

Yüksek Başkanlığa

8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki, 25, 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğu kanun tasarısının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan
İzmir
Arif Ertunga

Sözcü
Ankara
İsmail Gence

Ankara
Mehdi Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
Naci Ökten

İstanbul
Vahyi Özarar

Trabzon
Ekrem Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
Osman Ağan

Dönem : 1

Toplantı : 2 MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 76 ya ek

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/70)

T. C.

Başbakanlık

29.3.1962

Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi

Sayı : 71 - 1724/1016

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 15.3.1962 tarihinde kararlaştırılan (Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen, «Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı) gerekçesi ve ekleriyle birlikte bağlı olarak sunulmuştur.

Mezkûr Protokol ile ekleri Bakanlar Kurulunca 20.3.1962 tarihli ve 6/323 sayılı kararname ile onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE -

12.5.1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşması çerçevesi dâhilinde cereyan etmekte olan Türk - Macar ticari münasebetlerinin 1962 yılı ithalât programımıza uygun olarak tatbikini sağlamak maksadı ile 1961 devresi ikili kontenjan listelerinin revizyonunu teminen Macaristan Halk Cumhuriyeti temsilcileri ile Budapeşte'de yapılan müzakereler 5.2.1962 tarihinde iki Hükümet arasında 12.5.1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek 3 ncü bir Protokolün imzalanmasıyle neticelenmiştir.

İki memleket arasında mübadele mevzuu olacak mallar mezkûr protokola ekli «A» ve «B» listelerinde tesbit edilmiştir.

Macaristan'dan yapılacak ithalâta ait listemizde kayıtlı maddelerin tesbitinde, ekonomimizin icaplarına uygun tarzda geniş ölçüde ham maddelere ve kısmen zaruri ihtiyaç maddelerine yer verilmiş ve bu memleketten ithal edilecek maddelerin, Dışticaret Rejimimize ek Liberasyon ve Tahsisli İthal Malları Listelerindeki maddelere uygunluğu sağlanmıştır.

Ayrıca, Macaristan ile aramızda mübadele mevzuu olacak maddelere kontenjan tefrik edilirken, APA sahası ve serbest dövizli memleketlerle ticaretimizin bünyesi ile seyri ve Macaristan

Halk Cumhuriyeti ile 1961 yılında vâkı mübadelelerin tatbikatından elde edilen neticeler nazarı dikkate alınarak iki memleket arasındaki ticaret hacmi karşılıklı olarak ceman 19 milyon dolâr civarında realist bir seviyede tesbit edilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine uygun mütalâa edilen söz konusu protokol ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunması hususuna aidolarak hazırlanan âlişik kanun tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunmuştur.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışişleri Komisyonu
Esas No: 1/170
Karar No: 22

7.4.1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolunan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

Gerekçede belirtilen hususlar, Komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi	Sözcü	Kâtip	
Dışişleri Komisyonu Başkanı	İstanbul	Hatay	Denizli
Bursa	İstanbul	A. Muhsin Bereketoğlu	S. Bosna
Cevdet Perin	Cihad Baban		
Erzurum	İstanbul	Kocaeli	Kütahya
E. Akça	F. K. Gökay	N. Erim	S. Tosbi
Manisa	Mardin	Samsun	Samsun
N. Yenişehirlioğlu	V. Dizdaroğlu	İ. Kılıç	O. Şahinoğlu
	Uşak	Tekirdağ	Zonguldak
	A. Tahtakılıç	O. Öztürk	K. Esengin

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. 1/170
Karar No. 12

12. 4. 1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına Ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü :

Hükümet gerekçesinde arz ve izah edilen hususlar komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Millet Meclisi Genel Kuruluna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Ticaret Komisyonu Başkanı	Sözcü	Kâtip			
İzmir	İstanbul	Sinop	Ankara		
A. Ertunga	Abdürrahman Yazgan	Cemil Karahan	M. Mıncıoğlu		
	İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı			
Balıkesir	Bursa	İstanbul	İstanbul	Konya	Siirt
C. Kampulat	Z. Uğur	N. Öktem	V. Özarar	A. Kuzucu	H. Özgen

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 5 Şubat 1962 tarihinde Budapeşte'de imzalanan ilişik «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol» ile eklerinin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

15 . 3 . 1962

Başbakan	Devlet Bakanı ve		
İ. İnönü	Başbakan Yardımcısı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
	A. Eyidoğan	T. Feyzioğlu	A. Doğan
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı
N. Ökten	N. Su	S. Kurutluoğlu	İ. Sancar
İçişleri Bakanı	Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı
A. Topaloğlu	T. Feyzioğlu	Ş. İnan	H. İncesulu
Bayındırlık Bakanı	Ticaret Bakanı	Sa. ve So. Y. Bakanı	Güm. ve Tekel Bakanı
E. Paksüt	İ. Gürsan	S. Seren	S. Buladoğlu
Tarım Bakanı	Ulaştırma Bakanı	Çalışma Bakanı	Sanayi Bakanı
C. Oral	C. Akyar	B. Ecevit	F. Çelikbaş
	Ba.-Yay. ve Turizm Bakanı	İmar ve İs. Bakanı	
	K. Evliyaoğlu	M. Güven	

M. Meclisi

(S. Sayısı : 76 ya ek)

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolunan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına

EK PROTOKOL

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti mümessilleri iki memleket arasındaki mübadeleleri kolaylaştırmak maksadiyle 7 Şubat 1961 tarihli Protokole ilişik listeleri gözden geçirmek için 20 Ocak ve 5 Şubat 1962 tarihleri arasında Budapeşte'de toplanmışlar ve aşağıdaki hususları kararlaştırmışlardır :

Madde — I.

Macaristan'a ihracı derpiş olunan Türk malları işbu Protokole ilişik «B» listesinde ve Türkiye'ye ihracı derpiş edilen Macar malları «A» listesinde zikredilmiş olup, bu listeler yukarda söz konusu Protokolün listeleri yerine kaim olmaktadır.

Madde — II.

İşbu Protokolün birinci maddesinde derpiş edilen «A» ve «B» listeleri 1 Ocak 1962 den 31 Aralık 1962 tarihine kadar olan devre için muteber olacaktır.

Budapeşte'de 5 Şubat 1962 tarihinde Fransızca iki asli nüsha olarak tanzim edilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti
Adına
Mazlum Ataman

Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti
Adına
Károly Havas

(A) LİSTESİ

Türkiyeye İhracedilecek Macar malları

Sıra No.	Güm. İst. No.ları	Tâ. ve	Malın einsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
1	12.03.10		Şeker pancarı tohumu	
	20		Her nevi çiçek tohumları	
	30		Her nevi ağaç tohumları	
	49		Her nevi sebze tohumları	
	59		Sair tohumluk tane ve meyveler	10 000
2	15.10.10		Sanayide kullanılan yağ asitleri	
	30		Sanayide kullanılan yağ alkolleri	50 000
3	15.11.10		Yalnız nitrasyon gliserini	5 000
4	25.07.90		Sairleri (bentonit dâhil)	5 000
5	25.23.29		Sair çimentolar	5 000
6	25.23.30		Beyaz çimento	25 000
7	25.27.10		Talk	3 000
8	27.10.20		White spirit	15 000
9	27.10.33		Makina yağı	35 000
10	27.13		Parafin, petrol mumu ve sairleri	25 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
11	28.08.20	Teknik sülfürik asit	25 000
12	28.17.10	Sodyum hidroksit (kostik soda)	
	20	Potasyom hidroksit	200 000 PA
13	28.20	Alüminyum oksit, alüminyum hidroksit; suni korendon	5 000
	45	Silikatlar	
14	28.21	Krom oksitleri ve krom hidroksiti	
	28.47.50	Kromatlar	20 000
15	28.23.10	Demir oksitleri (demir oksidi sarısı hariç)	
	29	Demir hidroksitleri (demir oksidi sarısı hariç)	5 000
16	28.32	Klorat ve perkloratlar	5 000
17	28.35.21	Sodyum Sülfür	1 000
18	28.36	Hidrosülfidler, sülfooksilatlar	15 000
19	28.37	Sülfidler ve hiposülfidler	
	28.40	Fosfitler, hiposulfidler ve fosfatlar	10 000
20	28.38.29	Sairleri	
	30	Alüminyum sülfat	
	42	Civa sülfat	
	43	Potasyom sülfat	
	49	Sairleri	
	59	Sairleri (nikel sülfat hariç)	
	28.38.60	Potasyum ve alüminyum sülfat	
	79	Sairleri	
	28.38.51	Demir sülfat	
	38.12.10	Dezenfekte edici müstahzarlar, tekstil sanayiinde kullanılan mordanlar	
	38.12.20	Sairleri (dekstrin ve nişastayı havi olanlar hariç)	35 000
21	28.39	Nitrit ve nitratlar (teknik aminiyom nitrat hariç)	15.000
22	28.42.11	Sodyum bikarbonat	
	13	Sodyum karbonat (soda)	215 000 PA
	16	Potasyum karbonat	
	17	Kurşun karbonat	
23	28.54.10	Perhidrol	10 000
24	28.56	Karbürler	30 000 PA
25	29.02	Hidrokarbürlerin halojenli müstakları	
	28.14	Monoasit ve diğerleri (asetik asit hariç)	15 000
26	29.16	Asit alkoller ve sairleri	14 000
27	29.22	Amin fonksiyonlu bileşikler	25 000
28	29.25	Amid fonksiyonlu bileşikler	5 000
29	29.26	İmid veya imin fonksiyonlu bileşikler	10 000
30	29.28	Diazoik, azoik veya azoksit bileşikler	5 000
31	29.29	Hidrazinin veya hidroksilaminin organik müstakları	10 000
32	29.42.22	Alkoloidler, tuzları, eterleri, esterleri	
	34	ve sair müstakları	8 000
	99		
33	29.44	Antibiyotikler	50 000
34	29.44	Klorafenikoller	100 000 PA

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
35	30.03.11	Penisilin ve prokain penisilin	
	12	Streptomisin ve dihidrostreptomisin	
	13	Kloromisetin ve müştakları	
	14	Oreomisin ve terramisin ve müştakları	
	15	Para - amini - salisilik asit ve tuzları	
	16	Izonikotinic asit; hidrazit ve müştakları	
	17	Tiyosemikarbazid ve müştakları	
	18	Ensülin	
	19	Penisilin ve streptomisin karışımları	
	21	Oral antidiyabetikler	
	29	Sairleri	
	40	İkinci sınıf müstahzarlar	
	50	Üçüncü sınıf müstahzarlar	250 000
36	30.05.10	Steril katgütler	
	20	Dişçi çimentosu ve diş doldurmaya mahsus müstahzarlar	
	30	Sairleri	8 000
37	31.02)		
	03)		
	04)		
	05)	Muhtelif kimyevi gübreler	300 000
38	32.03	Debagatta kullanılan sentetik maddeler ve debagatta kullanılan suni samalar (Pankras saması hariç)	20 000
39	32.04	Nebati menşeli boyayıcı maddeler ve hayvani menşeli boyayıcı maddeler ve bunların hulâsaları	4 000
40	32.05.21	Anilinler, alizarinler	
	22	Suni uzvi boyalar	
	29	Diğerleri	60 000
41	32.06	Boyayıcı lâklar	15 000
42	32.07.10	Ültramarin	
	20	Madenî karalar	
	40	Diğerleri	
	32.08	Seramik, emaye veya cam sanayiinde kullanılan müstahzar pigmentler, cam haline gelebilen terkipler	25 000
43	32.09.11	Yalnız selülozik vernikler	
	12	Kloro - kauçuk vernikler	
	21	Yalnız selülozik boyalar	
	29	Yalnız denizaltı boyaları	
	32.09	Tekstil sanayii için matvayis ve muadilleri	100 000
44	32.09.19	Yalnız emaye için hususi vernik (kablo sanayii ve matbaa metalleri) kauçuk sanayii için lâklar	40 000
	32.09.39	Yalnız deri ve mensucat sanayii için finisaj boyaları ve alüminyum pasta, bronz pasta (film yapmayan ve bağlayıcı yağlı maddeleri havi tozlar dâhil)	
45	32.10	Boyalar	
	32.10	Boyalar (İhraatçı Birlikleri ihtiyac belgesi ile yalnız ihraatçılar için)	6 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.ları	Malın einsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
46	32.11	Müstahzar kurutucu maddeler	5 000
47	32.13.10	Matbaa mürekkepleri	80 000
48	32.13.21	Çini mürekkebi, kopya mürekkebi, teksir mürekkebi ve emsali mürekkepler (İstampa mürekkebi hariç)	3 000
49	34.02.20	Diğer tansiyo - aktif müstahzarlar ve lesivler için müstahzarlar (sabunu ihtiva edenler hariç)	10 000
50	34.05.20	Yalnız rontgen ekranlarını temizlemeye mahsus müstahzarlar	6 000
51	35.06.90	Diğer yapıştırıcı müstahzarlar	10 000
52	36.03	Fitiller ve infilâk fitilleri kapsüller ve infilâk kapsülleri	10 000
	04		
53	37.01.10)	Rontgen filmleri (Kızılay için)	25 000
	02.10)		
54	37.01.20	Diğerleri	
	37.02.21	Boş sinema filmleri (yalnız parlamaz einsi)	
	22	Boş fotoğraf filmleri	
	29	Diğerleri	
	37.03	Hassas hale getirilmiş kâğıtlar, kartlar ve mensucat (boş veya dolu ve fakat developpe edilmemiş ozalit ve bu tip kâğıtlar hariç)	
	37.08	Fotoğrafçılıkta kullanılan kimyevi müstahzarlar	
	37.05	Levhalar, filmler ve pelüküller	200 000
55	38.03.10	Aktif hale getirilmiş kömürler	
	20	Tasfiye toprağı	
	90	Diğerleri	30 000
56	38.11	Yalnız klorozol. (İhracatçı Birlikleri ihtiyaç belgesiyle yalnız ihracatçılar için)	
	38.11	Yalnız ziraatte kullanılan dezenfekte edici, haşarat öldürücü ve benzeri sair müstahzarlar	
	38.11	Yalnız sağlıkta kullanılan dezenfekte edici, haşarat öldürücü ve benzeri sair müstahzarlar	5 000
57	38.15	Vülkanizasyonu çabuklaştırıcı tertipler	5 000
58	38.18	Vernikler ve benzeri müstahzarlar için mürekkep eriticiler ve sulandırıcılar	12 000
59	38.19.20	Kimya sanayinin bakiye müstahsalları (Târifinin başka yerinde zikredilmeyen) (İç lâstikleri ihzarında sıcak veya soğuk olarak kullanılan kauçuk mahlûller hariç)	20 000
60	29.15.90	Yalnız plâstifiyanlar	
	39.01	Kondansasyon, polikondansasyon ve poliaddösyon müstahzarları	
	39.02.10	Mayi ve hamur haldeki müstahsallar ve sairleri	
	90	Yalnız akrilik esaslı lâstikler	
	39.03.40	Mayi veya hamur haldeki müstahsallar ve sairleri	
	39.04	Sertleştirilmiş albüminoit maddeler	
	39.04.10	Yalnız mayi veya hamur haldeki müstahsallar	
	39.05	Eritilerek tâdil edilmiş tabii reçineler ve sairleri (kolofanı ihtiva eden reçineler hariç)	400 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
61	39.06.11	Heparin	15 000
62	40.07.10	Çıplak teller	30 000
63	40.09.10	Tazyikli hava çekikleri için hususi hortumlar (asgari 40 atmosfer tazyikli iki saat devamlı ve fiilî bir çalışmaya tahammül edenler)	10 000
64	40.09.20	Yalnız maşonlu yağ, akar yakıt ve hidrolik hortumları (manşonlu olsa dahi radyotör ve su hortumları hariç)	16 000
65	40.10	Yalnız trapezoidal	15 000
66	40.10	Yalnız eni 90 cm. den fazla olan vulkanize kauçuktan taşıyıcı kolanlar	65 000
67	40.11.11	Dış lâstikler	
	12	Dış lâstikler	
	21	İç lâstikler	
	22	İç lâstikler	
	30	Yalnız kara nakil vasıtaları için lâstik zırh	40 000 PA
68	40.12)	Tababete mahsus eşya (emzikler, bulaşık ve sanayi eldivenleri ve çocuk muşambaları hariç)	
	40.13.10)		
	40.16.10)		5 000
	40.13.20)		
69	40.14.11	Rondelalar	
	12	Contalar	
	20	Sairleri (çocuk muşambaları ve otomobil lâstikleri için beyaz yanak hariç)	20 000
70	48.01.20	Metre murabbaı 50-55 gram ağırlığında kâğıtlar	50 000 PA
71	48.01.30	Karbon kâğıdı imali için renkli kâğıtlar	
	41	Matbaa ve yazı kâğıtları	25 000
72	48.01.44	Çimento torbası için kraft kâğıdı	25 000
73	48.01.62	Kurutma kâğıdı	
	63	Resim kâğıdı	
	69	Sair kâğıtlar	
	48.03	Yalnız parşömine veya parşömine taklidi kâğıtlar (parafinli kâğıtlar hariç)	
	48.05.90	Sair mukavvalar	
	48.06.10	Yalnız ölçü âektlerine mahsus çizgili kâğıtlar	
	48.07	Kuşe, sıvanmış, emdirilmiş, satırları boyanmış veya matbu kâğıt ve mukavvalar (zamlı kâğıtlar, parafinli kâğıtlar, deri taklidi mukavva hariç)	
	48.08	Filtre kâğıt hamurundan filtre edici blok levhalar	25 000
74	48.03.19	Parşömine kâğıt ve mukavvalar ve taklitleri (İhracatçı Birlikleri ihtiyaç belgesiyle yalnız ihracatçılar için)	15 000
75	51.01	Sentetik ve suni devamlı elyaftan iplikler (Sanayi Bakanlığı müsaadesiyle)	200 000
	51.03		
76	51.01.10	Yalnız sentetik elyaftan ağ iplikleri	
	51.03.10	(Balıkçılar için)	5 000
77	51.02	Yalnız tabii ve sentetik misinalar	
	51.08	(Balıkçılar için)	5 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
78	54.03.10	14 numara ve daha fazla keten ipliği	
	54.04.10	14 numara ve daha fazla kunduracı ipliği	5 000
79	56.01.10	Devamsız sentetik lifler ve döküntüleri	
	56.02.10	ve iplikler	
	56.04.10		
	56.05.12		
	22		
	32		
	42		75 000
80	56.01.20	Dokumaya elverişli suni devamsız lifler, lif döküntüleri ve	
	56.02.20	iplikler	
	56.04.20		
	56.05.11		
	21		
	31		
	41		75 000
81	59.04	Yalnız sentetik ağ iplikleri (balıkçılar için)	5 000
	59.04.21	Yalnız jakar ipi	
82	59.05.10	Yalnız sentetik ipliklerden balık ağı (balıkçılar için)	2 000
83	59.15.30	Yalnız keten hortumlar	15 000
84	60.06.10	Yalnız varis çorapları ve dizlikler	5 000
85	66.03.11	Yalnız şemsiyelerin madenî aksamı (her nevi sap hariç)	2 000
86	68.03	İşlenmiş kayabaş taşı, tabii veya aglomere kayabaş taşın- dan mamüller	
	68.04.20	Mermer kesmeye mahsus testere ve sanayide kullanılan zım- para taşları	
	68.05	El ile bilemeye ve parlatmaya mahsus taşlar	
	68.06	Yalnız su zımparaları ve yalnız toz veya tane halinde aşın- dırıcılar (bezli ve kâğıtlı zımparalar hariç)	
	68.13	Yalnız işlenmiş amyant mamûlâtı (amyant ipliği kot amyant, şeritler, dokumalar fitil, sabunstra, levhalar ve filtrelik toz amyant hariç) (filtrelik levha amyant dâhil)	
	68.04.20	Yalnız parlatmaya mahsus taş ve ustura bilek taşı	10 000
87	69.02.10	% 70 den fazla alümini ihtiva eden ateş tuğlaları ile kromit, manyezit ve krom manyezit ateş tuğlaları	
	40	Kromit	
	90	Diğerleri (% 50 den az alümini ihtiva eden ateş tuğlaları hariç)	
	69.02.20	Sömi silika (Sİ 02 75-85%)	
	90	Yalnız % 50 den az alümini ihtiva eden şamot tuğlaları	P.M.
88	69.10	Hijyenik sâbit cihazlar	5 000
89	69.11.10	Porselenden sofraya eşyası	150 000
90	70.04)	Telli camlar ve saire	
	70.06)		
	70.05.30	Yalnız arnuvo veya renkli camlar	10 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
91	70.17.10	Yalnız 100 santimetre mikâbı ve daha büyük serum ampulleri	
	21	Camdan lâboratuvar ve eczacılık eşyası ve hijyenik eşya	20 000
92	70.09	Motorlu nakil vasıtalarına mahsus dikiz aynaları	2 000
93	70.11	Elektrik ampul camları	5 000
94	70.12	Termosların ve diğer teevit edici kapların camdan iç gövdeleri	10 000
95	70.18	Optik camlar ve optik camdan parçalar ve tıbbi gözlük camları	1 000
96	73.07.20	Levha blokları ve sac plâtinaları demir veya çelikten geniş levhalar	10 000
	73.09		
97	73.10.10	Yalnız elektrik kaynak elektrodu ve yay imali için filmaşın	150 000
98	73.10.30	Köşeli çubuklar	
	40	Lâmalar	
	50	Demir veya çelikten diğer çubuklar	
	60	Soğuk çekilmiş veya kalibrelenmiş çubuklar	
	73.11	Demir veya çelikten profiller (perde rayları ve demir direk hariç)	250 000
99	73.12	Demir veya çelikten şeritler	50 000
100	73.13.10)		
	20)		
	30)		
	40)	Demir ve çelikten saclar (0.75 mm. ilâ 4.50 2 mm. kalınlığındaki siyah saclar ile her kalınlıktaki dekape saclar hariç)	
	50)		
	70)		
	80)		
	90)		500 000
101	73.18	Demir veya çelikten borular (2,5 parmağa kadar dikişli borular hariç)	
	19	Tazyika mukavim kemik borular	225 000
102	73.24	Demir veya çelikten kaplar	30 000
103	73.27	Demir veya çelik tellerden mensucat, örgüler ve kafeslikler (sıva teli ve madenî mensucat hariç)	5 000
104	73.29.90	Yalnız transmisyon zincirleri	5 000
105	73.31.10	Nal çivisi	60 000
106	73.31.90	Yalnız kabara mobilya çivileri ve oluklu çiviler	10 000
107	73.32	Yalnız krom ve kadmiyom kaplı çivata ve somunlar ve sac vidaları	25 000
108	73.33	Dikiş iğneleri ve sair iğneler	5 000
109	73.34	Çengelli iğneler, firketeler, ondülâtörler ve benzerleri (toplu iğneler hariç)	5 000
110	73.35	Demir veya çelik yaylar (nakil vasıtaları için düz yaylar hariç)	3 000
111	76.02.15	Alüminyum profiller	
	03	Alüminyum saclar, lavhalar ve yapraklar ve şeritler	
	07	Alüminyum boru teferruatı	200 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
112	76.02.11	Alüminyum teller	
	76.02.19	İçi dolu çubuklar	
	76.05	Yalnız alüminyumdan ince pullar	
	76.05	Yalnız alüminyum tozu	
	76.12	Alüminyum tellerden ince ve kalın halatlar, örme halatlar ve benzerleri	
	76.13	Alüminyum tellerden mensucat, örgüler ve kafeslikler	
	76.16.10	Yalnız alüminyum çiviler, vidalar, civatalar, somunlar ve benzerleri (rondelalar hariç)	50 000
113	76.04	Alüminyum yaprak ve şeritler	
	06	Yalnız alüminyum borular (dış kutru 15 mm. ve daha ince olanlar)	10 000
114	82.01.30	Orak	
	40	Tırpan	100 000
115	82.02	Yalnız her nevi testere ağızları	
	82.03	El aletleri	
	82.04	Sair el aletleri (dökmeden sabit ve devvar mengene ve mala, balyoz, marangoz ve dülgürlükte kullanılan rende, planya, düz taban, kınış ve emsali, talaş çıkaran ağ gövdeli el aletleri, tornavidalar, yarım Kg. a kadar çekiçler, kıl testereleleri ve kıl testereleri takımları) hariç	100 000
116	82.05	Tazyikle çukurlaştırmaya, istampalamaya, erkek ve dişi vida açmaya ve benzeri işlere mahsus makinalar ve el ile işleyen makinalar için aletler (05 den 10 mm. ye kadar «10 mm. dâhil» makkap uçları hariç) (konik saplı makap uçları dâhil)	
	82.06	Makina ve makinalı aletler için bıçaklar ve kesici ağızlar (hasat makinalarına mahsus bıçaklar hariç)	
	82.07	Aletler için ince levhalar, çubuklar, uçlar ve benzeri eşya	20 000
117	82.10	82.09 numaraya dâhil bıçak arım ağızları	5 000
118	82.11.21	Yalnız madeni traş makinaları	
	23	Usturalar	
	82.12	Makaslar ve ağızları	
	82.13.10	Manikür, pedikür alet ve takımları	
	21	Saç makinaları	
	22	Hayvan kırpmaya mahsus makinalar	
	23	Saç makinaları ve hayvan kırpmaya mahsus makinaların kesici parçaları	
	29	Yalnız kıyma makinasına mahsus bıçaklar	20 000
119	83.05	Yalnız dosya tertibatı	2 000
120	83.07.10	Maden ocakları için maden lâmbaları	
	29	Yalnız beyaz alevli lâmbaların aksamı (hazne hariç) ve sahil fenerleri yedek aksamı	4 000
121	83.07.21	Beyaz alevli lâmbalar (gemici fenerleri hariç)	10 000
122	83.08	Âdi madenlerden eğilip bükülebilen borular	15 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
123	83.15.10	Yalnız lehim teli ve elektrik kaynağı için elektrotlar (demir, dökme demir, âdi çelik ve karbonlu çelik kaynağı elektrotları hariç)	
	90	Sairleri	50 000
124	84.03.20	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasisi hariç)	5 000
125	84.06.20	Dizel ve yarım dizel motorları (15 HP ye kadar olan S stasyonier tip dizel motorları ile dıştan takma deniz motorları hariç)	
	84.06.40	Benzin motorları (dıştan takma deniz motorları hariç)	
	80	Diğer içten yanmalı motorlar (dıştan takma deniz motorları hariç)	
	90	Yalnız dizel motorlarına mahsus çelik kılıflı bronz yatakları	200 000
126	84.07	İdrolik çarklar, türbinler ve idrolik başka motorlar	
	08	Diğer motorlar ve kuvvet hâsül eden makinalar	50 000
127	84.10.22	Yalnız türbopomplar	
	23	Mayyat için tulumbalar (derin kuyu su pompaları ile kapasitesi 250 metre mikâbı saate kadar olan santrfuj pompalar hariç)	
	29	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	40 000
128	84.11	Hava ve vakum tulumbaları, motopompları, türbopompları, hava ve başka gaz kompresörleri, motokompresörleri ve turbo kompresörleri, serbest pistonlu jeneratörler, vantilâtörler ve benzerleri	
	84.11.90	Müteferrik parça ve aksam (gövde ve şasi hariç)	40 000
129	84.17	Yalnız tıbbî aletler, otoklav, etüv, sterilizatör ve blok sterilizasyon cihazları ve lâboratuvar makinaları	
	18	Yalnız tıbbî alet motorlu santrfujlar	25 000
130	84.17.13	Yalnız müteferrik parça ve aksam (gövde ve kazan hariç)	
	29	Müteferrik parça ve aksam (gövde ve kazan hariç)	
	84.18.40	Müteferrik parça ve aksam (gövde ve şasi hariç)	5 000
131	84.20.21	Yalnız otomatik ibrelî teraziler	5 000
132	84.22.10	Asansörler (yalnız mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal edilecek)	40 000
133	84.21	Yalnız sırt pulvarizatörleri	
	84.21.11	Zirai mücadelede kullanılan püskürtme ve tozlama cihazları	
	90	(Mayi maddeleri püskürtmeye mahsus sırtta taşınan motorsuz pulvarizatörleri)	5 000
134	84.22.20	Kaldırma, yükleme, boşaltma ve nakil işleri için makina ve cihazlar (asansör hariç)	
	84.23	Toprağın kazılması, delinmesi ve çıkarılması, nakil ve tesviyesi için sabit veya müteferrik makina ve cihazlar	100 000
135	84.22.90	Yalnız asansör makinalarının aksam ve parçalarıyla teleferik cihazlarına ait aksam ve parçalar (kabınalar hariç)	
	84.23	Yalnız müteferrik parça ve aksam (gövde, şasi ve grayder bıçakları hariç)	25 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.ları	Mahın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
136	84.24	Toprağı hazırlamak, işlemek ve ekmek için ziraat makina ve cihazları (hayvanla çekilen pullukların uç demiri hariç) (traktörle çekilen pulluk demiri dâhil)	10 000
137	84.25	Zirai mahsullerin hasat ve harman edilmesine mahsus makina ve cihazlar	50 000
138	84.26	Süt sağmaya mahsus makina ve cihazlar ve sütcülükte kullanılan diğer makineler ve cihazlar	10 000
	84.26.90	Müteferrik parça ve aksam (gövde ve şasi hariç)	
139	84.27	Meyva presleri ve filtreleriyle sair cihazlar (üzüm' sıkma presleri hariç)	5 000
140	84.28	Ziraate, bahçivanlığa, tavukçuluğa ve arıcılığa mahsus diğer makina ve cihazlar (Rollergin çirçir makineleri ve 1 200 yumurta kapasitesinden kuluçka makineleri hariç)	10 000
141	84.38	84.36 ve 84.37 pozisyonundaki makinelerin aksam ve teferuatı (gövde ve şasi hariç)	15 000
142	84.41.10	Yalnız sanayie mahsus dikiş makineleri	
	90	Sair müteferrik aksam ve parçalar (makina gövdesi, tablası, ayağı, möblesi hariç)	50 000
143	84.45	Madenlerin ve madenî karbürlerin işlenmesine mahsus makineli aletler	200 000
144	84.48	84.45 ilâ 84.47 (dâhil) pozisyonundaki makineli aletlerin müteferrik aksam ve teferuatı (gövde ve şasi hariç)	20 000
145	84.49	Yalnız el ile kullanılan pinomatik veya motorlu aletler ve makineli aletler (elektrikli motorlu olanlar hariç)	
	85.05	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	40 000
146	84.50	Kaynak yapmaya, kesmeye ve sathı tavlamaya mahsus gazla çalışan makina ve cihazları aksamı	5 000
147	84.54.90	Yalnız kurşun kalem açma makineleri	2 000
148	84.56.20	Taş kırma makineleri	
	30	Madenleri ayırmaya, eleme ve yıkamaya mahsus makina ve cihazlar	
	80	Sair makina ve cihazlar	
	84.56.91	Madenleri ayırmaya, elemeye ve yıkamaya mahsus makina ve cihazların aksamı (gövde, şasi ve kazan hariç)	
	95	Diğer makinelerin aksam ve parçaları (gövde, şasi, kazan, bilya, kırıcı çeneler hariç)	60 000
149	85.01.10	Gerilimi 35 000 volttan (35 000 hariç) yüksek olan her taktaki transformatörler ve takati 1 500 Kw tan (1 500 dâhil yukarı her gerilimdeki transformatörler (floressans ampul balastları hariç)	100 000
	21		
	60		
150	85.01.22	Elektrik jeneratörleri	80 000
151	85.01.31)		
	32)	Elektrik motorları	150 000
	33)		

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
152	85.01.40	Statik ve sabit konvertisörler	
	50	Reakkans bobinleri (floressas ampullerinin balasları hariç)	
	90	Müteferrik aksam ve parçalar (floressans ampullerinin balasları ve gövdeleri hariç)	
	85.02	Elektrikli mıknatıslar ve sairleri	30 000
153	85.08	Dahili ihtiraklı motorları ateşlemeye ve hareket ettirmeye mahsus tertibat ve cihazlar	
	09	Bisiklet ile motorlu kara nakil vasıtaları için elektrikli aydınlatma ve işaret cihazları, cam siliciler, buzlanma ve buğulanmayı önleyici tertibat	25 000
154	85.10.10	Maden ocakları için maden lâmbaları	5 000
155	85.11.20	Kaynak, lehim ve kesme işleri için elektrikli makina ve cihazlar	10 000
156	85.13	Telli telefon ve telgraf için elektrikli cihazlar	75 000
157	85.14.11	Telli telefon cihazlarına mahsus mikrofonlar ve hopartörler	
	20	Hoparlörler	
	12	Diğer mikrofonlar	5 000
158	85.19.10	Yalnız buşon, bronz, duy, yıldız müselles şalter, termik şalter ve manyetik şalter	
	20	Isıtıcı olmıyan rezistanslar, potansiyometreler ve reosttalar	35 000
159	85.19.30	Yalnız kumanda ve tevzi tablolarında kullanılan röleler	175 000
160	85.19.90	Müteferrik aksam ve parçalar (85.19.10 pozisyonundaki teğ-hizattan yalnız buşon bronz duy ve termik ve manyetik komitötörlerin müteferrik aksam ve parçaları)	75 000
161	85.20	Yalnız nakil vasıtaları ampulleri	10 000
162	85.20.10	Aydınlatma ampulleri (10 volt ile 750 volt arasında her voltajda kılavuz veya sürgü duylar açık buzlu veya renkli camlı normal tenvirat ampulleri minyon veya normal duylu buji ampulleri hariç)	
	20	Floressans ampuller (tenvir tüpleri)	
	70	Sair ampul ve tüpler	
	80	Elektrikli ark lâmbaları	100 000
163	85.21	Aydınlatmadan gayri işlerde kullanılan tüp, lâmba ve ampuller	100 000
164	85.23.10)	Toprak altı ve su altı kabloları	75 000
	20)		
165	85.23.90	Yalnız 10 mm. den ince 2 mm. den kalın emaye bobin telleri	25 000
166	85.25	Yalnız yüksek tevettür için ızalâtörler	30 000
167	85.26	Elektrik makina, cihaz ve tesisleri için izole edici parçalar	5 000
168	85.28	Makina ve cihazların bu faslın başka pozisyonlarında zikri geçemiyen veya bulunmıyan elektrikli aksam ve parçaları	5 000
169	87.02.13	Yalnız 6 ton ve daha ziyade net yük taşıma kapasiteli kamyonlar (yalnız cenebi fabrikalar mümessilleri tarafından ithal olunur) (madenî ve ahşap kasaları hariç)	
	87.02.13	Yalnız kamyon (asgari bir buçuk ton ve âzami 6 ton net yük taşıma kabiliyetli kamyonlar) (münhasıran cenebi fabrika mümessilleri tarafından ithal olunur)	

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
	87.04.90	Yalnız motorlu kamyon ve otobüs şasileri (en az bir buçuk ton ve en çok 6 ton sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar) (munhasıran eenebi fabrikalar mümessilleri tarafından ithal olunur)	400 000
170	87.02.14	Otobüs	100 000
171	87.03	Hususi istimaller için motorlu kara nakil vasıtaları (arazöz, çöp kamyonu, vidanjör ve akar yakıt tankerleri hariç) (munhasıran yabancı fabrika mümessilleri tarafından ithal edilir)	50 000
172	87.07.10	Fabrika ve antrepolarda kısa mesafelerde eşya taşımaya, istif yapmaya ve benzeri işleri görmeye mahsus motörlü şaryolar (motörün cinsi ne olursa olsun) Demiryolu istasyonlarında kullanılan traktörler (tamam veya nâtamam)	5 000
173	87.09.10	Motosikletler	
	20	Motörlü volesbetler	
	87.10	Motörsüz bisiklet. (üç tekerlekli olanlar hariç)	
	87.12	87.09, 87.10 ve 87.11 pozisyonlarında yer alan nakil vasıtalarının aksam ve parçaları ve teferruatı (bisiklet ve motosiklet çerçeve ve bidonları hâriç)	135 000
174	87.11	Malûller tarafından kullanılmak üzere hususi surette imal edilmiş hareket ettirici tertibatı bulunan koltuklar ve benzeri vâsıtalar	5 000
175	90.01	Her nevi adaseler, prizmalar, aynalar ve diğer optik eşya	
	02	(traş optik aynalar ve dev aynaları hariç)	8 000
176	90.01.10	Yalnız tıbbî gözlük camları	10 000
177	90.03	Yalnız madeni gözlük çerçeveleri ve çerçevelerin madeni aksamı	10 000
178	90.04	Yalnız rontgen gözlükleri	3 000
179	90.08	Sinema cihazları sesli veya sessiz projeksiyon cihazları	
	90.08	Yalnız müteferrik parça ve aksam (gövde şasi ve kutu hariç)	
	90.09	Sabit projeksiyon cihazları, fotoğraf büyültmeye ve küçültmeye mahsus cihazlar	
	90.10	Fotograf veya sinema lâboratuvarlarında kullanılan ve bu faslın diğer pozisyonlarında zikri geçmiyen veya bulunmayan malzeme ve cihazlar, kontaklı fotokopi cihazları; film ve pelikürleri sarmaya mahsus bobin ve makaralar, projeksiyon perdeleri	110 000
180	90.12	Optik mikroskoplar vesairleri	
	12	Optik âletler ve cihazlar	
	14	Jeodezi topoğrafya, arazi ölçme âletleri vesairler	20 000
	15	Hassas teraziler	
181	90.16	Resim yapmaya ve çizmeye mahsus âletler (terzi ve ayakkabıcı meziröleri ile teknik resim masası ve su terazileri, cetvel gönye, dublidesimetre, tripildesimetre, T cetveli, gönye, minkale kulp cetvelleri, pistole ile hususi kutu içinde bulunmiyan talebe pergelleri hariç)	10 000

Sıra No.	Güm. İst. No.ları	Tâ. ve	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
182	90.17		Tababet, cerrahlık, dişçilik ve veterinerliğe mahsus alet ve cihazlar (tansiyon cihazları ve dinleme aletleri hariç)	
	19		Artopedi cihazları ve sairleri (plâstik esaslı protez dişler hariç)	20 000
183	90.18.10		Yalnız tıbbi ve cerrahi gaz maskeleri	
	90		Sairleri	10 000
184	90.20		X şaşı cihazlar ve diğerleri	100 000
185	90.21		Munhasıran teşhir edilmek üzere imal olunan ve başka mak-satlar için kullanılmaya elverişli olan alet ve cihaz ve mo-deller (31 cm. kutruna kadar olan atlas küreler hariç)	15 000
	90.22		Sınai maddelerin mukavemet, sertlik, cerge tazyike karşı dayanıklık, elâstikiyet ve benzeri diğer hassalarını meka-nik surette muayene etmeye mahsus makina ve cihazlar	
	90.23		Dansimetre aerometreler, alkometreler ve sairleri	
	90.24		Mayi veya gazların ölçülmesine, kontrolüne veya tanzimine yahut suhunetin otomatik olarak kontrolüne mahsus alet ve cihazlar kalorifer tesisatı ve benzerleri için hararet ölçen aletler	
	90.25		Fizik ve kimyevi tahliller için alet ve cihazlar ve sairleri	
186	90.26		Gaz, mayi ve elektrik sayaçları (bir parmak ve bir parmak-tan küçük su sayaçları hariç)	
	27		Diğer sayaçlar sürat müşirleri ve taksimctlere, sitrobos-koplar	100 000
187	91.02.10		Her nevi münebbihli saatler	
	91.11		Diğer saat aksamı (zarf, kabine ve şasi hariç)	75 000
188	91.05		Yalnız işçi ve bekçi kontrol saatleri ve minütiyeler	5 000
189	91.06		Muayyen zamanda bir mekanizmayı harekete getiren saat makinalı veya senkron motorlu cihazlar	
	91.09		Yalnız saat kayışlarını saate raptetmeye mahsus yaylı susta ve cep saatlerini zencire raptetmeye mahsus halka	5 000
190	92.01		Piyano, klavye ve klavyeli diğer telli aletler	
	02		Diğer musiki aletleri (telli) (mandolin hariç)	
	03		Borulu orglar armoniumlar ve klavyeli ve madenî dilli ben-zeri diğer aletler	
	04		Akordionlar ve konsertinalar, ağız armonikleri	
	05		Diğer nefesli musiki aletleri	
	06		Vurularak çalınan musiki aletleri (trampet davul simbal hariç)	
	07		Elektromanyetik, elektrostatik ve elektronik musiki aletleri ve benzerleri	
	09		Musiki aletlerinin telleri	15 000
191	92.10		Musiki aletlerinin aksamı, parçaları ve teferruatı metronom, diyapazonlar hariç	1 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.ları	Malın cinsi	U. S. A. \$ ile kıymeti
192	92.11 92.12	Yalnız pikap aksamı (kutu, şasi ve tabla hariç) 92.11 pozisyonundaki cihazlar veya benzeri (kaydedici cihazlar için mesnetler (plâk kalıpları ve eğitime ait plâklar hariç)	25 000
193	94.02.20	Yalnız komple dişçi koltukları ve ameliyat masaları	50 000
194	96.02.21	Her nevi resim fırçaları	5 000
195	98.03.20 50 90	Dolma kalemler (dolma kurşun kalemler dâhil) Yalnız her nevi kalem yedek parçaları ve teferruatı (gövde ve kapak kısmı hariç)	75 000
196	98.04	Yalnız yazı kalemi ve uç burunları	3 000
197	98.05.10 20 30	Kurşun kalemler Kurşun kalem uçları Yalnız resim tebeğiri (terzi sabunu hariç)	25 000
198		Her nevi nakil vasıtalarının liberasyon listesindeki yedek parçaları	150 000
199		Muhtelif	500 000

(B) LİSTESİ

Macaristan'a ihracedilecek Türk malları

No.	Malların cinsi	Kontenjan
1	Kuru üzüm	2 000 Ton
2	Kuru inci	750 »
3	Fındık	1 000 »
4	Badem	30 »
5	Kestane	300 »
6	Narenciye (1 000 tonu limon, 2 000 tonu diğerleri)	3 000 »
7	Mercimek	300 »
8	Fasulye	500 »
9	Keten tohumu	500 »
10	Haşhaş tohumu	50 »
11	Kenevir tohumu	400 »
12	Soya fasulyesi	2 000 »
13	Palamut ve tırnak	4 000 »
14	Palamut hulâsası	2 000 »
15	Balmumu	100 »
16	Afyon	P.M.
17	Barsak	30 »
18	Tütün	3 000 »
19	Pamuk	2 500 »
20	Küsbe	5 000 PA.
21	Yapağı	750
22	Tiftik	500
23	Keçi kılı	100
24	Küçükbaş hayvan derisi	400
25	Av hayvanları derisi	P.M.
26	Kitre	P.M.
27	Şeker	P.M.
28	Şarap	20 000 Hektolit.
29	Çimento	P.M.
30	Kükürt	4 000 Ton
31	Bakır cevheri	P.M.
32	Bilister bakırı	150 »
33	Civa	P.M.
34	Krom cevheri	5 000 »
35	Ceviz kütüğü	100 000 Dolâr
36	Balıkyağı	40 000 Ton
37	Muhtelif	250 000 »

Türk Heyeti Başkanı,

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti arasında münakit 12 Mayıs 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzalanmasıyla neticelenen müzakerelere atfen, resmî sektörle hususi sektörün 1962 yılı muhtelif teçhizat ihtiyaçlarının karşılanmasını teminen, bu bapta-ki lisans taleplerinin salâhiyetli Türk makamlarının önceden müsaadesine sunulması şartıyla, Türkiye Cumhuriyeti tarafından Macaristan Halk Cumhuriyetine 3 400 000 USA. dolârlık bir kontenjan verileceğini size bildirmekle şeref kazanırım.

Hükümetinizin bu bapta-ki mutabakatını bana teyit buyurmanızı rica ederim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Başkan.

Bay Károly Havas
Macar Heyeti Başkanı
Budapeşte

Türk Heyeti Başkanı
Mazlum Ataman

Macar Heyeti Başkanı,

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

Metni aşağıda yazılı, bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı size bildirmekle şeref kazanırım :
«Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti arasında münakit 12 Mayıs 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzalanmasıyla neticelenen müzakerelere atfen, resmî sektörle hususi sektörün 1962 yılı muhtelif teçhizat ihtiyaçlarının karşılanmasını teminen, bu bapta-ki lisans taleplerinin salâhiyetli Türk makamlarının önceden müsaadesine sunulması şartıyla, Türkiye Cumhuriyeti tarafından Macaristan Halk Cumhuriyetine 3 400 000 USA. dolârlık bir kontenjan verileceğini size bildirmekle şeref kazanırım.

Hükümetinizin bu bapta-ki mutabakatını bana teyit buyurmanızı rica ederim.»

Hükümetin bu bapta-ki mutabakatını size teyid etmekle şeref kazanırım.

Bay Mazlum Ataman
Türk Heyeti Başkanı
Budapeşte

Macar Heyeti Başkanı
Károly Havas

Macar Heyeti Başkanı,

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

12 Mayıs 1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokolün bugün hazırlanmasıyla neticelenen müzakerelere atfen, radyo imalinde lüzumlu muhtelif parçaların sanayiciler tarafından iht-hali için Macaristan'a 100 000 USA. dolârlık bir kontenjanın tahsis edileceğini bana teyit buyurmanızı rica ederim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Başkan,

Bay Mazlum Ataman
Türk Heyeti Başkanı
Budapeşte.

Macar Heyeti Başkanı
Károly Havas

Türk Heyeti Başkanı

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

Metni aşağıda yazılı, bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı size bildirmekle şeref kazanırım:
«12 Mayıs 1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzalanmasıyla neticelenen müzakerelere atfen, radyo imalinde lüzumlu muhtelif parçaların sanayiciler tarafından ithali için Macaristan'a 100 000 USA. dolarlık bir kontenjanın tahsis edileceğini bana teyit buyurmanızı rica ederim.»

Yukardaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatini size teyid etmekle şeref kazanırım. Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Başkan.

Bay Károly Havas
Macar Heyeti Başkanı
Budapeşte

Türk Heyeti Başkanı
Mazlum Ataman

Macar Heyeti Başkanı

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

Bugünkü tarihli Protokolün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, 1962 İzmir Fuarına ait kontenjan rejimine uygun olarak salâhiyetli Türk makamlarının Macaristan'a bir kontenjan ayıracaklarını teyit buyurmanızı rica ederim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Başkan.

Bay Mazlum Ataman
Türk Heyeti Başkanı
Budapeşte

Macar Heyeti Başkanı
Károly Havas

Türk Heyeti Başkanı

Budapeşte, 5 Şubat 1962

Bay Başkan,

Metni aşağıda yazılı, bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı size bildirmekle şeref kazanırım:
«Bugünkü tarihli Protokolün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, 1962 İzmir Fuarına ait kontenjan rejimine uygun olarak salâhiyetli Türk makamlarının Macaristan'a bir kontenjan ayıracaklarını teyit buyurmanızı rica ederim.»

Yukardaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatini size teyid etmekle şeref kazanırım. Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Başkan.

Bay Károly Havas
Macar Heyeti Başkanı
Budapeşte

Türk Heyeti Başkanı
Mazlum Ataman

Ticaret Komisyonu tezkeresi

Millet Meclisi

Esas No. : 1/105, 117, 156

157, 158, 159, 170

Karar No. : 13

29 . 3 . 1963

Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159 ve 1/170 esas kayıt numaralı anlaşmalara ait kanun tasarıları hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadeleninizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı

İzmir

Arif Ertunga

Anayasa Komisyonun mütalâa raporu

Millet Meclisi

Anayasa Komisyonu

Esas No. : 1/170

Karar No. : 26

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli, Esas No. : 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve Karar No. : 13 sayılı yazısıyla hakkında mütalâa talep edilen Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolunan ticaret ve tediye anlaşmasına ek protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını, Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelenmiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır:

1 — Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar, Kurulunun 20 . 3 . 1962 tarihli ve 6/323 sayılı kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinat ettiği de anlaşılmaktadır.

2 — 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı-Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, Milletlerarası Anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyet-teki bâzı andlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi icra organına verilmiş ve ayrıca icra organı bu andlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştır.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri müvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

3. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir iera eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bâzi hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretlere karşılık olmak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükümünün yürürlüğe girmesiyle, iera organına bâzi anlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda iera organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi anlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini iera organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu konuda iera organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda iera organına bâzi anlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi anlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi anlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp iera organına vermiş ve bu gibi anlaşmalar için de - kanuni yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar müvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncu maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncu maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren anlaşmaların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak, bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

4. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nci maddesinin 4 ncu fıkrasının şümülü dışında kalan milletlerarası anlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcut olup olmadığını da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasanın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası anlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra mer'i Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği veçhile, bu anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, iera organına yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası anlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşikârdır.

5. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr Anlaşmaları onaylamasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

6. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu Başkanı
Tekirdağ
Hayri Mumcuoğlu

Sözcü
İstanbul
Coşkun Kırca

Bu Rapor Kâtibi
Kars
Kemal Güven

Afyon Karahisar
Halûk Nur Bâki

Ankara
Fuad Börekçi

Çorum
İhsan Tombuş

Kastamonu
Ali Özdikmenli
İmzada hazır bulunamadı

Malatya
Mehmet Delikaya

Mardin

Mehmet Ali Arıkan
İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. 1/170
Karar No. 35

24.5.1963

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolunan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına Ek Protokol» ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Sözcü
Ankara
İ. Gence

Ankara
Mehdi Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
N. Öktem

İstanbul
V. Özarar

Trabzon
Ekrem Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
O. Ağan

Dönem : 1

Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : **75 e ek**

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/156)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1704/802

7 . 3 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 5 . 3 . 1962 tarihinde kararlaştırılan (Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı) gerekçesi ve ekleriyle birlikte sunulmuştur.

Mezkûr Protokol ile ilişkileri Bakanlar Kurulunca 5 . 3 . 1962 tarihli ve 6/261 sayılı Kararname ile onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan

İsmet İnönü

GEREKÇE

23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşması çerçevesi dâhilinde cereyan etmekte olan Türk - Bulgar ticari mübadelelerinin 1962 yılı ithalât programımıza uygun olarak tatbikini sağlamak maksadıyla 1961 devresi ikili kontenjan listelerinin revizyonunu teminen Bulgar Halk Cumhuriyeti Hükümeti temsilcileri ile Sofya'da yapılan müzakereler 27 . 12 . 1961 tarihinde iki Hükümet arasında 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek bir Protokolün imzalanmasıyla neticelenmiştir.

İki memleket arasında mübadele mevzuu olacak mallar mezkûr Protokole ekli «A» ve «B» listelerinde tesbit edilmiştir.

Bulgaristan'dan yapılacak ithalâta ait listede kayıtlı maddelerin tesbitinde, ekonomimizin icaplarına uygun tarzda geniş ölçüde hammaddelere ve kısmen zaruri ihtiyaç maddelerine yer verilmiş ve bu memleketten ithal edilecek maddelerin, dış ticaret rejimimize ek Liberasyon ve tahsisli ithal malları listelerindeki maddelere uygunluğu sağlanmıştır.

Ayrıca, Bulgaristan ile aramızda mübadele mevzuu olacak maddelere kontenjan tefrik edilirken, APA sahası ve serbest dövizli memleketlerle ticaretimizin bünyesi ile seyri ve Bulgaristan Halk Cumhuriyeti ile 1961 yılında vâkı mübadelelerin tatbikatından elde edilen neticeler nazarı dikkate alınarak, iki memleket arasındaki ticaret hacmi karşılıklı olarak ceman 11.2 milyon dolâr civarında realist bir seviyede tesbit edilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine uygun mütalâa edilen söz konusu Protokol ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hususu Türkiye Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Dışişleri Komisyonu

Esas No. : 1/156

Karar No. : 18

7 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü:

Gereğinde serd edilen hususlar, komisyonumuzca da müspet mütalâa olunmuş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi	Sözcü	Kâtip	Denizli
Dışişleri Komisyonu Başkanı	İstanbul	Hatay	<i>S. Bosna</i>
Bursa	<i>C. Baban</i>	<i>A. H. Bereketoğlu</i>	
<i>C. Perin</i>			
Erzurum	İstanbul	Kocaeli	Kütahya
<i>E. Akça</i>	<i>F. K. Gökay</i>	<i>N. Erim</i>	<i>S. Tosbi</i>
Manisa	Mardin	Samsun	Samsun
<i>N. Yenişehirlioğlu</i>	<i>V. Dizdaroğlu</i>	<i>İ. Kılıç</i>	<i>O. Şahinoğlu</i>
Uşak	Tekirdağ		Zonguldak
<i>A. Tahtakılıç</i>	<i>O. Öztrak</i>		<i>K. Esengin</i>

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Ticaret Komisyonu

Esas No. : 1/156

Karar No. : 8

12 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki

23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü:

Hükümet gerekçesinde arz ve izah edilen hususlar komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Millet Meclisi Genel Kuruluna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Ticaret Komisyonu Başkanı A. Ertunga	Sözcü İstanbul A. Yazgan İmzada bulunamadı	Kâtip Sinop C. Karahan İmzada bulunamadı	Ankara M. Mihçioğlu
Balıkesir C. Kanbulat	Bursa Z. Uğur	İstanbul N. Öktem	İstanbul V. Özarar
Konya S. Kuzucu		Siirt H. Özgen	

HÜKÜMETİN TEKLİMİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 27 . 12 . 1961 tarihinde Sofya'da imzalanan «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 12 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

5 . 3 . 1962

Başbakan İ. İnönü	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı A. Eyidoğan	Devlet Bakanı T. Feyzioğlu	Devlet Bakanı A. Doğan
Devlet Bakanı N. Ökten	Devlet Bakanı N. Su	Adalet Bakanı S. Kurutluoğlu	Millî Savunma Bakanı İ. Sancar
İçişleri Bakanı A. Topaloğlu	Dışişleri Bakanı Selim Sarper	Maliye Bakanı Ş. İnan	Millî Eğitim Bakanı H. İncesulu
Bayındırlık Bakanı E. Paksüt	Ticaret Bakanı İ. Gürsan	Sa. ve So. Y. Bakanı S. Seren	Güm. ve Tekel Bakanı Ş. Buladoğlu
Tarım Bakanı C. Oral	Ulaştırma Bakanı C. Akyar	Çalışma Bakanı B. Ecevit	Sanayi Bakanı F. Çelikkbaş
Ba. Ya. ve Turizm Bakanı K. Evliyaoğlu		İmar ve İskân Bakanı M. Güven	

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 Şubat 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına

EK PROTOKOL

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Bulgar Halk Cumhuriyeti Hükümeti her iki memleket arasındaki ticari mübadeleleri kolaylaştırmak maksadiyle aşağıdaki hususlarda mutabık kalmışlardır.

Madde — 1.

Bulgaristan'a ihracı derpiş olunan Türk malları işbu protokola bağlı «B» listesinde ve Türkiye'ye ihracı derpiş olunan Bulgar malları da «A» listesinde derpiş olunmuştur.

Her iki memleketin salâhiyetli makamları, karşılıklı olarak gerekli ithal ve ihrâç müsaadelerini, memleketlerinde yürürlükte bulunan umumi ithal ve ihrâç rejimleri dâhilinde vereceklerdir.

Madde — 2.

Kontenjanları tükenen veya «A» ve «B» listelerinde mevcudolmayan mallar da her iki memleketin salâhiyetli makamlarının ön müsaadesi ile ithal ve ihrâç olunabilecektir.

Madde — 3.

İşbu protokolun 1 ve 2 nci maddesinde zikredilen «A» ve «B» listeleri 1 Ocak 1962 - 31 Aralık 1962 devresi için muteber olacaktır.

Sofya'da 27 Aralık 1961 tarihinde Fransızca iki nüsha olarak tanzim edilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti adına

Bulgar Halk Cumhuriyeti adına

M. Ataman

İv. Boudinov

LİSTE (A)

Türkiye'ye ihracolunacak Bulgar malları

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
1	21.06.19	Peynir mayası (Diğerleri (bira mayası hariç)	20 000
2	28.02.29.45	Kimyevi maddeler (yalnız mer'i ithal rejimi liberasyon listesinde olanlar)	200 000
3	28.17.10	Sodyum hidroksit (kostik soda)	200 000
4	28.17.20	Potasyum hidroksit	100 000
5	28.19.10	Çinko oksit	100 000
6	28.22	Manganez oksitleri	10 000
7	28.38.60	Potasyum alüminyum sulfat	40 000
8	28.39	Nitritler ve nitratlar	100 000
9	28.42.11	Sodyum bi karbonat	20 000
10	28.42.13	Sodyum karbonat	
	16	Potasyum karbonat	400 000

M. Meclisi

(S. Sayısı : 75 e ek)

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
11	28.42.41	Amonyum bi karbonat	15 000
12	28.56	Karbürler	150 000
13	30.03.18	Ensülinler	20 000
14	30.03.11	Penisilin ve prokain penisilin	
	12	Streptomisin dihidrostreptomisin	
	13	Kloromisetin ve müstakları	
	14	Areomisin ve terramisin ile müstakları	
	30.03.15	Para-amino-salisilik asit ve tuzları	
	16	İzonikotlinik asit hidrazit ve müstakları	
	17	Tiosemikarbazit ve müstakları	
	19	Penisilin ve streptomisin karışımı	
	29	Diğerleri	
	40	İkinci sınıf müstahzarlar	
	50	Üçüncü sınıf müstahzarlar	80 000
15	31.02	Kimyevi gübreler	300 000
	03		
16	32.05.21	Anilinler, alizarinler	
	22	Uzvi suni boyalar	
	29	Diğerleri	150 000
17	32.07.10	Ultramarin	
	20	Madeni karalar	
	40	Diğerleri	25 000
18	29.15.90	Yalnız plâstifiyanlar	
	39.01	Kondansasyon, polikondansasyon ve poliadisyon yoluyla temin edilen müstahsallar	
	39.02.10	Mayi ve hamur haldeki müstahsallar ve diğerleri	
	90	Yalnız akrilik esaslı plâstikler	
	39.03.40	Mayi veya hamur haldeki müstahsallar ve sairleri	
	39.03.50	Vulkanize fiber	
	39.04.10	Yalnız mayi ve toz halinde müstahsallar	
	39.05	Eritilerek tadil edilmiş tabii reçineler ve sairleri (plâk ve yaprak halinde olanlar hariç)	
	39.06.21	Mayi ve hamur halinde müstahsallar ve sairleri (kolofan ihtiva eden reçineler hariç)	
	39.06.29	Diğerleri (kolofan ihtiva eden reçineler hariç)	250 000 PA
19	51.01	Sentetik ve suni devamlı elyaftan iptikler	100 000
	03		
	03		
20	56.01	Mensucat için suni ve sentetik elyaf ve döküntüleri	100 000
	02		
	03		
	04		
	05		
21	68.03	İşlenmiş kaygan taşı veya kaygan taşından mamûlât	
	13	Yalnız işlenmiş amyant ve mamûlâtı	50 000
22	69.10	Hijiyenik sabit cihazlar	10 000
23	69.11.10	Porselenden sofrâ eşyası	200 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
24	70.20	Cam yünü, cam lifi ve cam yünü ve lifinden mamûlât	10 000
25	73.07.20	Levha blokları ve saç plâtinalleri	
	73.09	Demir veya çelikten geniş levhalar	25 000
26	73.10.10	Filmaşın	100 000
27	73.10.30	Köşeli demir çubuklar	
	40	Lamalar	
	50	Demir ve çelikten diğer çubuklar	
	60	Soğuk çekilmiş veya kalibrelenmiş çubuklar	
	73.11	Demir veya çelikten profiller	100 000
28	73.13.10		
	20		
	30	Demir ve çelikten saçlar	
	40	(0,75 mm. den 3,00 mm. ye kadar siyah saçlar hariç)	
	50		
	70		
	80		
	90		500 000
29	73.31.10	Nal çivisi	10 000
30	82.02	Yalnız her nevi testere ağızları	50 000
31	82.03	El âletleri	
	04	Sair el âletleri	
	05	Tazyik ile çukurlaştırmaya, istampalamaya, erkek ve dişi vida açmaya ve benzeri işlere mahsus makinalar ve el ile işleyen makinalar için âletler	100 000
32	82.11.21	Madeni traş makinaları	
	23	Usturalar	
	82.12	Makaslar ve ağızları	
	82.13.10	Manikür ve pedikür âlet ve takımları	
	21	Saç kesmeye mahsus makina	
	22	Hayvan kırmaya mahsus makina	
	23	Saç kesmeye ve hayvan kırmaya mahsus makinaların kesici parçaları	
	29	Yalnız et kıyma makinalarına mahsus bıçaklar	20 000
33	84.06.20	Dizel ve yarım dizel motorları	
	40	Benzin motorları	
	80	Diğer dahili ihtirâkli motorlar, (dıştan takma deniz motorları hariç)	50 000
34	84.10.22	Yalnız türbopomplar	
	23	Mayiat için tulumbalar	25 000
35	84.11	Hava ve vakum tulumbaları, motopompları, türbopompları, hava ve başka gaz kompresörleri, serbest pistonlu jeneratörler, vantilâtörler ve benzerleri	20 000
36	84.17	Yalnız tıpta kullanılan otoklav, etüv, sterilâzator blok sterilizasyon cihazları ve lâboratuvar makinaları	10 000
37	84.19	Ambalâj makinaları	25 000 PA

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
38	84.22.20	Kaldırma, yükleme, boşaltma ve nakil işleri için makina ve cihazlar	
	84.23	Toprağın kazılması, delinmesi ve çıkarılması, nakil ve tesfiyesi için sabit ve müteharrik makina ve cihazlar	70 000
39	84.24	Toprağı hazırlamak, işlemek ve ekmek için ziraat makina ve cihazları	25 000
40	84.25	Zirai mahsullerin hasat ve harman edilmesine mahsus makina ve cihazlar	25 000
41	84.26	Süt sağmaya mahsus makina ve cihazlar ve sütçülükte kullanılan diğer makinalar ve cihazlar	20 000
42	84.27	Meyva presleri ve sair cihazlar	20 000
43	84.45	Madenlerin ve madeni karbürlerin işlenmesine mahsus makinalı aletler	250 000
44	84.48	84.45 ilâ 84.47 (dâhil) pozisyonundaki makinalı âletlerin parça ve teferruatı (gövde ve şasi hariç)	50 000
45	84.50	Kaynak yapmaya, kesmeye ve satıh tavlamaya mahsus gazla çalışan makina ve cihazların yalnız aksamı	15 000
46	84.56.20	Taş kırma makinaları	
	30	Madenleri ayırmaya, eleme ve yıkamaya mahsus makina ve cihazlar	
	80	Sair makina ve cihazlar	
	91	Madenleri ayırmaya, elemeye ve yıkamaya mahsus makina ve cihazların aksamı	30 000
47	85.01.10	Gerilimi 35 000 Volttan (35 000 hariç) yüksek olan her taktaki transformatörler, takati 1 500 Kw. den (1 500 dâhil)	
	21	yukarı her gerilimdeki transformatörler (yalnız floresan ampul balastları hariç)	100 000
	60		
48	85.01.22	Elektrik jeneratörleri	60 000
49	85.01.31	2 beygir gücüne kadar olan elektrik motorları	
	32	2-10 beygir gücüne kadar olanlar	
	33	10 ve daha fazla beygir gücüne kadar olanlar	80 000
50	85.01.40	Konvertisörler	10 000
51	85.03.90	Yalnız elektrik pilleri ve bunların aksamı	50 000
52	85.04.20	Akümülatör plâkları	
	90	Diğer parça ve aksam	10 000
53	85.11.10	Sanayide ve lâboratuvarlarda kullanılan elektrik fırınları	10 000
54	85 11.20	Kaynak, lehim ve kesme işleri için elektrikli makina ve cihazlar	10 000
55	85.13	Telli telefon ve telgraf için elektrikli cihazlar	100 000
56	85.14.11.20	Telli telefon cihazına mahsus mikrofönler ve haporlörler	10 000
57	85.18	Elektrik kondansatörleri	20 000
58	85.19.30	Kumanda ve tevzi tabloları	10 000
59	85.23.10,20	Toprak ve sualtı kabloları	200 000
60	87.07.10	Fabrika, mağaza, antrepo ve buna benzer yerlerde kullanmaya mahsus motorlu şaryolar	10 000 PA

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
61	87.09.10	Motosiklet	
	20	Motorlu velosipet	
	87.10	Motorsuz bisiklet (3 tekerlekli olanlar hariç)	
	87.12	87.09, 87.10 ve 87.11 pozisyonlarında yer alan nakil vasıtalarının aksam, parça ve teferruatı	60 000
62	90.01.10	Yalnız tıbbi gözlük camları	10 000
63	90.08	Sinema cihazları	10 000
64	90.15	Hassas teraziler	10 000
65	90.17	Tababet, cerrahlık, dişçilik ve veterinerliğe mahsus âlet ve cihazlar	45 000
66	90.26	Yalnız elektrik sayaçları	20 000
67	91.02.10	Her nevi münebbihli saatler	25 000
68	91.06	Yalnız merdiven otomatı	5 000
69	94.02.20	Yalnız komple dişçi koltukları ve ameliyat masaları	25 000
70	98.03.20	Dolma kalemler	
	98.05.10	Kurşun kalemler	
	20	Kurşun kalem uçları	40 000
		Muhtelif	500 000

LİSTE (B)

Bulgaristan'a ihracolunacak Türk malları

No.	Malın cinsi	Miktar (Ton)	Kıymet A.B.D. \$ (1000)
1	Balıklar	4 000	
2	Balmumu	80	
3	Fındık	200	
4	Kuru üzüm	750	
5	Kuru incir	750	
6	Küçük baş hayvan derileri	300	
7	Tavşan derisi	100 000 aded	
8	Narenciye :		
	Limon	300	
	Diğerleri	900	
9	Pamuk	750—1 000	
10	İç ceviz	100	
11	Diğer kuru meyvalar	100	
12	Badem	100	
13	Acı çekirdek	100	
14	Bakla, fasulye ve diğerleri	1 000	

No.	Malın cinsi	Miktar (Ton)	Kıymet A.B.D. \$ (1000)
15	Palamut hulâsası	1 000	
16	Palamut	1 500	
17	Çöven	150	
18	Zeytin	1 000	
19	Soya fasulyesi	750	
20	Mercimek	500	
21	Haşhaş kellesi	300	
22	Kirli yapığı	500	
23	Tiftik	150	
24	Pamuk ipliği		150
25	Pamuklu mensucat	P.M.	
26	Tütün	500	
27	Ceviz kütüğü		100
28	Krom cevheri	5 000	
29	Muhtelif		500

Sofia 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Bugünkü tarihli protokolün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, alâkadar Türk İdaresi Bulgaristan'dan Wagon ithaline karar verdiği takdirde bu vasıtalar için bir kontenjan verilebileceğini teyid etmekle şerefyabım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis,

Bay. İv. Boudinov
Bulgar Heyeti Başkanı
Sofia

Türk Heyeti Reisi

Sofia 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Metni aşağıda yazılı bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım.

«Bugünkü tarihli protokolün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, alâkadar Türk İdaresi Bulgaristan'dan Wagon ithaline karar verdiği takdirde bu vasıtalar için bir kontenjan verilebileceğini teyid etmekle şerefyabım.»

Yukarıdaki hususat hakkında Hükümetimin mutabakatını bildirmekle şerefyabım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis,

Bulgar Heyeti Reisi

Bay. Mazlum Ataman
Türk Heyeti Reisi
Sofia

Sofia 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Bugünkü tarihli Protokol'ün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, maden sanayiine lüzumlu görüldüğü takdirde küçük dizel lokomotifleri için 50 000 A. B. D. dolârı kontenjan verilebileceğinin teyidini rica ederim. Şurası mukarrerdir ki, muhtemelen verilecek lisansların tutarı, yukarıda zikri geçen Protokola ekli «A» listesinde mevcut «Muhtelif» faslından mahsup edilir.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis,

Bulgar Heyeti Reisi

Bay. Mazlum Ataman
Türk Heyeti Reisi
Sofia

Sofia, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Metni aşağıda yazılı mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım.

«Bugünkü tarihli Protokolün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, maden sanayiine lüzumlu görüldüğü takdirde küçük dizel lokomotifleri için 50 000 A. B. D. dolârı kontenjan verilebileceğinin teyidini rica ederim.

Şurası mukarrerdir ki, muhtemelen verilecek lisansların tutarı, yukarıda zikri geçen Protokola ekli «A» listesinde mevcut «Muhtelif» faslından mahsup edilir.»

Yukarıdaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatını bildirmekle şerefyabım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis,

Türk Heyeti Reisi

Bay İv. Boudinov
Bulgar Heyeti Başkanı
Sofia

Sofia, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Bugünkü tarihli Protokolün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, A. B. D. Dolârının bugünkü altın paritesi (\$ A. B. D. 35, = 1 once fin) değişikliğe uğradığı takdirde 23 Şubat 1955 tarihli Ödeme Anlaşmasının 1 nci maddesinde zikredilen borç ve alacak bakiyesinin Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından hiçbir iş'ara lüzum kalmadan aynı gün, aynı nisbet dâhilinde yeni pariteye göre değiştirilecektir.

Yukardaki hususat hakkında Hükümetinizin mutabakatını bildirmenizi rica ederim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis,

Bay, İv. Boudinov
Bulgar Heyeti Reisi
Sofia.

Türk Heyeti Reisi

Sofia, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Metni aşağıda yazılı bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım.

«Bugünkü tarihli Protokolün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, A. B. D. Dolârının bugünkü altın paritesi (A. B. D. D. 35, = 1 once fin) değişikliğe uğradığı takdirde 23 Şubat 1955 tarihli Ödeme Anlaşmasının 1 nci maddesinde zikredilen borç ve alacak bakiyesi Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından hiçbir iş'ara lüzum kalmadan aynı gün, aynı nisbet dâhilinde yeni partiye göre değiştirilecektir.

Yukardaki hususat hakkında Hükümetinizin mutabakatını bildirmenizi rica ederim.»

Yukardaki husus hakkında Hükümetimin mutabakatını bildirmekle şerefliyabım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis.

Bay, Mazlum Ataman
Türk Heyeti Reisi
Sofia.

Bulgar Heyeti Reisi

Ticaret Komisyonu tezkeresi

28 . 3 . 1963

Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159 ve 1/170 esas kayıt numaralı anlaşmalara ait kanun tasarıları hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı
İzmir
Arif Ertunga

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No : 1/156
Karar No : 23

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günü birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli, esas No : 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve karar No : 13 sayılı yazısıyla hakkındaki mütalâa talebedilen, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1 — Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 5 . 3 . 1962 tarihli ve 6/261 sayılı Kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşılmaktadır.

2 — 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası andlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretlere neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bâzı andlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi iera organına verilmiş ve ayrıca iera organı bu andlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştı.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretlere aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi, ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mi tadil edilmiş olduğu konusudur.

3 — Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir iera eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mi, yoksa sadece bâzı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmamak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası andlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretlere karşılık olmak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükmünün yürürlüğe girmesiyle, iera organına bâzı andlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda iera organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi andlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini iera organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu konuda iera organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda iera organına bâzı andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul et-

mektir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar için de - kanunî yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 nci maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 nci maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaşmaların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasamızın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

4 — Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasamızın 65 nci maddesinin 4 nci fıkrasının şümülî dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları, bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan andlaşmalar için Hükümetin Anayasamızın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu andlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığı da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasamızın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası andlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu andlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra mer'i Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği veçhile, bu andlaşmalar bir Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organınca yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası andlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşıkârdır.

5 — Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr andlaşmaların onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

6 — Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu Başkanı

Tekirdağ

H. Mumcuoğlu

Ankara

F. Börekçi

Sözcü

İstanbul

C. Kurca

Çorum

I. Tombuş

Bu rapor Kâtibi

Kars

K. Güven

Kastamonu

Ali Özdikmenli

İmzada hazır bulunamadı

Afyon Karahisar

H. N. Bâki

Malatya

M. Delikaya

Mardin

Mehmet Ali Arıkan

İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No: 1/156
Karar No: 31

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarisının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümet'e iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan
İzmir
Arif Ertunga

Sözcü
Ankara
İsmail Gence

Ankara
Mehdi Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
Naci Öktem

İstanbul
Vahyi Özarar

Trabzon
Ekrem Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
Osman Ağan

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 71 e ek

15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/105)

T. C.

Başbakanlık

5 . 2 . 1962

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71 - 1571/398

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 20 . 1 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı» gerekçesi ve ilişkileriyle birlikte bağlı olarak sunulmuştur.

Mezkûr Muhtıra Bakanlar Kurulunun 19 . 9 . 1961 tarihli ve 5/1660 sayılı Kararnamesiyle onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

Avrupa Para Anlaşmasına dâhil memleketler arasında tediyelerin mezkûr Anlaşma ve ek Protokol hükümleri dâhilinde çok taraflı bir şekilde cereyan etmekte olduğu ve neticede iki taraflı ödeme anlaşmalarının tatbik kabiliyetlerini kaybettikleri göz önünde tutularak 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşması, 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıra ile feshe-dilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine ve milletlerarası ticari münasebetlere uygun mütalâa edilen işbu fesih keyfiyetini tesbit eden Muhtıra Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışişleri Komisyonu
Esas No. 1/105
Karar No. 5

15 . 2 . 1962

Yüksek Başkanlığa

15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı komisyonumuzun 14 . 2 . 1962 tarihli oturumunda alâkalı Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Avrupa Para Anlaşmasına dâhil memleketler arasında tediyelerin mezkûr Anlaşma ve Ek Protokol hükümleri dâhilinde çok taraflı bir şekilde cereyan etmekte olduğu ve neticede iki taraflı Ödeme anlaşmalarının tatbik kabiliyetlerini kaybettikleri göz önünde tutularak yukarıda zikri geçen Ödeme Anlaşmasınının 27 Haziran 1961 tarihli muhtıra ile feshedilmesi komisyonumuzca da muvafık mütalâa edilerek Hükümet tasarısı gerekçe ve metni aynen kabul edilmiştir.

Havalesine uyularak Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Dışişleri Komisyonu Başkanı	Sözcü			
Bursa	İstanbul	Adana	Bursa	Diyarbakır
C. Perin	C. Baban	K. Gülek	M. Tayyâr	V. Pirinçcioğlu
İstanbul	Mardin	Rize		Zonguldak
F. K. Gökay	V. Dizdaroğlu	E. Y. Akçal		K. Esengin

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/105
Karar No. : 3

Yüksek Başkanlığa

15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasınının feshi hakkında 27 Haziran 1961 tarihli muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakleri ile Komisyonumuzda tatbik ve müzakere edildi.

Hükümet tasarısında arz ve izah edilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülerek tasarısı aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Millet Meclisi Genel Kuruluna sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Ticaret Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
İzmir	İstanbul	Sinop	Ankara
A. Ertunga	A. Yazgan	C. Karahan	M. Mıhçıoğlu
	İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı	
Balıkesir	Bursa	İstanbul	İstanbul
C. Kanpulat	Z. Uğur	N. Öktem	V. Özarar
	Konya	Siirt	
	A. Kuzucu	H. Özgen	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasınının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Danimarka Kırallığı Hükümeti arasında imzalanan 15 Aralık 1948 tarihli Ödeme Anlaşmasınının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanması uygun görülmüştür.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20 . 1 . 1962

Başbakan	Devlet Bakanı ve	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
I. İnönü	Başb. Yardımcısı	T. Feyzioğlu	A. Doğan
	A. Eyidoğan		
	M. Meclisi	(S. Sayısı : 71 e ek)	

Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı <i>N. Su</i>	Adalet Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı <i>İ. Sancar</i>
İçişleri Bakanı <i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı <i>S. Sarper</i>	Maliye Bakanı <i>Ş. İnan</i>	Millî Eğitim Bakanı <i>H. İncesulu</i>
Bayındırlık Bakanı <i>E. Paksüt</i>	Ticaret Bakanı <i>İ. Güsan</i>	Sa. ve So. Y. Bakanı <i>S. Seren</i>	Güm. ve Tekel Bakanı <i>Ş. Buladoğlu</i>
Tarım Bakanı <i>C. Oral</i>	Ulaştırma Bakanı <i>C. Akyar</i>	Çalışma Bakanı <i>B. Ecevit</i>	Sanayi Bakanı <i>P. Çelikbaş</i>
Basın - Yayın ve Turizm Bakanı <i>K. Evliyaoğlu</i>		İmar ve İskân Bakanı <i>M. Güven</i>	

MUHTIRA

Ticaret Bakanlığı, Danimarka Krallığı Büyükelçiliğine tâzimatını takdim eder ve Büyükelçiliğin 19 . 6 . 1961 tarihli muhtirasına cevaben, her iki memleket tarafından imzalanan 5 Ağustos 1955 tarihli Avrupa Para Anlaşmasının ve 27 Haziran 1958 tarihli ek Protokolün yürürlüğe girmesinden beri tatbik edilmeyen, 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshine, Türk Hükümetinin muvafakat eylediğini bildirmekle şeref duyar.

Bununla beraber, yukarıda adı geçen Ödeme Anlaşması hükümleri dâhilinde, Danimarka Millî Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına A.B.D. dolârı üzerinden açılmış olan hesap kapatılacak ve hesap bakıyesi, aynı şekilde Danimarka Millî Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına konvertibl Danimarka Kronu üzerinden açılacak yeni bir hesaba devredilecektir. Dolâr hesabı bakıyesinin Danimarka Kronuna tahvili hususunda her iki banka mutabakata varacaklardır.

Diğer taraftan 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ticaret Anlaşması yürürlükte devam edecektir.

Ticaret Bakanlığı bu vesile ile Danimarka Krallığı Büyükelçiliğine üstün saygılarını yeniler.
Ankara; 27 Haziran 1961

Danimarka Krallığı
Türkiye Büyükelçiliği

Ticaret Komisyonu tezkeresi

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
1/105,117,156
Esas No: 1/105,117,156,157,158,159,170
Karar No: 13

29 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159 ve 1/170 esas kayıt numaralı anlaşmalara ait kanun tasarıları hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasını alınmasına Komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı
Arif Ertunga

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi

Anayasa Komisyonu

Esas No : 1/105

Karar No : 20

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli, esas No. : 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve karar No . : 13 sayılı yazısıyla hakkında mütalâa talebedilen 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Komisyonumuz, Anayasanın 65 nci maddesinin, yasama organına milletlerarası anlaşmalar konusunda verdiği yetkinin, sadece Türkiye Cumhuriyetinin yeni milletlerarası hukuk kaidelerinin yaratılması suretiyle ilzam edilmesi şıkına munhasır bulunduğunu; ve milletlerarası anlaşmaların feshinin, bizim Anayasa sistemimizi bu konuda kabul etmiş olan bütün devletlerde, Anayasada aksine sarahat bulunmadıkça, icra organına ait bir yetki olduğunu müşahede etmiştir.

Bununla beraber, söz konusu Anlaşma ile, gerçi daha önce mevcut bir anlaşma yürürlükten kaldırılıyorsa da, eski durumun tasfiyesi ile ilgili bazı yeni hükümler de sevk edilmektedir. Bu itibarla, bu Anlaşma munhasıran diğer bir Anlaşmayı ortadan kaldırmak için yapılmış değildir.

Bu bakımdan, Komisyonumuz, bu Anlaşma ile vaz'edilen tasfiye hükümlerinin yasama organınca bir onaylamayı uygun bulma kanununa konu yapıp yapılamıyacağı meselesini incelemeyi uygun bulmuştur.

2. Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 19 . 9 . 1961 tarihli ve 5/1660 sayılı Kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinadettiği de anlaşılmaktadır.

3. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bazı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bazı anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi icra organına verilmiş ayrıca icra organı bu anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştır.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bazı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

4. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimize doğrudan doğruya tesir icra eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bazı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükmünün yürürlüğe girmesiyle, icra organına bazı anlaşmaları teşriî organdan geçir-

meden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığı-
nı kabul etmek, bu konuda icra organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu
gibi andlaşmalar, teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburi-
yetini icra organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzının maksadının bu ko-
nuda icra organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda icra organına bazı
andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kal-
dığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kuruluna yü-
rürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktı-
ğını kabul etmektedir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini
teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar için de - kanuni yetki mev-
cutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncü
maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ve 3 Temmuz
1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 ncü maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaş-
maların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasamızın 65 ncü maddesinin yürürlüğe
girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak; bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam
ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

5. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasamızın 65 ncü maddesinin 4 ncü
fıkrasının şümulü dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun
bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla
beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma
kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasamızın 65 ncü maddesinden do-
ğan bu hakkı hiyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî or-
gana sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığını da ayrıca araştırmak ge-
rekmektedir.

Anayasamızın 65 ncü maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası
andlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalarda, gerek 15 Ekim 1961
den önce, gerek sonra meri Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe
konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 ncü maddesinde belirtildiği veçhile, bu An-
laşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organınca yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası
andlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı
âşikârdır.

6. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr anlaşmaların onaylanmasının uygun bulunması-
na dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilme-
si en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabii-
dir.

7. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunu-
lur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı

Tekirdağ

H. Mumcuoğlu

Afyon Karahisar

H. N. Bâki

Kastamonu

A. Özdikmenli

İmzada hazır bulunamadı

Sözcü

İstanbul

C. Kirca

Ankara

F. Börekçi

Malatya

M. Delikaya

Bu Rapor Kâtibi

Kars

K. Güven

Çorum

İ. Tombuş

Mardin

M. A. Arıkan

İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/105
Karar No. : 29

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Sözcü
Ankara
İ. Gence

Ankara
M. Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
N. Öktem

İstanbul
V. Özarar

Trabzon
E. Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
O. Ağan

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 70 e ek

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117)

T. C.

Başbakanlık

12 . 2 . 1962

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71 - 1580/512

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 7 . 2 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı» gerekçesi ve ilişkileriyle birlikte bağlı olarak sunulmuştur.

Mezkûr Nota Bakanlar Kurulunca 19.9.1961 tarihli ve 5/1668 sayılı Kararname ile onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

G E R E K Ç E

Avrupa Para Anlaşmasına dâhil memleketler arasında tediyelerin, mezkûr Anlaşma ve ek Protokol hükümleri dâhilinde çok taraflı bir şekilde ccreyan etmekte olduğu ve neticede iki taraflı ödeme anlaşmalarının tatbik kabiliyetlerini kaybettikleri göz önünde tutularak 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşması, 23 Ağustos 1961 tarihli Nota ile feshedilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine ve milletlerarası ticari münasebetlere uygun mütalâa edilen işbu fesih keyfiyetini tèsbit eden Nota Türkiye Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Dışişleri Komisyonu

Esas No. : 1/117

Karar No. : 10

7 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair olan kanun tasarısı, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

Gerekçede belirtilen sebepler, Komisyonumuzca da uygun mütalâa olunmuş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi

Dışişleri Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
Bursa	İstanbul	Hatay	Denizli
<i>C. Perin</i>	<i>C. Baban</i>	<i>A. Muhsin Bereketoğlu</i>	<i>S. Bosna</i>
Erzurum	İstanbul	Kocaeli	Kütahya
<i>E. Akça</i>	<i>F. K. Gökay</i>	<i>N. Erim</i>	<i>S. Tosbi</i>
Manisa	Mardin	Samsun	Samsun
<i>N. Yenışehirlioğlu</i>	<i>V. Dizdaroğlu</i>	<i>İ. Kılıç</i>	<i>O. Şahinoğlu</i>
Uşak	Tekirdağ	Zonguldak	
<i>A. Tahtakılıç</i>	<i>O. Öztrak</i>	<i>K. Esengin</i>	

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Ticaret Komisyonu

Esas No. : 1/117

Karar No. : 5

12 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakleri ile Komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi.

Hükümet gerekçesinde arz ve izah edilen hususlar Komisyonumuzca da uygun mütalâa olunmuş ve tasarı aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Millet Meclisi Genel Kuruluna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Ticaret Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
İzmir	İstanbul	Sinop	Ankara
<i>A. Ertunga</i>	<i>A. Yazgan</i>	<i>C. Karahan</i>	<i>M. Mihçioğlu</i>
	İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı	
Balıkesir	Bursa	İstanbul	İstanbul
<i>C. Kanpulat</i>	<i>Z. Uğur</i>	<i>N. Öktem</i>	<i>V. Özarar</i>
	Konya	Siirt	
	<i>S. Kuzucu</i>	<i>H. Özgen</i>	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Norveç Kırallığı Hükümeti arasında imzalanan 24 Şubat 1949 tarihli Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanması uygun görülmüştür.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

7. 2. 1962

Başbakan <i>İ. İnönü</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>A. Eyidoğan</i>	Devlet Bakanı <i>T. Feyzioğlu</i>	Devlet Bakanı <i>A. Doğan</i>
Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı <i>N. Su</i>	Adalet Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı <i>İ. Sancar</i>
İçişleri Bakanı <i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı <i>S. Sarper</i>	Maliye Bakanı <i>Ş. İnan</i>	Millî Eğitim Bakanı <i>H. İncesulu</i>
Bayındırlık Bakanı <i>E. Paksüt</i>	Ticaret Bakanı <i>İ. Gürsan</i>	Sa. ve So. Y. Bakanı <i>S. Seren</i>	Güm. ve Tekel Bakanı <i>Ş. Buladoğlu</i>
Tarım Bakanı <i>C. Oral</i>	Ulaştırma Bakanı <i>C. Akyar</i>	Çalışma Bakanı <i>B. Ecevit</i>	Sanayi Bakanı <i>F. Çelikbaş</i>
	Ba. - Ya. ve Turizm Bakanı <i>K. Evliyaoğlu</i>	İmar ve İskân Bakanı <i>M. Güven</i>	

NOTA

Ticaret Bakanlığı Norveç Kırallığı Büyükelçiliğine saygılarını sunar ve Büyükelçiliğin 23 Ağustos 1961 tarihli Notasına cevaben, her iki memleket tarafından imzalanan 5 Ağustos 1955 tarihli Avrupa Para Anlaşmasının ve 27 Haziran 1958 tarihli Ek Protokolün yürürlüğe girmesinden beri tatbik edilmeyen, 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshine, Türk Hükümetinin muvafakat eylediğini bildirmekle şeref duyar.

Bununla beraber, yukarda adı geçen Ödeme Anlaşması hükümleri dâhilinde, Norveç Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına A. B. D. dolârı üzerinden açılmış olan hesap kapatılacak ve hesap bakiyesi, aynı şekilde Norveç Bankası nezdinde, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası adına konvertibi, Norveç Kurunu üzerinden açılacak yeni bir hesaba devredilecektir. Dolâr hesabı bakiyesinin Norveç Kuronuna tahvili hususunda her iki banka mutabakata varacaklardır.

Diğer taraftan 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ticaret Anlaşması yürürlükte devam edecektir.

Ticaret Bakanlığı bu vesile ile Norveç Büyükelçiliğine üstün saygılarını yeniler.

Norveç Kırallığı

Ankara 23 Ağustos 1961

Türkiye Büyükelçiliği

Ankara

29 . 3 . 1963

Ticaret Komisyonu tezkeresi
Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159 ve 1/170 esas kayıt numaralı anlaşmalara ait kanun tasarıları hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı
İzmir
Arif Ertunga

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclâsi
Anayasa Komisyonu
Esas No. 1/117
Karar No. 21

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli, Esas No. 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve Karar No. 13 sayılı yazısıyla hakkında mütalâa talebedilen 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Komisyonumuz, Anayasanın 65 nci maddesinin, yasama organına Milletlerarası Anlaşmalar konusunda verdiği yetkinin, sadece Türkiye Cumhuriyetinin yeni milletlerarası hukuk kaidelerinin yaratılması suretiyle ilzam edilmesi şikkına munhasır bulunduğunu; ve Milletlerarası Anlaşmaların feshinin, bizim Anayasa sistemimizi bu konuda kabul etmiş olan bütün devletlerde, Anayasada aksine sarahat bulunmadıkça, iera organına ait bir yetki olduğunu müşahede eylemiştir.

Bununla beraber, söz konusu Anlaşma ile, gerçi daha önce mevcut bir anlaşma yürürlükten kaldırılıyorsa da, eski durumun tasfiyesi ile ilgili bâzı yeni hükümler de sevk edilmektedir. Bu itibarla, bu Anlaşma munhasıran diğer bir Anlaşmayı ortadan kaldırmak için yapılmış değildir.

Bu bakımdan, komisyonumuz, bu Anlaşma ile vaz'edilen tasfiye hükümlerinin yasama organınca bir onaylamayı uygun bulma kanununa konu yapıлып yapılamıyacağı meselesini incelemeyi uygun bulmuştur.

2. Mezkûr tasarının sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 19 . 9 . 1961 tarihli ve 5/1668 sayılı kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinat ettiği de anlaşılmaktadır.

3. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, milletlerarası anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretler neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bâzı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadî ve ticari mahiyetteki bâzı anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi iera organına verilmiş ve ayrıca iera organı bu anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştır.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvaceshinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretleri aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bâzı kısımlarının mı tadil edilmiş olduğu konusudur.

4. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesine lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir icra eden ikaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mı yoksa sadece bazı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vazının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmamak lâzımdır.

Gerçekten, Anayasa vâzının maksadı, milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretleri karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu hükümünün yürürlüğe girmesiyle, icra organına bazı anlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda icra organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değin, bu gibi anlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini icra organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vazının maksadının bu konuda icra organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda icra organına bazı anlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece, bu kanunlarda yer alan ve bu gibi anlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektir. Zira, Anayasamızın 65 nci maddesi anlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi anlaşmalar için de kanuni yetki mevcutsa onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncu maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncu maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren anlaşmaların yasama organına sevkine dair hükmünün Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak, bu kanunların diğer hükümlerinin mer'iyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

5. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasanın 65 nci maddesinin 4 ncu fıkrasının şümulü dışında kalan milletlerarası anlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir.

İmdi, inceleme konumuz olan Anlaşmalar için Hükümetin Anayasanın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu Anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcudolup olmadığı da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasanın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası anlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu Anlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra mer'i Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «Yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği veçhile, bu Anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnamesiyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organına yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası anlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşikârdır.

6. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr Anlaşmaları onaylamasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

7. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu Başkanı
Tekirdağ
Hayri Mumcuoğlu

Sözcü
İstanbul
Coşkun Kırcı

Bu Rapor Kâtibi
Kars
Kemal Güven

Afyon Karahisar
Halûk Nur Bâki

Ankara
Fuat Börekçi

Çorum
Ihsan Tombuş

Kastamonu
Ali Özdikmenli
İmzada hazır bulunamadı

Malatya
Mehmet Delikaya

Mardin
Mehmet Ali Arıkan
İmzada hazır bulunamadı

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/117
Karar No. : 30

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısnın, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Sözcü
Ankara
İ. Gence

Ankara
M. Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
N. Öktem

İstanbul
V. Özarar

Trabzon
E. Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
O. Ağan

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

DOKSANDOKUZUNCU BİRLEŞİM

20 . 6 . 1963 Perşembe

Saat : 14.00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Pratisyen Hekimlik kanun tasarısının geri verilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (1/243, 3/616)

2. — 788 sayılı Kanunun 40 ncı maddesinin bir hükmü ile aynı kanunun 1939 sayılı Kanunla değişik 4 ncü maddesinin (Z) fıkrasının bir hükmünün iptal edildiğine dair Anayasa Mahkemesi Başkanlığı tezkeresi (3/617)

3. — 5383 sayılı Gümrük Kanununun 17 nci maddesinin 3 ncü fıkrasıyla 71 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna Geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısını, Gümrük kanunu tasarısını görüşmek üzere Genel Kurulun 30 . 5 . 1963 tarihli Birleşiminde kurulması kabul edilen Geçici Komisyonunda görüşülmesine dair Gümrük ve Tekel Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (1/204, 3/620)

4. — Devlet Bakanı Raif Aybar'ın, Danıştay Kanunu tasarısının havale edilmiş olduğu Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilecek 3 er üyeden mürekkep geçici bir komisyonunda görüşülmesine dair önergesi (1/474, 4/221)

5. — Millî Eğitim Bakanı İbrahim Ökten'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununa 2 geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısının havale edilmiş olduğu Millî Eğitim, Millî Savunma ve Plân komisyonlarından seçilecek 3 er üyeden mürekkep geçici bir komisyonunda görüşülmesine dair önergesi (1/478, 4/222)

6. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifinin gündeme alınmasına dair önergesi (2/62, 4/223)

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Doğu - Anadolu'da çiftçi ailelerine, kuraklık sebebiyle kredili olarak verilen buğdayın bedelinin alınmaması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/515)

2. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir Soğuk Hava Deposu inşaatının ne sebeple durdurulduğuna dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/519)

3. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir Basma Fabrikası Anonim Şirketinin ne sebeple feshedildiğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/520)

4. — Kastamonu Milletvekili Osman Zeki Oktay'ın, Kastamonu'da inşasına başlanıp sonradan durdurulan soğuk hava deposunun ikmalinden vazgeçildiğinin doğru olup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/525)

5. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat'ın Pazar bucağının bugüne kadar ilçe olmaması sebebine dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/551)

6. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar'ın, İstanbul'un Sağmalcılar köyü ile Göktepe mahiyesinin su ihtiyacının halli için ne düşünüldüğüne ve bu yerlere birer sağlık merkezi açılmasına lüzum görülüp görülmediğine dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/582)

7. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya ilinin imar plânında, son üç yıl içinde, kaç defa tadilat yapıldığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/583)

8. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gazipaşa ovasındaki akarsuların ıslahı ile ovanın sulanması konusunda ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/584)

9. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Serik ilçesi içme suyunun ihtiyaca cevap vermediği konusunda bir talep yapıp yapılmadığına ve elektrik üretiminin ihtiyaca yeter olup olmadığına dair, İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/585)

10. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, ormanların korunması ve orman bölgesinde yaşayan vatandaşların geçimlerinin temini için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/588)

11. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Gümüşhacıköy ve Göynücek ceza evlerinin ıslahı veya yeniden inşası hakkında ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/589)

12. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Batı - Trakya'da, halen faaliyette kaç Türk ilkokulu, ortaokulu ve lisesi bulunduğu ve bu okulların öğretim ve öğretmen durumlarına dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/591)

13. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin evvelce ilçesi olan ve sonradan köy haline getirilen Abana'nın, yeniden ilçe haline getirilmesinin düşünüldüğüne dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/593)

14. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin sahil ilçelerinde fındık yetiştirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair, Ticaret ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu. (6/594)

15. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, CEMTO Andlaşmasına dâhil memleketleri kaldırmak maksadıyla inşa edilecek Karşı - Tahran - Ankara arasındaki 600 hatlık radyo-link şebekesinin Güney bölgesinden geçirilmesi sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/595)

16. — İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, Orman İdaresinin, bilhassa Güney bölgesinde, vatandaşların tapulu arazilerine ağaç dikip müdahale etmesinin doğru olup olmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/596)

17. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Karayolları tarafından istimlâk edi-

len ve bedeli ödenen Giresun'un Piraziz PTT binasının yeniden yapılmaması sebebine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/598)

18. — Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin'in, Abana'nın yeniden ilçe haline getirilmesinin düşünüldüğüne dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/599)

19. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın Dinamit ve trol ile balık avlamanın önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/601)

20. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Dış memleketlerde tahsilde bulunan öğrencilere ödenen döviz miktarının neye göre tesbit olduğuna dair Maliye ve Millî Eğitim Bakanlarından sözlü sorusu (6/603)

21. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, gecekonduyu yapan vatandaşlara belediyelerce verilen para cezaları hakkında ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/605)

22. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, şehirlerdeki sokak ile köy isimlerinin hangi sebeple değiştirildiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/606)

23. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, tren ücretlerinde yapılan indirimlerin öğretmen ve öğrencilere neden tatbik edilmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/607)

24. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Devlet Su İşleri tarafından çiftçilerden alınan su ücretlerinin geçici veya devamlı olarak alınmaması hakkında ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/608)

25. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, ithal edilen traktör, motor ve aletlerinin çiftçilere ucuz satılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/609)

26. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından ithal ve monte edilen traktörlerin çiftçilere geç verilmesi sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/610)

27. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Elmalı - Fethiye yolunun geçide açılması ve Elmalı Karagöl'ünün kurutulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/611)

28. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Devlet Hastanesinin, son beş yıl içinde, kaç defa teftiş edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/613)

29. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614)

30. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

31. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

32. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

33. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

34. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlak bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

35. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

36. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakan'dan sözlü sorusu (6/621)

37. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

38. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

39. — Siirt Milletvekili Süreyya Öner'in, Kurtalan, Beşiri, Batman ve Sinan mıntakalarında ekilen tohumluk buğdayların ıslahı hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/624)

40. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, memleketimizde istihsal edilen palamut miktarına ve bunun nerede istihlak edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/625)

41. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/626)

42. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi Bakanlarından sözlü sorusu (6/627)

43. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğuna ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/628)

44. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/629)

45. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağanoğlu'nun, 1962 yılı fındık mahsulü için tesbit edilen ihraç fiyatının hangi esaslara istinadettiğine ve bu fiyattan aşağı satış teklifi olup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/630)

46. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/631)

47. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/632)

48. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/633)

49. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırıkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki şose yollarının ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/634)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — Balıkesir Milletvekili Mehmet Tiritöğlü ve 7 arkadaşının, 6785 sayılı İmar Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve İmar ve İskân komisyonları raporları (2/65) (S. Sayısı : 83 e ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 4 . 1963]

× 2. — Tapulama kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 6335 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddesi (D) bendinin zilyedliğin iskatından on sene evvel tesis edilmiş vergi kaydı aranması şartının kaldırılması suretiyle tadiline, bu maddeye (E) bendinin başlığı ile yeni bir bendin ilâvesine ve bu maddenin (E) ve (F) bentlerinin, (E) bendinin, (F) ve (F) bendinin (G) olarak değiştirilmesine ve aynı kanunun 35 nci maddesine iki fıkra ilâvesine ve birinci fıkranın tadili ile üçüncü fıkra olarak değiştirilmesine dair, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 31, 32 ve 33 ncü maddeleri ile 34 ncü maddesinin 4 ncü fıkrasının değiştiril-

mesine dair ve Aydın Milletvekili Reşat Özarada'nın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 52 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/211, 2/35, 2/76, 2/122) (S. Sayısı : 210) [Dağıtma tarihi : 25 . 5 . 1963]

3. — Yozgat Milletvekili Mustafa Kepir'in, köylü ve çiftçilerin T. C. Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatiflerine olan borçlarının taksitlendirilmesi hakkında kanun teklifi ile Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin ve dört arkadaşının köylü ve çiftçilerin T. C. Ziraat Bankasına olan bazı borçlarının taksitlendirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyonu raporu (2/300, 2/311) (S. Sayısı : 38 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 4. — 1960 mali yılı içinde sürekli görevle yabancı memleketlerde bulunan memurlara emsalli olarak ödenmiş bulunan aylıklar hakkında kanun tasarısı ve Dışişler, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/213) (S. Sayısı : 199) [Dağıtma tarihi : 16 . 5 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117) (S. Sayısı : 70 e ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

2. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/156) (S. Sayısı : 75 e ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

3. — 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki

25 - 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/265) (S. Sayısı : 135 e ek) [Dağıtma tarihi : 12.6.1963]

4. — 12 . 9 . 1945 tarihli, «Türkiye Cumhuriyetiyle İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma»nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/300) (S. Sayısı : 136 ya ek) [Dağıtma tarihi : 12.6.1963]

5. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacığök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/232) (S. Sayısı : 249) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

6. — Burdur Milletvekili Nâdir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/373) (S. Sayısı : 250) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

7. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/391) (S. Sayısı : 251) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

8. — 15 Aralık 1948 tarihli Türkiye - Danimarka Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 27 Haziran 1961 tarihli Muhtıranın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/105) (S. Sayısı : 71 e ek) [Dağıtma tarihi : 13 . 6 . 1963]

9. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macar Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 12 Mayıs 1949 tarihinde akdolunan Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek Protokol»

ile eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/70) (S. Sayısı : 76 ya ek) [Dağıtma tarihi : 13 . 6 . 1963]

10. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti arasındaki 18.3.1960 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/185) (S. Sayısı : 258) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

× 11. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü'nün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretleli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri. (M. Meclisi 1/449, C. Senatosu 1/231) (S. Sayısı : 260) (C. Senatosu S. Sayısı : 147) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

× 12. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon Başkanlıkları tezkereleri. (M. Meclisi 1/464, C. Senatosu 1/236) (S. Sayısı : 261) (C. Senatosu S. Sayısı : 148) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı : 21) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

2. — Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı : 22) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

3. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tiyansan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Bayındırlık ve İçişleri komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı : 37) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

4. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

5. — Taşköprü ilçesinin Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/20) (S. Sayısı : 55) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

6. — Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/354) (S. Sayısı : 56) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

7. — Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/271) (S. Sayısı : 93) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

8. — Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8, cilt 9, sayfa 54 te kayıtlı, Gencoğlu, Fedile'den doğma 1 . 12 . 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/182) (S. Sayısı : 94) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

9. — Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına

çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197) (S. Sayısı : 95) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

10. — Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Keydanlı köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/483) (S. Sayısı : 96) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

11. — Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu ve Türk Mülteci, Hasan Kâhyaoglu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/206) (S. Sayısı : 97) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

12. — Gököy ilçesinin Hisarcık köyü 51 hane de kayıtlı Şevketoğlu, Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/352) (S. Sayısı : 98) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

13. — Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfada kayıtlı Mehmedoğlu, Safiya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/56) (S. Sayısı : 99) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

14. — Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sayfa 7 de kayıtlı Mehmedoğlu, Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocaturk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/35) (S. Sayısı : 100) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

15. — Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 154, cilt 28 ve sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömeroğlu, Hayriye'den doğma 20 . 1 . 1944 doğum tarihi, mahkemece 31 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile mersin'in Mahmu-diye mahallesi hane 633, cilt 1 - 36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusufoglu, Naciye'den

doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) ın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/492) (S. Sayısı : 102) [Birinci görüşme tarihi : 13 . 6 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti arasında Telli-Telefon irtibatı kurulmasına ve mevcut Radyo-Telgraf servisine dair Andlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı : 60) [Dağıtma tarihi : 6 . 2 . 1963]

2. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı : 65) [Dağıtma tarihi: 9 . 2 . 1963]

× 3. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Dağıtma tarihi: 20 . 2 . 1963]

× 4. — Kölelik, köle ticareti, köleliğe benzer uygulama ve geleneklerin ortadan kaldırılmasına dair ek Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Dışişleri komisyonları raporları (1/350) (S. Sayısı : 110) [Dağıtma tarihi : 20 . 2 . 1963]

5. — Ünye'nin Hamdiye mahallesi, hane 95, cilt 10 ve sayfa 103 sayısında nüfusa kayıtlı Hasbioğlu, Fatma Şeker'den doğma 24 Teşrinisani 1930 doğumlu Mehmet (Mustafa) Yeğenoğlu'nun, ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/510) (S. Sayısı : 117) [Dağıtma tarihi: 29 . 3 . 1963]

× 6. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları. (1/225) (S. Sayısı : 120) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

7. — Toprak Mahsülleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

8. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı: 128) [Dağıtma tarihi: 4 . 4 . 1963]

9. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Avukatlık Kanununun 7 nci maddesinin kaldırılması ve 114 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/385) (S. Sayısı: 130) [Dağıtma tarihi: 4 . 4 . 1963]

× 10. — Türkiye Cumhuriyeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti arasında sermaye yatırımlarının karşılıklı olarak teşvik ve himayesine mütedair Andlaşmanın ve bu Andlaşmaya ekli Protokol ve sekiz mektubun onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sanayi, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/313) (S. Sayısı : 133) [Dağıtma tarihi : 9 . 4 . 1963]

11. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 ncı maddelerinin tadiline dair kanun tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Üniversiteler Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu. (1/257, 2/444) (S. Sayısı : 134) [Dağıtma tarihi : 12 . 4 . 1963]

12. — Nallıhan ilçesinin Beydili nahiyesinin Çive köyü hane 5, cilt 3 ve sayfa 100 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmet ve Emine oğlu 29 Teşrinievvel 1339 doğumlu Durmuş Çetinkaya'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/414) (S. Sayısı : 138) [Dağıtma tarihi : 12 . 4 . 1963]

13. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 494 : 499 ncü maddelerinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/75) (S. Sayısı : 146) [Dağıtma tarihi : 17 . 4 . 1963]

14. — Çumra'nın Alibeyhüyüğü köyü, hane 398, cilt 3 ve sayfa 4 sayısında nüfusa kayıtlı, Gebze 15. Mot. Top. Tb. da er Ahmedoğlu Emine'den doğma 1.1.1932 doğumlu İzzet Sivash ile Taşköprü ilçesinin Karapürçek köyü, hane 2, cilt 19, sayfa 62 de nüfusa kayıtlı ve aynı birlikte er Hüseyinoğlu Zeliha'dan doğma 12 Nisan 1932 doğumlu Ali Ilgaz'ın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/545) (S. Sayısı : 148) [Dağıtma tarihi : 19.4.1963]

15. — Karasuları kanunu tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/206 S. Sayısı : 156) [Dağıtma tarihi : 26.4.1963]

× 16. — Kan gruplarının tâyinine yarıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Dağıtma tarihi : 9.5.1963]

× 17. — Özel tıbbi tedavi ve termo - iklimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşmaya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/352) (S. Sayısı : 205) [Dağıtma tarihi : 18.5.1963]

× 18. — Türkiye ile İran arasında akdedilen Kültür Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/228) (S. Sayısı : 163) [Dağıtma tarihi : 9.5.1963]

× 19. — Televizyon filimleri vasıtasıyla programların mübadelesine dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/319) (S. Sayısı : 164) [Dağıtma tarihi : 9.5.1963]

× 20. — Türkiye ile Afganistan arasında akdedilen Kültür Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/236) (S. Sayısı : 165) [Dağıtma tarihi : 9.5.1963]

21. — İçel Milletvekili Yahya Dermancı ve Mazhar Arıkan'ın, İstiklâl Savaşına iştirak eden M. Hilmioğlu M. Rifat Özaydın'a vatani hizmet

tertibinden maaş tahsisine dair kanun teklifi, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/281) (S. Sayısı : 202) [Dağıtma tarihi : 18.5.1963]

22. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ile Konya Milletvekili Faruk Sükan'ın, Millî Mücadele kahramanlarından Telgrafçı Manastır'lı Hamdi Efendi eşi Hasibe Mortonatlı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/308) (S. Sayısı : 203) [Dağıtma tarihi : 18.5.1963]

23. — Mehmetoğlu Süleyman Kulaksız'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair kanun tasarısı, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/340) (S. Sayısı : 204) [Dağıtma tarihi : 18.5.1963]

24. — Sivas Kongresince seçilen Temsil Heyeti üyeleriyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin Birinci Döneminde bulunan üyelere vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkındaki Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/352) (S. Sayısı : 205) [Dağıtma tarihi : 18.5.1963]

× 25. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları. (1/214) (S. Sayısı : 216) [Dağıtma tarihi : 30.5.1963]

26. — Köy enstitüleri ve ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları. (1/239) (S. Sayısı : 217) [Dağıtma tarihi : 30.5.1963]

× 27. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümetince Avrupa Fonundan temin olunan kredinin Devlet borcu olarak Hazine hesaplarına intikali ve Türk Lirası karşılıklarının kullanılma şekli hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları. (1/248) (S. Sayısı : 218) [Dağıtma tarihi : 30.5.1963]

28. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları. (1/263) (S. Sayısı : 219) [Dağıtma tarihi : 30.5.1963]

× 29. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

30. — Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 152 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet komisyonları raporları (1/359) S. Sayısı : 225) [Dağıtma tarihi : 3 . 6 . 1963]

× 31. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 nci maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukukî uyumsuzlukların çözümlenmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 226) [Dağıtma tarihi : 3 . 6 . 1963]

× 32. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Dağıtma tarihi : 4 . 6 . 1963]

33. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkıs'a'dan doğma 1939 doğumlu Behdih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (Gündeme) (S. Sayısı : 233) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

34. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı : 234) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

35. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

36. — 10 . 9 . 1960 tarihli ve 79 sayılı Kanununun 7 nci maddesinin değiştirilmesine dair ka-

nun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/277) (S. Sayısı : 236) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 37. — «Hususi Kredi» ve «Silâhlanma istikrazı» ndan doğan İngiliz alacakları bakiyesinin tesviyesi için Birleşik Kırallıkla Türkiye arasında mektup teatisi suretiyle yapılan 23 Haziran 1962 tarihli Andlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/348) (S. Sayısı : 237) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

38. — Karayolları Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanununun 8 nci maddesinin sonuna bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/341) (S. Sayısı : 238) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

39. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı cetvellerin Bayındırlık Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/342) (S. Sayısı : 239) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

40. — 2000 sayılı Kanununun 3 ncu maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 41. — Hazinesinin ve İktisadi Devlet Teşebbüslerinin bir kısım borçlarının tahkimi hakkındaki Kanununun 6 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/393) (S. Sayısı : 241) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

42. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlûde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

43. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

44. — Ankara Kızılcahamam ilçesinin Pazar nahiyesi Ağacaviran köyü hane 19, cilt 3 ve sayfa 31 de nüfusa kayıtlı Hüseyinoğlu Fatma'dan doğma 3 . 4 . 1962 ve tashiha 9 . 8 . 1938 doğumlu Ali Osman Özden'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/581) (S. Sayısı : 244) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

45. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

46. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/432) (S. Sayısı : 247) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

47. — İstanbul Milletvekili Cihat Baban ve 5 arkadaşının, Birinci Dünya ve İstiklâl Savaşlarına iştirak eden Feracullahoğlu Ahmet Fahri Özçelik'e vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/285) (S. Sayısı : 248) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

48. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

49. — Karacabey İlçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu, Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

50. — Gümüşane Milletvekili Nureddin Özdemir ve 10 arkadaşının, 4273 sayılı Subaylar heyetine mahsus terfi Kanununun 5611, 6557 ve 7417 sayılı kanunlarla muaddel 10 ncu maddesine bir fıkra ve bu kanuna bir geçici maddede eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/115) (S. Sayısı : 254) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

× 51. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Dağıtma tarihi : 13 . 6 . 1963]

× 52. — Ceza evleri inşası için gelecek yıllara geçici yüklenmelere girişilmesi ve istikraz akdine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/434) (S. Sayısı : 256) [Dağıtma tarihi : 13 . 6 . 1963]

× 53. — Millî Eğitim Bakanlığında Ankara'da yaptırılacak merkez binası için gelecek yıllara geçici taahhütlere girişilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/412) (S. Sayısı : 257) [Dağıtma tarihi : 13 . 6 . 1963]

54. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tescil edilmeyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

55. — Klup ilçesinin Hacanan köyü hane 34, cilt 7 ve sayfa 98 sayısında nüfusa kayıtlı Saitoğlu, Sultan'dan doğma 1928 doğumlu Recep Oruç'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/593) (S. Sayısı : 263) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

56. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 nci maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 264) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 261

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair Cumhuriyet Senatosu ve Karma Bütçe Komisyon başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/464, C. Senatosu 1/236)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 148)

Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2245

12.6.1963

KARMA BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 4.6.1963 gün ve 1/464-38 sayılı yazınıza karşılıktır :

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkındaki kanun tasarısının Karma Bütçe Komisyonunca kabul edilen metni, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11.6.1963 tarihli 73 ncü Birleşiminde aynen ve açık oyla kabul edilerek dosya ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Cumhuriyet Senatosu Başkanı
Suad Hayri Ürgüplü Y.
İ. Hamit Tigrel

NOT :

Açık oy neticesi : 102
Kabul : 102

Karma Bütçe Komisyonu

T. B. M. M
Karma Bütçe Komisyonu
Esas No. 1/236
No. 248

12.6.1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11.6.1963 tarihli 73 ncü Birleşiminde aynen kabul edilen «1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı» ve Karma Bütçe Komisyonu raporu Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Karma Bütçe Komisyonu
Başkanı Y.
Sözcü
Ordu Milletvekili
Arif Hikmet Onat