

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Doksanbeşinci Birleşim

13 . 6 . 1963 Perşembe

İçindekiler

	Sayfa	Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	111:112	
2. — Gelen kâğıtlar	112:114	
3. — Yoklama	114	
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	114	
1. — Açık bulunan Ulaştırma Bakanlığına Kastamonu Milletvekili İhsan Şeref Dura'nın tâyin edildiğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/601)	114	
2. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan Çalışma Bakanı Bülent Ecevit'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Turhan Feyzioğlu'nun vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/602)	114	
3. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın yerine Devlet Bakanı Rafif Aybar'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/603)	114:115	
4. — Samsun Milletvekili Hâmit Kiper'in, Gümrük ve Tekel Komisyonundan istifa ettiğine dair önergesi (4/221)	115	
5. — Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu ile Konya Milletvekili Fakih Özfakih'in, 6900 sayılı Mâlûliyet, ihtiyarlık ve ölüm sigortaları Kanununa geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile Trabzon Milletvekili Salâhattin Güven'in, 5 . 1 . 1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna iki ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 ncu maddesinin tadiline dair kanun tekliflerinin, Genel Kurulun 87 nci Birleşiminde Sosyal Sigorta kanun tasarısını görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair Çalışma Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (3/604), (2/413, 2/368)		115
5. — Görüşülen işler		115
1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret		

komisyonları raporları ve Anayasa komisyonu mütalâası (1/157) (S. Sayısı : 77 ye ek) 115:116

2. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2261 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/65; C. Senatosu 4/16) (S. Sayısı: 228) 116:117

3. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2262 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/66; C. Senatosu 4/12) (S. Sayısı: 229) 117:118

4. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2265 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/69; C. Senatosu 4/13) (S. Sayısı: 230) 118:120

5. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2259 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/63; C. Senatosu 4/14) (S. Sayısı: 231) 120:121

6. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2257 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/62, C. Senatosu 4/15) (Gündeme) (S. Sayısı: 232) 121:122

7. — Âmmeye alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanununun 60 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile

Adıyaman Milletvekili Arif Atalay ve 31 arkadaşının, 6183 sayılı Âmmeye alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanununun 10 ncu maddesinin 5 numaralı bendinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu. (M. Meclisi 1/230, 2/131; C. Senatosu 1/208) (S. Sayısı : 320 ye 1 nei ek) 122:123

8. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2226 sayılı Kararıyla 2227 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergeleri ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/57, 4/59; C. Senatosu 4/17) (S. Sayısı: 246) 123:125

9. — İstanbul'da Beşiktaş'ta Vişnezade mahallesinde Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkında kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, kanun teklifi ve İçişleri, Millî Eğitim, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (1/126, 2/196) (S. Sayısı: 243) 125:128, 168:171

10. — Köy içme suları hakkındaki Kanununun 14 ncu maddesinin 2 nei fıkrasının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile İmar ve İskân ve İçişleri komisyonları raporları (1/209) (S. Sayısı: 303) 128

11. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/292) (S. Sayısı: 325) 128:129

12. — Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bazı tâli pozisyonlarına giren akar yakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu kararının onaylanmasına dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/246) (S. Sayısı: 15) 129:130,172:175

13. — Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararna-

mesinin onanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Sanayi, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/106) (S. Sayısı: 16) 130:176:179

14. — Hususi idarelerden maaş alan ilkokul öğretmenlerinin kadrolarına, terfi ve cezalandırılmalarına ve bu öğretmenler için teşkil edilecek Sağlık ve İctimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin alacaklarına dair 4357 sayılı Kanunun 3 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/227) (S. Sayısı: 304) 130:131

15. — Yozgat Milletvekili Celâl Ahmet Sungur'un, 5434 sayılı Kanunun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair olan 16 Ocak 1953 gün ve 6015 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/216) (S. Sayısı: 18) 131

16. — Vakıfkebir ilçesinin Beşikdüze nahiyesi Kutluca köyü 54 hanesinde kayıtlı iken evlenmek suretiyle aynı köy 13 hanenine gelen Hüseyin kızı Ayşe'den doğma 8 . 7 . 1928 doğumlu Ümmühan Bebek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/261) S. Sayısı: 24) 131:132

17. — Gaziantep'in Yavuzlar mahallesi hane 107, cilt 120 ve sayfa 28 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmet oğlu, Ayşe'den doğma 1 . 1 . 1939 doğumlu Osman Taşdemir'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/437) (S. Sayısı : 26) 132

18. — Niğde Aksaray'ın Büyükbölcek mahallesi hane 226, cilt 3 ilâve ve sayfa 90 nüfusuna kayıtlı Mehmet ve Elmasoğlu 12 . 8 . 1962 doğumlu Mehmet Çimen ve Horasan ilçesi Ali Eleşkirt doğumlu Abdülcebbar Yıldırım diğer adı Abdullah Yıldırım ile yine Niğde Aksaray'ın Darıhüyük hane 827, cilt 67 ve sayfa 95 sayısında kayıtlı Sıtkı ve Zazaoğlu

1 . 6 . 1936 Çeyrek köyü nüfusunun hane 47, cilt 8 ve sayfa 79 sayısında kayıtlı Kurban ve Haticeoğlu, 1340 doğumlu Mehmet Çetin (Mehmet Sıddık Çetin) in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/231) (S. Sayısı: 27) 132:133

19. — Rize'nin Çiftekevâk köyü hane 165/7, cilt 38, sayfa 129 da kayıtlı Adem-oğlu İnanet'ten doğma 3 . 6 . 1931 doğumlu Bahattin Yazıcı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/19) (S. Sayısı: 28) 133

20. — Turgutlu ilçesinin Çepni Dereköyü 41 sayılı hanesinde kayıtlı Mustafaoğlu, Zehra'dan doğma 9 . 6 . 1930 doğumlu Hamza Gülmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/223) (S. Sayısı: 33) 133:134

21. — Yıldızeli ilçesinin Kalın köyü 84 hanesinde kayıtlı Seyfioğlu Saniye'den doğma 1 . 12 . 1940 doğumlu (8 . 6 . 1935 olarak tashihli) Bekir Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/36) (S. Sayısı: 35) 134

22. — Seferihisar ilçesinin Ulamış köyü hane 10, cilt 8, sayfa 6 da kayıtlı Hüseyin ve Ayşeoğlu 3 . 9 . 1934 doğumlu Mustafa Cemal Kanca'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/17) (S. Sayısı: 36) 134:135

23. — Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı: 21) 135:138

24. — Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihi âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 nci maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı: 22) 138:139

25. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295) (S. Sayısı : 23) 139:140

26. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tüyanşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Bayındırlık ve İçişleri komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı: 37) 140:145

27. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı: 48) 146:152

28. — Taşköprü ilçesinin Karnıaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/20) (S. Sayısı: 55) 152:156

29. — Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 48, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/354) (S. Sayısı: 56) 156:157

30. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti arasında Telli - Telefon irtibatı kurulmasına ve mevcut Radyo - Telgraf servisine dair Andlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı: 60) 157

31. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarısı ve

İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı: 65) 157

32. — Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10, ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7. 3. 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/271) (S. Sayısı: 93) 157:158

33. — Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8, cilt, 9, sayfa 54 te kayıtlı, Gençoğlu, Fedile'den doğma 1. 12. 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/182) (S. Sayısı: 94) 158:159

34. — Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197) (S. Sayısı : 95) 159:160

35. — Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Keydanlı köyü, hane 8, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18. 5. 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/483) S. Sayısı: 96) 160:161

36. — Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu ve Türk Mülteci, Hasan Kâhyaoglu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/206) (S. Sayısı: 97) 161:163

37. — Gölkey ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu, Müneverden doğma 3. 8. 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/352) (S. Sayısı: 98) 163:164

38 — Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfa da kayıtlı Mehmedoğlu Sa-

fiya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/56) (S. Sayısı: 99) 164:165

39. — Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sayfa 7 de kayıtlı Mehmedoğlu, Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/35) (S. Sayısı: 100)

165

40. — Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömeroğlu Hayriye'den doğma 20 . 1 . 1944 doğum tarihi, mahkemece 31 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin'in Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1 - 36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusufoğlu Naciye'den doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/492) (S. Sayısı: 102)

166:167

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Millî Eğitim Bakanlığında istifa eden Şevket Raşit Hatipoğlu'nun istifasının kabulü ile bu Bakanlığa Millî Savunma Bakanı İlhami Sancar'ın vekâleten tâyinine,

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Bayındırlık Bakanı İlyas Seçkin'in dönüşüne kadar kendisine Maliye Bakanı Ferid Melen'in vekillik edeceğine,

Açık bulunan Millî Eğitim Bakanlığında Bursa Milletvekili İbrahim Öktem'in tâyinine dair Cumhurbaşkanlığı tezkereleri okundu, bilgi edinildi.

Kocaeli Milletvekili Cemal Babaç'ın vefat etmiş olduğuna dair Başbakanlık tezkeresi okundu, bilgi edinildi ve merhumun ruhunu taziz için üç dakikalık ayakta saygı duruşunda bulunuldu.

Sayın üyelerden bâzılarına, Başkanlık Divanı tezkeresinde gösterilen sürelerle izin verilmesi,

Bu toplantı yılı içinde iki aydan fazla izin alan Malatya Milletvekili Ahmet Fırat'a ödeneğinin verilmesi hakkında Başkanlık Divanı tezkeresi, kabul olundu.

İçişleri ve Dilekçe komisyonlarında açık bulunan üyelikler için seçimin 17 . 6 . 1963 Pazartesi günü Birleşimde yapılması kabul olundu.

Balıkesir Milletvekili Mehmet Tiritioğlu ve 7 arkadaşının, 6785 sayılı İmar Kanununa ge-

çici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifinin görüşülmesi, Komisyona havale olunan birinci maddesi gelmediğinden, gelecek Birleşime bırakıldı.

Tapulama kanunu tasarısı ile bu konuda verilmiş olan teklifler üzerinde bir süre görüşüldü.

Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, 5618 sayılı Kanuna ek 2 nci maddesinin harfiyen tatbik edilip edilmediğine dair sorusuna İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Gökay,

Erzurum Milletvekili Adnan Şenyurt'un, Erzurum'da bir çimento fabrikası kurulması hususunda ne düşünüldüğüne ve,

Kocaeli Milletvekili Hâldan Kısayol'un, 27 Mayıs 1960 İhtilâlinde sonra İzmit Kâğıt Fabrikasında işlerine son verilen memur ve işçi sayısına dair sorularına Sanayi Bakanı Fethi Çelikbaş,

İstanbul Milletvekili Muhiddin Güven'in, Hazineye intikal etmiş bulunan Ankara Varlık mahallesindeki evlere yerleştirilen ailelerin adedine ve bunların durumlarına dair sorusuna İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Gökay cevap verdiler.

500, 515, 548, 567, sayılı sorular, ilgili bakanlar,

518, 519, 520, 525, 532, 551 sayılı sorular, soru sahipleri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından,

552, 555, 572 sayılı soruların sahipleri vazifeli bulduklarından gelecek soru gününe bırakıldı.

Afyon Karahisar Milletvekili Şevki Güler'in, Emirdağ'ın Yukarı Piribeyli köyünden Ömeroğlu Abdil Yanar'ın, 9 . 1 . 1963 tarihinde jandarma karakoluna götürülmesi sebebine dair İçişleri Bakanından,

Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Aydın'ın Bozdoğan ilçesi Müftüsü Hüseyin Övüncü'nün ne sebeple vekâlet emrine alındığına dair Devlet Bakanından,

Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın Bozdoğan ilçesi Kaymakamının, bu ilçeye ne zaman tâyin edildiğine ve buradan ne gibi sebeple nakledildiğine dair İçişleri Bakanından,

Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Denizli Lisesine bağlı ortaokul ile merkez ortaokulunda kaç saatlik ev işi dersi olduğuna ve buna mukabil kaç öğretmeni bulunduğuna dair, Millî Eğitim Bakanından,

Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, milletvekillerinin yabancı sefaretlerle temaslarının ne suretle temin edildiğine dair, Dışişleri ve İçişleri Bakanlarından,

Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, belediye zabıta memurlarının yeknesak kıyafette olmalarının temini ile fazla mesai ücreti veya yıpranma zammı verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İçişleri Bakanından sözlü soruları, soru sahipleri ikinci defadır Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, düştü.

13 . 6 . 1963 Perşembe günü saat 14 de toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Ferruh Bozbeyle

Kâtip
Malatya
Nurettin Akyurt

Kâtip
Amasya
Nevzat Şener

SORULAR

Sözlü sorular

1. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Tarım ve Ticaret Bakanlığına gönderilmiştir. (6/631)

2. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına

dair sözlü soru önergesi, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına gönderilmiştir. (6/632)

3. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair sözlü soru önergesi, Tarım ve Bayındırlık Bakanlıklarına gönderilmiştir. (6/633)

4. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki şose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair sözlü soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (6/634)

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tasarılar

1. — Askerî memnû mitakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı (1/473) (Millî Savunma Komisyonuna)

2. — Danıştay Kanunu tasarısı (1/474) (Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarına)

3. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hak-

kında kanun tasarısı (1/475) (Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonlarına)

4. — Serbest Mali Müşavirlik Kanunu tasarısı (1/476) (Adalet, Maliye ve Plân komisyonlarına)

Teklifler

5. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 28 Nisan 1304 tarihli Alâmeti Farika Nizamnamesine bâzı maddeler eklenmesine dair ka-

nun teklifi (2/519) (Adalet ve Sanayi komisyonlarına)

6. — İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı'nın, Sadrazam Talât Paşa refikası Hayriye Hanıma hıdematı vataniye tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi (2/520) (Maliye ve Plân komisyonlarına)

7. — C. Senatosu Tekirdağ Üyesi Cemal Tarlan ve beş arkadaşının, Emniyet Teşkilâtı Mensupları Yardımlaşma Kurumu kanun teklifi (2/521) (Maliye, Ticaret, İçişleri ve Plân komisyonlarına)

Raporlar

8. — 24 Şubat 1949 tarihli Türkiye - Norveç Ödeme Anlaşmasının feshi hakkındaki 23 Ağustos 1961 tarihli Notanın onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/117) (Gündeme) (S. Sayısı : 70 e ek) [Dağıtma tarihi : 12.6.1963]

9. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki 23 . 2 . 1955 tarihli Ticaret ve Ödeme Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/156) (Gündeme) (S. Sayısı : 75 e ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

10. — 12 . 9 . 1945 tarihli, «Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu arasında Ticari mübadelelere ve tediyelerin tanzimine mütaallik Anlaşma»nın feshi hakkındaki 8 Ağustos 1962 tarihli notaların onaylanmasının uygun olduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/300) (Gündeme) (S. Sayısı : 136 ya ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

11. — İstanbul Milletvekili Cihat Baban ve 5 arkadaşının, Birinci Dünya ve İstiklâl Savaşlarına iştirak eden Feracullahoğlu Ahmet Fahri Özçelik'e vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/285) (Gündeme) (S. Sayısı : 248) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

12. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ödemiş ilçesinin Umurbey mahallesi, Hacıgök sokağında oturan Mehmet Hamdi Pak'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/232) (Gündeme) (S. Sayısı : 249) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

13. — Burdur Milletvekili Nâdir Yavuzkan'ın, Süleymanoğlu 1311 Bucak doğumlu Mehmet İnal'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/373) (Gündeme) (S. Sayısı : 250) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

14. — Karacabey İlçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu, Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (Gündeme) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

15. — Gümüşane Milletvekili Nureddin Özdemir ve 10 arkadaşının, 4273 sayılı Subaylar heyetine mahsus terfi Kanununun 5611, 6557 ve 7417 sayılı kanunlarla muaddel 10 ncu maddesine bir fıkra ve bu kanuna bir geçici maddede eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/1115) (Gündeme) (S. Sayısı : 254) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

16. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Bilecik İstiklâl mahallesi numara 10 da mukim Asımoğlu İskender Kırmacı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/391) (S. Sayısı : 251) (Gündeme) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

17. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (Gündeme) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

18. — 8 Ağustos 1949 tarihli Türkiye - Avusturya Ödeme Andlaşmasının feshi hakkındaki 25 - 27 Eylül 1961 tarihli notaların onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret Komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/265) (Gündeme) (S. Sayısı : 135 e ek) [Dağıtım tarihi : 12 . 6 . 1963]

C. Senatosundan gelen işler

19. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 70 arkadaşının, 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin tadili hakkında kanun teklifi (C. Senatosu 2/52, M. Meclisi 2/51) (C. Senatosu S. Sayısı : 138) (M. Meclisi S. Sayısı : 231 e 2 nci ek) (Plân Komisyonuna)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 14,00

BAŞKAN — Başkanvekili Mekki Keskin

KÂTİPLER — Nevzat Şener (Amasya), Nurettin Akyurt (Malatya)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır. (Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Ekscriyetimiz var, gündeme başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Açık bulunan Ulaştırma Bakanlığına Kastamonu Milletvekili İhsan Şeref Dura'nın tâyin edildiğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/601)

BAŞKAN — Cumhurbaşkanlığı tezkeresini okutuyorum:

Millet Meclisi Başkanlığına

Açık bulunan Ulaştırma Bakanlığına, Kastamonu Milletvekili İhsan Şeref Dura'nın tâyininin, Başbakanın teklifi üzerine, muvafık görülmüş olduğunu arz ederim.

Cumhurbaşkanı
Cemal Gürsel

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

2. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan Çalışma Bakanı Bülent Ecevit'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

cısı Turhan Feyzioğlu'nun vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/602)

BAŞKAN — Cumhurbaşkanlığı tezkeresini okutuyorum:

Millet Meclisi Başkanlığına

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Çalışma Bakanı Bülent Ecevit'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Turhan Feyzioğlu'nun vekillik etmesinin, Başbakan'ın teklifi üzerine, muvafık görülmüş olduğunu arz ederim.

Cumhurbaşkanı
Cemal Gürsel

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

3. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Kökay'ın yerine Devlet Bakanı Raif Aybar'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/603)

BAŞKAN — Cumhurbaşkanlığı tezkeresini okutuyorum:

Millet Meclisi Başkanlığına

Daimî Fahri Reisi bulunduğu Dünya Göçmen konularını inceliyen Association (A. W. R.) nin 15-18 Haziran 1963 tarihlerinde Oslo'da yapacağı toplantılara katılmak ve müteakiben gözünden ameliyatı yapılmış olup hâlen İsviçre'de bulunan refikasını memlekete getirmek üzere, 13 . 6 . 1963 tarihinden 30 . 6 . 1963 tarihine kadar mezun sayılmasını, 14 . 5 . 1963 tarihli ve 1278 sayılı tezkere ile isteyen İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın izniyle sayılması ve bu müddet zarfında kendisine Devlet Bakanı Raif Aybar'ın vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine muvafık görülmüş olduğunu arz ederim.

Cumhurbaşkanı
Cemal Gürsel

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

4. — *Samsun Milletvekili Hâmit Kiper'in, Gümrük ve Tekel Komisyonundan istifa ettiğine dair önergesi (4/221)*

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Millet Meclisi Gümrük ve Tekel Komisyonundan istifa ediyorum. Gereğini arz ve rica ederim. Saygılarımla.

Samsun
Hâmit Kiper

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

5. — *Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu ile Konya Milletvekili Fakih Özfakih'in, 6900 sayılı Mâlûliyet, ihtiyarlık ve ölüm sigortaları*

Kanununa geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile Trabzon Milletvekili Salâhattin Güven'in 5 . 1 . 1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna iki ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 nci maddesinin tadiline dair kanun tekliflerinin, Genel Kurulun 87 nci Birleşiminde Sosyal Sigorta kanun tasarısını görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair Çalışma Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (2/413, 2/368), (3/604)

BAŞKAN — Çalışma Komisyonunun bu husustaki tezkeresini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu ile Konya Milletvekili Fakih Özfakih'in, 6900 sayılı Mâlûliyet, İhtiyarlık ve Ölüm Sigortaları Kanununa geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile, Trabzon Milletvekili Salâhattin Güven'in, 5 . 1 . 1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 nci maddesinin tadiline dair kanun teklifleri Komisyonumuzda görüşüldü.

Genel Kurulun 30 . 5 . 1963 tarih ve 87 nci Birleşiminde sosyal sigorta kanun tasarısını görüşmek üzere kurulan geçici komisyona her iki teklifin de aynı mahiyette Sosyal Sigorta Kanununda değişiklik yapılmasını ihtiva etmesi sebebiyle içtüzüğün 27 nci maddesi gereğince mezkûr Komisyona verilmesine karar verilmiştir.

Arz olunur.

Çalışma Komisyonu Başkanı
Zonguldak

Yusuf Ziya Yücebilgin

BAŞKAN — Çalışma Komisyonunun tezkeresini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

BAŞKAN — Tasarı ve tekliflerin görüşülmesine başlıyoruz. Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler:

1. — *Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkileri-*

nin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/157) (S. Sayısı: 77 ye ek) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(1) 77 ye ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Ticaret Komisyonu raporu

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslavya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslavya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarisinin, Anayasa Komisyonunun müteâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Başkan

İzmir

A. Ertunga

İstanbul

V. Özarar

Ankara

M. Mihçioğlu

İmzada bulunamadı

Urfa

O. Ağan

Sözcü

Ankara

İ. Gence

Trabzon

E. Dikmen

İmzada bulunamadı

İstanbul

N. Öktem

BAŞKAN — Raporu tasviplerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2261 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/65; C. Senatosu 4/16) (S. Sayısı: 228) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Dilekçe Karma Komisyon raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Karma Komisyonu 17 . 4 . 1963

Dilekçe Kar. Kom. No. : 3000-6282

Zat ve Evrak No. : 3000-53567

K. K. Kayıt No. : 4165

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

İstanbul Emniyet Sandığı Beşiktaş Şubesi

(1) 228 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Revizörü iken haklı bir sebep olmaksızın 5434 sayılı Kanunun 39 ncu maddesi (b) fıkrasına tevfikkan emekliye sevk edildiğini beyanla, bu husustaki muamelenin iptalini talebeden Kemal Üstel'in dileği üzerine, Dilekçe Komisyonu 20 . 1 . 1960 gün ve 2261 numaralı kararla talebi reddetmiştir.

Bu kararın 24 . 1 . 1960 gün ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde yayımlanması üzerine Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde itiraz ettiğinden, konu 28 . 3 . 1963 günlü oturumda görüşülecek iken Ticaret Bakanlığında temsilci gelmediği ve Kemal Üstel'in sicili gönderilmediği için 4 . 4 . 1963 günlü oturuma bırakılmıştır.

Kemal Üstel'in incelenen sicili ve Bakanlık Temsilcisinin izahatını göz önüne alan Komisyonumuz emeklilik işleminde bir isabetsizlik görmediğinden Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun itirazının reddine oy birliğiyle karar vermiştir.

Keyfiyet 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur. Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

Vasfi Genger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Bolu

Sırrı Uzunhasanoğlu

Afyon Karahisar

Şevki Güler

Sivas

Reşat Turhan

Sözcü

Edirne

Fahir Giritlioğlu

Zonguldak

Ahmet Fuat Ak

Siirt

Süreyya Öner

Tabii Senatör

Muzaffer Yurdakuler

Hakkâri

Ahmet Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu 1 . 6 . 1963

Dilekçe Kar. Kom. No. : 3000 - 6282

Zat ve Evrak No. : 3000 - 53567

K. K. Kayıt No. : 4 - 65

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul Emniyet Sandığı Beşiktaş Şubesi

Revizörü iken emekliye sevk edilen Kemal Üstel hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulun-

duğuna dair, Türkiye Büyük Millet Meclisi Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20.1.1960 gün ve 2261 sayılı Karara yapılan itirazın reddi hakkındaki 17 . 4 . 1963 ve 3000 - 6282/4 - 65 sayılı Raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 neu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 neu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve ayrıca Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur. Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.
Urfa	Aydın
V. Gerger	R. Özarda
Sözcü	Sözcü
Edirne	Bolu
F. Giritlioğlu	S. Uzunhasanoğlu
Kâtip	Kâtip
Kütahya	Niğde
O. C. Erkut	O. D. Tüzün
Cumhurbaşkanıca S. Ü.	İsparta
H. Aydınar	L. Başaran
Ankara	Bolu
N. Berkkan	A. Çakmak
Balıkesir	Hakkâri
H. Oğuzbeyoğlu	A. Zeydan
İmzada bulunamadı	

BAŞKAN — Komisyon burada. Hükümetin itirazı yok. Her iki raporu oylarımıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2262 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/66; C. Senatosu 4/12) (S. Sayısı : 229) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

13 . 4 . 1963

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına
Konya Merkez Sadırlar İlkokulu Öğretme-

(1) 229 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

ni Hüseyin Baypınar 5434 sayılı Kanunun 39 neu maddesinin (b) fıkrası gereğince emekliye sevk edildiğini beyanla, T. B. M. M. sine yapmış olduğu müracaatı Dilekçe Komisyonunca incelenmiş âzadan Mustafa Nuri Okçuoğlu'nun muhalif kalmasına rağmen mutlak ekseriyetle verilen 20 . 1 . 1960 tarih ve 2262 sayılı Kararla reddedilmiştir.

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından süresi içinde itiraz edildiğinden bununla ilgili dosya incelendi.

Evveleminde C. Senatosu Genel Kurulunda tezahür eden temayül üzerinde durulmuş ve 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 neu maddesinin (b) fıkrasının son bendini iptal eden Anayasa Mahkemesi kararının 152 nei maddesinin «Bu kararlar geriye yürümez» âmir hükmü karşısında bu tarihten önceki tasarruflara şümulü olmayacağı ve nitekim bu yolda da içtihadla tehavvül etmemiş olduğuna göre eski tarihlere muvazi olan şikâyetlerin T. B. M. Meclisi adına vazife gören Dilekçe Komisyonunca incelenmesi ve karara bağlanması tabii ve zaruri görülmüştür.

Nitekim Dilekçe Komisyonunca verilen bu kararın da aynı nokta nazarda; muteriz itirazında şikâyetçinin sicillerinin getirtilmeden karar verilmiş olması sebebiyle kararın gari kanuni ve isabetsizliğini ileri sürmüş bulunmaktadır.

Toplantımızda hazır bulunan Bakanlık temsilcisi şikâyet konusu emeklilik işleminin mumaileyhin yaşının ilerlemiş, çalışma gücünün azalmış olmasına ve meslekî yetersizlik sebeplerine dayandığını ifade etmiş bulunmaktadır.

Sicilleri üzerinde yapılan incelemeye nazaran 1325 doğumlu olup 28 yıl 9 ay 15 gün hizmeti bulunduğu temsilcinin beyanlarına uygun şekilde tesbit edilmiştir. Bu bakımdan 20 . 1 . 1960 tarih ve 2262 sayılı itiraz konusu olan Kararda bir isabetsizlik görülemez. Yapılan bu tasarruflar aleyhine idari kaza yolunun kapalı bulunmuş olması nokta nazara dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum muvacehesinde dilekçilerin kaza yoluna sevk edilmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Arz edilen bu hukukî sebeplere binaen keyfiyet; 140 sayılı Kanununun 9 neu maddesine uyularak Senato Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkan	Sözcü
Urfa	Edirne
V. Gerger	F. Giritlioğlu
İmzada bulunamadı	
Sözcü	
Bolu	Zonguldak
S. Uzunhasanoğlu	A. F. Ak
Cumhurbaşkanlığına S. Ü.	Afyon K.
H. Aydın	Ş. Güler
Siirt	Sivas
S. Öner	R. Turhan
Tabii Senatör	Hakkâri
M. Yurdakuler	A. Zeydan

1 . 6 . 1963

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Konya Merkez Sadırlar İlkokulu öğretmenliğinden emekli Hüseyin Baypınar ile ilgili emeklilik işleminin yerinde ve isabetli bulunduğuna mütedair olan 24 . 2 . 1960 tarihli ve 2262 sayılı Dilekçe Komisyonu Kararına yapılan itirazın reddi hakkındaki 13 . 4 . 1963 gün ve 3816/3816-4-66 sayılı raporlarımız C. Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 neu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanununun 9 neu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.
Urfa	Aydın
V. Gerger	R. Özarda
Sözcü	Sözcü
Edirne	Bolu
F. Giritlioğlu	S. Uzunhasanoğlu
Kâtip	Kâtip
Kütahya	Niğde
O. C. Erkut	O. Tüzün
Cumhurbaşkanına S. Ü.	İsparta
H. Aydın	L. Başaran

Ankara

N. Berrkan

Balıkesir

H. Oğuzbeyoğlu

İmzada bulunamadı

Bolu

A. Çakmak

Hakkâri

A. Zeydan

BAŞKAN — Hükümetin bir itirazı yok. Komisyon yerindedir. Her iki raporu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

İ. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonununun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2265 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/69; C. Senatosu 4/13) (S. Sayısı : 230) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Kar. Kom. No. : 2121

Zat ve Evrak No. : 2121

13.4.1963

K. K. Kayıt No. : 4 - 69

C. Senatosu Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Eyüp Dügmeçiler Cad. No. 13 de mukim Ahmet Faik Avcı Millî Eğitim Bakanlığında 33 yıl şerefiyle çalıştığını, hiçbir sebep zikredilmeden Müdürler Komisyonununun 16.6.1954 tarih ve 96 sayılı Kararı ile 5434 sayılı Kanunun (39) neu maddesinin (b) fıkrası uyarınca emekliye sevk edildiğini, halbuki kendisinin çok başarılı bir eleman olduğunu, böyle haksız bir muameleye tabi tutulmasının muadelet ve hakkaniyet esaslarına aykırı olduğundan, yersiz olarak yapılan bu tasarrufun iptali ile tekrar görevine iade edilmesi için T. B. M. M. sine yaptığı müracaatı Dilekçe Komisyonunda incelenmiş âzadan Mustafa Nuri Okçuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı mevcudun mutlak ekseriyetiyle 20 . 1 . 1960 gün ve 2265 sayılı Kararla reddedilmiştir.

Mezkûr karara Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından süresi içinde itiraz edildiğinden bununla ilgili dosya incelendi.

(1) 230 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Evveleminde C. Senatosu Genel Kurulunda tezahüreden temayül üzerinde durulmuş ve 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendini iptal eden Anayasa Mahkemesi Kararının 152 nci maddesinin «Bu kararlar geriye yürümez» âmir hükmü karşısında bu tarihten önceki tasarrufları, şumulüne alamıyacağı ve nitekim bu yolda da içtihatla tehavül etmemiş olduğuna göre eski tarihlere muvazi olan şikâyetlerin T. B. M. M. adına vazife gören Dilekçe Komisyonunca incelenmesi ve karara bağlanması tabii ve zaruri görülmüştür.

Netekim Dilekçe Komisyonunca verilen bu kararın da aynı noktai nazarla; muteriz itirazın da şikâyetinin sicillerinin getirilmeden karar verilmiş olması sebebiyle kararın gayrikanuni ve isabetsizliğini ileri sürmüş bulunmaktadır.

Toplantımızda hazır bulunan bakanlık temsilcisi şikâyet konusu emeklilik işleminin muameleyhin yaşının ilerlemiş olup meslekî yeterliliği ile çalışma gücünü kaybetmiş olduğu sebeplerine dayandığını ifade etmiş bulunmaktadır.

Sicilleri üzerinde yapılan incelemeye nazaran 1310 doğumlu olup 31 yıl hizmeti bulunduğu, temsilcinin beyanlarına uygun şekilde tesbit edilmiştir.

Bu bakımdan 20 . 1 . 1960 gün ve 2265 sayılı itiraz konusu olan Kararda bir isabetsizlik görülememiştir. Yapılan bu tasarruflar aleyhine idari kaza yolunun kapalı bulunmuş olması noktai nazara dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum muvacehesinde dilekçelerin kaza yoluna sevk edilmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Arz edilen hukukî sebeplere binaen keyfiyet; 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Senato Genel Kurulunun takdir ve tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

V. Gerger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Edirne

F. Giritlioğlu

Sözcü

Bolu

S. Uzunhasanoğlu

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

H. Aydın

Siirt

S. Öner

Tabii Senatör

M. Yurdakuler

Zonguldak

A. F. Ak

Afyon Karahisar

Ş. Güler

Sivas

R. Turhan

Hakkâri

A. Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

1 . 6 . 1963

Dilekçe Kar. Kom.No. : 2121

Zat ve Evrak No. : 2121

K. K. Kayıt No. : 4 - 69

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Eyüp Değirmenciler Cad. No. : 13

te mukim Ahmet Fâik Avcı ile ilgili emeklilik işleminin yerinde ve isabetli bulunduğu mütedair olan 20 . 1 . 1960 tarihli ve 2265 sayılı Dilekçe Komisyonu kararına, yapılan itirazın reddi hakkındaki 13 . 4 . 1963 gün ve 2121/2121 - 4 - 69 sayılı raporlarımız C. Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 ncu Birleşiminde aynen kabul edilmiş olduğundan 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

V. Gerger

Sözcü

Edirne

F. Giritlioğlu

Kâtip

Kütahya

O. C. Erkut

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

H. Aydın

Ankara

N. Berkkan

Bahkesir

H. Oğuzbeyoğlu

İmzada bulunamadı

Başkan V.

Aydın

R. Özarda

Sözcü

Bolu

S. Uzunhasanoğlu

Kâtip

Niğde

O. Tüzün

İsparta

L. Başaran

Bolu

A. Çakmak

Hakkâri

A. Zeydan

BAŞKAN — Hükümetin bir itirazı yok. Komisyon yerindedir. Her iki raporu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir önerge vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Senatoya hitaben yapılan raporlar okunmasa da, Meclisimize hitaben yapılan raporlar okunsa, zaman kazanma bakımından uygun olur.

Reye arzını, arz ederim. Saygılar.

Antalya
İhsan Ataöv

BAŞKAN — Sayın İhsan Ataöv'ün bu önergesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5. — *Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonununun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2259 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/63; C. Senatosu 4/14) (S. Sayısı : 231) (1)*

BAŞKAN — Raporları okutuyorum.

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Kar. Kom. No. : 7350-8199

Zat ve Evrak No. : 7350-1199 17.4.1963

K. K. Kayıt No. : 4/63

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

15 . 7 . 1958 tarihinde 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesi .(b) fıkrası gereğince Millî Eğitim Bakanlığınca re'sen emekliye sevk edilen İstanbul - Şişli - Kurtuluş ilkokulu öğretmenlerinden Nesibe Gönendik, Bakanlığın bu kararına, 35 senelik başarılı öğretmen bulunduğunu, 100 lira aslı maaşa yükseldiğini, sicilinin çok temiz olduğunu, 52 yaşında bulunması hasebiyle vücudundan daha uzun seneler istifade edilebileceğini, bu emekliye sevk işleminin İstanbul Maarif Müdürünün eşine işbirarından

(1) 231 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

ileri geldiğini beyanla itiraz etmiş, emeklilik kararının iptalini talebetmiştir.

Arzuhal Encümenininin 20 . 1 . 1960 tarih ve 2259 sayılı kararıyle bu itirazı reddetmesi ve kararın 24 . 2 . 1960 gün ve 52 sayılı Karar Cetvelinde intişarı üzerine Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde karara itiraz etmiştir.

Bu itiraza istinaden mesele 14 . 2 . 1963 günlü oturumunda görüşülecek iken Bakanlık temsilcisinin Nesibe Gönendik'e ait dosyanın İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğünden getirilmesi için mehil talebetmesi üzerine, bu kanunun müzakeresi 4 . 4 . 1963 günlü oturuma bırakılmıştır.

4 . 4 . 1963 günlü oturumunda, Millî Eğitim Bakanlığı temsilcisi dinlenmiş, Nesibe Gönendik'e ait siciller, emekliye sevk işlemine dair vesaik incelenmiştir.

İncelenen sicil ve Bakanlık temsilcisinin izahatı sonunda; bütün teftiş raporları ve tezkiryeleri iyi olan, başarılı bir öğretmen bulunan Nesibe Gönendik'in emeklilik işlemini reddeden Dilekçe Komisyonununun 20 . 1 . 1960 gün ve 2259 sayılı Kararının kaldırılmasına, haklı bir sebebe dayanmadığı anlaşılan emekliye sevk işleminin iptaline Komisyonumuzca ekseriyetle karar verilmiştir.

Keyfiyet 140 sayılı Kanununun 9 ncu maddesine uyularak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

V. Gerger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Bolu

S. Uzunhasanoğlu

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

H. Aydınar

Siirt

S. Öner

Tabii Senatör

M. Yurdakuler

Sözcü

Edirne

F. Giritlioğlu

Zonguldak

A. F. Ak

Afyon Karahisar

Ş. Güler

Sivas

R. Turhan

Hakkâri

A. Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu 1 . 6 . 1963
Dilekçe Kar. Kom. No. : 3750
Zat ve Evrak No. : 3750
K. K. Kayıt No. : 4 - 63

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Şişli - Kurtuluş İlkokulu öğretmeni iken emekliye sevk edilen Nesibe Gönendik hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulunduğu dair, T. B. M. M. Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20 . 1 . 1960 gün ve 2259 sayılı Karara yapılan itirazın kabulü ile Nesibe Gönendik'in emeklilik işleminin iptali hakkındaki 17 . 4 . 1963 gün ve 3750 - 8199/4 - 63 sayılı raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 ncu Birleşiminde aynen kabul edilmiş olduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.
Urfa	Aydın
V. Gerger	R. Özarda
Sözcü	Sözcü
Edirne	Bolu
F. Giritlioğlu	S. Uzunhasanoğlu
Kâtip	Kâtip
Kütahya	Niğde
O. C. Erkut	O. Tüzün
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	İsparta
H. Aydın	L. Başaran
Ankara	Bolu
N. Berkkan	A. Çakmak
Balıkesir	Hakkâri
H. Oğuzbeyoğlu	A. Zeydan
İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı

BAŞKAN — Raporları oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonununun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2257 sayılı Kararının Umumi Heyette görüşülmesine dair

önergisi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M Meclisi 4/62; C. Senatosu 4/15) (S. Sayısı : 232) (1)

BAŞKAN — Raporları okutuyorum.

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu 17 . 4 . 1963
Dilekçe Kar. Kom. No. : 5089
Zat ve Evrak No. : 5089
K. K. Kayıt No. : 4/62

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına

Albaylık rütbesine kadar büyük bir feragat ve vukuf ile vazife yaptığından, tam verimli bir çağda iken 39 ncu maddenin (B) fıkrasına tevfikan emekliye sevk edildiğinden, geçim sıkıntısı içine düştüğünden bahsile hakkındaki emeklilik işleminin iptalini talebeden emekli Levazım Albayı Nurettin İren'in bu talebi Dilekçe Komisyonununun 20 . 1 . 1960 tarih ve 2257 sayılı Kararı ile reddedilmiştir.

Bu kararın 24 . 2 . 1960 gün ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde yayınlanamaması üzerine Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde itiraz ettiğinden, konu 28 . 3 . 1963 günlü Oturumda görüşülecek iken, adı geçenin sicilinin Bakanlıktan gelmeyişi yüzünden 4 . 4 . 1963 günlü Oturuma bırakılmıştır.

4 . 4 . 1963 günlü Oturumda tetkik olunan sicili ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcisinin verdiği izahat sonunda, Emekli Levazım Albayı Nurettin İren'in emekliye sevk işleminde bir isabetsizlik görülmediğinden, Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun itirazının reddine oy birliğiyle karar verilmiştir.

Keyfiyet 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Sözcü
Urfa	Edirne
V. Gerger	F. Giritlioğlu
İmzada bulunamadı	

(1) 232 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Sözcü	Zonguldak
Bolu	A. F. Ak
S. Uzunhasanoğlu	Afyon Karahisar
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Ş. Güler
H. Aydın	Sivas
Siirt	R. Turhan
S. Öner	Hakkâri
Tabii Senatör	A. Zeydan
M. Yurdakuler	

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu 3 . 6 . 1963
 Dilekçe Kar. Kom. No. : 5089
 Zat ve Evrak No. : 5089
 K. K. Kayıt No. : 462

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Levazım Albayı iken emekliye sevk edilen Nurettin İren hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulunduğu dair T. B. M. M. Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20.1.1960 gün ve 2257 sayılı Karara yapılan itirazın reddi hakkındaki 17 . 4 . 1963 gün ve 5089/4 - 62 sayılı raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 ncu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun Yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.
Urfa	Aydın
V. Gerger	R. Özarca
Sözcü	Sözcü
Edirne	Bolu
F. Giritlioğlu	S. Uzunhasanoğlu
Kâtip	Kâtip
Kütahya	Niğde
O. C. Erkut	O. Tüzün
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Isparta
H. Aydın	L. Başaran
Ankara	Bolu
N. Berkkan	A. Çakmak
Balıkesir	Hakkâri
H. Oğuzbeyoğlu	A. Zeydan

BAŞKAN — Raporları oyunuzaya sunuyorum.
 Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

7. — *Âmme alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanununun 60 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile Adıyaman Milletvekili Arif Atalay ve 31 arkadaşının, 6183 sayılı Âmme alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanununun 10 ncu maddesinin 5 numaralı bendinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/230, 2/131; C. Senatosu 1/208) (S. Sayısı: 320 ye 1 nci ek) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

6 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 21 . 5 . 1963 tarihli 65 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilen «6183 sayılı Âmme alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanununun 10 ncu maddesinin 5 nci bendiyle 60 ncu maddesinin değiştirilmesine» dair kanun tasarısı Komisyonunuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Tasarının 2 nci maddesiyle değiştirilen 60 ncu madde, ifade bakımından vazih olmaması ve (hapsen tazyık) m taşıdığı mâna bakımından arzu edilene ifadeye elverişli bulunmaması gerekçesiyle Cumhuriyet Senatosunca değiştirilmiştir.

Bir ifade değişikliği mahiyetinde olan bu taddil Komisyonumuzca yerinde görülerek aynen benimsenmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Sözcü
Hatay	Ordu
Ş. İnal	A. H. Onat
Kâtip	
Yozgat	Artvin
V. Uyar	S. O. Avcı
Aydın	Aydın
O. Apaydın	İ. Sezgin

(1) 320 ye 1 nci ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Balıkesir Çanakkale

A. A. Bolak Ş. İnan

Giresun Gümüştane

İ. E. Kılıçoğlu S. Savacı

Hatay Kırşehir

A. S. Hocaoğlu A. Bilgin

İmzada bulunamadı

Maraş Sinop

E. Kaplan M. Alicanoğlu

İmzada bulunamadı

Sivas Trabzon

M. Vural A. Şener

BAŞKAN — Senato metnini okutuyorum.

6183' sayılı **Ämme** alacaklarının tahsili usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 nci bendi ile 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı

MADDE 2. — Aynı kanunun 60 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Madde 60. — Kendisine ödeme emri tebliğ edilen borçlu, 7 günlük müddet içinde borcunu ödemediği ve mal bildiriminde de bulunmadığı takdirde mal bildiriminde bulununcaya kadar bir defaya mahsus olmak ve üç ay geçmemek üzere hapisle tazyik olunur.

Hapisle tazyik kararı, ödeme emrinin tebliğini ve 7 günlük müddetin bitmesini mütaakip tahsil dairesinin yazılı talebi üzerine icra tetkik mercii hâkimi tarafından verilir.

Bu kararlar Cumhuriyet Savcılığınca derhal infaz olunur.

İcra tetkik mercii hâkimi tarafından verilen hapsen tazyik kararları her türlü harc ve resimden muaftır.

BAŞKAN — Komisyonumuz Cumhuriyet Senatosu metnini benimsemektedir. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Dolayısıyla, tasarı kanunlaşmıştır.

8. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24.2.1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2226 sayılı Kararıyla 2227 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önermeleri ve Dilekçe Kar-

ma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/57, 4/59; C. Senatosu 4/17) (S. Sayısı: 246) (1)

BAŞKAN — Raporları okutuyorum.

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

26.4.1963

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına

1 Mart 1954 tarihinde yürürlüğe giren 6273 sayılı Kanun tatbikatından dolayı Millî Eğitim Bakanlığı aleyhine idari dâva yoluna başvurup Danıştaydan lehlerine aldıkları ilâma ve gene bu konu ile ilgili olarak bu mercice verilen 25. 11. 1955 gün ve 55/119 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararına rağmen, aylıklarında yapılması lâzımgelen düzeltmenin yapılmayıp mağduriyetlerinin devam edegeldiğinden şikâyet eden Öğretmen Nurettin Bekiroğlu ile Şem'i Basmaoğlu haklarında Dilekçe eski Komisyonunca verilen 20.1.1960 gün 2227 ve yine aynı tarih ve 2226 sayılı kararlara Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından, bu konudaki Bakanlık tutumunun ve mezkûr kararların Anayasa ve İçtüzüğün lâfız ve ruhuna aykırı bulunduğu gerekçesi ile ve süresi içinde itirazda bulunulmuş olduğundan bununla ilgili dosyalar Komisyonumuz Genel Kurulunun 7.2.1963 tarihli toplantısında yeniden incelenip görüşüldü.

Temel öğretimin fedakâr elemanları olan ilkökul öğretmenlerinin uzun yıllardır sürüp giden mağduriyetlerini kısmen olsun telâfi maksadıyla tedvin edilmiş bulunan 6273 sayılı mezkûr kanun, filhakika; 1954 Martında yürürlüğe girdiği ve ayrıca da yürürlüğe girdiği tarihten itibaren uygulanmaya yeter kadro almaya idareyi ihtar eden bir hüküm de ihtiva ettiği halde; bîkayeten yanlış tatbikata göre, 6331 sayılı Kanunla alınan ve yetersizliği sabit olan kadrolardan başka bugüne kadar kadro almak yeteneği bulunmayan öğretmenlerin tam olarak uygulanamaması, bînetice kanunun maksudu olan gaye elde edilememiştir.

Bu durum karşısında mağdur öğretmenler ellerindeki ilâmlarla birlikte mütemadiyen Mec-

(1) 246 S. Sayılı basmayan tutanağın sonundadır.

lise başvurmayaya başlamışlar. Bu şikâyet ve müraعاتları el'an devam etmektedir.

Bu şikâyetlerden bir çoğu, selef Dilekçe Komisyonunca ilâmların derakap infazı lâzım ve gerektirilmesinin gayrikabilî teeviz bulunduğundan bahsile, müspet şekilde karara bağlanmış ve bu kararlar kesinleşmiş olduğu halde bunların da; infazı tamamen sağlamak maksadıyla bir kanun tasarısı hazırlanmakta olduğu veya hazırlandığı veya sevk edilmek üzere bulunduğu şeklinde birbirine benzeyen cevap yazılarla iktifa edilerek keza infazsız bırakılmış olduğu anlaşılmıştır. Bu bakımdan muteriz milletvekilinin itirazına mesnet teşkil eden gerekçeye Komisyonumuzca da aynen iştirak edilmektedir.

Bakanlık temsilcilerinden alınan izahata nazaran; halen 7 000 i müteceviz bir öğretmenin, hükme bağlı bu kanuni haklardan, yani; 1954 yılında almakta oldukları aylık derecelerindeki müktesep kıdemlerinden faydalanamıyarak mağdur durumda buldukları anlaşılmıştır.

Bundan başka bildirilen kanun hazırlıklarından da sarfı nazar edildiği tesbit kılınmıştır. Bilhassa, bu tarzı hareket üzerinde durulmaya değer görülmüştür.

Her ne kadar, bu konu ile ilgili birkaç teklif halen ilgili komisyonlarda incelenmekte ise de, bu tekliflerin, eldeki ilâmları ve gerçek ihtiyacı ne dereceye kadar karşılayacağı da incelemeye ve düşünölmeye değer bulunmuştur.

Danıştayın muhtelif ilâmları ile, kesinleşip Meclis kararı hüviyetini iktisabeden komisyon kararlarının bu suretle yıllar yılı yerine getirilmemesi Anayasa ve tüzük hükümlerine tamamen aykırı bulunmaktadır. 1

Dosya münderecatına nazaran, bu durumun sorumluluğu mucibolacağı belirtilmek suretiyle yapılan yazılı ikazlara ve ayrıca keyfiyetin dilekçe eski komisyonunca hazırlanıp gündemde sırası gelmediği için göröşülemiyen 21.5.1959 tarih ve 5/53 esas, 17 karar sayılı bir raporla Meclis Genel Kuruluna da arz edilmiş bulunduğu anlaşılmasına rağmen, Bakanlığın müzminleşen bu konuyu, ciddiyetle ele alıp bir sonuca bağlamadığı görölmektedir. Uygulama malî porte bakımından ne kadar ağır ve külfetli olursa olsun, yürürlükte olan bir kanunun ve bâhusus yargı organlarından alınan kararların yerine getirilmesine engel olarak dü-

şünölemez ve bu tarzı hareketin tecvizi için hukuki bir sebep teşkil edemez.

Bakanlığın bu gayrikabilî teeviz tutumunun, 140 sayılı Kanunun 9 ve 12 nci maddelerine uyularak bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek takdir ve tasviplerine sunulmasına karar verilmiştir.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkanvekili
Urfa Senatörü	Aydın Milletvekili
V. Gerger	R. Özarda
İmzada bulunamadı	
Sözcü	Sözcü
Edirne Milletvekili	Bolu Senatörü
F. Giritlioğlu	S. Uzunhasanoğlu
Kâtip	Kâtip
Kütahya Senatörü	Niğde Milletvekili
O. C. Erkut	O. Tüzüm
Zonguldak Milletvekili	Cumhurbaşkanınca S. Ü.
A. F. Ak	H. Aydın
İsparta Milletvekili	Ankara Milletvekili
L. Başaran	N. Berkkan
Adıyaman Milletvekili	Urfa Milletvekili
M. Deniz	B. S. Karahanlı
	İmzada bulunamadı
Balıkesir Senatörü	Siirt Milletvekili
H. Oğuzbeyoğlu	S. Öner
Ağrı Milletvekili	Hakkâri Milletvekili
K. Özcan	A. Zeydan
İmzada bulunamadı	

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

6 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İlkokul öğretmenleri ile ilkokul öğretmenliğinden gelip de muhtelif dereceli okullarda ve Millî Eğitim Vekâleti teşkilâtında çalışanların aylık dereceleri hakkındaki 6273 sayılı Kanun tatbikatı ile ilgili olarak Danıştaydan lehlerine aldıkları ilâmların ve bu ilâmların derakap infazı lüzumuna dair Dilekçe Komisyonlarından verilip kesinleşmiş olan kararların Millî Eğitim Bakanlığınca yerine getirilmediği hakkındaki şikâyetler üzerine, komisyonumuz genel kurulun 7 . 2 . 1963 tarihli toplantısında düzenlenen ve; 1 Mart 1954 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan ve öğretmenlerin geçmiş yıllardaki mağduriyetlerini telâfi maksadını güden bu kanunun, kadro temi-

ni hakkındaki âmir hükmüne ve infazı zaruri bahis konusu ilâm ve kararlara rağmen her ne sebeple olursa olsun tam olarak uygulanmamış bulunması adı geçen Bakanlığın sorumluluğunu mucibolacağından ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Arzuhal Encümeninin 20 . 1 . 1960 gün ve 2226 ve 2227 sayılı kararlarına Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahim oğlu tarafından aynı görüşle yapılmış olan itirazların yerinde ve isabetli bulunduğundan bahsile düzenlenmiş olan 26 . 4 . 1963 tarih ve 7608 - 1457/1459 sayılı raporumuz; Senato Genel Kurulunun 30 . 5 . 1963 tarihli 70 nci Birleşiminde aynen kabul edilmiş olduğundan Genel Kurulumuzda tekrar incelenip görüşülmüş ve 140 sayılı Kanunun 12 nci maddesine uyularak Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkan	Başkanvekili
Urfa Senatörü	Aydın Milletvekili
Vasfi Gerger	Reşat Özarda
Sözcü	Sözcü
Edirne Milletvekili	Bolu Senatörü
Fahir Giritlioğlu	Sırrı Uzunhasanoğlu
Kâtip	
Kütahya Senatörü	İsparta Milletvekili
Osman Cevdet Erkut	Lokman Başaran
Ankara Milletvekili	Bolu Milletvekili
Nihat Berkkan	Turgut Çulha
Konya Milletvekili	Antalya Milletvekili
Ahmet Gürkan	Mehmet İlkuçan
Hakkâri Milletvekili	Bolu Milletvekili
Ahmet Zeydan	Ahmet Çakmak
Sivas Milletvekili	Siirt Milletvekili
Reşat Turhan	Süreyya Öner

BAŞKAN — Raporları oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci defa görüşülecek işlere geçiyorum. Yüksek malûmunuz olduğu üzere, bu defaki müzakerede herkesin konuşma hakkı yoktur. Yalnız,değiştirge önergesi veren arkadaşlar maddelerin okunması sırasında görüşlerini arz ederler.

9. — *İstanbul'da Beşiktaş'ta Vişnezade mahallesinde Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak*

İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkında kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, kanun teklifi ve İçişleri, Millî Eğitim, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (1/126, 2/196) (S. Sayısı: 243) (1)

BAŞKAN — İkinci müzakeresidir. Maddeyi okutuyorum.

İstanbul'da, Beşiktaş'ta, Vişnezade mahallesinde, Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 5397 sayılı Kanunla parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan, İstanbul'da, Beşiktaş'ta, Vişnezade mahallesinde, Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin eski 2 mükerrer, yeni 4 kapı sayılı ve 66 pafta, 703 ada, 4 parsel numaralı 15 342,50 metrekare arsa ile üzerinde tamamlanmış olan bina bedelsiz olarak Hazineye iade olunmuştur.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirme önergesi yok.

Maddeyi oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 5397 ve 6585 sayılı kanunlar kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirme önergesi yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirme önergesi yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini İçişleri ve Maliye Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirme önergesi yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte ve aleyhte konuşmak isteyen arkadaşımız var mı?..

(1) 248 S. Sayılı basmayazı 30 . 5 . 1963 tarihli 87 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Buyurun Sayın Hocamız, Tahsin Demiray. Lehte mi, aleyhte mi?

TAHSİN DEMİRAY (İstanbul) — Aleyhte.

BAŞKAN — Buyurun.

TAHSİN DEMİRAY (İstanbul) — Pek muhterem arkadaşlarım, bu kanun tasarısı yüksek tasvibinize iktiran etti. Bendeniz, buna rağmen, son söz olarak kanunun aleyhinde konuşacağım. Tabii, bu konuşma kanunun kaderini değiştirmeyecektir. O halde, abesle iştigal gibi görünecek ise de, şimdi huzurunuzda arz edeceğim hususlara ittila kesbettikten sonra, abesle iştigal olunmadığımı; bilâkis Meclisin bu kanunu kabul etmekle, nasıl abesle uğraştığının bir delilini vermiş olacağım.

Bu kanun, 2.nci maddesi ile iki kanunu ilga etmiştir. İlgâ edilen bu iki kanundan bir tanesi, âdetolduğu üzere, zamanımızda bir tarih dönemi gibi; 1950 den evvel, 1950 den sonra, 1960 dan evvel, 1960 dan sonra gibi; ben de tarihini söylemeden arz edeceğim.

1 nci kanun 1950 den evvel çıkmıştır. Bugün Hazineye iadesini kabul ettiğiniz bu yer, Maçka'da İtalyan Sefareti olarak Osmanlı İmparatorluğu zamanında inşa edilmiş, fakat inşaatının ikmaline vakit kalmadan devir değişmiş ve sefaretlerin Ankara'ya nakli zaruri olmuştur. Bu itibarla, İtalyan Sefareti binası Maçka'da, olduğu gibi uzun yıllar kalmıştır. Bu bina İtalyan mimarisi üzerine yapılmıştır. Malûm olduğu üzere, İtalyanların zarif bir mimari tarzları vardır. İtalyan mimarisi üzerine yapılmış, İstanbul'da bir imparatorluğun şerefi ile mütevasip temsil edici mahiyette sefarethane olması dolayısıyla; Alman Sefarethanesi, İngiliz Sefarethanesi gibi; esaslı bir binadır. Bu binanın burada yazıldığı gibi Maçka gibi bir yerde 15 bin metreden fazla bina dışı sahası vardır. O tarihte, bu kıymetli binanın İstanbul Belediyesine devredilmesi ve gittikçe nüfusu artan bu sahada, bu binanın kütüphane binası, kongre binası, ilmi çalışmalar binası ve aynı zamanda uzun yıllardan beri şurada veya burada perakende çalışan konservatuvar binası olarak yapılmak üzere İstanbul vilâyetine terk edilmişti. O zamanki, Mecliste bu kanun kabul edilirken arkadaşlar, bu devrin lehinde, - zaman bakımından devir demiyorum - binanın devrinin lehinde; o zamanın Meclisi ki, C. H. Partisinin

zamanıdır ve onun kabinesidir; çok şeyler söylenilmiş ve çok vaatlerde bulunulmuştur. Bilâhara, devir değişmiş 1950 den sonraki devrede bugün ikinci madde ile kaldırmış bulunduğumuz yeni bir kanun Meclise getirilmiştir. O devrede yine büyük vaatlerle, Meclis beşaretle, buranın tahsis gayesine uygun olarak değerlendirilmesi için büyük ölçüde tahsisatı kabul etmiştir. Şimdi arkadaşlar, görüyorsunuz, evvelâ bu binanın sefarethane yapılabilmesi için bir Devlet çalışmış.

İkincisi; bir devir bunu konservatuvar ilmi çalışmalar ve kütüphane merkezi olarak kabul etmiş; Meclise Hükümet tasarısı olarak kanun teklifi gelmiş, Meclis komisyonları bunun üzerinde çalışmış, alkışlarla da kabul olunmuş. 2 nci defasında da yine aynı şey yapılmış. Demek ki, bir gayeye matuf olarak Hükümetler ve devre devre Meclisler bir şeyin tahakkuk ettirilebilmesi için çalışmışlar. Fakat, sonu ne olmuş? O kadar sâ-y-i belâğın sefaletin sonu? Yâni başaramamışlar. İşte hazin olan budur. Sadece bizim Meclisimiz değil, bizden evvelki Meclisler de işte görünüş abesle uğraşmışlardır. Yahut, meseleleri tahakkuk etmediği ve hedefe ulaşamadığı içindir ki, abes olmuştur, heba olmuştur. Meclis sormalı idi; niçin bu iki kanun kalkıyor? Niçin tahakkuk ettirilemedi diye. Sormalıydı.

Mesele bu kadar olsa iyi; gerisi de var. Sonra bunun arazisinden istifade etmek istediler. Bu araziye de çok sahip çıkan oldu. Türkiye'de, biliyorsunuz arazi işlerini iyi işletmek için bir de kooperatif kuruldu. Zeki Zeren Bey hatırlarlar, üniversite hocaları taliboldular.

ZEKİ ZEREN (İstanbul) — Hamdolsun içinde değilim.

TAHSİN DEMİRAY (Devamla) — Siz değilsiniz, fakat üniversiteden taliboldular. O mesele de çok dedikoduyu muciboldu, fakat verilemedi. Verilemediği için de çok kırgınlıklar oldu. (gülüşmeler, «kırmasa idiler» sesleri) Bu kadarla kalsa iyi. Beyler, muhterem arkadaşlar; bu arazi ve bina İstanbul Belediyesine temlik edilmiş ve İstanbul Belediyesinin malı olmuştur.

Ben şimdi hukukçulara soruyorum. İstanbul Belediyesi uhdesinde bulunan; Belediyenin uhdesine her ne suretle geçmiş olursa olsun; İstanbul Belediyesi gelip tapuda tahrir vermeden, nasıl olurda bir Meclis bugün İstanbul Belediyesi-

nin elinden bir malı geri alır. Bu, bu günkü Anayasaya uymaz. Bu bir gasp olur. (Meclis yapar sesleri) Meclis yaparsa, Meclis toptan gider; ne-reye gideceği malûm. (gülüşmeler) Meclis, güle güle Anayasayı çiğnıyor, beyler... İstanbul Belediyesi'nin bir malını, bir kanunla ondan alıp başka bir yere, Meclis verebilir mi, veremez mi? Rizası yoktur. Hattâ haberi de yoktur. Ben İstanbul Milletvekili olarak tahkik ettim, Belediye Reisi ile de konuştum; Belediye Reisinin giyabında ve habersiz olarak bu kanun yapılmaktadır. Bunu böylece tescil ederim. Ben iştirâk etmiyorum, siz isterseniz iştirâk edin, reylerinizi verin, Anayasaya karşı.. (Tehdit yok sesleri)

Tehdit var; Anayasa tehdit eder. Alıştık tehdide...

Bu kadarla kalsa iyi, başka bir mesele daha var, arkadaşlar. Tophanede, Osmanlılar İstanbul'a ayağını attığından beri bir Tophane müessesesi var. Tophanede bir sanat merkezi var. Bugün Maçka'ya intikal ettirilmiş; son kalan alât, edevat ve takımları olan bu müessese hakikati halde Tophanedir. Tophane müessesesi, bizim büyük tarihimizde büyük yer işgal eder. Aynen, Tersane ve Tophane; ikisi de bizim askerî hayatımızda ve endüstri hayatımızda büyük yeri olan iki müessesedir. Bu Tophane müessesesi, köküne kadar bu suretle yıkılmış ve yok edilmiş oluyor. Müesseseleri yıkmak kolaydır, müesseseleri ya-satmak zordur ve her milletin kârı değildir. (Soldan alkışlar)

Galatasaray Lisesi diyorsunuz, hâlâ. Galatasaray Lisesi ne demek. Galata nedere, bugünkü Beyoğlu nerede?.. Galatasaray, Galata'nın eski surları içinde bulunan bir İçoğlan teşkilâtı ve onun sarayıdır. Galatasaray zaten onun devamıdır. Ama, eskiler Galatasaray alıp götürdükleri zaman, Galatasaray diye muhafaza etmişler. Siz, Tophane'yi muhafaza etmesini bilmedi-niz. Restorasyonlar neye yarıyor arkadaşlar? Bugün, Tophane'de kala kala öndeki müşirriyet binası, yıkıldıktan sonra, arkada sadece Tophane'nin eski dökümhaneleri kaldı. Geçerken bunu görüyorsunuz. Bugün o dökümhanelerin içi esrar-keşlerin yuvası haline gelmiştir. Burası İstanbul'un ortasındadır. (Yüksünler sesleri) Yıkmak kolay, yapmak güç. Ben isterdim ki, Yüce Meclis'ten beklerdim ki, başladığı kâr'ı bezirayı hitam etsin, kendinden evvel başlamış olan, Mec-

lislerin tahsislerine riayet etsin.. Ben isterdim ki, 1950 den evvel bu işi yapan ve bugün iş başında bulunan Hükümet, 1950 den evvel başladığı işi devam ettirsin, aksini yapmasın. İşte bu manzara göstermektedir ki, biz yıllar yılı bir takım işlerin ve tasarıların peşine düşeriz, arkasını getiremeyiz. İşte, tarihte arkasını getiremediğimiz işlerden bir tanesi de budur. Abesle kim meşgul-dür? Bana oturduğu yerden söz atan zatlar vicdanlarında takdir etsinler. Ayrıca bir noktaya daha işaret etmek isterim. Bizim Teknik Üniversiteye arsa ararlar ve bunun için de Meclisten tahsisat isterler. Halbuki, Maçka'daki bu binanın arsası ve üzerine de diğer taraftan kooperatif kurup apartmanlar yapmak isterler. Varın siz de bunları hesap ediniz, halimizin nice olduğunu da lütfen düşününüz, arkadaşlar.

(Hürmetlerimle. (alkışlar))

BAŞKAN — Tasarının lehinde, Sayın Arif Hikmet Onat.

ARIF HİKMET ONAT (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım; ne bundan evvelki Meclisler ne de bugünkü Yüksek Meclisiniz hiçbir zaman abes ile iştilal etmemiştir. Ama, şunu arz etmek isterim ki, Sayın üstadımız Demiray, kanunlaşan bu teklif dolayısıyla bir hayli zaman fuzulen bu kürsüyü ve yüksek huzurunuzu işgal etmiştir.

BAŞKAN — Henüz kanunlaşmadı, Arif Hikmet Bey, kanunlaşacaktır.

ARIF HİKMET ONAT (Devamla) — Evet efendim. Şöyle ki, bu bina biliyorsunuz ki, İtalyanlar tarafından Birinci Cihan Harbinden evvel sefaret binası olarak inşa edilmeye başlanmıştır. Birinci Cihan Harbinden sonra Hazineye intikal etmiştir. O zamanki, Meclisler de bu binayı bir opera binası haline getirmek için Belediye devretmişlerdir.

Yine hepinizin malûmudur ki, sonradan opera binası orada değil, şimdiki yerinde yapılmaya başlanmıştır.

Bu itibarla bu binanın tahsis sebebi kendiliğinden ortadan kalkmıştır. İstanbul'un imarı münasebetiyle Tophane'deki Sanat Mektebi ile Akşam Sanat Enstitüsü yıkılmıştır. Bunlar yıkılınca, vaktiyle belediyeye devredilmiş olan bu binada bir mektep yaptırılması hususu düşünülmüştür. Hocanın dediği gibi, bir kütüphane değil, 3 sene evvel bir mektep yapılmıştır. Bunun için de iki küsur milyon lira harcanmıştır. Şim-

di çocuklarımız bu binada okumaktadır, tahsil görmektedir. Bu binanın arsası vaktiyle üniversite hocalarına, şuna veya buna peşkeş çekilmiş, şu olmuş, bu olmuş meselesi için dedikodu taraftır. Ben işin bu tarafına girmiyorum ve girmekte de fayda mülâhaza etmiyorum. Sadece şunu söyleyeyim ki, bu bina halen memleketin irfanına hizmet etmektedir. Muhterem hoca da biraz evvel Tophane müessesesi ortadan kalktı diye hayıflanmıştı. İşte, buraya Tophane müessesesine muadil başka sanat mektepleri kurulmuştur. Çocuklarımız da burada tahsil görmektedirler. Bu hususu arz eder ve kanunun kabulünü hürmetle istirham ederim.

BAŞKAN — Tasarının tümü açık oylarınıza sunulmuştur. Yuvarlaklar sıra aralarında geçdirilecektir.

10. — *Köy içme suları hakkındaki Kanununun 14 ncü maddesinin 2 nci fıkrasının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile İmar ve İskân ve İçişleri Komisyonları raporları (1/209) (S. Sayısı: 303) (1)*

BAŞKAN — Komisyon, lütfen yerini alsın. İkinci görüşülmesidir. Maddeleri okutacağım. Arkadaşlar, maddeleri okuttukça, ilgili Komisyonların yerlerini almalarını rica ederim. Aksi takdirde tasarıya devam edemeyiz. Maddeleri okutuyorum.

Köy içme suları hakkındaki Kanununun 14 ncü maddesinin ikinci fıkrasının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 7478 sayılı köy içme suları hakkındaki Kanununun 14 ncü maddesinin (Bu kararlar aleyhine adli ve idari kaza mercilerine müracaat edilemez) hükmünü ihtava eden ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2 — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte alehte konuşmak isteyen arkadaşımız, yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

11. — *5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/292) (S. Sayısı: 325) (1)*

BAŞKAN — Tasarımı okutuyorum. İçişleri Komisyonu lütfen yerini alsın.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 5442 sayılı İl İdare Kanununun 1 ve 3 ncü maddeleriyle 13 ncü maddesinin (C), 1 ncü maddesinin (İ) ve 42 ncü maddesinin 6738 sayılı Kanunla değişik (E) fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Madde 1. — Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 115 nci maddesi gereğince Türkiye, merkezi idare kuruluşu bakımından coğrafya durumuna, iktisadi şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre illere; iller ilçelere ve ilçeler de bucaklara bölünmüştür.

BAŞKAN — Madde hakkında değişiklik önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 115 nci maddesine göre illerin idaresi yetki genişliği esasına dayanır.

İllerde genel idare teşkilatı il, ilçe ve bucak bölümlerine uygun olarak düzenlenir.

Belli kamu hizmetlerinin görülmesi amacı ile, birden çok ili içine alan çevrede, bu hizmetler için yetki genişliğine sabip kuruluşlar meydana getirilebilir.

BAŞKAN — Madde hakkında değişiklik önergesi yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 303 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

(1) 325 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 61 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Madde 13. —

C) Memurun Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama ve beş günlüğe kadar aylıktan kesme cezaları vererek uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve taleplerde bulunabilir.

Yetkili disiplin mercileri valinin teklif ve talebini inceliyerek bir karara bağlamıya mecburdur.

Valilerce re'sen verilen cezalar kesindir. Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi var mı? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

«Madde 31. —

İ) Kaymakam, ilçenin idare şube başkanlarıyla ikinci derecedeki memurlarına, genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama cezaları verir ve uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve talepte bulunabilir.

Kaymakamlarca re'sen verilen cezalar kesindir.

Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

Kaymakam, ilçe memurlarına takdirname de verebilir.»

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

«Madde 42. —

E) Müdür, 4 nci maddenin son fıkrasında belirtilen adli ve askerî teşkilât dışında kalan, gözetim ve teftişi altında bulunan bucak teşkilâtına dâhil daire ve müesseselerin âmir ve memurları ile genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmalarını aldıktan sonra uyarma cezası verir ve uygular. Bu ceza kesindir ve tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer. Daha ağır disiplin cezaları ile takdirname verilmesini gerektiren hallerde vali ve kaymakama tekliflerde bulunur.»

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir..

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında dehte ve alehte söz istiyen var mı? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarının tümü Meclisimizce kabul edilmiştir.

12. — *Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bâzı tâli pozisyonlarına giren akar yakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu kararının onaylanmasına dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/246) (S. Sayısı: 15) (1)*

BAŞKAN — Tasarıyı okutuyorum: Komisyon lütfen yerini alsın.

Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bâzı tâli pozisyonlarına giren akar yakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu kararının onaylanmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 30 . 11 . 1960 tarihli ve 146 sayılı Kanuna ekli Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 2 . 1 . 1961 tarihli ve 197 sayılı Kanun ve 9 . 1 . 1961 tarihli ve 5/726 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla değişik 27.10 (a) tâli pozisyonuna giren benzinin Gümrük Vergisinin sâfi 100 kiloda 13.50 lira, 27.10 (b) tâli pozisyonuna giren gaz yağının Gümrük Vergisinin sâfi 100 kiloda 5.30 lira, 27.10 (c-1) tâli pozisyona giren motorinin Gümrük Vergisinin sâfi 100 kiloda 6.15 lira olarak değiştirilmesi ve bu değişikliğin 1 . 6 . 1962 tarihinden itibaren uygulanması hakkındaki 29 . 5 . 1962 tarihli ve 6/501 sayılı ilişik Bakanlar Kurulu kararı onaylanmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Ka-

(1) 15 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

bul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte ve alehte konuşmak isteyen var mı? Yok. Tasarının tümü açık oylarınıza sunulmuştur.

13. — *Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararnamesinin onanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Sanayi, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/106) (S. Sayısı: 16) (1)*

BAŞKAN — Tasarayı okutuyorum. Komisyonlar yerlerini alsın.

Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararnamesinin onanması hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 30 . 11 . 1960 tarihli ve 146 sayılı Kanuna ekli Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 2 . 1 . 1961 tarihli ve 197 sayılı Kanunla değişik 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair 28 . 7 . 1961 tarihli ve 5/1494 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi onanmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 16 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde nakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında, lehte aleyhte konuşmak isteyen arkadaşımız var mı? Yok. Tasarının tümünü açık oylarınıza sunuyorum.

Her üç yuvarlak ta sıralar arasında dolatılacaktır. Kutular, stenografların bulunduğu yere konulmaktadır. Dışarıdan gelen arkadaşlarımız her üç tasarıya oylarını kullansınlar lütfen.

14. — *Hususi idarelerden maaş alan ilkokul öğretmenlerinin kadrolarına, terfi ve cezalandırılmalarına ve bu öğretmenler için teşkil edilecek Sağlık ve İstimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin alacaklarına dair 4357 sayılı Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/227) (S. Sayısı : 304) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmesinde 1 nei maddeyi okutuyorum. Millî Eğitim Komisyonu lütfen yerini alsın.

Hususi idarelerden maaş alan ilkokul öğretmenlerinin kadrolarına, terfi, taltif ve cezalandırılmalarına ve bu öğretmenler için teşkil edilecek Sağlık ve İctimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin alacaklarına dair 4357 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 4357 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir :

«Öğretmenlerin kendisine atfı mümkün olmayan bir sebeple bir terfi süresi içinde bir ders yılı teftiş görmemiş olmaları o yılın başarısız sayılmasını icabettirmez.»

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Tasarının ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge

(1) 304 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

önergesi olan arkadaşımız var mı? Yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tasarının üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değişik önergesi olan arkadaşımız, yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte ve aleyhte konuşmak isteyen arkadaşımız var mı? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

15. — *Yozgat Milletvekili Celâl Ahmet Sungur'un, 5434 sayılı Kanununun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair olan 16 Ocak 1953 gün ve 6015 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/216) (S. Sayısı : 18) (1)*

BAŞKAN — Plân ve Maliye komisyonları lütfen yeşerlerini alsınlar.

İkinci görüşülmesidir. 1 nci maddeyi okutuyorum.

5434 sayılı Kanununun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair olan 16 Ocak 1953 gün ve 6015 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 5434 sayılı Kanununun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair olan 6015 sayılı Kanununun 1 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Sağlık Kurulu üyelerine ayda (400) lira ücret verilir.

BAŞKAN — Madde hakkında değişik önergesi yok. Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değişik önergesi yok. Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

(1) 18 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1968 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değişik önergesi yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında konuşmak isteyen var mı? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

16. — *Vakfikebir ilçesinin Beşikdüzü nahiyesi Kutluca köyü 54 hanesinde kayıtlı iken evlenmek suretiyle aynı köy 13 hanesine gelen Hüseyin kızı Ayşe'den doğma 8.7.1928 doğumlu Ümmühan Bebek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/261) (S. Sayısı : 24) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmesidir. 1 nci maddeyi okutuyorum.

Ümmehan Bebek (Ümmühan Bebek) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 15.3.1962 tarih ve esas 61/1974, karar 62/772 sayılı ilâmı ile kesinleşen, Trabzon Ağır Ceza Mahkemesinin 30.12.1960 tarihli ve esas 1960/165, karar 1960/309 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/1 nci maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Trabzon, Vakfikebir ilçesinin Beşikdüzü nahiyesi Kutluca köyü hane 13, cilt 22 ve sayfa 104 te ve baba evi Kutluca köyü 54 hanesinde nüfusa kayıtlı Ahmet Rıza karısı, Hüseyin kızı ve Ayşe'den doğma, 8.7.1928 doğumlu Ümmehan Bebek (Ümmühan Bebek) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değişik önergesi olan arkadaşımız, yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

(1) 24 S. Sayılı basmayazı 6.6.1968 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte, aleyhte konuşmak istiyen arkadaşımız var mı? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarının tümü Meclisimizce kabul edilmiştir.

17. — *Gaziantep'in Yavuzlar mahallesi hane 107, cilt 120 ve sayfa 28 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu, Ayşe'den doğma 1.1.1939 doğumlu Osman Taşdemir'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/437) (S. Sayısı: 26) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmüştür. 1 nci maddeyi okutuyorum.

Osman Taşdemir hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 27.10.1962 tarihli ve esas 962/1284, karar 2596 sayılı ilâmi ile kesinleşen Gaziantep vilâyeti Ağır Ceza Mahkemesinin 13.3.1962 tarih ve esas 962/65, karar 962/45 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Gaziantep vilâyetinin Merkez kaza Yavuzlar mahallesi hane 107, cilt 120 ve sayfa 28 de nüfusa kayıtlı Ahmedoğlu ve Ayşe'den doğma 1.1.1939 doğumlu Osman Taşdemir hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge

(1) 26 S. Sayılı basmayazı 6.6.1963 tarihli Birleşim tutanağının sonundadır.

önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında lehte ve aleyhte konuşacak arkadaşımız? Yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18. — *Niğde Aksaray'ın Büyükbölçek mahallesi hane 226, cilt 3 ilâve ve sayfa 90 nüfusuna kayıtlı Mehmet ve Elmasoğlu 12.8.1962 doğumlu Mehmet Çimen ve Horasan ilçesi Ali Eleşkirt doğumlu Abdülcebbar Yıldırım diğer adı Abdullah Yıldırım ile yine Niğde Aksaray'ın Darıhüyük köyü hane 827, cilt 67 ve sayfa 95 sayısında kayıtlı Sıtkı ve Zazaoğlu 1.6.1936 Çeyrek köyü nüfusunun hane 47, cilt 8 ve sayfa 79 sayısında kayıtlı Kurban ve Haticeoğlu, 1340 doğumlu, Mehmet Çetin (Mehmet Sıddık Çetin) in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/231) (S. Sayısı: 27) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmüştür. 1 nci maddeyi okutuyorum :

Abdülcebbar Yıldırım (Abdullah Yıldırım) Mehmet Çimen, Mehmet Çetin, (Mehmet Sıddık Çetin) haklarındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 12.2.1962 tarih ve esas 1961/2021, karar 1962/409 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Erzurum Ağır Ceza Mahkemesinin 4.5.1961 tarih ve esas 959/285 karar ve 961/104 sayılı hükmü ile, Türk Ceza Kanununun 64 nci maddesi delâletiyle aynı kanunun 450 nci maddesinin 3, 5, 7 ve 9 ncu bendleri gereğince ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan sicil nüfusta, Niğde - Aksaray ilçesi, Büyükbölçek mahallesi hane 226, cilt 3 ilâve, sayfa 90 da kayıtlı Mehmedoğlu ve Elmas'tan doğma 12.8.1932 doğumlu, doğum yeri Eleşkirt Abdülcebbar namı

(1) 27 S. Sayılı basmayazı 6.6.1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağının sonundadır.

diğeri (Abdullah Yıldırım) ve yine sicil nüfusta Niğde Aksaray ilçesi Darıhüyük köyünde hane 827, cilt 67, yabancı sayfa 95 te kayıtlı Sıtkıoğlu ve Zaza'dan doğma 1.6.1936 doğumlu, doğum yeri Darıhüyük Mehmet Çimen, ve yine sicil nüfusta Erzurum Horasan kazası Aras nahiyesi Aliceyrek köyü hane 47, cilt 8 ve sayfa 79 da kayıtlı Kurbanoğlu Hatice'den doğma 1340 doğumlu (yeniden 1936) doğum yeri Pasinler Mehmet Çetin namı diğeri (Mehmet Sıddık Çetin) haklarındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi, yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi, yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzaya sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Raporun tümü üzerinde lehte, aleyhte konuşmak istiyen?.. Yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Meclisimizce kabul edilmiştir.

19. — *Rize'nin Çiftekavak köyü hane 165/7, cilt 38, sayfa 129 da kayıtlı Ademoğlu İna yet'ten doğma 3.6.1931 doğumlu Bahattin Yazıcı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/19) (S. Sayısı: 28) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmüsidir. 1 nci maddeyi okutuyorum.

Bahittin Yazıcı (Bahattin Yazıcı) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 10.4.1961 tarih ve esas 60/172, karar 1238 sayılı ilâmiyle kesinleşen Bolu Ağır Ceza

(1) 28 S. Sayılı basmayazı 6.6.1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Mahkemesinin 19 Kasım 1954 tarih ve esas 957/178, karar 959/154 sayılı hükmü ile, Türk Ceza Kanununun 450/4 ve aynı kanunun 67 nci maddesi delâletiyle keza aynı kanunun 450/1, maddelerine tevfi kan ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan sicil nüfusta Rize'nin Çiftekavak köyü hane 165/7, cilt 38, sayfa 129 da kayıtlı Ademoğlu İna yet'ten doğma 3.6.1931 doğumlu, aslen Düzee Paşaoorman köyünden Bahittin Yazıcı (Bahattin Yazıcı) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız, yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü hakkında lehte, aleyhte konuşmak istiyen?.. Yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Tümü Meclisimizce kabul edilmiştir.

20. — *Turgutlu ilçesinin Çepni Dereköyü 41 sayılı hanesinde kayıtlı Mustafaoğlu, Zehra'dan doğma 9.6.1930 doğumlu Hamza Gülmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/223) (S. Sayısı: 33) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmüsidir. Birinci maddeyi okutuyorum.

Hamza Gülmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yangıtay Birinci Ceza Dairesinin 27.1.1962 tarihli ve Esas 61/3210, Karar 62/235 sayılı ilâmiyle kesinleşen Manisa Ağır Ceza Mahkemesinin 14.8.1961 tarihli ve

(1) 33 S. Sayılı basmayazı 6.6.1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

Esas 1961/10, karar 1961/118 sayılı hükmiyle, 6123 sayılı Kanunla muaddel Türk Ceza Kanununun 450/8, 9 nci bentlerine tevfiikan ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Turgutlu ilçesinin Çepnidere köyü hane 41 de nüfusa kayıtlı Mustafaoğlu ve Zehra'dan doğma 9 . 6 . 1933 doğumlu Hamza Gülmez hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız; yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız var mı?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Raporun tümü hakkında lehte, aleyhte söz istiyen yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Meclisimizce kabul edilmiştir.

21. — *Yıldızeli ilçesinin Kalın köyü 34 hanesinde kayıtlı Seyfioğlu Saniyeden doğma 1 . 12 . 1940 doğumlu (8 . 6 . 1935 olarak tashihli) Bekir Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/36) (S. Sayısı: 35) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşülmesidir. Birinci maddeyi okutuyorum.

Bekir Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 9 . 11 . 1961 tarih ve esas 960/3382, karar 961/3091 sayılı ilâmi ile kesinleşen, Sivas Ağır Ceza Mahkemesinin 17 . 6 . 1960 tarihli ve esas 959/305, karar 960/129 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/5 nci maddesine göre

(1) 35 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Sivas - Yıldızeli ilçesinin Direkli nahiyesi Kalın köyü ev No: 34, kütük 9 da kayıtlı 1 . 12 . 1940 tan tashihan, 8 . 6 . 1935 (tescil tarihi 6 . 12 . 1946) doğumlu Seyfioğlu ve Saniye'den doğma Bekir Yılmaz hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi, yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Raporun tümü üzerinde lehte, aleyhte konuşmak istiyen yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Meclisimizce kabul edilmiştir.

22. — *Seferihisar ilçesinin Ulaşmış köyü hane 10, cilt 8, sayfa 6 da kayıtlı Hüseyin ve Ayşeoğlu 3 . 9 . 1934 doğumlu Mustafa Cemal Kanca'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/17) (S. Sayısı: 36) (1)*

BAŞKAN — İkinci görüşmesidir. Maddeyi okutuyorum.

Mustafa Cemal Kanca hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 2 . 10 . 1961 tarih ve esas 61/2014, karar 2647 sayılı ilâmiyle kesinleşen İstanbul Birinci Ağır Ceza Mahkemesinin 6 . 5 . 1961 tarihli ve esas 1960/149 ve karar 1961/119 sayılı hükmiyle Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 1 nci ve 8 nci bentlerine tevfiikan ölüm cezasına

(1) 36 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

mahkûm edilmiş bulunan, İzmir - Seferihisar merkez nahiyesi Ulaşmış köyü hane 10, cilt 8 ve sayfa 6 da nüfusa kayıtlı Hüseyinoğlu ve Ayşe'den doğma 3.9.1934 doğumlu Mustafa Cemal Kanca hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi yoktur. Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında değiştirge önergesi olan arkadaşımız yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda sunuyorum. kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen var mı? Yok. Tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, iki defa görüşülecek işlerin birinci görüşülmesine başlıyoruz.

23. — *Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı : 21) (1)*

BAŞKAN — İçişleri Komisyonu ve Adalet Komisyonu yerinde. Tasarının tümü hakkında söz istiyen arkadaşımız var mı?

Buyurum Sayın Giritlioğlu.

FAHİR GİRİTLİOĞLU (Edirne) — Pek muhterem Heyet huzurunda Sayın Adalet Bakanlığı mensuplarına bir tarizde bulunmak fırsatını veren bu kanunu vesile üttihaz ederek bir iki nokta üzerinde durmak istenim. Adalet cihazının ağır işlemeden dolayı, yurdun her tarafında artan şikâyetler vardır. Yeni kanunların çıkarılması, memlekette beklenen konuların başında gelmektedir. Yani, bugünkü sistemle kabili telif olmıyan ve Anayasanın ruhuna tamamiyle uygun olmıyan nice kanunlar vardır ki, bunların cümlesi bir tarafa bırakılmıştır. Gerek Meşrutiyet ve gerekse Cumhuri-

yet devrinde, Millî Hükümet ve Cumhuriyet devrinde, tek bir mahkemede, tek bir defa tatbik edilmemiş bulunan Mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun kaldırılması hususunda bu kanun tasarısı huzuruza gelmiş bulunuyor. Aslında, kanun sadece hukuk edebiyatında yaşamakta ve üniversite kürsüsünde öğrencilere öğretilmektedir. Profesörler, «dayak cezası, birer hâtırâ olmak üzere bizim mevzuatımızda vardır. Şimdi, Mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun meiriyettedir.» diye beyan ederler. Bu sadece yaşayan bir kanundur, tatbik edilen değil. Bu kanun, Adalet Bakanlığının antidemokratik kanunları ayıklama mükellefiyeti neticesinde, Adalet Bakanlığı tarafından getirilmektedir. Ama, bu kanun mühim bir kanun olmuştur, muhterem arkadaşlarım.. Mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun fülhakika kaldırılması istenmektedir. Gerek akademik bakımdan olsun, gerekse nazari bakımdan olsun bu kanunun, bu şekilde yanlış tefsir edilmemesi gerekir. Yerine ve zamanına göre faydalı tarafları olabilir. Bu bakımdan kanun tasarısına müspet oy verilmesi kabul değildir. Türkiye'de, bu kanunla serseriliğin tarifi yapılmıştır. Memlekete zararlı, milletine zararlı bulunan serseri ve başıboş insanların tarifi ve tesbiti lâzımdır. Bu vesileyle, muhterem arkadaşlarımdan af dileyerek şahsi bir fikrimi açıklamak zorunda bulunuyorum.

Huzurunuzda sapa gelecek bir söz söyleyeceğim, fakat buna ihtiyaç gördüm. İngiltere gibi, Belçika gibi bir memlekette dayak cezası vardır. Türkiye'de, sarkıntılık ve haraç almak tecelli eden serseriliği önlemek için hakikaten bir reaksiyonla karşı karşıya bulunuyoruz. Türk mevzuatına hâkim olan Yüksek Meclis, belki bir gün bunu hakikaten tescil edecektir. Lüzumlu bir ceza olarak dayak cezasını, daha modern ve İngiltere'deki sistemlere yakın bir şekil ve ölçü içerisinde tatbik etmek mümkün olabilir. Hiç değilse, 1963 yılında bu konuyu, Mazannaisu Eşhas hakkındaki Kanununu modern esaslara bağlayarak huzuruza getirmiş olmakla memlekete bir fayda seğlamış olmamız lâzımdır. Bu hususları arz eder, hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Kılıçoğlu.

İBRAHİM ETEM KILIÇOĞLU (Giresun)

— Çok muhterem arkadaşlar; bendeniz Mazannaisu Eşhas hakkındaki Kanunun yürür-

(1) 21 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

lükten kaldırılması hususunda müzakere etmekte bulunduğumuz bu kanun tasarısının lehindeyim. Yalnız, tatbikat sahasında bu kanunun büyük bir ihtiyaca cevap verdiği ve tatbik edildiği müddetçe faydalı olduğuna kaaniim. Bu kanunun, Cumhuriyetin ilânından bu yana, tatbikatçılar tarafından bâzı maddelerinin halen yürürlükte olduğu zehabiyle tatbik edildiğini de ifade etmek icabeder. Oysaki, Kanun tamamıyla Anayasaya aykırıdır. Fakat, kanunun yürürlükten kaldırılmasıyla hâsıl olan boşluğun doldurulmayacağı mânâsında mütalâa olunmamalıdır. Bugün Sayın Giritlioğlu'nun da ifade buydukları gibi, Türkiye'de hakikaten serseriler vardır. Bunlar milletin başına belâ olma istidadındadır. Gönül arzu eder ki, bu boşluğu dolduracak Anayasanın ve içinde bulunduğumuz demokratik devrenin icaplarına uygun bir kanun getirmek suretiyle veya ilgili mevzuatta bâzı tadiller yapılmak suretiyle bu boşluk doldurulsun ve serserilerin artık vatandaşları rahatsız edecek bir kuvvet haline gelmesine mâni olsun. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Alicanoğlu.

MAHMUT ALİCANOĞLU (Sinop) — Muhterem arkadaşlarım; arkadaşlarımızın bahsettikleri gibi, kanunun isminden de anlaşılacağı üzerine, Mazannaisu eşhas hakkında kanundur. Lüğavi mânâsında bu kanun, zan altında bulunan, yani kanunların tatbikinde kendileri suumuameleye tabi olabilecek, ve ceza görebilecek olan eşhasdır. Yani, bunlar sabıkalı olan, ikâmetgâh sahibi bulunmayan, uyuşturucu madde kullanan, Ceza Kanununun hükümlerine göre çeşitli suçları işlemiş bulunan serserilerdir. Bilhassa bu eşhas büyük şehirlerde kendisini fazla miktarda göstermektedir.

Tatbikatına gelince; bu kanunun tatbikatı; yönünden cezasını ihtiva etmesi sebebiyle hemen hemen tatbik kabiliyeti görülmemiştir. Bununla beraber, yine bu kanuna tevffikan bilhassa emniyet teşkilâtımız, bu kanun da bulunan sürgün cezasını tatbik etmek suretiyle ve mahkemelerden alınacak kararlara binaen, zaman zaman tatbikatı büyük şehirlerimizde, bilhassa İstanbul'da, nadir de olsa, görülmüştür. Gazetelerde görmüşünüz-

dür, bazan İstanbul'da serserileri toplarlar, bunları muhtelif şehirlere sevk ederler.

Ayız etmek isterim ki, kanunun esas itibariyle yeni Anayasa Kanunumuza karşı muhalefet teşkil eden hükmü ihtiva ettiğinden ve binnetice bugünkü Anayasa mevzuatına uygun düşmediğinden bu kanunun hakikaten meriyetten kaldırılması yerinde olur, kanaaindeyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Asım Eren.

ASIM EREN (Niğde) — Pek muhterem arkadaşlarım, mevzuatımızda hakikaten antideokratik ve insan haklarına aykırı, Anayasaya da aykırı bir kanun çıkıyor. Onu selâmetlerken, teşyi ederken, objektif hukukumuzdan dışarı çıkarırken nasıl seviniyorsam, bir endişemin de baki kalmasından dolayı o kadar üzülüyorum. Bu endişem de şudur. Zabıta, gerçi Sayın Giritlioğlu arkadaşımızın buydukları gibi, bugüne kadar bunun tatbikatında pek fazla alâka göstermemiştir. daha ziyade büyük şehirlerde bulunan bu gibi mazannaisu insanlar, köprü altında yaşayan, yıkılan eski Eminönü, Tahtakale semtinde ve hanların köşelerinde işsiz, güçsüz, yersiz, takımından ayağında pabuçu, sırtında gömleği olmıyan insanlar şeklinde yaşayan vatandaşlardır. Zaruretlerin ve itiyatların, tesiri altında suç işlerler. Zâbita bunlarla uğraşır, muvakkat tedbirlerle bir iki gün sindirir. Fakat, zaruretlere, onları tekrar aynı hayata icbar eder ve böylece devam eder gider.

Bugün bu kanunun kaldırılmış olduğunu duyan mazannaisu insanlar tabii sevinecekler. Zabıta ne yapacak? Pozitif hukukta zâbitanın eline verilmiş bulunan ve şimdi insan haklarına aykırıdır diye kaldırmıya çalıştığımız bu vasıtayı zâbitanın elinden aldıktan sonra hangi vasıta ile bunlarla uğraşabilecektir? Yeni bir kanun ve yeni bir nizam ile zâbitanın eline yeni bir vasıta, yeni müeyyide vermiyoruz, eski kanunu kaldırıyoruz. O halde bu endişemizin bertaraf edilmesi için, muhakkak surette kanun koyucunun bir an evvel bu kanunun yerini tutacak olan ve insan haklarına aykırı olmıyan müeyyideyi getirmesi lâzımdır. Bunu Hükümetten temenni ediyorum.

Bir diğer endişem de şudur... (İnsan haklarına aykırı olmıyan bir müessesenin getirilmesi,

sesleri.) Evet, insan haklarına aykırı olmak şartıyla bir müeyyide getirmesini Sayın Hükümetten rica ediyoruz, bekliyoruz.

Muhterem arkadaşlarım; bir diğer endişem şudur : Mazanneîstü eshabı olmıyan vatandaşlara zâbitanın, jandarma ve polisin şurada ve burada vatanın her köşesinde, zaman, zaman, işkenceye kadar varan hallerin tatbik edilmekte olduğunu duymaktayız. Dün bir vatandaş Meclise kadar gelip bana anlattığı bâzı hikâyeler var ki; ben bunları Binbir Gece masallarında ki, işkencelerde dahi duymamıştım. O halde, bir de kanunen verilmiş olan bir hakkı bugün dahi kullanmaya yeltenen, özenen vatandaş haksız şekilde o yoldan kendi kötü emellerine râm etmeye çalışan resmî Devlet kuvvetlerinin elinden, bu kötülüğe mâni olabilmek için ne mümkünse yaparak, o cesareti almamız icabediyor.

Biz bu kanunu teşyi ederken, kanunsuz şekilde vatandaşları inleten; ki, zâbitanın, heyeti umumiyesini tenzih ederim. Zabitanın, hesap, yani jandarma ve polise mensup nadir insanların giriştikleri bu gibi kötülüklerde artık bir son verme zamanının geldiğini Muhterem Hükümete, tekrar, hürmetlerimle hatırlatırım.

Şurada, burada rüşvet için, kaçakçılığın râm etmek için, her hangi bir suçu kendisine bir intifa vasıtası kılmak için, haklı veya haksız bâzı hâdiseler olmaktadır. Meselâ, Niğdo'nun Çamardı kazasında bir jandarma onbaşısının bir erle beraber yaptığı fecaati mahallin valisine arz ettim, cezasını verdirdim. Ama, gidip yerinde vakayı duyup, gördüğüm zaman tüylerim ürperdi. Dün de duyduklarım ondan çok daha fecî idi. Ardahan'da bir yerde işlenmişti. Muhterem arkadaşlarım kanun koyucusu bunları önleyici hükümleri getirmelidir. Mevzuatımızda insan haklarına aykırıdır diye hakikaten beğenmediğimiz müeyyideleri çıkarıyoruz. Buna seviniyorum. Fakat, mevzuatımızda çok gerekli bâzı müeyyideler lâzım ki, bunların nasıl olmasının icabettiğini ve bir an evvel getirilmesi lâzımgeldiğini de Muhterem Hükümete bilhassa rica ederek hatırlatıyorum. Hürmetlerimle.

BASKAN — Tümü hakkında Sayın Özek.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Muhterem arkadaşlarım; bu kanun hakkında noktai na-

zarlarını belirten arkadaşlarımızın hepsinin noktai nazarına iştirak etmemek kabil değildir. Ancak, Sayın Asım Eren arkadaşımızın buyurdıkları husus cidden çok ehemmiyetlidir. Bir kanunu kaldırırken o kanunun tevli dedeceği boşluğun, doldurulması; cemiyette husule getireceği zararları da nazarı itibara alarak, kaldırılması mevzuubahsolan bir kanunu kaldırmadan evvel, onun bırakacağı boşluğu dolduran kanunun Meclisten çıkarılması zarureti vardır. Filhakika, benim şahsi kanaatim, bu kanunun meriyetten kaldırılmasına âmil olan husus Anayasaya aykırı olduğu iddiasıdır. Anayasaya aykırılığı nereden geliyor? Anayasa'da, her hangi bir kimsenin kendi hâkiminden gayri bir kimse tarafından muhakeme edilemeyeceği ve binnetice kendi hâkiminden gayri kimse tarafından tecziye edilemeyeceği neticesine varmaktayız. Binaenaleyh, meriyetten kaldırılması derpiş edilen bu kanunun kaldırılmasının sebebi dayak cezasının antidemokratik olduğu mülâhazasına istinadediyor ki, bendeniz dayak cezasının antidemokratik olduğu kanaatinde değilim. Ceza Hukukunda; hukukçu arkadaşlarımız çok iyi bilirler ki, cezaların suçu ortadan kaldırılıp kaldırmadığı hususu mütalâa edilirken, verilecek olan cezanın müessiriyet derecesinin nazarı itibara alınmasında o suçun tekerürü bakımından çok mühim bir eihet olduğu anlaşılmaktadır. Filhakika; bir, iki misal zikretmekte fayda vardır, kanaatindeyim. Muhterem arkadaşlarım, vaktiyle İngiltere'de cemiyet içinde fuhuşun aşırı derecede yaygın olduğunu gören idarecilerin birtakım tedbirlere başvurmış olduklarını tetkik ve tesbit ettim. Bu arada, birtakım cezalar da tertiplemişler. Fakat, verilen birçok cezalar meyanında bu cezalarla fuhuşun önüne geçmek imkânını bulamadıklarını tesbit etmişler. Netice itibariyle, mahkeme kararına istinadeden dayak cezasını mümkün kılan kanunu Parlâmentodan çıkardıktan sonra, fuhuşun büyük çapta önüne geçtiklerini müşahade etmişler.

Bir diğer husus; hatırimda kaldığına göre bir gazetede okumuştum; hâdis vaktiyle Mısır'da cereyan ediyor, zannediyorum ki, 4-5 senelik bir hâdis vaktiyle olsa gerek; bir fırıncı; belediye başkanının tayin ve tesbit ettiği normal rayiç-

ten daha fazla bir fiyatla ekmek satmış; bunun cezası, mahkemenin verdiği kararla dayak cezası olmuş ve bunu suç addeden bu mevzuatla, mümasili suçların tekerrürüne mâni oldukları müşahade edilmiş.

Bu itibarla, bendeniz bu kanunun Anayasa'ya uygun surette tādiline taraftarım. Ama, kaldırılması halinde tevlidedeacağı boşluğu nazari itibara alırsak kaldırılmasına sureti katiyede taraftar değilim. Hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Tümü üzerinde konuşmak isteyen arkadaşımız var mı? Yok.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — 26 Nisan 1925 tarihli *Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun* yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir. Tasarının birinci müzakeresi bitmiştir.

24. — Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 nci maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı : 22) (1)

BAŞKAN — Alâkalı Bakanlar burada mı. (Yok sesleri.) 1 nci defa da yokmuş, görüşebiliriz. Komisyon lütfen yerini alsın. Müzakereye devam ediyoruz.

(1) 22 S. Sayılı basmanazarı tutanağın sonundadır.

Tasarının heyeti umumiyesi hakkında söz isteyen arkadaşımız var mı? Buyurun Sayın Giritlioğlu.

FAHİR GİRİTLİOĞLU (Edirne) — Pek muhterem arkadaşlar; büyük kütleyi ilgilendiren, ehemmiyetli kanunlardan bir tanesi huzurunuzuna gelmiş bulunmaktadır. Esef edilecek bir nokta şudur ki; bu kadar ehemmiyetli bir kanunun müzakeresini ilgili Bakanlık takibetmemektedir.

Kanun, haddizatında, İstimlâk Kanunudur. Fakat, aksaklığı son derecede fazla olan bir kanundur. 7463 sayılı İstimlâk Kanunu; diğer istimlâk kanunlarından tamamiyle ayrı hükümler vaz'etmiştir.

Bugün getirilen bu kanunla, 5 ve 6 nci maddelerinin kaldırılmasına dair tasarı ile aksaklığın biraz olsun giderilmesi gayesi istihdaf edilmiştir. Ancak, bünyede aksaklık baki-dir. Yüksek Komisyon ne düşünür, bilhassa Hükümet ne düşünür, bilmiyorum?

Ancak, istimlâke konu teşkil eden eski eser nedir?.. Eski eserin ne olduğunu, mevzuatımız ana çizgileri ile çizmedikten sonra, bir gayrimenkulün aslında eski eser olup olmadığı kesin hükümlerle bir karara bağlanamamış olan hallerde istimlâk cihetine gitmek büyük adaletsizlikler doğurur. Şöyle ki, Türk Hukukunda eski eserlerin ne olduğunu tesbit eden kanun, benim bilgime göre yotur. Bir nizamname hatırlıyorum. Âsar-ı Atika Nizamnamesi. Bereket, eski Osmanlı Devleti zamanında, muvakkat çareler bulmak maksadıyla vaz' edilen nizamnameler, Türkiye Cumhuriyetinde 1963 yılına kadar hüküm ifade etti. Meselâ; Âsar-ı Atika Nizamnamesi, Zabıtayı Saydiye Nizamnamesi, meselâ Devlet Demiryollarında bugün dahi tâtbiğ edilen 1283 tarihli Nizamname, Taş Ocakları Nizamnamesi veya buna dair misaller vardır.

Bugün bilhassa eski eserlerle ilgili olan Âsar-ı Atika Nizamnamesinde eski eserin hangisi olduğunun tarifini bulmak ve o tarifte ittifak etmek imkânı yok. Diğer taraftan, eski eserlerin bir kısmı Devletin elindedir, diğer bir kısmı da özel şahsın elinde ve mülkiyet hukuku içine dâhildir. Mülkiyet hukuku içine dâhil olan eski eserlerde daha çok ihtilâflar hâsıl olmaktadır. Özel mülkiyet hükmüne tabidir,

fakat, eski eser diyoruz, yıkamazsın diyoruz, eski eserdir, yenisini yapamazsın diyoruz; eski eserdir, restore edemezsin diyoruz. Fakat, bunu tâyin eden mevzuatı getirmiyoruz. Bu suretle, icraat bir zulüm mahiyetini alıyor.

Diğer taraftan, eski eserler hakkında hüküm vermeye yetkili olan makamlarda dahi beraberlik yoktur. İstanbul'da belediyenin eski eserler hakkında karar vermeye yetkili bir dairesi vardır. Millî Eğitim Bakanlığının da buna dair bir dairesi vardır. Bu daireler müşterek çalışmazlar. Vakıfların da buna ait bir dairesi vardır; bunların hiçbirinin birbiri ile irtibatı yoktur. 7463 sayılı Kanun her hangi bir eserin mahiyetinde eski eser olup olmadığı yolunda ittifak edemiyen dairelerin tatbik ettiği bir İstimlâk Kanunudur. Bu İstimlâk Kanunu, bilhassa 1958, 1959 yılında vatandaşın karşısında bir ıstırap konusu olarak tatbik edilmiştir. O tarihten bu yana, maalesef kanunun aksaklıkları üzerine hiç kimse eğilmemiştir. Üzerinde durulmadığının bir delili de geçen müzakeresi sırasında Mecliste Hükümet namına kimsenin bulunmamasıdır. Bu da bu mevzua ehemmiyet verilmediğın gösterir. Bu sefer de bulunmamayı, yeni Bakanın iki, üç günlük Bakan olmasına bağışlamak gerekir. (Bakan burada, sesleri) Özür dilerim öyle ise. Hiç değilse, 5 ve 6 ncı maddelerle bir dereceye kadar mevzuu tashihe yönelen muhterem Millî Eğitim Bakanlığının, kanunun tamamının yeniden ele alınması şeklinde faaliyet göstermesini temenni etmekteyim. Huzurunuzu işgal ettiğim için özür dilerim.

BAŞKAN — Başka söz isteyen var mı? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

«Madde 5. — Bir gayrimenkulün eski eser veya tarihî âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararına itibar olunur.

Ancak bahis konusu Kurul kararları aleyhinde genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurmak hakkı mahfuzdur.»

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 7463 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun birinci müzakeresi bitmiştir.

25. — *Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanununun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295) (S. Sayısı : 23) (1)*

BAŞKAN — Adalet Komisyonu... Yerinde mi efendim? (Yerinde sesleri) İçişleri Komisyonu da yerinde. Tasarının tümü hakkında söz isteyen arkadaşımız var mı? Sayın Talât Oğuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Çok muhterem arkadaşlarım, bu kanunun tümüne mütaallik bir usul meselesini izah etmek için huzuruza çıkmış bulunuyorum.

Bu kanun Anayasanın 30 ncü maddesine aykırı olduğundan dolayı huzuruza getirilmiş bulunulmaktadır.

Anayasanın 30 ncü maddesi; itiraz yollarını açtığından ve bu kanun da itiraz yolunu kapatmış olduğundan dolayı, Anayasanın bu maddesine göre ayarlamak gayesi ile bu tasarı yüksek huzuruza getirilmiş bulunulmaktadır. Benim bu kanuna tekaddümen takdim ettiğim ve bir buçuk seneden beri Adalet Komisyonun-

(1) 23 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

da bekliyen ve aynı mevzuda, aynı hususun ihtiva eden bir kaçakçılık kanun teklifim de mevcuttur. Bu iki kanun da tamamiyle aynı gayeyi istihdaf etmektedir. Bu iki kanunun birleştirilmesinde zaruret mevcuttur. Bu itibarla, bu iki kanun tasarısının birleştirilmesi hakkında Yüksek Riyasete bir takrir vereceğim. Bu takririmin aynen kabulünü istirham ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Tümü hakkında konuşmak istiyen başka arkadaşımız, yok. Talât Oğuz arkadaşımızın önermelerini okutuyorum:

Sayın Başkanlığa

Gündemin 3 ncü sırasında bulunan kanun tasarısıyla aynı mahiyette ve mevzuda olup Adliye Komisyonunda bekliyen kanun teklifiminin birleştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mardin
Talât Oğuz

BAŞKAN — Adalet Komisyonunun bu hususta bir teklifi var mı? Önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU ADINA ALİ CÜCE- OĞLU (Giresun) — Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN — Katılıyorlar. Katıldıklarına göre, komisyon geri istiyor, demektir. Komisyon ikisini birden tevhit için geri istediğine göre; komisyona geriverilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Komisyona geriverilmesi kabul edilmiştir.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Söz istemiştim. Bu teamüle zıt olmasın.

BAŞKAN — İhsan Beyefendi, gerivereceğimiz için mütalâanızı almadım. Gelecek defa, bu kanun tasarısı üzerinde görüşülürken söz hakkınız mahfuz. Adalet Komisyonu bunu geri istiyor.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Usul bakımından söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun, efendim.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlar, Hükümetin getirmiş olduğu tasarımı komisyonda görüşülmüş, karara bağlanmış ve Heyetinize gelmiştir. Bu tip tasarılar benzer pek çok tasarılar da şahıslar tarafından komisyona verilmiştir. Hiçbir zaman, bir milletvekili arkadaşımızın komisyonda bekli-

yen bir teklifi var diye, Hükümetin encümenlerden geçmiş ve karara bağlanmış tasarıları buradan tekrar geri gitmez. Ancak, komisyonda bulunan kanun teklifi buraya gelmek suretiyle müzakerede diğerleri gibi nazarı itibara alınır. O bakımdan, komisyon şu anda zaten açık fikrini beyan edemedi. Umumi Heyet neyi tasvibederse, onu kabul ederiz, gibi bir hâl aldı. Sonradan teklife uydu. Bundan sonraki hareketlerimizde, komisyonların karara bağlanarak Yüksek Meclise getirmiş olduğu tasarıları, yine komisyondaki bekliyen eski tekliflerle birleştirmek için geri alma teamülünü koymıyalım. Komisyonda bulunan şahısların tekliflerini buraya getirmek suretiyle gündemimizi biran evvel bitirelim. Bu usul üzerinden gidelim. Bunu arz etmek istedim. (Söz istiyorum, sesleri)

BAŞKAN — Tamam, efendim. Oylanmış ve mesele bitmiştir. Arkadaşımızın komisyonda bulunan teklifi ile birleştirilmesi hususunda verdiği önergeyi komisyon nazarı itibara almış ve bu teklifle birlikte mütalâa etmek üzere tasarımı geri istemiş ve Heyeti Umumiyeniz kabul buyurduğunuz için, geriverilmiştir.

26. — *İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tiyarşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Bayındırlık ve İşleri komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı : 37) (1)*

BAŞKAN — Bayındırlık ve İşleri komisyonları yerlerini alsınlar.

Geçen Birleşimde, Rüşti Özal arkadaşımızın bir teklifi vardı. İlgili Bakanların hazır bulunmasını istiyordu. Bakanlar yok. İki defa bulunmadıkları için, biz tasarıya devam edeceğiz.

Tümü üzerinde söz istiyen var mı?

SABRİ KESKİN (Kastamonu) — İşleri Komisyonu raporu okunsun.

BAŞKAN — İşleri Komisyonu raporunu okutuyorum.

(1) 37 S. Sayılı basmayazı 6 . 6 . 1963 tarihli 91 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 2/350
Karar No. : 18

7 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

İstanbul Milletvekili Hüsamet'in Tiyaşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki kanun teklifi, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü :

Tümü üzerinde cereyan eden görüşmeler sonunda; gerekçede de belirtildiği veçhile, tatbikatta bir şikâyet meselesi haline gelmiş bulunan plâka mevzuunu bir esasa bağlamak maksadıyla hazırlanmış bulunan teklif, prensip itibarıyla uygun mütalâa olunmuş ve maddelerin müzakeresine geçilmiştir.

232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Kanuna ilâvesi istenen ek madde hakkında, Bayındırlık Komisyonu raporunda serd edilen hususlar, komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve mezkûr komisyonun tadil metni aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

İçişleri Komisyonu

Başkanı	Sözei
İzmir	Edirne
O. S. Adal	İ. Ertem
Aydın	Erzurum
M. Gedik	Söz hakkım mahfuzdur.
	A. Şenyurt
Eskişehir	İstanbul
Ş. Asbuzoğlu	Z. Altınoğlu
Maraş	Sivas
A. Hüdayioğlu	İ. Göker

BAŞKAN — Tümü üzerinde söz isteyen arkadaşımız? Sayın Tiyaşan, buyurun.

HÜSAMETTİN TİYAŞAN (İstanbul) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlar, bu madde ilâvesi, fiilen mevcudolan bir durumun kanuni bir şekle bağlanmasından ibarettir. Halihazırda Türkiye'nin 67 vilâyetinde zaten bahsedilen işleri meslekî teşekküller yapmaktadır. Her sene, Dahiliye Vekâleti, Emniyet Genel Müdürlüğü bütçesinde bu işler için gerekli tahsisatı

koparmak için uğraşmamıza rağmen, muayyen para verilmemekte ve Dahiliye Vekâleti maalesef bu kıymetli, lüzumlu evrak basımını bir türlü yapmamaktadır. Sadece İstanbul Vilâyetinde, meslekî teşekkül olarak, İstanbul Trafik Bürosuna senede 40 - 50 bin liralık evrakı matbua bastırılmaktadır. Bu da teberru şeklinde yapılmaktadır. Bizim Dahiliye Vekâleti ile görüşerek ve prensip anlaşmasına vararak getirdiğimiz bu teklif ile bu lüzumlu evrak basımına kanuni bir veçhe vermek mümkün olacaktır. Bu teklif, hem Türk polisinin otoritesini kurtarmak, hem de bu işi bütün Türkiye'de yeknesak bir şekle getirmek ve muhtelif esnafın istismarını önlemek gayesine mâtuftur.

Bayındırlık Encümeninde teklifimiz görüşülürken; Maliye Vekâleti temsilcisi bu işlerin, plâka kısmının federasyonca yapılmasının uygun olacağını, ancak, Maliye Vekâletinin yakında bir kıymetli evrak kanunu çıkaracağını ve bu evrakı matbuanın da kıymetli evrak cümlesinden basılacağını söylediği için, Bayındırlık Encümeni pek tabii olarak temsilcinin beyanına uymak suretiyle «evrakı matbua» kelimesini teklifimizden çıkarmış oldular. Bilâhara, bütçe görüşmelerinden evvel kıymetli evrak kanununu çıkardığımızda, 16 parça kıymetli evrakın içine, bu bahsedilen 35 parça dilekçe ve parmak izi kâğıtları gibi lüzumlu evrak girmediği için Maliye Vekâleti bir yazı ile Dahiliye Vekâletine bu evrakı basamayacağını resmen bildirmiştir. Şimdi, bu iş yine muallâkta kalmış vaziyettedir. Zaten, biz bu teklifi Kasım ayında verdik. 7 - 8 aydan beri gündemde beklemektedir. Onun için Muhterem Meclisin, bu meseleye müzahir olmasını hürmetlerimle arz edeceğim.

Bu hususta bir de değiştirge önergem vardır. Arkadaşlarımdan buna da müzahir olmalarını rica ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Ayrılmayınız efendim, önergeniz üzerinde bir noktayı öğrenmek istiyorum. Önergenizde «kamu teklifimin, Bayındırlık Komisyonunca değişikliğe uğramamış olan ilk şekliyle kabulünü» diyorsunuz. Bu sizin kendi teklifleriniz değil mi? Teklifinizin kabulünü istiyorsunuz.

HÜSAMETTİN TİYAŞAN (İstanbul) — Evet, efendim; kendi teklifimin ilk şeklinin kabul edilmesini rica ediyorum.

BAŞKAN — Tamam, şimdi oldu.

BAŞKAN — Söz isteyen? Yok.

İHSAN ATAÖV (Antalya)— Ben söz istemiştim, efendim.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Ataöv.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlarım, geçen Perşembe günü kanunun tümü üzerinde görüşlerimi bir hayli uzun olarak serdetmiştim. Müzakerelere esas olmak üzere Sayın Hüsamettin Tiyaşan'ın teklifinin ele alınmasını bir takrirle niyasetten istemiştim. O sırada Rüştü Özal arkadaşımız, ilgili bakanların bulunması için kanunun müzakeresinin bugüne tehirini istediler. Bugün, yine üzülererek görüyorum ki, ilgili bakanlar yoklar. Meclisimizde yapılan müzakereler acaba Hükümet âzalarına, intikâl etmiyor mu? Yoksa, Hükümetimiz hakikaten çok meşgüller de, buraya salâhiyetli kimseleri gönderemiyorlar mı? O bakımdan üzücü oluyor. Çünkü, bir celse önce tehir esbabı mucibesi Hükümetin bu kanun hakkındaki görüşünü Yüksek Meclise arz etmesi idi. Bu husus bir takrirle istenmiş, Yüksek Heyetinizin oylarıyla karara bağlanmıştı. Meclisimizin kararına, Hükümetimizin bugün riayet etmemiş olması beni üzmektedir. Zira, bugün çıkaracağımız bu kanunla, bundan evvel İçişleri ve Maliye Bakanlığı arasında ve bir nebze de komisyonlarda ihtilâf konusu olan bir mesele halledilecektir. Bu mesele, muhterem arkadaşımızın izah ettiği gibi, Maliye Bakanlığının Bayındırlık Komisyonundaki muhalefetinden doğmuştur. Maliye Bakanlığı, bu kıymetli evrakı, Basılı Kâğıtlar Kanunu içinde halledeceğini beyan etmiş ve bu husus Bayındırlık Komisyonu raporunda da açıkca ifade edilmiştir. İçişleri Komisyonu, Bayındırlık Komisyonunun bu müdellel esbabı mucibesine uyararak müzakereyi Bayındırlık Komisyonunun kabul ettiği şekle göre rapora dercetmiş ve yüksek Heyetinize arz etmiştir. Şimdi, Maliye Bakanlığı, bu gibi kıymetli evrakı Basılı Kâğıtlar Kanunu içine almadığını ve bunu basamıyacağını bir yazıyla İçişleri Bakanlığına bildirdiğine ve İçişleri Bakanlığında bütçe müzakereleri sırasında, trafik bürolarında kendi bütçe kifayeti ile bu evrakı basıp, tevzi etmiyeceğini ifade ettiğine ve bu bir realite olduğuna göre, şimdi, bu meseleyi mutlaka Meclisimizin halletmesi lâzımdır. Öteden beri, derneklere teber-

ru kabilinden yaptırılan bu işi halletmek ve bugün memleketin en mühim unsurlardan biri olan trafik komisyonlarına ve trafik polislerine bâzı kötü nazarların atılmasını önlemek bakımından, mutlak suretle bir formüle sokmak mecburiyetindeyiz. Bu kıymetli kâğıtlar, Hüsamettin Tiyaşan arkadaşımızın kanun teklifinde ifade ettiği gibi, Türkiye'de 500 bin âzaya sahip ve memleketimizin 67 vilâyeti, ve birçok kazalarında şubeleri bulunan Türkiye Şoförler Federasyonunun mesuliyetine tevdi edilecektir. Bu iş, İçişleri, Bayındırlık ve Maliye Bakanlığının müşterek murakabesi ve mesuliyeti altında yürütülecektir. Yani, mesuliyeti tekeffül edecek olan Türkiye Şoförler Federasyonu, bu kâğıtların şeklini, ebadını ve basılış tarzını, fiyatlarını, bu bakanlıklardan kurulacak bir komisyonun kararı ile tatbik mevkiine koyacaktır. Tasarı bunu âmirdir. Bu şekilde, tam mânasiyle bir Devlet murakabesi altında, trafik işlerimiz daha emin, daha ehil, daha itimat telkin edici bir sonuca varacaktır. Bunu kabul etmezsek, yani, İçişleri ve Bayındırlık Komisyonunun, Maliye Bakanlığının ilk andaki görüşüne uyararak huzurunuzda getirdiği tasarımı müzakereye esas alırsak, o zaman basılı kâğıtların temin tarzı muallâkta kalacak, bâzıları bunun teberru kabilinden verdiğini ifade edecek, bâzıları bu bir Devlet baskısı kıymetli kâğıttır diyecek, ve belki bunu suiistimal vasıta edecektir. Bütün bunlardan tenzih edebilmek için, muayene karnelerini, şoför ehliyetlerini sağlık fişlerini yani bu tip mesuliyeti mucip nüfus cüzdanı yerine geçebilecek ve memlekette büyük kazaları önliyecek bir vasıta olan şoför trafik ehliyetlerini, lâalettayin matbaaların baskısından lâalettayin, ticaret erbabının elinde bir geçim vasıtası olmaktan kurtarmalı ve yerine göre, ehliyeti alınan insandan gidip parayla satınalır gibi, bâzı sahte ehliyetler halinde kullanmasına mâni olmak için bunu bir karara bağlamalıyız muhterem arkadaşlar. Gönül isterdi ki, Sayın Maliye Bakanı burada bulunsun ve biz kendilerine intikal ettirdiğimiz zaman, «çok mühim evraktır, bunu Basılı Kâğıtlar Kanunu içine ithal edeceğiz, müsterih olun» dediklerini kendilerine hatırlatalım, gönül isterdi ki İçişleri Bakanımız burada bulunsun, şu koridorlarda,

Sayın Bakan, Maliye Bakanı ile hemfikir olunuz. Şunu bir neticeye bağlayalım, dediğimiz zaman, «ben kendileri ile görüşürüm eğer bunlar basılı kâğıtlar içine alınmazsa sizin teklifinize muhalefet etmiyeceğim. Çok haklısınız; federasyon bu mesuliyeti yükleniyor. Bu benim için de kolaylaştırıcıdır. Trafik kollarım için birçok şaibeleri önleyicidir.» dediklerini kendilerine hatırlatalım. Bunlar kendileriyle konuşuldu. Fakat, ne yazık ki, şimdi burada bulunmuyorlar. bulunmadıkları için, bir fikir dermeyan edemezler. Ben şimdi, Yüksek Meclise ve sayın komisyona ifade etmek istiyorum, Sayın Hüsamettin Tiyaşan arkadaşımızın teklifini okuyalım, eğer yüksek Heyetiniz bunun üzerinde kanuni bir mahzur mütalâa ederse, o zaman komisyonun teklif ettiği şekilde kanunu kabul edelim. Fakat, basılı kâğıtların bir mesuliyet altında bastırılmamasından dolayı doğacak vicdan âzabını arzu eden arkadaşlarımız omuzlasınlar; bizim gibi arzu etmeyenlerle bunu tekeffül etmezler. Bu bakımdan istirhamım, geçen celsede verdiğim tahrir okunsun ve kabul edilsin, müzakereye Hüsamettin Tiyaşan arkadaşımızın teklifi esas alınsın. Bunu hassaten istirham ediyorum. Sizi biraz rahatsız ettim, özür dilerim.

BAŞKAN — Efendim, İçişleri Komisyonunun, ek maddeye bir vuzuh vermek için, yeniden tanzim ettiği raporu okutacağım.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Konuşan hatiplerin cevabını vereceğim. Vaziyeti izah edeceğim.

BAŞKAN — Okutalım da ondan sonra izah etmek belki daha iyi olur.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Hayır. maddelere geçilmediği için, müsaade ederseniz heyeti umumiyesi hakkında konuşmaları cevaplandıracağım.

BAŞKAN — Nafia mümessili burada mı? Maddeyi değiştirmişsiniz, onun muvafakati var mı? Çünkü, aynı maddeye iştirak etmişsiniz. (Gürültüler.)

Peki efendim, heyeti umumiyesine cevap veriniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Efendim, muh-

terem arkadaşımız İhsan Ataöv, Bakanların burada bulunmadıklarından bahsettiler. Gerek Maliye Bakanlığının, gerekse İçişleri Bakanlığının yetkili temsilcileri buradadırlar. Maliye Bakanı, Bayındırlık Bakanı Vekili Sayın Ferid Melen bu ana kadar burada imişler, Kendi. Vekâlet temsilcilerinin bildirdiğine göre Başbakanlıkta Sayın Alican'ın başkanlığındaki bir toplantıya dâvet edilmişler. Bu toplantıya iştirak etmek üzere buradan ayrılmış bulunuyorlar. İçişleri Bakanının da Ankara'da olmadığı yüksek malûmlarınızdır.

Şimdi, arkadaşlarımızın konuşmalarına vereceğim cevap şudur : Tabiidir ki, bütün komisyon burada olmadığı için, basılı kâğıtların buraya dâhil edilip edilmemesi hakkında benim tek başıma komisyon adına verecek bir kararım yoktur. Yalnız, Maliye Bakanlığı temsilcileri derler ki; her kıymet ifade eden kâğıt Maliye Bakanlığı tarafından bastırılır. Basılması bizim prensibimizdir. Böyle bir yazının yazıldığından haberimiz yoktur. Belki bir unutmama olmuştur. Ama, mevzu bahis edilen bu tarzdaki kıymetli evrak hakikaten bir kıymeti haizdir. Biz, Maliye Bakanlığı olarak, bu basılı kâğıtların cemiyete devrine taraftar değiliz» derler. Maliye Bakanlığının görüşü budur.

Maliye Bakanlığı temsilcisi, bunu maliye kendisi bastıracaktır, diyor. (Gürültüler.) Dahiliye Bakanlığı da böyle bir yazıdan haberdar değildir. Ben iki Bakanlık temsilcisinin bana naklettiklerini yüksek itihâlarımıza arz ediyorum. İki tarafın da basılı kâğıtlar hakkındaki noktaî nazarı budur. Biz İçişleri Komisyonu olarak, Bayındırlık Komisyonunun değiştirgesini aynen kabul ettik. Plâkaları bir esasa bağlamak, her türlü yeknesaklığı temin etmek ve sahteliği önlemek maksadiyle, bunların dernek tarafından basılmasını ve hazırlanmasını ve onun tarafından satışa çıkarılmasını Komisyonumuz olarak kabul ediyoruz. Bayındırlık Komisyonu da aynı esası kabul etmiştir. Yalnızca, maddelere geçildiği zamanda, metinde bâzı düşüklükler olduğu için, biz aynı mealde yeni bir metni takdim etmiş bulunuyoruz. Tabii, takdir Yüksek Heyetindir.

BAŞKAN — Sayın Ataöv,

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Komisyon Sözcüsü, Hükümetin be ilgililerin burada bulunduğunu ifade ederek, bizi tenvir ettiler. Fakat, Hükümetin ilgililerinin yazdıkları yazılardan haberdar olmadıklarını ve henüz Sayın Komisyon Sözcüsünün de kendileri tarafından tenvir edilmediğini, öğrenmekle burada net bir beyanda bulunmadığını görmekte, yalnız vekâlet temsilcilerinin burada bulunmasının bizi tatmin etmeyeceğini bir kere daha anlamış bulunduk. Muhterem arkadaşlarım, dün Maliye Bakanı ile burada konuştuk. Hüsamettin Tiyaşan arkadaşımız bizzat müracaat etti. Kendileri dediler ki, «Kanun çıkmıştır. Ben bu kâğıtları Maliye Bakanı olarak artık bastıramam.» Şimdi, Sayın Maliye Bakanlığı sözcüsünün «biz bu kâğıtları bastırıyoruz» tarzındaki ifadesine ve dolayısıyla Komisyon Sözcüsüne cevap veriyorum. Bakan Bey dedi ki, «vergi reformları arasında çıkardığımız kanunda bu kâğıtlar bulunmadığından dolayı, ben bunları bastıramam. Bunun yolunu Mecliste kendiniz hallediniz.» dedi. Şimdi, Maliye Bakanlığı, böyle kıymetli bir kâğıdı kendi baskı kanunu içine almadığına göre, ne ile bastırıp, ne ile satacaktır? Biz, o gün burada her kâğıdın fiyatını uzun uzadıya tartıştık. Bâzı ilâveler ve tenizlâtlar yaptık. Kanunun içine bu kâğıtları almadığımızı göre, Maliye Bakanlığı Sözcüsü, bu kıymetli evrakı hangi kanunla ve nasıl bastıracağını şimdi burada ifade eder. Eğer, bastıracaksa; Komisyon Sözcüsünün buradaki beyanları zabıtlara geçecektir. O zaman biz, memnuniyetle kabul ederiz. Fakat, yarın eğer tatbikatta kâğıtlarla karşı karşıya kalmazsak, bu beyanlar o zaman hiçbir kıymet ifade etmeden yalnız zabıtlarda kalacaktır.

Şimdi, Komisyon Sözcüsü arkadaşım maddeyi geri almak cihetine gitmesin; rica ediyorum. Şimdi bu kanunun birinci müzakeresi sırasındadır. Bir kere daha görüşülecektir. Zamanı yoktur. Dikkat ederseniz, plâkalar bir tanesinde vardır, bir tanesinde yoktur. Bugün şehirdeki plâkalar yeknesak değildir. Bir perişanlık içindedir. Allah razı olsun, Örfi İdare Kumandanı bir tebliğ neşretti de, ondan son-

ra alelacele plâka almak yoluna gidildi. Yani bir başı boşluk içindedir. Şimdi, bir an evvel bu kanun çıkarsa, Şöförler Federasyonu tarafından plâka noksanları derhal tesbit edilecek ve bu plâkalar trafik bürolarına verilecek. Memleketin her tarafından bir anda, toptan, plâkalar aynı şekli alacaktır. Bu kanun ne kadar erken çıkarsa, yeknesaklık o kadar çabuk olur ve bu suretle memleketimizin trafik mevzuu hakikaten kökünden halledilmesi için atılmış olan bu adımlar netice verir. Bu hüsnüniyetimize Sayın Komisyon iştirak etsin, ve Riyaset Makamı da kanunu oylamaya geçsin. Hürmetlerimle arkadaşlarım.

BAŞKAN — Tümü üzerinde başka söz isteyen arkadaşımız var mı? Buyurun, Komisyon.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Efendim, ilgili Bakanlık temsilcilerinin katı neticelerini arz ediyorum : Kıymetli kâğıtlar altı gruba ayrılmıştır. Bu gruplar arasında trafikle ilgili belgeler dâhil edilmemiştir. Külfetin fazla olacağı noktai nazarı ile bunlar dâhil edilmemiştir. Bu durum, Maliye Bakanlığından İçişleri Bakanlığına bildirilmiştir. Yalnız, İçişleri Bakanlığı Emniyet Umum Müdürlüğü dâhil olmak üzere, bu belgelerin basılmasını bu cemiyete verilmesine taraftar değildirlen. Şimdi, Maliye Bakanlığı der ki, «Bu zaruretlere karşısında hususi şahıslara bırakılması da birtakım mahzurlar tevli dedecektir. Biz, kıymetli kâğıtlar içine trafik belgelerini de dâhil edeceğiz.» Bunun bir hususi cemiyete bırakılmasını gerek İçişleri, gerekse Maliye Bakanlığı mahzurlu bulmaktadırlar.

Bu grubun içine dâhil etmeyi, şimdi, Maliye Bakanlığı adına temsilci arkadaş söz vermektedirler.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Tümü üzerinde başka söz isteyen arkadaşımız, yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklif sahibi Hüsamettin Tiyaşan arkadaşımız ile İhsan, Ataöv arkadaşımızın, birinci maddenin teklif sahibinin sunduğu şekil üzerinde görüşülmesi isteklerine dair önermelerini okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki kanun teklifimin, Bayındırlık Komisyonunca değişikliğe uğramamış olan ilk şekliyle kabulünü arz ve teklif ederim.

İstanbul

Hüsamettin Tıyanşan

BAŞKAN — Yani kendi tekliflerine göre kabulünü istiyorlar. Değil mi efendim?

HÜSAMETTİN TIYANŞAN (İstanbul) — Evet.

BAŞKAN — Diğer önergeyi de okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Şifahen arz ettiğim gerekçeye uyararak müzakere edilen kanunun birinci maddesinin İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tıyanşan'ın teklif ettiği şekilde kabulünü arz ve teklif ederim.

Antalya
İhsan Ataöv

BAŞKAN — Her iki önergede teklif sahibinin teklifinin müzakereye esas olmasının kabul edilmesini istemektedir : Önergeler aynı mahiyette olduğundan, ikisini birden oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 32 ye karşı 35 oyla teklif sahibinin, teklif ettiği metnin müzakereye esas alınması kabul edilmiştir.

Maddeyi okutup, oylarınıza sunacağım.

232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde ilâvesi hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

EK MADDE — Trafik şube veya bürolarında işleri icabı iş sahiplerince verilmesi, kullanılması lüzumlu basılı kâğıtlarla, plâkaların cins ve nevileri, İçişleri, Bayındırlık Bakanlığınca tesbit edilir.

Bu basılı kâğıtlar ile plâkalar Türkiye Şoförler ve Otomobileiler Federasyonunca bastırılır ve maliyetleri nazarı itibara alınmak suretiyle İçişleri, Bayındırlık Bakanlıklarıyla Türkiye Şoförler ve Otomobileiler Federasyonunca müştereken tesbit edilecek bedel mu-

kabilinde il merkezlerinde veya kanuni kadrosu bulunan ilçelerde, Türkiye Şoförler ve Otomobileiler Federasyonunca verilir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok.

Komisyon katılıyor mu, efendim?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Efendim; ben yalnızım. Komisyonun görüşü hakkında bir karar alamam. (Gürültüler.) (Komisyon mütereddit sesleri.)

Komisyon mütereddit değil. Komisyonun aldığı bir karar var.

ARIF HİKMET ONAT (Ordu) — Usul meselesi. (Gürültüler.)

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Rica ederim, oylama sırasında münakaşayı bırakalım. (Usul hakkında, sesleri.) Oylamada usul mevzuubahsolmaz.

Maddeyi oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 32 ye karşı 38 oyla madde kabul edilmiştir. (Gürültüler) ve karşılıklı konuşmalar.)

AHMET ŞENER (Trabzon) — Komisyona hâkim değilsiniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Öyle bir şey yok. Tüzük var.

AHMET ŞENER (Trabzon) — Tüzük hakkında sana ders verebilirim.

BAŞKAN — Ahmet Şener Bey, lütfen fazla gürültü yapmayınız. Komisyon, orada vazifesini yapar.

2 nci maddeyi okutuyorum.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümü hakkında, lehte ve aleyhte söz istiyen?.. Yok. Teklifin tümünü oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 35 e karşı, 37 oyla kabul edilmiştir.

Tasarımın birinci müzakeresi bitmiştir.

27 — *İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48) (1)*

BAŞKAN — Tasarının 8 nci maddesine kadar gelmiştik. Teklifin tamamen komisyona iade edilmesi için Refet Aksoy arkadaşımızın bir önergesi vardır, okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Şifahen arz ettiğim veçhile müzakere edilmekte olunan kanunun müzakere usulüne ve bâzı esaslara uygun olmadığından Komisyona iadesini arz ve teklif ederim.

Ordu

Refet Aksoy

BAŞKAN — Efendim, bu önerge Riyaset Divanında konuşuldu. Tasarı, Heyeti Âliyenizde müzakereye başlanmış ve tümü üzerinde görüşülme açılması muvafık grülmüştür. 8 nci maddeye kadar gelindiğinden dolayı, tekrar komiyona iadesi hakkındaki teklifin oya konması, Tüzük hükümlerine uygun görülemediğinden önerge oylarınıza sunulamayacaktır.

Devam ediyoruz. 8 nci maddeyi okutuyorum.

İkinci Kısım

Çeşitli hükümler

Andiçme

MADDE 8. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi olmıyan Bakanların andiçmesi Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı önünde yapılır. Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi olmıyan Bakanların andiçmesi, Anayasanın 77 nci maddesinde gösterildiği şekilde yapılır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T. B. M. M. Birleşik Toplantısına katılma

MADDE 9. — Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu içtüzüklerine, Türkiye Büyük Millet

(1) 48 S. Sayılı basmayazı 22 . 3 . 1963 tarihli 61 nci Birleşim tutanağının sonundadır.

Meclisi üyelerinin bu sıfatlarıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında kullanılan yetkileri kullanmak üzere Birleşik Toplantıya katılmalarını kayıt ve şartlara bağlayan hükümler konamaz.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı Genel Kurulu ile komisyonlarının yoklama cetvelleri, milletvekilleri için Millet Meclisi İçtüzüğüne göre işlem yapılmak üzere Millet Meclisi Başkanlığına; Cumhuriyet Senatosu üyeleri için de Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğüne göre işlem yapılmak üzere Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı Genel Kurulu ve komisyonlarına devamsızlık hali, söz konusu içtüzüklerde, Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu ve komisyonlarına devamsızlıkla aynı şekilde muamele görecek şekilde düzenlenir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Efendim, bir ek madde teklifimiz var.

BAŞKAN — Buyurun.

Açık oylarını kullanmıyan arkadaşlar oylarını kullansınlar.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarımız; Cumhuriyet Senatosunda yapılan içtüzük çalışmaları sırasında şöyle bir teklif ileri sürülmüş bulunmaktadır.

Bu teklife göre, Millet Meclisi komisyonları Genel Kurulunda, bir kanun teklifi veya tasarısı görüşülürken, aynı siyasi parti milletvekilleri ile senatörleri, müşterek grup halinde bir araya gelmek suretiyle bu kanun teklif veya tasarısı hakkında karar alamıyacaklardır.

Muhterem arkadaşlarımız, böyle bir teklif Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğüne girdiği takdirde, Anayasanın 57 nci maddesinin 3 ncu fıkrası ihlâl edilmiş olacaktır.

Çünkü; Anayasanın 57 nci maddesinin 3 ncu fıkrası, partilerin iç çalışmalarını ve faaliyetlerinin demokrasi esaslarına uygun olarak kanunla düzenleneceğinden bahseder.

Siyasi partilerin, Yasama organlarının meclisleri içinde bulunan grupları, bu partilerin

yasama organı içindeki organları mahiyetindedir. Binaenaleyh, bu organların çalışmalarını demokrasi esaslarına göre düzenlemek Anayasamıza göre İktüzikle olmaz, ancak kanunla yapılabilir. Kaldı ki, bugüne kadarki tatbikatımız, diğer bâzı demokratik memleketlerdeki siyasi partilerde görüldüğü üzere, Meclis içinde temsil edilen istisnasız bütün siyasi partilerde, bu gibi konularda milletvekilleri ile senatörlerin bir araya gelerek müşterek grup kararı almaları şeklinde tecelli etmiştir. İstiyen parti bunu kendi içtüzüğü ve yönetmeliğine göre bu şekilde düzenler, istiyen parti başka bir şekilde düzenler. Bu gibi hususlar içtüzüklerle halledilemez, içtüzükler bunun müeyyidesini dahi koyamazlar. Bu gibi içtüzük hükümleri Anayasanın bu hükmü muvacehesinde batıldır. Binaenaleyh, bu hususu önlemek ve bariz bir hatanın meydana gelmesine mâni olmak için 10 ncu madde olarak şöyle bir madde teklif ediyorum: «Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu içtüzüklerine, siyasi partilerin yasama organı içinde kuracakları grupların kuruluşu, görevleri, iç çalışma usulleri, üyelerinin disiplin düzeni ve bağlı oldukları siyasi partilerin yasama organı içindeki ve dışındaki diğer grup, organ ve kurullarıyla münasebetleri konusunda hiçbir hüküm konulamaz.»

Bunun sebebi; tekrar arz edeyim, bu gibi hükümlerin ancak Özel siyasi partiler Kanununda yer alabileceğine dair Anayasanın âmir hükmüdür.

BAŞKAN — Sayın Kırcı bunu ayrı bir madde olarak mı, yoksa 10 ncu madde olarak mı teklif ediyorsunuz?

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Onuncu madde olarak.

BAŞKAN — Komisyon sözcüsünün onuncu madde olarak teklif ettiği metni okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Aşağıdaki maddenin 10 ncu madde olarak metne eklenmesini ve diğer maddelerin numaralarının teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Siyasi parti gruplarının iç çalışmalarının düzenlenmesi

Madde 10. — «Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu içtüzüklerine, siyasi partilerin yasama organı içinde kuracakları grupların kuruluşu görevleri, iç çalışma usulleri, üyelerinin disiplin düzeni ve bağlı oldukları siyasi partilerin yasama organı içindeki ve dışındaki diğer grup, organ ve kurullarıyla münasebetleri konusunda hiçbir hüküm konulamaz.»

Anayasa Komisyonu Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırcı

BAŞKAN — Önerge hakkında söz istiyen arkadaşımız var mı?... Yok. Onuncu madde olarak önergedeki metnin kabulünü oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Onuncu madde olarak kabul edilmiştir.

Tatil ve araverme

MADDE 11. — Türkiye Büyük Millet Meclisinin tatile girmesine dair önergeler, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu genel kurullarına kendi üyeleri tarafından ayrı ayrı verilir. Her iki Meclis tatile girme konusunda aynı kararı verdikleri takdirde, Türkiye Büyük Millet Meclisi tatil kararı almış olur.

Bir toplantı yılı içinde verilen tatillerin toplamı, herhalde beş ayı geçemez. Resmî tatil ve resmî hafta sonu tatili günleri bu sürenin dışındadır.

Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu ayrı ayrı araverme kararı alabilirler. Araverme kararlarının süresi onbeşer günü geçemez. Araverme süreleri, tatil süresinden sayılmaz.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Oylarınıza sunuyorum. Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Olağanüstü toplantı çağrıları için danışma

MADDE 12. — Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Başkanları olağanüstü toplantı için çağrıda bulunmadan önce, çağrıda bulunacak olan Meclisin Başkanı, diğer Meclisin Başkanının görüşünü alır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Oylarınıza sunuyorum. Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Milletvekillerinin ve Cumhuriyet Senatosu üyelerinin diğer Meclis çalışmalarında hazır bulunabilmeleri

MADDE 13. — Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarla Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu komisyonlarının gündemleri ve her Meclise gelen kanun tasarısı ve tekliflerinin havale edildikleri komisyonları gösteren gelen kâğıtlar listeleri ve Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu genel kurullarının gündemleri, bütün Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine ve bakanlara dağıtılır.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, kanun tekliflerini Millet Meclisinin yetkili komisyonlarında savunabilirler. Milletvekilleri, kanun tekliflerini Cumhuriyet Senatosunun yetkili komisyonlarında savunabilirler.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, Millet Meclisi Genel Kurulu ve komisyonlarında; milletvekilleri de, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu ve komisyonlarında da, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, ayrıca izne lüzum olmaksızın, özel dinleyicilere ayrılan yerlerde, dinleyici sıfatıyla bulunabilirler.

Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarda üye olmıyan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, bu Karma komisyonlarda, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, bulunabilirler ve söz alabilirler; ancak, önerge ve değiştirme veremezler. Bu Karma komisyonların görüşmelerinde, Karma Komisyon üyeleri, konuşma sırası bakımından Karma Komisyon üyesi olmıyanlardan önce gelirler; ancak, kanun teklifi sahipleri, konuşma sırası bakımından Karma Komisyon üyesi imiş gibi muamele görürler.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma İncelemesi Komisyonunda ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma Komisyonunda, bu komisyonlarda üye olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri dışında kalan milletvekilleri ve Cumhuriyet Senatosu üyeleri bulunamazlar.

Bir gizli oturumda bulunma hakkına sahip olanlar, o oturumun tutanağını görme hakkına da sahiptirler.

BAŞKAN — Komisyonun bir tadil teklifi vardır, okutuyorum. Yalnız, burada on iki denmiş, bu 13 olacak, değil mi, Coşkun Bey?

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞ-

KUN KIRCA (İstanbul) — Evet 13 olacak.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine ait Komisyonumuz raporunun 13 ncu maddesinin 4 ncu fıkrasının sonundaki; «ancak, kanun teklifi sahipleri konuşma sırası bakımından Karma Komisyon üyesi imiş gibi muamele görürler» ibaresi çıkarılmıştır. Arz olunur.

Anayasa Komisyonu Sözcüsü
İstanbul

Coşkun Kırca

BAŞKAN — Komisyonun madde üzerindeki değiştirmesini dinlediniz.

Madde üzerinde söz isteyen var mı? Buyurun Ataöv.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlar, ben bir hususda tenvir olmak için söz almış bulunuyorum. Bugün, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu olarak çalışan Türkiye Büyük Millet Meclisi, ayrı, ayrı mesaiyeri içerisinde kamunların komisyonlardan geçtikten sonraki şekilleriyle Meclislerde birinci müzakerelelerinden sonra kabul edildikleri şekillerini içine alan matbu her üyenin dolabına atılmaktadır. Ayrıca Tutanak dergileri de atılmaktadır. Ben şahsen Meclis Matbaasının ağır yükü karşısında ve her gün gardroplarımız arasında yerlere yığılmış bu tip kâğıtları gördükçe, şahsen üzülüyorum. Büyük bir külfet, büyük bir masraf temadi edilip gitmektedir. Senatonun çalışmalarını gösteren ve kâğıtların Senatonun gündemindeki kanun tasarılarının Millet Meclisi Üyelerinin dolaplarına atılması umduğumuz faydayı hiçbir zaman sağlamaz. Meraklı arkadaşlar, arzu eden arkadaşlar, bunu Arşivden temin edebilirler. Bu bakımdan, matbaanın yükünün hafifletilmesi ve bu şekilde büyük bir kırtasiye masrafından bir nebze tasarruf edilmesi çok yerinde olur kanaatindeyim. (Doğru, doğru sesleri) Meclislerin gündemlerinin bütün üyelere dağıtılması yani Senato ve Millet Meclisinin gündemlerinin, tasarı ve tekliflerin bütün üyelere dağıtılmasının az bir masraf ve çalışma olmadığını kabul edersiniz. Muhterem arkadaşlarım, şuraya geldiğimiz zaman sıralarımızın üzeri çeşitli kâğıtlarla dolup taşmaktadır. Bunların Meclisimizle ilgili konularını kabul ediyorum, fakat Senatonun gündeminin burada dağıtılmasının bir

fayda vereceğini tahmin etmiyorum. Bu bakımdan, bir tasarruf zihniyetiyle bu kâğıtların dağıtılması ve matbaanın bu ağıt külfetten kurtarılması bakımından maddenin bu kısmında tadilat yapılmasını, bilmiyorum, komisyon kabul ederler mi? Ben şahsen maddenin bir işe yaramadığı konusunda değil de, bir tasarruf zihniyeti içinde böyle bir çalışmaya gidersek çok faydalı olacağı kanaatindeyim.

Muhterem arkadaşlarım, gardropların arasında, çöp kutularının içerisinde hiç bakılmamış, dolaplardan alınıp doğrucâ oraya atılmış kâğıtlar doludur. Bu çok çirkin oluyor, insan hakikaten üzüyor. Ve bunlar iyi şeyler değildir, günahdır. Bakımız geçen senenin tu tanak dergilerini ancak şu zamanda elimize geçirmiş bulunuyoruz. Meclis Matbaası, kadrosu itibariyle iki Meclisin yükünü taşıyacak kapasitede değildir. Bu yılın tutanak dergilerinin henüz daha 1 nci cildini elimize almış değiliz. Meclisimiz tatile girecek olursa, ancak Kasım ayında döndüğümüz zaman bunlar elimize geçecektir. Bu bakımdan da gerek personelin yükünü hafifletmek, gerek tasarrufa gitmek, gerekse faydası olmayacak bu tip basılı kâğıtların oraya buraya atılmasını önlemek mümkün olacaktır. Komisyonun bu konuda daha anlayışlı olacağını, yahutta faydaları bakımından bizi biraz daha tenvir edeceğini ümid ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyon.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Efendim, bu yeni 13 ncü maddenin ilk fıkrasında basılma mecburiyeti yüklenen kâğıtlar şunlardır: «Karma komisyonlarla Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu komisyonlarının gündemleri ve her Meclise gelen kanun tasarısı ve tekliflerinin havale edildikleri komisyonları gösteren gelen kâğıtlar listeleri» bütün bunların dağıtılması mecburiyeti vardır. Mesele bir C. Senatosu Üyesinin Millet Meclisinin her hangi bir komisyonunda bir kanun teklifi olabilir ve bunun müzakeresinden çok kere haberi olmamaktadır.

Gündemlerin dağıtılması denince; bütün üyelere bunun dağıtılması da şart değildir. Nasıl dağıtıldığı malûmdur, komisyon kâtipleri yazarlar ve ilgililere dağıtırlar.

Bunun dışında, Genel Kurul gündemlerinden bahsedilmektedir. Bunda İhsan Ataöv arkada-

şımızın hakları vardır. Senato Genel Kurul Gündeminin Millet Meclisi'ne, Millet Meclisinin Gündeminin Senatoya dağıtılmasına hakikaten lüzum yoktur. Aşağıdaki dolaplarda zaten bunlar mevcuttur, oradan da öğrenmek mümkündür.

Bu itibarla; bir iki dakika müsaade buyurursanız Sayın Ataöv arkadaşımızın bahsettiği ve haklı gördüğümüz şekilde, bu fıkrayı tâdil eden bir önerge hazırlıyalım.

BAŞKAN — Biz başka maddeyi konuşurken siz hazırlayın, Coşkun Bey.

T. B. M. M. Karma komisyonları hakkında uygulanan kurallar

MADDE 14. — Milletvekilleri ve Cumhuriyet Senatosu üyelerinden kurulu Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma komisyonları üzerinde, Millet Meclisi Başkanlığının denetleme yetkisi vardır. Bu yetki, Millet Meclisi İktüzüğünde komisyonların Başkanlıkça denetlenmesi ile ilgili olarak tanınan yetkidir.

1 nci fıkrada bahis konusu Karma komisyonlara devamsızlık halinde, durum, Karma Komisyon Başkanlığınca, Millet Meclisi Başkanlığı eliyle, üyenin mensup bulunduğu yasa-meclisinin Başkanlığına bildirilir ve o üye hakkında o meclisin İktüzüğü hükümleri gereğince işlem yapılır.

1 nci fıkrada yazılı Karma komisyonlar hakkında, Millet Meclisi İktüzüğünün komisyonlarla ilgili hükümleri, bu kanuna ve bahis konusu Karma komisyonlara dair özel kanunlara aykırı olmamak kaydıyla, uygulanır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T. B. M. M. üyelerinin suç işlemesi

MADDE 15. — Millet Meclisi Başkanlığının idaresindeki bina kısımlarında ve bahçe ve arsalarda suç işleyen bir Cumhuriyet Senatosu üyesi hakkında gereken işlem Cumhuriyet Senatosu İktüzüğü hükümleri uyarınca Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tarafından ve Cumhuriyet Senatosu Başkanlığının idaresindeki bina kısımlarında suç işleyen bir milletvekili hakkında gereken işlem, Millet Meclisi İktüzüğü hükümleri uyarınca Millet Meclisi Başkanlığı tarafından yapılır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Maddeyi oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T. B. M. M. Yayınları

MADDE 16. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısının Millet Meclisinin ve Cumhuriyet Senatosunun tutanaklarıyla, bunların Karma Komisyon, daimî komisyon ve geçici komisyonlarının ve milletvekilleriyle Cumhuriyet Senatosu üyelerinden kurulu Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma komisyonlarının tutanakları, Türkiye Büyük Millet Meclisi üeleriyle Bakanlara dağıtılır ve Cumhurbaşkanına sunulur.

Millet Meclisi Başkanlığınca, her toplantı devresi sonunda Türkiye Büyük Millet Meclisince kabul edilmiş olup, Resmî Gazetede yayınlanmış kanunları, plân kararlarını ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısının, Millet Meclisinin ve Cumhuriyet Senatosunun Genel Kurul kararlarını tophyan bir Kanunlar Dergisi yayımlanır. Bu derginin dağıtımında da 1 nci fıkra hükümlerine uyulur.

Ayrıca, Türkiye Büyük Millet Meclisi ve onun üeleriyle ilgili mevzuatı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında temsil edilen siyasi partilerin tüzük ve programlarıyla siyasi parti gruplarının idyönetmeliklerini gösterir bir el kitabı; Türkiye Büyük Millet Meclisi üeleriyle Türkiye Büyük Millet Meclisi teşkilâtında görevli bellibaşlı kamu personelini gösterir bir albüm ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üelerine ait bir genel adcetveli, 1 nci fıkrada gösterilen şekilde bastırılıp dağıtılır.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin diğer yayınları ve bunların dağıtımını, Millet Meclisi Başkanlık Divaniyle, Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanının aralarında anlaşarak yapacakları ve Millet Meclisi Başkanınca yayınlanacak bir idyönetmelikle tesbit olunur.

Resmî Gazetenin 15 Ekim 1961 günü dâhil olmak üzere o günden itibaren çıkan ve çıkacak olan nüshaları Türkiye Büyük Millet Meclisi üeleriyle Bakanlara bedelsiz olarak dağıtılır ve Cumhurbaşkanına sunulur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Mal bildirimini

MADDE 17. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üeleri, seçildikleri tarihteki servet durumlarını gösterir bir bildirimini, seçilmelerinden sonraki iki ay içinde mensuboldukları yasama meclisinin Başkanlığına verirler. Bu bildiri, üenin seçiminin yenilenmesinden veyahut üyelik sıfatının sona ermesinden ve Cumhuriyet Senatosunun tabii üeleri için Cumhuriyet Senatosu kısmi seçimlerinden iki ay sonra aynı şekilde verilir.

Mal bildirimini örneği (1) sayılı cetvelde gösterilmiştir. Bu bildiri verilir verilmez Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğince mühürlenerek hıfzolunur. Bildirilerin içindekiler, ancak, bildiri sahibinin veya mirasçılarının noter eliyle yapacakları istem üzerine Resmî Gazetede yayınlanmak suretiyle açıklanabilir veyahut mahkemenin istemi üzerine o mahkeme tarafından açılabilir üzere ilgili meclisin Başkanlığınca Başbakanlığa yazılacak bir yazıya ek olarak ve Adalet Bakanlığı eliyle o mahkemeye gönderilir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kimlik cüzdanı

MADDE 18. — Her Türkiye Büyük Millet Meclisi üesine, üzerinde, «Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelik Kartı» yazılı ve «T. B. M. M.» başlığını taşıyan bir kimlik cüzdanı verilir. Bu cüzdanlarda, üelerin mensubolduğu Meclisin adı yazılır ve fotoğrafı yapıştırılıp mühürlenir. Cüzdanlarda, ayrıca milletvekilleri için seçim dönemi ile seçim çevresi de gösterilir; Cumhuriyet Senatosu üeleri için - varsa - seçim çevresi gösterilir; yoksa, «Cumhuriyet Senatosu Üyesi» denmekle yetinilir. Cüzdanlar, üenin mensubolduğu Meclisin Başkanlığı tarafından imzalanır ve imzanın üstü o Meclis Başkanlığının mühüriyle ayrıca mühürlenir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Rozet ve kordon

MADDE 19. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üeleri, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanlarının aralarında anlaşarak yapacakları ve Millet Meclisi Başkanlığın-

ca yayınlanacak bir yönetmelikle şekli tesbit edilecek bir rozet ile bir kordon taşımak hakkına sahiptirler. Kordon, sadece törenlerde taşınır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kaldırılan hükümler

MADDE 20. — Anayasanın 3 ncu geçici maddesi gereğince Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi - Birleşik Toplantısında uygulanan 1 Kasım 1956 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisi Dahili Nizamnamesinin 68, 69, 113, 124, 125, 229 ve 231 nci maddeleri kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13 ncu maddenin yeni tadil edilmiş şekli Komisyonundan geldi, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

13 ncu maddenin 1 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. Arz olunur..

«**MADDE 13.** — Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarla Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu komisyonlarının gündemleri ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara ve her Meclise gelen kanun tasarı ve tekliflerinin havale edildikleri komisyonları gösteren gelen kâğıtlar listeleri bütün Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara dağıtılır.»

Anayasa Komisyonu
Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırcı

BAŞKAN — Efendim, 13 ncu madde hakkında Komisyonun evvelce okunan bir önergesi daha vardı; onu da okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Yasama Meclislerinin Aralarındaki Münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine ait Komisyonumuz raporunun 13 ncu maddesinin 4 ncu fıkrasının sonundaki; «ancak, kanun teklifi sahipleri, konuşma sırası bakımından Karma Ko-

misyona üyesi imiş gibi muamele görürler» ibaresi çıkarılmıştır. Arz olunur.

Anayasa Komisyonu
Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırcı

BAŞKAN — Komisyonun her iki değiştirme teklifini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi kabul buyurduğunuz bu değişikliklerle tekrar okutuyorum.

Milletvekillerinin ve Cumhuriyet Senatosu üye-

lerinin diğer Meclisin çalışmalarında hazır bulunabilmeleri

MADDE 13. — Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarla Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu komisyonlarının gündemleri ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara ve her Meclise gelen kanun tasarı ve tekliflerinin havale edildikleri komisyonları gösteren gelen kâğıtlar listeleri bütün Türkiye Büyük Millet Meclisi üleriyle Bakanlara dağıtılır.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, kanun tekliflerini Millet Meclisinin yetkili komisyonlarında savunabilirler. Milletvekilleri kanun tekliflerini Cumhuriyet Senatosunun yetkili komisyonlarında savunabilirler.

Cumhuriyet Senatosu üyeleri, Millet Meclisi Genel Kurulu ve komisyonlarında; milletvekilleri de, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu ve komisyonların da, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, ayrıca izne lüzum olmaksızın özel dinleyicilere ayrılan yerlerde, dinleyici sıfatıyla bulunabilirler.

Her iki Meclisin üyelerinden kurulu Karma komisyonlarda üye olmayan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, bu Karma komisyonlarda, gizli oturumlar dâhil olmak üzere, bulunabilirler ve söz alabilirler; ancak önerge ve değiştirge veremezler. Bu Karma komisyonların görüşmelerinde, Karma Komisyon üyeleri konuşma sırası bakımından Karma Komisyon üyesi olmayanlardan önce gelirler.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma İncelemesi Komisyonunda ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Soruşturma Komisyonunda, bu üye olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri

dışında kalan milletvekilleri ve Cumhuriyet Senatosu üyeleri bulunamazlar.

Bir gizli oturumda bulunma hakkına sahip olanlar, o oturumun tutanağını görme hakkına da sahiptirler.

BAŞKAN — Maddeyi bu şekliyle oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yürürlüğe giriş

MADDE 21. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 22. — Bu kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisi yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Buyurun Sayın Kırca.

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Düzeltme takriri var, matlağı düşmüş, başında matlağı vardır.

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

22 nci maddenin matlağı baskı hatası olarak basılmamıştır. Bu maddeye matlap olarak «Yürütme» kelimesi eklenmiştir. Arz olunur.

Anayasa Komisyonu Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırca

BAŞKAN — Maddeyi komisyonun teklifi ile birlikte oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin birinci görüşülmesi bitmiştir.

28. — *Taşköprü ilçesinin Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Bidioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/30) (S. Sayısı : 55) (1)*

BAŞKAN — Adalet Komisyonu raporunu okutuyorum.

(1) 55 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. 3/20
Karar No. 34

26.1.1963

Yüksek Başkanlığa

14.3.1958 tarihinde, Taşköprü ilçesinin Orta köyünden Hüseyin Yılmaz'ı parasına tamaan öldürmekten sanık, sicil nüfusta Kastamonu - Taşköprü Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddi (Bıddı) oğlu ve Şerife'den doğma 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın (Akça) hareketine uygun Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 7 nci bendine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 20.5.1960 tarihli ve esas 960/30, karar 960/94 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinin 12.7.1961 tarihli ve esas 960/3304, karar 961/2127 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başkanlığın 29.7.1961 tarih ve 5/4 - 3486 sayılı tezkeresine ekli olarak 20.11.1961 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Hüseyin Akça (Akça) 14.3.1958 tarihinde Hüseyin Yılmaz'ı parasına tamaan öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca, Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince maznun Hüseyin Akça (Akça) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine müte-dair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 23.1.1963 tarihinde üye Nihat Diler'in muhalefeti ve diğer müzakereye iştirak etmiş olan üyelerin ittifakiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkanvekili
Denizli	Erzurum
H. Oral	Muhalefet şerhi eklidir
	N. Diler
İçel	Çanakkale
H. Arıkan	B. Arat
Giresun	İzmir
A. Cüceoğlu	M. Uyar

BAŞKAN — Muhalefet şerhi vardır, onu da okutuyorum.

Muhalefet şerhi

1. Her ne kadar mahkemenin takdirine karışmak mümkün değilse de,

a) Maktulün maznunu tahrik edici sözleri vardır.

b) Maktul maznuna bıçak çekmiştir. Kaatil maktulün bıçağını almak suretiyle maktulü bıçaklamıştır. Bilâhara öldürmüştür.

c) Kaatilin maktulün parasını almak ve malına tamaan öldürdüğü de yine sarîh şekilde anlaşılmamaktadır. Mahkeme kaatilin kendi aleyhindeki delilleri samimî, lehindeki ikrarı ise gayrisamimî görmüştür.

Maznunun gıyabında keşif yapmış, bu suretle delilleri kıymetlendirmiştir.

Ortada hem tahrik edici söz sarf etmesi, hem de bıçak çekmek suretiyle tahrik etmiştir.

Bu itibarla T. C. K. 51 nci maddesinin tatbik edilmesi lâzımgelirken bundan zühul olunmuştur. Bu itibarla idamın infazına muhalifim.

Erzurum Milletvekili
Nihat Diler

BAŞKAN — Birinci maddeyi okutuyorum.

Hüseyin Akca (Akça) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 12. 7. 1961 tarihli ve esas 960/3304, karar 961/2127 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesinin 20. 5. 1960 tarihli ve esas 960/30, karar 960/94 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Kastamonu - Taşköprü, Karnıaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 261 de kayıtlı Biddi (Biddi) oğlu ve Şerife'den doğma 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akca (Akça) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Buyurun, Sayın Mahmut Alicanoğlu.

MAHMUT ALİCANOĞLU (Sinop) — Muhterem arkadaşlarım, ölüm cezasının, bir şahsın ölümünü mucip bir suçtan dolayı yargılanan bir kimsenin hakkında verilen ölüm cezası neticesinde hayatîyetinin ortadan kaldırılması demek olduğu, malûmunuzdur. Mahkemelerin, Savcılarının ve Temyiz Mahkemesinin bu kabîl hükümleri verirken, enine boyuna ve inceden inceye tahkikat ve tetkikat yaptıkları muhakkaktır. Fakat, cezanın ehemmiyeti bakımından, Anayasa mev-

zuatımız bu cezanın bir kere de Yüksek Meclisin tetkikatından ve kararından geçmesini âmir kılmış bulunduğundan, Yüksek Meclis olarak bunu bihakkın tetkik etmek ve buna göre reylerimizi kullanmak vazifemiz oluyor. Görülüyor ki, Adalet Komisyonunun kararında, Erzurum Milletvekili Nihat Diler Bey arkadaşımız bâzı mucip sebepler göstererek muhalefette bulunmuştur. Bu itibarla, içimizde en ufak bir ukde kalmaması bakımından, Adalet Komisyonu tarafından bu muhalefet hakkında ve dosya münderecatına ait telhisan bir malûmat verilmesini ben-deniz bilhassa istirham ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Komisyon.

KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİN-AĞAOĞLU (Artvin) — Muhterem arkadaşlarım, işin önemine binaen önce hâdiseyi ittilanıza arz etmek isterim: Bir akşam üzeri, Kasabadan köye dönen otobüsteki yolcular bir yol kavşağında inerler. Maktul ve maznun aynı kavşakta inerler. Ancak, maznunun köyü başka istikamettir, maktulün köyü de aksi istikamettir. Daha doğrusu, her ikisinin otobüsü terk ettikten sonra köylerine gitmek üzere takibedecekleri yol ayrı, ayrıdır. Hal böyle iken; maktul köyü istikametinde giderken, maznun onu takibeder. Yâni maznun, gitmesi icabeden yolu değil, maktulün gittiği yolu takiben arkasından gider. Maznunun hali şüphelidir. Maznun 1926 doğumlu genç bir kimsedir. Maktul ise 1319 doğumlu, 60 yaşlarında bir adamdır. Akşam kararmak üzeredir. Yol tenhadır. Daha önce, otobüste şoföre para verirken dolgunca olan cüzdanını otobüsün içinde çıkarmış olan maktulün bu hareketini maznun izlemiş, görmüş. Ve maktulde mühimce bir miktar para olduğu kanaatine varmıştır ki, bu kanaati, bilâhara gerek hazırlık tahkikatında, gerek ilk tahkikatta Sorgu ve Sulh Hâkiminin huzurunda verdiği ifadelerle sabittir.

Durum böyle iken, yaşlı olan maktul otobüsten uzaklaşmış olduğu bir sırada, تنها bir mahalde şüphe ile geriye döner; maznuna «niçin beni takibediyorsun, beni soyacak mısın, kürt» diye hitabeder. Muhalefet şerhinde de arz edilmiş olduğu üzere, muhalefet eden arkadaşımızın üzerinde durduğu birinci nokta budur. Yâni, maktulün, maznuna «beni niçin takibediyorsun, kürt, soyacak mısın» şeklindeki hitabı takdiri bir tahfif sebebi olarak kabul edilmeli idi, der. Muhalif arkadaşımız, ikinci sebebolarak da, yi-

ne arz edildiği gibi, maktulün çekmiş olduğu küçük bir çakı bıçağını elinden alarak, aynı bıçakla maktülü yaralamış olması üzerinde durur.

Hâdise şöyle cereyan etmiştir: Bıraktığımız yerden başlayalım. Bu şekilde hitabeden maktule maznun derhal hücum eder. Maznun hücum edince maktul kaçar. Yol kenarında bir tarlaya sapar, maznun da arkasından koşar. Fakat, demin de arz ettiğim gibi, maznun genç, dinç bir adamdır, maktul ise ihtiyardır. Arkasından yetişir ve o esnada önüne bir telefon direği raslar, maktul bu direğin etrafında dönmek suretiyle kendisini korumak ister, ancak, buna da takati kâfi gelemez ve cebinde bulundurduğu çakı bıçağını çıkararak kendisini müdafaya çalışır, ama, genç ve cesur olan maznun, maktülü yakalar, elindeki çakı bıçağını alır; çünkü, cüssesi ve kuvveti buna kâfidir; bu bıçak ile maktülü muhtelif yerlerinden yaralar. Bu yaralar hafiftir, öldürücü değildir. Maktul yere yuvarlanır ve maznun bununla iktifa etmiyerek yerden aldığı bir taş ile maktulün kafasına yurmak suretiyle parçalar ve boğazına kayışını takmak suretiyle sürükliyerek, maktülü tarlanın hendeğine kadar götürür ve orada bırakır. Maktulün cebinde bulunan saatini, çevresini ve cüzdanın içinde bulunan iki lira parasını ki, cüzdanın diğer aksanı makbuz gibi kâğıtlarla dolu; bunların hepsini alır. Bütün bu deliller dosyada toplanmak suretiyle subuta ermiş ve kendi ikrariyle de sabit olmuştur. Şimdi, hal bundan ibaret olunca, arkadaşlarımızın endişelerini mucibolan hususların bir tahfif sebebi olamayacağını, kabul buyurmanızı istirham ederim. Gerçi; maktul, maznuna «beni niçin takibediyorsun kürt, soyacak mısın» diye hitabetmiştir. Ama ancak, bu hitabın sebebi ve saiki bizzat maznunun kendisidir. Eğer, maznun haksız bir harekette bulunmamış olsaydı, maktul bu şekilde hitabetmeyecekti. Binaenaleyh bu nokta kanuni tahfif sebebi olamaz. Hukukan arkadaşlarımız bu hususu takdir ederler.

Saniyen, maktulün maznuna bıçak çekmiş olması keyfiyetine gelince: Bu bir çakı bıçağıdır, kendisini korumak maksadiyle çekmiştir. Maznun genç ve dinçtir, maktülü kovalamış ve onu yakalamıştır. Kaldı ki; ölüm sebebi çakı bıçağı ile yaralamak suretiyle meydana gelmiş değil, demin de arz ettiğim gibi, yerden alınan bir taşla kafasının parçalanması suretiyle vuku bul-

muştur. Bu keşif ve Adli tıp raporu ile sabittir.

Bu itibarla, ortada bir tahfif sebebi yoktur. Komisyonda bu husus enine boyuna görüşülerek bir alt komisyona havale edildi, alt komisyonda da yine aynı arkadaşımız bulundu; ve yine muhalefet etti. Fakat, diğer arkadaşların ittifakı ile çıktı. Bendeniz, vicdanen, bu kanunun kabul edilmesinde zaruret vardır, kanaatindeyim. Sizlerin de bu kanuna müsbet oy kullanmanızı rica ederim.

BAŞKAN — Sayın Alicanoğlu sual soruyorlar.

MAHMUT ALICANOĞLU (Sinop) — Efendim, maznunun maktülü takibettiği sırada, maktulün maznuna «Beni niçin takibediyorsun kürt» dediği ve sonra kendi cebinde taşıdığı çakıyı çıkarıp bir direk etrafında dolanmak suretiyle mücadele ettikleri yolundaki deliller nazardir. Eğer, bu ifadeler maznunun ikrarından geliyorsa, bu bakımdan zayıf görülebilir.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SAF-FET EMİNAĞAOĞLU (Devamla) — Arz ediyim efendim.

Maktulün ölümünden evvel alınan ifadeleri, maznunun ifadeleriyle tamamen tetabuk halindedir. Maznun gerek ilk tahkikatta ve gerekse hazırlık tahkikatında verdiği ifadelerde defaatle ikrar etmiştir. Bilâhara mahkeme huzurunda usul olduğu veçhile bu ifadesinden rücu etmiştir. Ancak, hem sulh hâkiminin önünde ifadesi alınmış ve hem de bilâhara sorgu hâkiminin önünde ikrar etmiştir. Bu ifadeleri, tamamen hazırlık tahkikatındaki ifadelerinin aynıdır. Saniyen, demin de arz ettiğim gibi, maktulün alınmış olan ifadesini de teyit etmektedir. Sonra, direğin etrafında yapılan konuşmaların, mahalinde yapılan keşiflerin maznunun ifadesine göre, tamamen doğru olduğu neticesine varılmıştır. Tatbiki bir keşif yapılmış, ifadesine göre ehli-vukuf dinlenmiş ve tamamen doğru olduğu neticesine varılmıştır. Suç delilleri de yine bir evde, sakladığı bir komşusunun evinde ele geçirilmiştir.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Talât Oğuz, sorunuzu sorunuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Efendim, maznunla maktul arasında fiili bir hareket başlamadan evvel, maktul tarafından maznuna «kürt»

diye hitabetmek suretiyle, «beni soyacak mısın» şeklindeki hareketini komisyon bir tahrik sebebi olarak kabul etmiyor mu? Bir tahrik olarak kabul edilmesi, mümkün değil midir?

KOMİSYON ADINA SAFFET EMİNAĞA-OĞLU (Artvin) — Arz edeyim efendim. Demin de arz ettim. Maznun mütaakıp ifadelerinde; «Ben otobüste, maktul şoföre para verirken çantasını şişkin gördüm ve kendisinde bir hayli para olduğunu tahmin ettim; bunun için onu takibettim,» demiştir. Kaldı ki, demin işaret ettiğim gibi, maznunun köyü bir başka istikamette, maktulün köyü bir başka istikamette bulunmaktadır. Şu istikamette gitmesi lâzım gelirken; maktulün arkasını takiben aksi istikamete gitmesi mahallin tenha bulunması ve maznunun da kendi ikrarı bunu teyit etmesi apaçık olarak, bu adamın bu suçu işlediğinin parasına tamaan soymak veya öldürmek istediğinin açık bir delilidir. Komisyonumuz bu hadiseyi bu şekilde kabul etmiştir. Ortada her hangi bir şüpheli husus görülmemiştir.

BAŞKAN — Buyurun.

HALİS BAYRAMOĞLU (Gümüşhane) — Maktulün kafasına kayış takıp sürüklediği ifade ediliyor. Başına taşla vurulup sürüklendiği zaman maktul ölmemiş mi? Ölmemişse ifadesi alınmamış mı?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞA-OĞLU (Artvin) — Hayır, ölmemiş efendim. İfadesi alınmıştır. Üstelik izlerden de belli. Tarlada yapılan bilûmum hareketler keşifte tesbit edilmiş. Maznunun ve maktulün ifadelerine göre yapılan keşifte beyanlar tamamen tetabuk etmiş. Yani, hadisenin nakledilen ve izah edilen şekilde vuku bulduğu neticesine varılmış.

BAŞKAN — Sayın Ataöv, buyurun sorunuza sorun.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Duruşmayı yapan ağır ceza mahkemesinde cezanın verilmesinde hâkimlerden muhalefet şerhi olanlar var mıdır? Temyiz bu evrakı, acaba ittifakla mı tasdik etmiştir, yoksa çekinse olanlar var mıdır?

KOMİSYON SÖZCÜSÜ SAFFET EMİNAĞA-OĞLU (Devamla) — Mahkemede ittifakla karar verilmiş ve Temyizde de ittifakla tasdik edilmiştir. Evvelce verilen karar bozulmuş, iade

edilmiş ve mahkeme bu hususu enine, boyuna tetkik ve tahlil etmiş, kararda esbabı mucibeyi göstermiş ve Temyiz Mahkemesi de bunu kabul etmiştir. Yani takdiri tahfif sebebinin bulunup bulunmaması hususu lâyhada zikredilmiş ve Temyiz Mahkemesi de bu takdiri kabul etmiştir. Hâdiselere en yakın mahallî mahkemenin takdir hakkına burada bizlerin müdahale etmesinin hukuk anlayışı ile kabili telif olamayacağı kanaatindeyim (Bravo, sesleri, alkışlar)

BAŞKAN — Sayın Sabri Keskin.

SABRİ KESKİN (Kastamonu) — Pek muhterem arkadaşlarım; muhterem Komisyon Sözcüsü tarafından hâdisе, hakikaten etraflı bir şekilde izah edilmiştir. Bendeniz söz almak istemedim, yalnız müşahedem olur ki, bâzı arkadaşlarım maktül tarafından takip sırasında sarf edilen bir kısım sözlerin acaba maktül tarafından maznuna bir hakaret kasdiyle mi söylenmiştir, bir tahfif sebebi olabilir mi, şeklinde tereddüt ettiklerini müşahede ettim. Sayın Nihat Diler de muhalefet şerhinde bu hususu açıkça belirtmiştir.

Şu ciheti arz etmek isterim ki, maznunun muhitinde bilinen lâkabı, yani maktül tarafından kullanılan (Kürt) tâbiri, herkesçe maznunun lâkabı olarak kullanılan bir tâbirdir. Maznuna hakaret olarak, onu tahrik edecek şekilde söylenmiş söz değildir. Bu birinci safha.

İkinci safha; komisyon, Adalet Komisyonundaki dosyayı tetkik ettiği zaman elbette görmüştür, maznun, aynı zamanda muhtelif suçlardan sabıkalı bir kimsedir. Komisyon Sözcüsü çok güzel izah ettiler. Otobüste giderken cüzdanındaki makbuzları, kâğıt parçalarını şişkince ve kabarık bir şekilde görünce maktülün cüzdanında büyük miktarda para olduğunu tahmin ederek bu hâdiseyi işlemiştir. Ne yazık ki, umduğunu bulamamış, bu cüzdandan iki liradan başka para çıkmamış. Yani, şunu demek istiyorum. Mahkemenin kararı yerindedir. Hakikaten enine, boyuna tetkik ederek bu kararı vermiştir. Hukukçu arkadaşlarımız çok iyi bilirler ki, mahkemelerde, Temyiz Mahkemesinde, ağır ceza mahkemelerinde bir ölüm cezası verilebilmesi için çok büyük itina gösterilmekte ve enine, boyuna bütün deliller tahlil edilmek suretiyle bu karara ulaşabilmektedir. Bu itibarla kanunun tasviplerinize mazhar olmasını saygılarımla arz ve istirham ederim. Hürmetlerimle,

BAŞKAN — Açık oylamalara iştirak etmiyen arkadaşlarımız iştirak etsinler. Sayın Hayrettin Özgen, sual mi soracaksınız?

HAYRETTİN ÖZGEN (Siirt) — Sayın Hâlis Bayramoğlu, benim soracağım suali sordular, efendim.

BAŞKAN — Peki efendim. Buyurun Alicanoğlu,

MAHMUT ALİCANOĞLU (Sinop) — Muhterem arkadaşlarım; Adalet Komisyonunun üyesi olan arkadaşımızın verdiği izahata göre, maznunun hiç sebep yokken yolunu değiştirip maktulü takibettiği ve yolda taşla yaraladığı, ve bu yaralamanın ölümü mucibolduğu, kendisinin ikrarı ve sözlerini teyideden delillerden anlaşılmalıdır. Şu hale göre, kendi meslekî tecrübeme binaen, maznunun yolu başka iken, maktulün yoluna gitmesi, onu takibetmesi ve maznunun halinden şüphelenen maktulün, «beni niçin takibediyorsun» diye kendisine ihtarda bulunması tahfif sebebi olamayacağı kanaatindeyim. Kaldı ki, takdirî tahfif sebebi Türk Ceza Kanununun 59 ncu maddesine göre, mutlak surette mahkemenin, hâkimin takdirine mevdu bir haktır. Hâkim isterse kabul eder, isterse kabul etmez, tatbik etmez. Anlaşıyor ki, Temyiz Mahkemesi takdirî tahfif sebebini kabul etmemiştir. Kaldı ki, bu husus 52 nci maddeye de asla girmez. Şu halde, maznunun verilen izahata göre suçu, ölümü müeddi bir ceza olduğu kanaatine vardım. Bu itibarla evvele de bu mevzuda çalışmış, senelerce karar vermiş, hattâ infazlarda bulunmuş bir arkadaşımız olarak, ben de huzur içinde bulunuyorum ve reyimi rahatlıkla kullanabilirim. Arkadaşlarımızın da takdirine tevdi ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen arkadaşımız, yok. Maddeyi oylarımıza sunuyorum, kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum; kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir. Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

29. — *Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/354) (S. Sayısı: 56) (1)*

BAŞKAN — Adalet Komisyonu raporunu okutuyorum :

Adalet Komisyonu raporu

26 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

10.7.1954 tarihinde İsmail Yılmaz, Ali Osman Yılmaz, Ali Osman Karataş'ı taammüden ve kan gütme gayesiyle, mavzer tüfeği ile öldürmekten sanık ve sicil nüfusta İsparta - Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16 ve sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu ve Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 10 ncu bendlerine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Akşehir Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 15.9.1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/155 sayılı hüküm, yargıtay 1 nci ceza dairesinin 30.6.1962 tarihli ve esas 61/3244, karar 62/1840 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 16.8.1962 tarih ve 5/4-3520 sayılı tezkeresine ekli olarak 3.9.1962 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Mehmet Ali Yılmaz, 10.7.1954 tarihinde İsmail Yılmaz, Ali Osman Yılmaz ve Ali Osman Karataş'ı taammüden ve kan gütme gayesiyle ve mavzer tüfeği ile öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, Komisyonumuzca, Anayasamızın 64 ncu maddesi gereğince maznun Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 23.1.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

(1) 56 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı

Denizli

H. Oral

Bu Rapor Sözcüsü

İçel

M. Arıkan

Çanakkale

B. Arat

Başkanvekili

Erzurum

N. Diler

Artvin

S. Eminagaoglu

Giresun

A. Cüceoğlu

İzmir

M. Uyar

BAŞKAN — Birinci maddeyi okutuyorum :

Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 30.6.1962 tarihli ve esas 61/3244, karar 62/1840 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Akşehir Ağır Ceza Mahkemesinin 15.9.1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/155 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/5, 10 ncu maddesi hükmünce ölüm cezasına mahkûm edilmiş, bulunan, sicil nüfusta Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16 ve sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu ve Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun birinci görüşülmesi bitmiştir.

30. — *Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti arasında Telli - Telefon irtibatı kurulmasına ve mevcut Radyo - Telgraf servisine dair Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/270)*

BAŞKAN — Bu tasarı hakkında öncelik ve ivedilik olduğu için, öncelik ve ivedilik için Komisyonun teklifini aldıktan sonra konuşacağız. Onun için kaldırıyoruz.

31. — *İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı: 65)*

BAŞKAN — İmar, İskân, İçişleri, Adalet komisyonları, Hükümet burada mı? Hükümet ve komisyonlar bulunmadığı için gelecek birleşime bırakıldı.

32. — *Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7.3.1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/271) (S. Sayısı: 93) (1)*

BAŞKAN — Arkadaşlar, raporları mı okutayım, yoksa metni mi okutayım? (Lüzum yok ve raporunu okuyunuz sesleri) Efendim, zaten arkadaşlardan birinin dahi raporun okunmasını istemesi, bize raporu okutturur. Buyurun okuyunuz, efendim.

Adalet Komisyonu raporu

3.1.1963

Yüksek Başkanlığa

19.10.1957 tarihinde; Fatma (Fadime) Şahin, Elif Ölmez, Hatice Dayanç ve Ahmet Yılmaz'ı aynı sebep ve kasıt altında ve Fatma (Fadime) Güney'i de ayrıca kasden öldürmekten sanık ve sicil nüfusta, Burdur - Bucak (Bucak) ilçesi Kestel köyü, hane 99, cilt 10, sayfa 87 de kayıtlı, İsmailoğlu ve Elif'ten doğma, evli, çocuksuz, cahil, tacir 7.3.1929 doğumlu Halil Ölmez'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450 nci maddesinin 5 numaralı bendi mucibince, idam cezasıyla mahkûmiyetine dair, Ankara 2 nci Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 24.7.1961 tarihli ve esas 959/258, karar 961/186 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5.4.

(1) 93 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

1962 tarih ve esas 1961/3242, karar 1962/999 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 26.4.1962 tarih ve 5/4-1583 sayılı tezkeresine ekli olarak 30.4.1962 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu:

Mahkeme ilâmında da tafsilânen yazılı olduğu üzere; maznun Halil Ölmez'in 19.10.1957 tarihinde, Fatma (Fadime) Şahin, Elif Ölmez, Hatice Dayanç ve Ahmet Yılmaz'ı aynı sebep ve kasıt altında ve Fatma (Fadime) Güney'i de ayrıca kaşden öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 nci maddesi gereğince maznun Halil Ölmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine müte-dair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30.1.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı

Denizli

H. Oral

Bu Rapor Sözcüsü

Elâzığ

N. Güray

Artvin

S. Eminağaoğlu

İzmir

M. Uyar

Kayseri

M. Göker

Konya

S. Aytan

Giresun

A. Cüceoğlu

Adıyaman

A. Atalay

İstanbul

S. Vardarlı

Kayseri

A. Aras

Maraş

H. F. Evliya

Siirt

C. Aydın

Erzurum

N. Diler

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen?.. Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum, kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum efendim.

Halil Ölmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5.4.1962 tarih ve esas 1961/3242, karar 1962/999 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Ankara 2 nci Ağır Ceza Mahkemesinin 24.7.1961 ta-

rihli ve esas 959/258, karar 961/186 sayılı hük-mü ile Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450 nci maddesinin 5 numaralı bendi mucibince, ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta, Burdur - Bucak (Buçak) ilçesi Kestel köyü, hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 de kayıtlı İsmailoğlu ve Elife'den doğma 7.3.1929 doğumlu Halil Ölmez hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının Birinci görüşülmesi bitmiştir.

Açık oylamaya oy vermiyen var mı? Oy toplama muamelesi bitmiştir.

33. — *Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8. cilt 9, sayfa 54 te kayıtlı, Gencoğlu, Fedile'den doğma 1.12.1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/182) (S. Sayısı : 94) (1)*

Adalet Komisyonu raporu

3.1.1963

Yüksek Başkanlığa

22 - 23 . 12 . 1955 gecesi, Beşiri ilçesinin Şahnederek köyünden Şükrü Öz ile karısı Emine Öz'ü paralarına tamaan taammüden ve işkence yapmak suretiyle müştereken öldürmekten sanıklar; Abdullah Şek, Kefikesen (Şefik), Mehmet Ali Korhan, Salih Özel, Hüseyin İldeniz ve sicilli nüfusta, Siirt - Kozluk ilçesinin Bekirhan nahiyesi Reşik köyü hane 8, cilt 9 ve sayfa 54 de kayıtlı 1.12.1937 do-

(1) 94 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

ğumlu doğum yeri Kozluk, bekâr, cahil, reңber, sabıkasız Gencö (Genco) oğlu ve Fedile (Fadile) den doğma Reşit Siyah haklarında Siirt Ağır Ceza Mahkemesinde, Yargıtay bozmasına uyularak yapılan yargılama sonunda sanıklardan Reşit Siyah'ın fiil ve hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450/3, 4, 7, 64/1 nci maddeleri uyarınca idam cezası ile mahkûmiyetine dair Siirt Ağır Ceza Mahkemesinin 10 . 3 . 1961 tarihli Esas 1959/105, Karar 1961/39 sayılı hüküm Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 10.1.1962 tarih ve Esas 61/2005, Karar 62/53 sayılı ilâmı ile kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 5 . 2 . 1962 tarih ve 5/4 - 573 sayılı tezkeresine ekli olarak 7 . 2 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere, maznunlardan Reşit Siyah 22 - 23 . 12 . 1955 gecesi Beşiri ilçesinin Şahnedirik köyünden Şükrü Öz ile karısı Emine Öz'ü paralarına tamaan, taammüden ve işkence yapmak suretiyle müstereken öldürdüğu anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Başkan V.
Denizli Erzurum
H. Oral N. Diler

Bu Rapor Sözcüsü

Maraş	Adıyaman
H. F. Evliya	A. Atalay
Artvin	Giresun
S. Eminağaoğlu	A. Cüceoğlu
İstanbul	İçel
S. Vardarlı	C. Kılıç
İzmir	Kayseri
M. Uyar	A. Aras
Kayseri	Konya
M. Göker	S. Aytan
Siirt	İçel
C. Aydın	M. Arkan

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz istiyen? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Birinci maddeyi okutuyorum.

Reşit Siyah hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 10 . 1 . 1962 tarihli ve Esas 6/2005, Karar 62/53 sayılı ilâmiyle kesinleşen Siirt Ağır Ceza Mahkemesinin 10 . 3 . 1961 tarih ve Esas 1959/105, Karar 1961/39 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/3, 4, 7, 64/1. maddeleri hükmünce ölüm cezasına çarptırılan, sicili nüfusta Siirt - Kozluk İlçesi, Bekirhan Nahiyesi Reşik Köyü hane, 8, cilt 9 ve sayfa 54 te kayıtlı 1 . 12 . 1937 doğumlu Gencö (Genco) oğlu ve Fedile (Fadile) den doğma Reşit Siyah hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

34. — *Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukıye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in, ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197) (S. Sayısı : 95) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Adalet Komisyonu raporu

Yüksek Başkanlığa

Aslen Ermenek'in Akmescit mahallesi nüfusunda kayıtlı olup, Karaman'ın Bucakkışla kö-

(1) 95 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

yünde mukim Süleymanoğlu 1329 doğumlu Seyyar Kalaycı, nüfusta Güzel Özel olarak kayıtlı ve fakat halk arasında Ali Özel denilen şahsı, 24 . 2 . 1956 tarihinde taammüden öldürmekten sanık, sicil nüfusta Konya - Ermenek ilçesi Karğara (Kargara) köyü hane 4 te kayıtlı olup, 1951 yılı Mut'un Gille köyü 24 haneye yerli olarak nakil eden Osmanoğlu ve Rukiye'den doğma, evli 6 çocuklu, okur - yazar, köy imamı, sabıksız 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/4 ncü maddesine göre idam cezasıyla mahkûmiyetine dair, Silifke Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 20 . 10 . 1960 tarihli ve esas 1960/6, karar 1960/49 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinin 11 . 12 . 1961 tarih ve esas 1961/1169, karar 3425 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş olduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 15 . 2 . 1962 tarih ve 5/4 - 710 sayılı tezkeresine ekli olarak 17 . 2 . 1962 tarihinde komisyonumuzca gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Mustafa Dilek, 24 2 . 1956 tarihinde kadın yüzünden ve uyurken et satırı ile Güzel, namı diğeri Ali Özel'i taammüden öldürdüğü anlaşılmış olduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince, maznun Mustafa Dilek hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair, ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30.1.1963 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı

Denizli	Giresun
Hüdaî Oral	Ali Cüceoğlu
Bu rapor sözcüsü	
Elâzığ	Adıyaman
Naci Güray	Arif Atalay
Artvin	İstanbul
Saffet Emiroğlu	Sabri Vardarlı
İzmir	İçel
Mustafa Uyar	Celâl Kılıç
Kayseri	Kayseri
Abdülhalim Aras	Mehmet Göker
Maraş	Konya
H. Fehmi Evliya	Selçuk Aytan
Erzurum	Siirt
Nihat Diler	Cevdet Aydın

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi okutuyorum.

Mustafa Dilek hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 11 . 12 . 1961 tarih ve esas 1961/1169, karar 3425 sayılı ilâmı ile kesinleşen, Silifke Ağır Ceza Mahkemesinin 20 . 10 . 1960 tarihli ve esas 960/6, karar 960/49 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/4 ncü maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Konya - Ermenek ilçesi Karğara (Kargara) köyü hane 4 te kayıtlı olup, 1951 yılı Mut'un Gille köyü 24 haneye yerli olarak nakil eden Osmanoğlu ve Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

35. — *Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Kaydanlı köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/483) (S. Sayısı : 96) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(1) 96 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu 31.1.1963
Esas No. 3/483
Karar No. 41

Yüksek Başkanlığa

24.12.1955 tarihinde askerlikten firar suçunu kolayca temin etmek için, dağda rasladığı Çoban Seydi Kınalı'yı, üzerindeki sivil elbiseyi almak maksadıyla, başına sopa ile vurup mukavemetini kırdıktan sonra iple boğarak öldürmekten sanık ve sicil nüfusta Diyarbakır - Ergani ilçesinin Keydanlı (Keydanevleri) köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 da kayıtlı Alioğlu ve Hazni'den doğma 18.5.1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Hatay Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 11.12.1961 tarihli ve esas 1956/23, karar 1962/288 sayılı hükmü Yargıtay Birinci Ağır Ceza Dairesinin 24.9.1962 tarihli ve esas 62/2558, karar 3185 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 19.1.1963 tarih ve 5/4-377 sayılı tezkeresine ekli olarak 23.1.1963 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Kemal Taşkesen, 24.12.1955 tarihinde askerlikten firar suçunu kolayca temin etmek için, dağda rasladığı Çoban Seydi Kınalı'yı, üzerindeki sivil elbiseyi almak maksadıyla, başına sopa ile vurup, mukavemetini kırdıktan sonra iple boğarak öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuza Anayasanın 64 ncu maddesi gereğince maznun Kemal Taşkesen hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30.1.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkanvekili
Denizli	Erzurum
H. Oral	N. Diler
Bu rapor Sözcüsü	
İçel	Adıyaman
M. Arıkan	A. Atalay
Artvin	Giresun
S. Eminagağlu	A. Cüceoğlu
	İçel
	C.Kılıç

İstanbul	İzmir	Kayseri
S. Vardarlı	M. Uyar	A. Aras
Kayseri		Konya
M. Göker		S. Aytan
Maras		Siirt
H. F. Evliya		C. Aydın

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen? Yok. Maddelelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Kemal Taşkesen hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay 1 nci Ceza Dairesinin 24.9.1962 tarihli ve esas 62/2558, karar 3185 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Hatay Ağır Ceza Mahkemesinin 11.12.1961 tarihli ve esas 1956/23, karar 1962/288 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Diyarbakır - Ergani ilçesinin Keydanlı (Keydanevleri) köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 da kayıtlı Alioğlu ve Hazni'den doğma 18.5.1932 doğumlu Kemal Taşkesen hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

36. — Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu ve Türk Mülbeci, Hasan Kâhyaoglu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezke-

resi ve Adalet Komisyonu raporu (3/206) (S. Sayısı : 97) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Adalet Komisyonu raporu

31 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

2 . 2 . 1958 günü; Dünya Kiliseler Birliği binasında kasayı kırmak suretiyle yedibin lirayı çalmak ve 7 . 9 . 1958 tarihinde de mezkûr binaya aynı maksatla girip, hırsızlık yaptıktan sonra, içeri giren bina bekçisi Hamdi Karadeniz'i işlediği hırsızlık suçlarının delillerini yoketmek ve cezalarından kurtulmak maksadiyle, balta ile öldürmekten sanık; Üsküdar, Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu ve Zeynep'ten doğma, 1931 - Filibe doğumlu ve Bulgar uyruklu olup, Türk Mülteci Hasan Kâhyaoğlu'nun hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/9 ncu maddesine ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair İstanbul 1 nci Ağır Ceza Mahkemesinin 22 . 8 . 1961 tarihli ve esas 961/141, karar 961/193 sayılı hükmü, Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 27 . 1 . 1962 tarihli ve esas 1961/3250, karar 1962/238 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya, Başbakanlığın 2 . 3 . 1962 tarih ve 5/4 - 907 sayılı tezkeresine ekli olarak 6 . 3 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu:

Mahkeme ilânında da tafsilen yazılı olduğu üzere; 2 . 2 . 1958 günü, Dünya Kiliseler Birliği binasında kasayı kırmak suretiyle yedibin lirayı çalmak ve 7 . 9 . 1958 tarihinde de mezkûr binaya aynı maksatla girip, hırsızlık yaptıktan sonra, içeri giren bina bekçisi Hamdi Karadeniz'i işlediği hırsızlık suçlarının delillerini yok etmek ve cezalarından kurtulmak maksadiyle balta ile öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncu maddesi gereğince hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(1) 97 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Başkanvekili
Denizli N. Diler
H. Oral

Bu rapor Sözcüsü

Siirt	Adıyaman
C. Aydın	A. Atalay
Artvin	Elâzığ
S. Eminagaoglu	N. Güray
İçel	İzmir
C. Kılıç	M. Uyar
İstanbul	Giresun
S. Vardarlı	A. Cüceoğlu
Kayseri	Kayseri
A. Aras	M. Göker
Konya	Maraş
S. Aytan	H. F. Evliya

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz istiyen?... Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum :

Hasan Kâhyaoğlu hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 27 . 1 . 1962 tarihli ve esas 1961/3250, karar 1962/238 sayılı ilâmiyle kesinleşen, İstanbul Birinci Ağır Ceza Mahkemesinin 22 . 8 . 1961 tarihli ve esas 961/141, karar 961/193 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/9. maddesine tevfi kan ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 - Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu olup, Türk mülteci Hasan Kâhyaoğlu hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

37. — *Gölköy ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu, Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/352) (S. Sayısı : 98) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum :

Adalet Komisyonu raporu

31 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

13 . 8 . 1957 tarihinde Aybastı kazasının Hisarcık köyünden Gülizar ve diğer adı Güllü Tor'u ve Ahmet Ayaz'ı öldürmek ve Hasan Ayaz'ı ve Mehmet Tor'u öldürmek kasdı ile yaralamak, Ahmet İşcan'ı da istediği 500,— lirayı verememesinden dolayı kasden öldürmekten sanık ve sicil nüfusta Ordu - Aybastı ilçesinin Hisarcık köyünden 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu ve Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu, bekâr, cahil, Adem Akçay'ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 8 nci fıkraları gereğince ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Ordu Ağır Ceza Mahkemesinin 26 . 10 . 1961 tarih ve esas 961/91, karar 961/121 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 23 . 6 . 1962 tarih ve esas 61/3239, karar 62/1782 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya, Başbakanlığın 31 . 7 . 1962 tarih ve 5/4 - 3264 sayılı tezkeresine ekli olarak 3 . 9 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Adem Akçay, hapisnedenen tahliyesi akabinde, 13 . 8 . 1957 tarihinde, tarlaya yiyecek götürmekte olan, göz koyduğu ve yolunu beklediği evli kadın Gülizar diğer adı Güllü Tor'u kaçıramamaktan mütevellit duyduğu infial neticesi 14 bıçak darbesiyle ve mütaakiben Ahmet Ayaz'ı ve Ahmet İşcan'ı öldürdüğü ve Hasan Ayaz ile Mehmet Tor'u öldürmek

kasdı ile yaraladığı anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 nci maddesi gereğince, hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı

Denizli

H. Oral

Bu rapor Sözcüsü

Elâzığ

N. Güray

Adıyaman

A. Atalay

İçel

M. Arıkan

İzmir

M. Uyar

Konya

S. Aytan

Başkanvekili

Erzurum

N. Diler

Giresun

A. Cüceoğlu

Artvin

S. Eminagaoglu

İstanbul

S. Vardarlı

Kayseri

M. Göker

Maraş

H. F. Evliya

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz istiyen? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Adem Akçay hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 23 . 6 . 1962 tarih ve esas 61/3239, karar 62/1782 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Ordu Ağır Ceza Mahkemesinin 26 . 10 . 1961 tarih ve esas 961/91, karar 961/121 sayılı hüküm ile Türk Ceza Kanununun 450/5, 8 nci maddeleri gereğince, ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusta Ordu - Aybastı ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu ve Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen ... Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

(1) 98 S. Sayısı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

38. — *Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfada kayıtlı Mehmedoğlu Safiyya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Arslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/56) (S. Sayısı : 99) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Adalet Komisyonu raporu

6 . 2 . 1963

Yüksek Başkanlığa

27.4.1959 tarihinde, Mehmet Baki Türkmen'i taammüden ve kan gütme saikiyle öldürmekten sanık ve sicil nüfusta Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü hane 16, cilt 21/1 ve sayfa 173 te kayıtlı, Mehmedoğlu ve Safiyya'dan doğma 1931 doğumlu, rençber, bekâr, cahil, sabıksız Ömer Arslan (Arslan) ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nei maddesinin 4 ve 10 neu fıkraları gereğince, ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 28.11.1960 tarihli ve esas 959/228, karar 960/295 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi 1 nei Ceza Dairesinin 5.12.1961 tarihli ve esas 1961/1975, karar 3339 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 29.12.1961 tarih ve 5/4-5886 sayılı tezkeresine ekli olarak 3.1.1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu :

Mahkeme kararında da tafsilen yazılı olduğu üzere, maznun Ömer Arslan (Arslan), 27.4.1959 tarihinde Mehmet Baki Türkmen'in taammüden ve kan gütme saikiyle öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 nei maddesi gereğince mah-

kûm hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 6.2.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Bu rapor Sözcüsü

Denizli	Artvin
H. Oral	S. Eminagaoglu
Giresun	Çanakkale
A. Cüceoğlu	B. Arat
İstanbul	İçel
İ. H. Tekinel	M. Arkan
Siirt	Kayseri
C. Aydın	M. Göker
	İzmir
	M. Uyar

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Ömer Arslan (Arslan) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5.12.1961 tarihli ve esas 1961/1975, karar 3339 sayılı ilâmiyle kesinleşen Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 28.11.1960 tarihli ve esas 959/228, karar 960/295 sayılı hükmiyle Türk Ceza Kanununun 450 nei maddesinin 4 ve 10 neu fıkraları gereğince ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusda Gaziantep - Nizip ilçesinin Acemi köyü hane 16, cilt 21/1 ve sayfa 173 de kayıtlı Mehmedoğlu ve Safiyya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Arslan (Arslan) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Yok. Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler.. Kabul etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

(1) 99 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler.. Kabul etmiyenler.. Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

39. — *Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sayfa 7 de kayıtlı Mehmetoğlu Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/35) (S. Sayısı : 100) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Adalet Komisyonu raporu

6 . 2 . 1963

Yüksek Başkanlığa

6 . 12 . 1956 tarihinde Osman Orhan adındaki şahsi para ve katır hayvanlarına tamaan ödürmekten sanık ve sicil nüfusta Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 sayfa 7 de kayıtlı Mehmetoğlu ve Zeynep'ten doğma evli, bir çocuklu, rençber cahil, sabıkasız 1.1.1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesi gereğince ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 11 . 5 . 1960 tarihli ve esas 958/127, karar 960/75 sayılı hüküm Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 20 . 11 . 1961 tarihli ve esas 3305, karar 3188 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 13.12.1961 tarih ve 5/4 - 5544 sayılı tezkeresine ekli olarak 15 . 12 . 1961, tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu.

Mahkeme kararında da tafsilten yazıldığı üzere; maznun Ali Kocatürk 6 . 12 . 1956 tarihinde Osman Orhan adındaki şahsi para ve katır hayvanlarına tamaan öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncu maddesi gereğince hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 6 . 2 . 1963 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

(1) 100 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Bu Rapor Sözcüsü

Denizli	Kayseri
H. Oral	M. Göker
Giresun	Çanakkale
A. Cüceoğlu	B. Arat
İçel	İstanbul
M. Arkan	İ. H. Tekinel
Siirt	Artvin
C. Aydın	S. Eminagaoglu

İzmir

M. Uyar

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen? Yok. Maddelere geçilmesini oylarımıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir..

Birinci maddeyi okutuyorum.

Ali Kocatürk hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 20 . 11 . 1961 tarihli ve esas 3305, karar 3188 sayılı ilâmiyle kesinleşen Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 11 . 5 . 1960 tarih ve esas 958/127, karar 960/75 sayılı hükmiyle Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesi gereğince ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusta Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü Hane 8, Cilt 13 ve Sayfa 7 de kayıtlı Mehmetoğlu Zeynep'ten doğma, 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?... Yok. Maddeyi oyunuzda sunuyorum.

Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

40. — Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömeroğlu, Hayriye'den doğma 20 . 1 . 1944 doğum tarihi, mahkemece 31 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin'in Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1 - 36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusufuğlu Naciye'den doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) 'ın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/402) (S. Sayısı : 102 (1))

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Adalet Komisyonu raporu

11 . 2 . 1963

1 . 12 . 1960 tarihinde, kararlaştırdıkları hırsızlık fiilini kolaylıkla ika edebilmek için Hasan Fehmi Gültekin ile karısı Fatma Gültekin'i ve bunların üç yaşındaki çocukları Mehmet Gültekin'i aynı sebep ve kasıt altında öldürmekten sanık ve sicil nüfusta, İzmir - Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 de kayıtlı Ömeroğlu Hayriye'den doğma, bekâr, cahil, amele, sabıkasız 20 . 1 . 1944 doğum tarihli mahkemece 30 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile, Mersin Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1/36, sayfa 90 da nüfusa kayıtlı Yusufuğlu ve Naciye'den doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu, bekâr, cahil, sabıkasız, ayakkabı boyacısı ve hamallık yapan Ahmet Durer (Dar) 'ın hareketlerine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 7 nci bendleri gereğince, ölüm cezasıyla mahkûmiyetlerine dair, Mersin Ağırceza Mahkemesinin 16 . 11 . 1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/154 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 25 . 9 . 1962 tarih ve esas 1961/3236, karar 1962/2227 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, evvelce Komisyonumuzca tetkik edilip, infaz hükmünün yerine getirilmesine mütedair Komisyonumuzun kararından geçen ve o sırada Başbakanlığın 7 . 1 . 1963 tarih ve 5/4 - 75 sayılı yazılıyla maznunlar tarafından karar tashihi talebinde bulunmuş olması sebebiyle dosya Başbakanlığa iade edilmiş ve C. Başsavcılığının tashihi

karar sebebi bulunmaması hasebiyle talep reddedilmiş ve bu işe ait dosya yeniden Başbakanlığın 29 . 1 . 1963 tarih ve 5/4 - 579 sayılı tezkeresine ekli olarak 30 . 1 . 1963 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilânen yazılı olduğu üzere; maznunlar Cemal Zambaklı ve Ahmet Durer (Dar) 'ın 1 . 12 . 1960 tarihinde kararlaştırdıkları hırsızlık fiilini kolaylıkla ika edebilmek için, Hasan Fehmi Gültekin'in bahçe evine girerek kendisinden ekmek isteyip, yedikten sonra, abdest almakta olan Hasan Fehmi Gültekin'i arkasından başına kama ve keserle vurmak suretiyle ve mütaakiben de, karısı Fatma Gültekin'i ve üç yaşındaki çocukları Mehmet Gültekin'i aynı şekilde öldürdükleri anlaşılmış bulunduğundan, Komisyonumuzca Anayasanın 64 nci maddesi gereğince, hükümlüler hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 6 . 2 . 1963 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı	Bu Rapor Sözcüsü
Denizli	Elâzığ
H. Oral	N. Güray
Giresun	Çanakkale
A. Cüceoğlu	B. Arat
Kayseri	İçel
M. Göker	M. Arıkan
İstanbul	Siirt
İ. H. Tekinel	C. Aydın
Artvin	İzmir
S. Eminagaoglu	M. Uyar

Maraş
H. F. Evliya

BAŞKAN — Rapor üzerinde söz isteyen?... Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Birinci maddeyi okutuyorum.

Cemal Zambaklı ve Ahmet Durer (Dar) haklarındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 25 . 9 . 1962 tarih ve esas 1961/3236, karar

(1) 102 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

1962/2227 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Mersin Ağır Ceza Mahkemesinin 16 . 11 . 1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/154 sayılı hükmü ile, Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 7 nci bendleri gereğince ölüm cezasına mahkûn edilmiş bulunan ve sicil nüfusta İzmir - Bayındır ilçesinin Çırpı Nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 de kayıtlı Ömeroğlu ve Hayriye'den doğma, 20 . 11 . 1944 doğumlu mahkemece 30 . 12 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1/36, sayfa 90 da nüfusa kayıtlı Yusufoglu ve Naciye'den doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) haklarındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Yok. Maddeyi oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının birinci görüşülmesi bitmiştir.

BAŞKAN — İstanbul'da Beşiktaş'ta, Vişnezade mahallesinde, Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kain ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkında kanun tasarısının oylanmasına (255) arkadaşımız iştirak etmiş (184) kabul, (47) ret ve (24) çekinse oy çıkmış, böylece tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bazı tâli pozisyonlarına giren akaryakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu kararının onaylanmasına dair kanun tasarısının onaylanmasına, 226 arkadaşımız iştirak etmiş, 220 kabul, 2 ret ve 4 çekinse oy çıkmış, böylece tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

Gümrük Giriş Tarife Cetvelininin 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararnamesinin onanması hakkında kanun tasarısının oylanmasına 213 arkadaşımız iştirak etmiş, 205 kabul, 6 ret, ve 2 çekinse oy çıkmıştır. İstenilen nisap temin edilmediği için oylama işlemi gelecek birleşimde tekrarlanacaktır.

Vaktin gecikmiş olması sebebiyle 14 Haziran 1963 Cuma günü saat 14,00 te toplanmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,10

İstanbul'da, Beşiktaşa Vişnezade mahallesinde Teşvikiye ve Maçka Meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkındaki kanuna verilen oyların sanucu.

(Kanun kabul edilmiştir.)

Oye sayım : 450
Oy verenler : 255
Kabul edenler : 184
Reddedenler : 47
Çekinsemler : 24
Oya katılmıyanlar : 186
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA

Kasım Gülek
Melih Kemal Küçük-
tepepınar

ADIYAMAN

Arif Atalay
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay
Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Asım Yılmaz

AĞRI

Nevzat Güngör
Kerem Özcan
Rıza Polat

AMASYA

Mustafa Kemal Karan
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA

Burhan Apaydın
Nihat Berkkan
Fuat Börekçi
İsmail Gence
İbrahim İmirzalıoğlu
İhsan Köknel
Ahmet Üstün

ANTALYA

Etem Ağva

ARTVİN

Nihat Ata
Saffet Eminağaoğlu

AYDIN

Orhan Apaydın

BALIKESİR

Fennî İslimyeli
Cevat Kanpulat
Süreyya Koç
Mehmet Tiritioğlu

BİTLİS

Müştak Okumuş

BOLU

Ahmet Çakmak
Kemal Demir
Fuat Ümit

BURDUR

Nadir Yavuzkan

BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
Ahmet Türkel
Ziya Uğur
Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Burhan Arat
Şefik İnan
Refet Sezgin

ÇORUM

Muzaffer Düandar
Abdurrahman Güler
Hilmi İncesulu
İhsan Tombuş

DİYARBAKIR

Şehmus Arslan
Hilmi Güldoğan
Recai İskenderoğlu
Vefik Pirinçioğlu

EDİRNE

Talât Asal
Süleyman Bilgen
İlhami Ertem
Fahir Giritlioğlu

ELAZIĞ

Hürrem Müftügil
Kemal Satır

ERZINCAN

Zeynel Gündoğdu
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım

ERZURUM

Ertuğrul Akça
Nihat Diler
Gıyasettin Karaca
Adnan Şenyurt
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalcılar

GAZİANTEP

Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San

GIRESUN

Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Naim Tirali

GÜMÜŞANE

Halis Bayramoğlu
Nureddin Özdemir

HAKKÂRİ

Ahmet Zeydan

HATAY

Bahri Bahadır
Ali Muhsin Bereketoğlu
Ahmet Sırrı Hocaoğlu

İÇEL

Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermancı
Sadık Kutlay
İhsan Önal

İSPARTA

Lokman Başaran
İSTANBUL

Cihad Baban
Ratip Tahir Burak
Ali Coşkun Kırcan
Vahyi Özarar
Selim Sarper
Reşit Ülker
Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal
Muzaffer Döşemeci
Arif Ertunga
Ziya Hanhan
Necip Mirkelâmoğlu
Lebit Yurdoğlu

KARS

Necmettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan

Kemal Kaya
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın
KASTAMONU
Sabri Keskin
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Mehmet Gökler
Bahri Yazır

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
Mehmet Alâeddin Eriş
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu

KONYA

Selçuk Aytan
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
Rüştü Özal
Fakih Özlen

KÜTAHYA

Mehmet Kesen

Sadrettin Tosbi
MALATYA
Nurettin Akyurt
Halit Ziya Özkan
MANİSA
Muammer Erten
Nusret Köklü
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ

Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
MARDİN

Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneşan
Talât Oğuz

MUĞLA

Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin
İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu

NİĞDE

Asım Eren

Ruhi Soyer
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoglu
Ferda Güley
Orhan Naim Hazinedar
Arif Hikmet Onat \

RİZE

Erol Yılmaz Akçal

SAKARYA

Nuri Bayar
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Kâmrân Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç

SİRT

Hayrettin Özgen

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan
Haşim Tarı

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Gökler
Rahmi Günay

Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
TEKİRDAĞ
Turhan Kut
Hayri Mumeuoğlu

TOKAT

H. Ali Dizman
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Fethi Ülkü
URFA

Atalay Akan
Kemal Badıllı
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
İbrahim Bulanalp

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Fevzi Fırat
Suphi Konak
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci

[Reddedenler]

ADANA

Hasan Aksay
AFYON KARAHİSAR
Mehmet Turgut

ANKARA

Mehdi Mihçioğlu

ANTALYA

Ömer Eken
Nihat Su

AYDIN

Melâhat Gedik
Nedim Müren
İsmet Sezgin

ÇANAKKALE

Süreyya Endik

DENİZLİ

Mehmet Çobanoğlu
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel

DIYARBAKIR

Alp Doğan Şen

ERZURUM

Turhan Bilgin

ESKİŞEHİR

Celâlettin Uzer

GİRESUN

İbrahim Etem Kılıçoğlu

HATAY

Sâki Zorlu

İÇEL

Celâl Kılıç

İSPARTA

Ali İhsan Balım
Sadettin Bilgiç

İSTANBUL

İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Mahmut Rıza Bertan
Nurettin Bulak
Tahsin Demiray
Muhiddin Güven
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsâmettin Tiyaşan
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç

İZMİR

Şükrü Akkan
Şinasi Osma

KAYSERİ

Vedat Âli Özkan

KOCAELİ

Nihat Erim
Hâldan Kısayol

KONYA

Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA

Rauf Kıray

MANİSA

Neriman Ağaoglu

MUĞLA

Adnan Akarca

ORDU

Şadi Pehlivanoglu

SAMSUN

Mehmet Başaran

Bahri Cömert

SİVAS

Reşat Turhan

TRABZON

Nazmi Ökten

URFA

Kadri Eroğan

[Çekinserler]

ADANA

Mehmet Geçioğlu

ANTALYA

Ihsan Ataöv

ARTVİN

Sabit Osman Avcı

BALIKESİR

Cihat Bilgehan

Cihat Turgut

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BURSA

İsmail Yılmaz

ERZURUM

Cevat Dursunoğlu

ESKİŞEHİR

Ertuğrul Gazi Sakarya

GÜMÜŞANE

Sabahattin Savaei

İSTANBUL

Ferruh Bozbeyleli

İZMİR

Ali Naili Erdem

Ragıp Gümüşpala

İhsan Gürsan

Nihat Kürşat

KARS

Kemal Güven

KAYSERİ

Mehmet Yüceler

KIRŞEHİR

Halil Özmen

KONYA

Ömer Kart

MANİSA

Yakup Kadri Karaosmanoğlu

MARŞ

Enver Kaplan

RİZE

Arif Hikmet Güner

SAMSUN

Hâmit Kiper

ZONGULDAK

Ramiz Karakaşoğlu

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Yusuf Aktimur

Ali Bozdoğanoglu

Ahmet Karamüftüoğlu

Cavit Oral

Kemal Sarıbrahimoğlu

Ahmet Savrun (I.)

İbrahim Tekin

Ahmet Topaloğlu

AFYON KARAHİSAR

Halûk Nur Bâki

Veli Başaran

Hasan Dinçer (B.)

Şevki Güler

Şükrü Yüzbaşıoğlu

AMASYA

Reşat Arpacıoğlu

ANKARA

İsmail Rüstü Aksal

Hüseyin Ataman

Raif Aybar (B.)

Osman Bölükbaşı

Bülent Ecevit (B.)

Mustafa Kemal Erko-
van

Muhlis Ete (B.)

İbrahim Sıtkı Hatipoğlu

Emin Paksüt

Zühtü Pehlivanlı

İlyas Seçkin (B.)

Ferhat Nuri Yıldırım

Abdülhak Kemal Yörük
(B.)

ANTALYA

Rafet Eker

Hasan Fehmi Boztepe

Nazmi Kerimoğlu

AYDIN

Hilmi Aydınçer

Mustafa Şükrü Koç

Reşat Özarda

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak

Kaya Bulut

Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Gökhan Evliyaoğlu

Ahmet İhsan Kırınlı

BİLECİK

Şadi Binay

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar

Halit Rıza Ünal

BİTLİS

Nafiz Giray

BOLU

Zeki Baltacıoğlu

Turgut Çulha

Kâmil İnal

BURDUR

Fethi Çelikbaş (B.)

Mehmet Özbey

BURSA

İbrahim Öktem (B.)

Ekrem Paksoy

Cevdet Perin

Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI

Kâzım Arar

Rahmi İnceer

Şaban Keskin

Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu

Faruk Küreli

Neemi Ökten (B.)

DENİZLİ

Sinan Bosna

İsmail Ertan

Hüdaî Oral

Âtîf Şohoğlu

DİYARBAKIR

Adnan Aral

Yusuf Azizoglu (B.)

EDİRNE

Nazmi Özogul

ELÂZİĞ

Nurettin Ardicoglu

Naci Güray

Ömer Faruk Sanaç

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli

ERZURUM

Şerafettin Konuray

ESKİŞEHİR

Seyfi Öztürk

Aziz Zeytinoğlu

GAZIANTEP

Osman Orhan Bilen
Süleyman Ünlü

GİRESUN

Nizamettin Erkmen
Ali Köymen

GÜMÜŞANE

Nemmeddin Küçükler

HATAY

Abdullah Cilli
Şekip İnal

İÇEL

Mazhar Arıkan

İSPARTA

Mustafa Gülcügil

İSTANBUL

Suphi Baykam
Ömer Zekâi Dorman
Saadet Eyren
Orhan Eyüboğlu
Fahrettin Kerim Göka
(B.)

Hilmi Oben

Ahmet Oğuz

Oğuz Oran

İlhami Sancar (B.)

Sabri Vardarlı

İZMİR

Mehmet Ali Aytas
Şeref Bakşık
Saim Kaygan
Kadri Özek
Mustafa Uyar

KARS

Sırrı Öktem

KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura (B.)

Osman Zeki Oktay

Ali Özdikmenli (İ.)

KAYSERİ

Turhan Feyzioğlu (B.)
Hüsametdin Gümüşpala
Mehmet Sağlam

KIRKLARELİ

Fikret Filiz

KIRŞEHİR

Memduh Erdemir (İ.)

KOCAELİ

Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
İhsan Kabadayı
Kadircan Kafli
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Abdüssamet Kuzueu
Fakih Özfakih
Faruk Sükan
Vefa Tanır
Cahit Yılmaz

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay (İ.)

Ali Erbek

Sezai Sarpaşar

MALATYA

H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat (İ.)
İsmet İnönü
(Başbakan)

MANİSA

Süleyman Çağlar
Şevket Raşit Hatip-
oğlu
Hurrem Kubat
Hilmi Okçu
Yakup Yakut

MARAŞ

Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka

NİĞDE

Mehmet Altınsoy
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Refet Aksoy
Ata Bodur

Ata Topaloğlu

RİZE

Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ
Ekrem Alican (B.)

Muslihittin Gürer

Hami Tezkan

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Fevzi Ceylân
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
Osman Şahinoğlu

SİİRT

Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Adil Yaşa

SİNOP

Cemil Karahan

SİVAS

Sebati Hastaoğlu
Güner Sarısözen

Tahsin Türkay

Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Fethi Mahramlı
Orhan Öztrak (B.)

TOKAT

Sabahattin Baybura
Mehmet Kazova
Ali Rıza Ulusoy

TRABZON

Ali Şakir Ağançoğlu
Ekrem Dikmen
Selâhattin Güven
Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Osman Ağan
Celâl Öncel (İ.)

UŞAK

Ahmet Tahtakılıç

VAN

İhsan Bedirhançoğlu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Sülkrü Köseresoğlu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
(İ.)
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamçoğlu
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Yusuf Ziya Yücebیلgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	1
Kocaeli	1	Yekûn	9

Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bâzı tâli pozisyonlarına giren akar yakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararının onaylanmasına dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Tasarı kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 226
Kabul edenler : 220
Reddedenler : 2
Çekinseler : 4
Oya katılmayanlar : 215
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Hasan Aksay
Kasım Gülek
ADIYAMAN
Arif Atalay
Mehmet Özbay
Ali Turanlı
AFYON KAHİSAR
Asım Yılmaz
AĞRI
Nevzat Güngör
Kerem Özcan
Rıza Polat
AMASYA
Nevzat Şener
İsmail Sarıgöz
ANKARA
Burhan Apaydın
Fuat Börekçi
İbrahim İmirzaloğlu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
Ahmet Üstün
ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Nihat Su
ARTVİN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı
Saffet Eminagaoglu
AYDIN
Orhan Apaydın
Melâhat Gedik
Nedim Müren

İsmet Sezgin
BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Cevat Kanpulat
Süreyya Koç
Cihat Turgut
BİLECİK
Orhan Tuğrul
BOLU
Ahmet Çakmak
Kemal Demir
BURSA
Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
Burhan Arat
Süreyya Endik
Şefik İnan
Refet Sezgin
ÇORUM
Muzaffer Dünder
Abdurrahman Güler
Hilmi İncesulu
İhsan Tombuş
DENİZLİ
Mehmet Çobanoğlu
Remzi Şenel

DIYARBAKIR
Recai İskenderoğlu
Refik Pirinçioğlu
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Talât Asal
Süleyman Bilgen
İlhami Ertem
ELAZIĞ
Hürrem Müftügil
Kemal Satır
ERZİNCAN
Zeynel Gündoğdu
Naci Yıldırım
ERZURUM
Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Gıyasettin Karaca
Adnan Şenyurt
Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalılar
Ertuğrul Gazi Sakarya
GAZİANTEP
Muzaffer Canbolat
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San
GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz

Nizamettin Erkmən
İbrahim Etem Kılıçoğlu
Ali Köymen
Naım Tirali
GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
Nureddin Özdemir
HATAY
Bahri Bahadır
Ali Muhsin Bereketoğlu
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Saki Zorlu
İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Yahya Dermancı
Celâl Kılıç
Sadık Kutlay
İhsan Önal
İSPARTA
Ali İhsan Balım
İSTANBUL
İbrahim Abak
Cihad Baban
Mahmut Rıza Bertan
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kurca
Şahabettin Orhon
Vahyi Özarar
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsamettin Tiyanşan

Reşit Ülker
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç
Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal
Şükrü Akkan
Şeref Bakşık
Muzaffer Döğemeci
Ali Naili Erdem
Arif Ertunga
Ragıp Gümüştapa
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan
Nihat Kürşat
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma
Lebit Yurdoğlu

KARS

Neomettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

İhsan Şeref Dura
Sabri Keskin
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Mehmet Göker
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
Bahri Yazır

Mehmet Yüceler
KIRKLARELİ
Abdurrahman Altuğ
Mehmet Alâeddin Eriş
Hasan Tahsin Uzun

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısayol
KONYA

Selçuk Aytan
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzucu
Fakih Özlen
Vefa Tanır
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Rauf Kiray
MALATYA
Nurettin Akyurt
Halit Ziya Özkan

MANISA

Neriman Ağaoğlu
Muammer Erten
Yakup Kadri Karaosmanoğlu

Nusret Köklü
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ

Kemalî Bayazit
Hasan Fehmi Evliya

MARDİN

Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneştan

Talât Oğuz
MUĞLA
Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin
İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu

NİĞDE

Asım Eren
Ruhi Soyer
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Ata Bodur

Ferda Güley
Orhan Naim Hazinedar
Arif Hikmet Onat

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
SAKARYA
Hami Tezkan

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Geveci
Hâmât Kiper

SİRT

Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan

Haşim Tarı
SİVAS
Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumcuoğlu

TOKAT

H. Ali Dizman
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Nazmi Ökten
Ahmet Şener
Ali Rıza Uzuner

URFA

Atalay Akan
Kemal Badıllı
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
İbrahim Bulanalp

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Fevzi Fırat
Ramiz Karakaşoğlu
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci

[Reddedenler]

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin

ESKİŞEHİR

Celâlettin Uzer

[Çekinserler]

KIRŞEHİR

Halil Özmen

İZMİR

Kadri Özek

İSTANBUL

Ferruh Bozbeylî

GÜMÜŞANE

Sabahattin Savacı

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Yusuf Aktimur
Ali Bozdoğanoğlu
Mehmet Geçioğlu (İ.)
Ahmet Karamüftüoğlu
Melih Kemal Küçüktepepınar

Cavit Oral

Kemal Sarıbrahimoğlu
Ahmet Savrun (İ.)

İbrahim Tekin

Ahmet Topaloğlu

ADİYAMAN

Mahmut Deniz

AFYON KARAHİSAR

Halûk Nur Bâki

Veli Başaran

Hasan Dinger (B.)

Şevki Güler

Mehmet Turgut

Şükrü Yüzbaşıoğlu

AMASYA

Reşat Arpacıoğlu

Mustafa Kemal Karan

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal

Hüseyin Ataman

Raif Aybar (B.)

Nihat Berkkan

Osman Bölükbaşı

Bülent Ecevit (B.)

Mustafa Kemal Erko-
van

Muhlis Ete (B.)

İsmail Gence

İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu

Emin Paksüt

Zühtü Pehlivanlı

İlyas Seçkin (B.)

Ferhat Nuri Yıldırım

Abdülhak Kemal Yörük
(B.)

ANTALYA

Ömer Eken

Rafet Eker

Hasan Fehmi Boztepe

Nazmi Kerimoğlu

AYDIN

Filmi Aydınçer

Mustafa Şükrü Koç

Reşat Özarda

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak

Kaya Bulut

Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Gökhan Evliyaoğlu

Fennî İslimyeli

Ahmet İhsan Kırmılı

Mehmet Tiritioğlu

BİLECİK

Şadi Binay

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar

Halit Rıza Ünal

BITLİS

Nafiz Giray

Müştak Okumuş

BOLU

Zeki Baltacıoğlu

Turgut Çulha

Kâmil İnal

Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş (B.)

Mehmet Özbek

Nadir Yavuzkan

BURSA

İbrahim Öktem

Ekrem Paksoy

Cevdet Perin

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI

Kâzım Arar

Rahmi İnceler

Şaban Keskin

Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Nurî Ahıskaloğlu

Faruk Küreli

Neemi Ökten (B.)

DENİZLİ

Sinan Bosna

İsmail Ertan

İbrahim Kocatürk

Hüdaî Oral

Âtîf Şohoğlu

DIYARBAKIR

Adnan Aral

Şehmus Arslan

Yusuf Azizoğlu (B.)

Hilmi Güldoğan

EDİRNE

Fahir Giritlioğlu

Nazmi Özogul

ELÂZİĞ

Nurettin Ardıçoğlu

Naci Güray

Ömer Faruk Sanaç

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli

Sadık Perinçek

ERZURUM

Şerafettin Konuray

ESKİŞEHİR

Seyfi Öztürk

Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen

Ali İhsan Gögüş

Süleyman Ünlü

GÜMÜŞANE

Necmeddin Küçükler

HAKKÂRİ

Ahmet Zeydan

HATAY

Abdullah Cilli

Şekip İnal

İÇEL

Mazhar Arıkan (İ.)

Burhan Bozdoğan

İSPARTA

Lokman Başaran

Sadettin Bilgiç

Mustafa Gülcügil

İSTANBUL

Ziya Altınoğlu

Suphi Baykam

Tahsin Demiray

Ömer Zekâî Dorman

Saadet Evren

Orhan Eyüboğlu

Fahrettin Kerim Gökay
(B.)

Hilmi Oben

Ahmet Oğuz

Oğuz Oran

Naci Öktem

İlhami Sancar (B.)

Selim Sarper

Sabri Vardarlı

İZMİR

Mehmet Ali Aytaş

Saim Kaygan

Mustafa Uyar

KARS

Kemal Kaya

Sırrı Öktem

KASTAMONU

Avni Doğan

Fethi Doğançay

Osman Zeki Oktay

Ali Özdikmenli (İ.)

KAYSERİ

Turhan Feyzioğlu (B.)

Hüsamettin Gümüşpala

KIRKLARELİ

Fikret Filiz

KİRŞEHİR

Memduh Erdemir (İ.)

KOCAELİ

Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman

İhsan Kabadayı

Kadircan Kafk

Ömer Kart

Rüştü Özal

Fakih Özfakih

Faruk Sükan

Cahit Yılmaz

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay

Ali Erbek

Mehmet Kesen
Sezai Sarpaşar
Bedrettin Tosbi
MALATYA
H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat (İ.)
İsmet İnönü (Başba-
kan)
MANİSA
Süleyman Çağlar
Sevket Raşit Hatipoğlu
(B.)
Hürrem Kubat
Hilmi Okçu
Yakup Yakut
MARAŞ
Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka

NİĞDE
Mehmet Altınsoy
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Refet Aksoy
Şadi Pehlivanoglu
Ata Tapaloğlu
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın
SAKARYA
Burhan Akdağ (İ.)
Ekrem Alican (B.)
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Yusuf Ulusoy
SAMSUN
Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Fevzi Ceylân
Bahri Cömert
Kâmran Evliyaoğlu
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
Osman Şahinoğlu

SİİRT
Cevdet Aydın
Süreyya Öner
SİNOP
Cemil Karahan
SİVAS
Sebati Hastaoğlu (İ.)
Güner Sarısözen
Tahsin Türkey
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Mehmet Kazova
Ali Rıza Ulusoy
TRABZON
Ali Şakir Ağanoglu
(B.)
Ekrem Dikmen
Selâhattin Güven
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Vahap Kışoğlu

Fethi Ülkü
URFA
Osman Ağan
Sabri Kılıç
Cemâl Öncel (İ.)
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Şükri Kösereisoglu
YOZGAT
İsmail Hakkı Akdoğan
(İ.)
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoglu
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar
ZONGULDAK
Ahmet Fuat Ak
Suphi Konak
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	1
Kocaeli	1		—
		Yekûn	9

Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 40.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararnamesinin onanması hakkında kanun tasarisına verilen oylarin sonucu

(Yeter sayi yoktur.)

Üye sayisi : 450
Oy verenler : 213
Kabul edenler : 205
Reddedenler : 2
Çekinseler : 6
Oya katılmayanlar : 228
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Kasım Gülek
ADIYAMAN
Arif Atalay
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay
Ali Turanlı
AFYON KARAHISAR
Asım Yılmaz
AĞRI
Nevzat Güngör
Kerem Özcan
Rıza Polat
AMASYA
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener
ANKARA
Burhan Apaydın
Fuat Börekçi
İbrahim İmirzalıoğlu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
Ahmet Üstün
ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Ömer Eken
Nihat Su
ARTVIN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı
Saffet Eminagaoglu
AYDIN
Orhan Apaydın
Melâhat Gedik

Nedim Müren
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Cevat Kanpulat
Süreyya Koç
Cihat Turgut
BOLU
Ahmet Çakmak
Kemal Demir
Fuat Ümit
BURSA
Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
Burhan Arat
Süreyya Endik
Şefik İnan
Refet Sezgin
ÇORUM
Muzaffer Dündar
Abdurrahman Güler
Hilmi İncesulu
İhsan Tomuş
DENİZLİ
Mehmet Çobanoğlu
Remzi Şenel
DIYARBAKIR
Recai İskenderoğlu

Vefik Pırınçcioğlu
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Talât Asal
Süleyman Bilgen
İlhami Ertem
ELAZIĞ
Hürrem Müftügil
Kemal Satır
ERZINCAN
Zeynel Gündoğdu
Naci Yıldırım
ERZURUM
Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Gıyasettin Karaca
Adnan Şenyurt
Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalçılar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Celâlettin Uzer
GAZİANTEP
Muzaffer Canbolat
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San
GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Nizamettin Erkmén

İbrahim Etem Kılıçoğlu
Ali Köymen
Naim Tirali
GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
Nureddin Özdemir
HATAY
Bahri Bahadır
Ali Muhsin Bereketoğlu
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Saki Zorlu
İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermanlı
Celâl Kılıç
Sadık Kutlay
İhsan Önal
İSPARTA
Ali İhsan Balım
İSTANBUL
İbrahim Abak
Cihad Baban
Mahmut Rıza Bertan
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırcı
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
Vahyi Özarar
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsamettin Tiyaşan
Reşit Ülker
Abdurrahman Yazgan

Malik Yolaç

Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal

Şükrü Akkan

Seref Bakşık

Muzaffer Döşemeci

Ali Naili Erden

Arif Ertunga

Ragıp Gümüşpala

İhsan Gürsan

Ziya Hanhan

Necip Mirkelâmoğlu

Şinasi Osma

Lebit Yurdoğlu

KARS

Neomettin Akan

Lâtif Aküzüm

Hasan Erdoğan

Kemal Güven

Kemal Okyay

Bahtiyar Vural

Rıza Yalçın

KASTAMONU

Sabri Keskin

İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras

Vedat Âli Özkan

Bahri Yazır

Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ

Mehmet Alâeddin Eriş

Hasan Tahsin Uzun

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisi

Nihat Erim

KONYA

Selçuk Aytan

İrfan Baran

Ahmet Gürkan

Fakih Özlen

Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Rauf Kıray

MALATYA

Nurettin Akyurt

Halit Ziya Özkan

MANİSA

Neriman Ağaoglu

Süleyman Çağlar

Muammer Erten

Yakup Kadri Karaosmanoğlu

Nusret Köklü

Nahit Yenişehirlioğlu

MARDİN

Esat Kemal Aybar

Seyfi Güneştan

Talât Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca

Hilmi Baydur

Cevdet Oskay

Turan Şahin

İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu

Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Ramazan Demirsoy

Ali Baran Numanoglu

NİĞDE

Asum Eren

Ruhi Soyer

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoglu

Ferda Güley

Orhan Naim Hazinedar

Arif Hikmet Onat

RİZE

Erol Yılmaz Akçal

Arif Hikmet Güner

SAKARYA

Hami Tezkan

Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu

Fevzi Geveci

Hâmit Kiper

SİRT

Hayrettin Özgen

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu

Haşim Tarı

SİVAS

İbrahim Göker

Cevad Odyakmaz

Reşat Turhan

TEKİRDAĞ

Turhan Kut

Hayri Mumeçuoğlu

TOKAT

H. Ali Dizman

Zeyyat Kocamemi

Reşit Önder

TRABZON

Nazmi Ökten

Ahmet Şener

Ali Rıza Uzuner

URFA

Atalay Akan

Kemal Badıllı

Kadri Eroğan

Bekir Sami Karahanlı

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu

İbrahim Bulanalp

ZONGULDAK

Kenan Esengin

Fevzi Fırat

Ramiz Karakaşoğlu

Sadık Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA

Hasan Aksay

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin

[Çekinserler]

KIRŞEHİR

Halil Özmen

MARAŞ

Enver Kaplan

İSTANBUL

Ferruh Bozbeyle

İZMİR

Kadri Özek

BİLECİK

Orhan Tuğrul

GÜMÜŞANE

Sabahattin Savacı

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Yusuf Aktimur

Ali Bozdoğanoglu

Mehmet Geçioğlu

Ahmet Karamüftüoğlu

Melih Kemal Küçükte-

pepınar

Cavit Oral

Kemal Sarıbrahimoğlu
Ahmet Savrun (İ.)
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu
AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Veli Bağaran
Hasan Dınçer (B.)
Şevki Güler
Mehmet Turgut
Şülkrü Yüzbaşıoğlu

AMASYA

Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan

ANKARA

İsmail Rüşti Aksal
Hüseyin Ataman
Raif Aybar (B.)
Nihat Berkkan
Osman Bölükbaşı
Bülent Ecevit (B.)
Mustafa Kemal Erko-
van

Muhlis Ete (B.)
İsmail Gence
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
Emin Paksüt
Zühtü Pehlivanlı
İlyas Seçkin (B.)
Ferhat Nuri Yıldırım
Abdülhak Kemal
Yörük (B.)

ANTALYA

Rafet Eker
Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu

AYDIN

Hilmi Aydınçer
Mustafa Şükrü Koç
Reşat Özarda

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoğlu
Fennî İslimyeli

Ahmet İhsan Kırmırlı
Mehmet Tiritioğlu
BİLECİK

Şadi Binay
BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal
BİTLİS

Nafiz Giray
Müştak Okumuş

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Turgut Çulha
Kâmil İnal

BURDUR

Fethi Çelikbaşı (B.)
Mehmet Özbey
Nadir Yavuzkan

BURSA

İbrahim Öktem
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Ziya Uğur

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay
ÇANKIRI

Kâzım Arar
Rahmi İnceler
Şaban Keskin
Nurettin Ok (Baş-
kan V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu
Faruk Küreli
Necmi Ökten (B.)

DENİZLİ

Sinan Bosna
İsmail Ertan
İbrahim Kocatürk
Hüdaî Oral
Âtîf Şohoğlu

DİYARBAKIR

Adnan Aral
Şahmus Arslan
Yusuf Azizooğlu (B.)

Hilmi Güldoğan
EDİRNE

Fahir Giritlioğlu
Nazmi Özooğlu

ELAZIĞ

Nurettin Ardıçoğlu
Naci Güray
Ömer Faruk Sanaç

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli
Sadık Perinçek

ERZURUM

Şerafettin Konuray
ESKİŞEHİR

Seyfi Öztürk
Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen
Ali İhsan Göğüş
Süleyman Ünlü

GÜMÜŞANE

Necmeddin Küçüker
HAKKÂRİ

Ahmet Zeydan
HATAY

Abdullah Cilli
Şekip İnal

İÇEL

Mazhar Arıkan
İSPARTA

Lokman Bağaran
Sadettin Bilgiç
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL

Ziya Altınooğlu
Suphi Baykam
Tahsin Demiray
Ömer Zekâî Dorman
Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Fahrettin Kerim Gökay
(B.)

Hilmi Oben
Ahmet Oğuz
Oğuz Oran
İlhamî Sancar (B.)

Selim Sarper
Sabri Vardarlı
İZMİR

Mehmet Ali Aytaş
Saim Kaygan
Nihat Kürşat
Mustafa Uyar

KARS

Kemal Kaya
Sırrı Öktem
KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura
Osman Zeki Oktay
Ali Özdikmenli (İ.)

KAYSERİ

Turhan Feyzioğlu (B.)
Mehmet Göker
Hüsamettin Gümüşpala
Mehmet Sağlam

KIRKLARELİ

Fikret Filiz
KİRŞEHİR
Memduh Özdemir (İ.)

KOCAELİ

Hâldan Kısayol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
İhsan Kabadayı
Kadircan Kafılı
Ömer Kart
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Abdüssamet Kuzucu
Rüşti Özal
Fakih Özfakih
Faruk Sükan
Vefa Tanır
Cahit Yılmaz

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay (İ.)
Ali Erbek
Mehmet Kesen
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat (İ.)
İsmet İnönü
(Başbakan)

MANİSA

Şevket Raşit Hatib-
oğlu (B.)
Hürrem Kubat

Tilmi Okçu
Yakup Yakut
MARAS
Kemal Bağcıoğlu
Kemali Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Sevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
NİĞDE
Mehmet Altınsoy
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Refet Aksoy
Ata Bodur
Şadi Pehlivanoglu
Ata Topaloğlu
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)

Cevat Yalçın
SAKARYA
Burhan Akdağ (İ.)
Ekrem Alican (B.)
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
SAMSUN
Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Fevzi Ceylân
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoğlu
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu
SIIRT
Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Adil Yaşa
SINOP
Mustafa Kaptan
Cemil Karahan
SİVAS
Adil Altay

Rahmi Çeltekli
Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu (İ.)
Ahmet Kangal
Güner Sarısözen
Tahsin Türkay
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Mehmet Kazova
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy
TRABZON
Ali Şakir Ağanoglu
(B.)
Ekrem Dikmen
Selâhattin Güven
Kâmurân Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Vahap Kışoğlu

Fethi Ülkü
URFA
Osman Ağan
Sabri Kılıç
Celâl Öncel (İ.)
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoglu
Muhlis Görentaş
Şükrü Köserisoğlu
YOZGAT
İsmail Hakkı Akdoğa.
(İ.)
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoğlu
Celâl Sungur (İ. Ü.)
Veli Uyar
ZONGULDAK
Ahmet Fuat Ak
Suphi Konak
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Muş	1
Erzurum	1	Trabzon	1
Hatay	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		—
Kocaeli	1		
Manisa	1	Yekûn	9

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 246

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2226 sayılı Kararıyla 2227 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önermeleri ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/57, 4/59; C. Senatosu 4/17)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 119)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Riyasetine

Arzuhal Encümeninin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar cetvelinde, neşredilmiş olan 20 . 1 . 1960 tarih ve 2226 sayılı kararında; 6273 sayılı olup, binlerce öğretmenin kadrolarının verilmesini tazammun eden kanunun, infazı zımında, alâkalı öğretmenlerin, almış oldukları Şûrayı Devlet ilâmına rağmen kadrolarının verilmediğinden ve Anayasa ahkâmına muhalif bu tutum sebebiyle mağdur olmakta bulduklarından bahsile, vâkı şikâyetlerinin reddine karar verilmiştir.

D. P. iktidarının Anayasa hükümlerini hiçe sayan keyfi icraat anlayışının tipik bir nümunesini teşkil eden ve binlerce öğretmenin hukukunu ziyaa uğratan büyük bir memleket davasının, icrayı murakabe ile vazifeli Türkiye Büyük Millet Meclisi adına vazife görmekte bulunan Arzuhal Encümeni tarafından reddedilmesi Anayasamızla İctüzüğümüzün lâfzına ve ruhuna aykırıdır.

Bu itibarla; bahsi geçen kararın Meclis Heyeti Umumiyesinde bir karara bağlanmak üzere görüşülmesine delâletinizi rica ederim.

Saygılarımla.

4 . 3 . 1960

Adana Mebusu
Avukat

Kemal Sarıbrahimoğlu

(2226 sayılı Karar)

7608/7608 Şem'i Basmacıoğlu
Ortaokul Türkçe Öğretmeni
Mustafakemalpaşa - Bursa

(Dilekçi : 6273 sayılı Kanunun hakkında ne yolda tatbik edilmesi lâzımgeleceğine mütedair olarak Devlet Şûrasından istihsal eylediği ilâmın Maarif Vekâletince tam olarak infaz edilmediğini beyanla ıktizasının müstacelen yapılması hususunun sağlanmasını istemektedir.)

Maarif Vekâletinden alınan cevapta : Dilekçinin Devlet Şûrasından aldığı ilâmın tam bir şekilde infazı için lüzumlu kadro bulunmadığı, kadro alınmasının ise bir tesis mevzuu olduğu, bu hususta hazırlanan kanun lâyihasının Büyük Millet Meclisine sunulmak üzere Başvekâlete gönderildiği bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Sözü geçen lâyihanın kanunlaşmasından ve bu suretle lüzumlu kadroların istihsalinden sonra dilekçiye ait Şûra ilâmında noksansız olarak infazı lâzımgeleceğinden ıktizasının Maarif Vekâletince bu yolda yapılması lüzumuna âzadan Osman Nuri Lermioğlu ile Mus-

tafa Nuri Okcuoğlu'nun, Şûra ilâmının kayıtsız ve şartsız infazı icabedeceği noktasına munhasır muhalefetlerine karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Karar No.	Karar tarihi
2226	20 . 1 . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Riyasetine

Arzuhal Encümeninin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar cetvelinde, neşredilmiş olan 20 . 1 . 1960 tarih ve 2226 sayılı kararında; 6273 sayılı olup, binlerce öğretmenin kadrolarının verilmesini tazammun eden kanunun, infazı zmnında, alâkalı öğretmenlerin almış oldukları Şûrayı Devlet ilâmına rağmen kadrolarının verilmediğinden ve Anayasa ahkâmına muhalif bu tutum sebebiyle mağdur olmakta bulunduğu bahsile, vâkı şikâyetlerinin reddine karar verilmiştir.

D. P. iktidarının Anayasa hükümlerini hiçe sayan keyfi icraat anlayışının tipik bir nümunesini teşkil eden ve binlerce öğretmenin hukukunu ziyaa uğratan büyük bir memleket davasının, icrayı murakabe ile vazifeli Türkiye Büyük Millet Meclisi adına vazife görmekte bulunan Arzuhal Encümeni tarafından reddedilmesi Anayasamızla İctüzüğümüzün lâfslarına ve ruhuna aykırıdır.

Bu itibarla; bahsi geçen kararın Meclis Heyeti Umumiyesinde bir karara bağlanmak üzere görüşülmesine delâletinizi rica ederim

Saygılarımla.

4 . 3 . 1960

Adana Mebusu
Avukat

Kemal Sarıbrahimoğlu

(2227 sayılı Karar)

6873/6873 Nurettin Bekiroğlu
7514/7514 İmam - Hatip Okulu Türkçe Öğretmeni
İstanbul

(Dilekçi : 6273 sayılı Kanununun, hakkında ne yolda tatbik edilmesi lâzımgeleceğine mütedair olarak Devlet Şûrasından istihsal eylediği ilâmın Maarif Vekâletince infaz edilmemekte olduğundan bahsile, iktizasının bir an önce yapılması hususunun sağlanmasını istemektedir.)

Maarif Vekâletinin cevabi yazısında : Dilekçinin Devlet Şûrasından aldığı ilâmın tam bir şekilde infazı için kadro bulunmadığı, kadro alınmasının ise bir tesis mevzuu olduğu, bu hususta hazırlanan kanun lâyihasının Büyük Millet Meclisine sunulmak üzere Başvekâlete gönderildiği bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Sözü geçen lâyihaın kanunlaşmasından ve bu suretle lüzumlu kadroların istihsalinden sonra dilekçiye ait Şûra ilâmında noksansız olarak infazı lâzımgeleceğinden iktizasının Maarif Vekâletince bu yolda yapılması lüzumuna âzadan Osman Nuri Lermioğlu ile Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun, Şûra ilâmının kayıtsız ve şartsız infazı icabedeceği noktasına munhasır muhalefetlerine karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Karar No.	Karar tarihi
2227	20 . 1 . 1960

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Karma Komisyonu

Dilekçe Kar. Kom. No. : 7608 - 6873 - 7514

26 . 4 . 1963

Zat ve Evrak No. : 7608 - 6873 - 7514

K. K. Kayıt No. : 4157 - 4/59

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına

1 Mart 1954 tarihinde yürürlüğe giren 6273 sayılı Kanun tatbikatından dolayı Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine idari dâva yoluna başvurup Danıştaydan lehlerine aldıkları ilâma ve gene bu konu ile ilgili olarak bu mercece verilen 25 . 11 . 1955 gün ve 55/119 sayılı İctihadı Birleştirme Kararına rağmen, aylıklarında yapılması lâzımgelen düzeltmenin yapılmayıp mağduriyetlerinin devam edeceğinden şikâyet eden Öğretmen Nurettin Bekiroğlu ile Şem'i Basmacıoğlu haklarında Dilekçe eski Komisyonunca verilen 20 . 1 . 1960 gün 2227 ve yine aynı tarih ve 2226 sayılı kararlara Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından, bu konudaki Bakanlık tutumunun ve mezkûr kararların Anayasa ve İctüzüğüün lâfız ve ruhuna aykırı bulunduğu gerekçesi ile ve süresi içinde itirazda bulunulmuş olduğundan bununla ilgili dosyalar Komisyonumuz Genel Kurulunun 7 . 2 . 1963 tarihli Toplantısında yeniden incelenip görüşüldü.

Temel öğretimin fedekâr elemanları olan ilkokul öğretmenlerinin uzun yıllardır sürüp giden mağduriyetlerini kısmen olsun telâfi maksadiyle tedvin edilmiş bulunan 6273 sayılı mezkûr kanun, filhakika; 1954 Martında yürürlüğe girdiği ve ayrıca da yürürlüğe girdiği tarihten itibaren uygulanmaya yeter kadro almaya idareyi icbar eden bir hüküm de ihtiva ettiği halde; bidayeten yanlış tatbikata göre, 6331 sayılı Kanunla alınan ve yetersizliği sabit olan kadrolardan başka bugüne kadar kadro almak yoluna gidilmemek suretiyle tam olarak uygulanamamış, binnetice kanunun maksudu olan gaye elde edilememiştir.

Bu durum karşısında mağdur öğretmenler ellerindeki ilâmlarla birlikte mütemadiyen Meclise başvurmaya başlamışlar. Bu şikâyet ve müracaatları el'an devam etmektedir.

Bu şikâyetlerden bir çoğu, selef Dilekçe Komisyonunca ilâmların derakap infazı lâzım ve geciktirilmesinin gayrikabili teeviz bulunduğundan bahsile, müspet şekilde karara bağlanmış ve bu kararlar kesinleşmiş olduğu halde bunların da; infazı tamamen sağlamak maksadiyle bir kanun tasarısı hazırlanmakta olduğu veya hazırlandığı veya sevk edilmek üzere bulunduğu şeklinde birbirine benzeyen cevabi yazılarla iktifa edilerek keza infazsız bırakılmış olduğu anlaşılmıştır. Bu bakımdan muteriz milletvekilinin itirazına mesnet teşkil eden gerekçeye Komisyonumuzca da aynen iştirak edilmektedir.

Bakanlık temsilcilerinden alınan izahata naza an; halen 7 000 i müteceviz bir öğretmenin, hükme bağlı bu kanuni haklardan, yani; 1954 yılında almakta oldukları aylık derecelerindeki müktesep kademelerinden faydalanamıyarak mağdur durumda buldukları anlaşılmıştır.

Bundan başka bildirilen kanun hazırlıklarından da sarfı nazar edildiği tesbit kılınmıştır. Bilhassa, bu tarzı hareket üzerinde durulmaya değer görülmüştür.

Her ne kadar, bu konu ile ilgili birkaç teklif halen ilgili komisyonlarda incelenmekte ise de, bu tekliflerin, eldeki ilâmları ve gerçek ihtiyacı ne dereceye kadar karşılayacağı da incelemeye ve düşünülmeğe değer bulunmuştur.

Danıştayın muhtelif ilâmları ile, kesinleşip Meclis kararı hüviyetini iktisabeden komisyon kararlarının bu suretle yıllar yılı yerine getirilmemesi Anayasa ve tüzük hükümlerine tamamen aykırı bulunmaktadır.

Dosya münderecatına nazaran, bu durumun sorumluluğu mucibolacağı belirtilmek suretiyle yapılan yazılı ikazlara ve ayrıca keyfiyetin dilekçe eski komisyonunca hazırlanıp gündemde sı-

rası gelmediği için görüşülemiyen 21.5.1959 tarih ve 5/53 esas, 17 karar sayılı bir raporla Meclis Genel Kuruluna da arz edilmiş bulunduğu anlaşılmasına rağmen, Bakanlığın müzminleşen bu konuyu, ciddiyetle ele alıp bir sonuca bağlamadığı görülmektedir. Uygulama malî porte bakımından ne kadar ağır ve külfetli olursa olsun, yürürlükte olan bir kanunun ve bâhusus yargı organlarından alınan kararların yerine getirilmesine engel olarak düşünülemez ve bu tarzı hareketin tecvizi için hukuki bir sebep teşkil edemez.

Bakanlığın bu gayrikabil tecviz tutumunun, 140 sayılı Kanununun 9 ve 12 nci maddelerine uyularak bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek takdir ve tasviplerine sunulmasına karar verilmiştir.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı Urfa Senatörü V. Gerger İmzada bulunamadı	Başkanvekili Aydın Milletvekili R. Özarda	Sözcü Edirne Milletvekili F. Giritlioğlu	Sözcü Bolu Senatörü S. Uzunhasanoğlu
Kâtip Kütahya Senatörü O. C. Erkut	Kâtip Niğde Milletvekili O. D. Tüzün	Zonguldak Milletvekili A. F. Ak	Cumhurbaşkanınca S. Ü. H. Aydın
İsparta Milletvekili L. Başaran	Ankara Milletvekili N. Berkkan	Adıyaman Milletvekili M. Deniz	Urfa Milletvekili B. S. Karahanlı İmzada bulunamadı
Bahkesir Senatörü H. Oğuzbeyoğlu	Siirt Milletvekili S. Öner	Ağrı Milletvekili K. Özcan İmzada bulunamadı	Hakkâri Milletvekili A. Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Karma Komisyonu

6 . 6 . 1963

Zat ve Evrak No: 7608 - 6873 - 7514

Dilekçe Kom. No: 7608 - 6873 - 7514

K. K. Kayıt No: 4 - 57 - 4 - 59

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İlkokul öğretmenleri ile ilkokul öğretmenliğinden gelip de muhtelif dereceli okullarda ve Millî Eğitim Vekâleti teşkilâtında çalışanların aylık dereceleri hakkındaki 6273 sayılı Kanun tatbikatı ile ilgili olarak Danıştaydan lehlerine aldıkları ilâmların ve bu ilâmların derakap infazı lüzumuna dair Dilekçe Komisyonlarından verilip kesinleşmiş olan kararların Millî Eğitim Bakanlığınca yerine getirilmediği hakkındaki şikâyetler üzerine, komisyonumuz genel kurulunun 7 . 2 . 1963 tarihli toplantısında düzenlenen ve; 1 Mart 1954 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan ve öğretmenlerin geçmiş yıllardaki mağduriyetlerini telâfi maksadını güden bu kanunun, kadro temini hakkındaki âmir hükmüne ve infazı zaruri bahis konusu ilâm ve kararlara rağmen her ne sebeple olursa olsun tam olarak uygulanmamış bulunması adı geçen Bakanlığın sorumluluğunu mucibola-cağından ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Arzuhal Encümeninin 20 . 1 . 1960 gün ve 2226 ve 2227 sayılı kararlarına Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından aynı görüşle yapılmış olan itirazların yerinde ve isabetli bulunduğundan bahsile düzenlenmiş olan 26 . 4 . 1963 tarih ve 7608 - 4157/4159 sayılı raporumuz; Senato Genel Kurulunun 30 . 5 . 1963 tarihli 70 nci Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunulduğundan Genel Kurulumuzda tekrar incelenip görüşül-müş ve 140 sayılı Kanunun 12 nci maddesine uyularak Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek tak-dir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı Urfa Senatörü <i>Vasfi Gerger</i> Kâtip Kütahya Senatörü <i>Osman Cevdet Erkut</i>	Başkanvekili Aydın Milletvekili <i>Reşat Özarda</i> İsparta Milletvekili <i>Lokman Başaran</i>	Sözcü Edirne Milletvekili <i>Fahir Giritlioğlu</i> Ankara Milletvekili <i>Nihat Berkkan</i>	Sözcü Bolu Senatörü <i>Sırrı Uzunhasanoğlu</i> Bolu Milletvekili <i>Turgut Çulha</i>
Konya Milletvekili <i>Ahmet Gürkan</i>	Antalya Senatörü <i>Mehmet İlkuçan</i> Sivas Milletvekili <i>Reşat Turhan</i>	Hakkâri Milletvekili <i>Ahmet Zeydan</i> Siirt Milletvekili <i>Süreyya Öner</i>	Bolu Milletvekili <i>Ahmet Çakmak</i>

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 232

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2257 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/62; C. Senatosu 4/15)

16 . 3 . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Arzuhal Encümenin 24 . 2 . 1960 tarih 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde münteşir 2257 karar numaralı ve 20 . 1 . 1960 tarihli kararı noksan tetkikata müstenidolup, usul ve esas bakımından kanun ve nizamlara aykırı bulunduğundan, Heyeti Umumiyede görüşülüp karara bağlanmasının temini için gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla.

16 . 3 . 1960

Adana Mebusu
Kemal Sarıbrahimoğlu

(2257 Sayılı Karar)

5089/5089 Nurettin İren
Yoğurtçu Park
Yokuşu No : 94
Kadıköy - İstanbul

(Dilekçi : Albaylık rütbesine kadar büyük bir feragat ve vukuf ile vazife yaptığını, tam verimli bir çağda iken 39 ncu maddenin (b) fıkrasına tevfikan emekliye sevk edildiğini, yüksek ve lise tahsillerini yapmakta olan iki evlâdının masraflarını teminde âciz olduğunu ve bu yüzden ıstırap çektiğini beyanla, emeklilik muamelesinin iptalini ve tekrar tavgifini istemektedir.

Millî Müdafaa Vekâletinin cevabi yazısında : 30 . VIII . 1953 tarihinde albaylığa terfi eden dilekçenin 13 Aralık 1956 tarihinde 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına tevfikan görülen lüzum üzerine emekliye sevk edildiği ve 1319 doğumlu olduğundan aynı kanunun 40 ncu maddesinin (ç) fıkrası gereğince halen rütbesi yaş haddini doldürmamış bulunduğu bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Müstedi hakkındaki tasarrufta kanuna muhalefet ve takdir yetkisinin istimalinde de bir isabetsizlik görülemediğinden vâkı şikâyetin bu sebeplerden reddine, âzadan Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Muhalefet şerhi

Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) bendinin hükmü «lüzum» kaydını muhtevî bulunmasına ve bu lüzumun mevcudolup olmadığı'nun anlaşılması da emsali veçhile müstediye sicilinin tetkiki ve icabında alâkahların celbi ile izahat alınmasıyla anlaşılabilceğine göre :

Önce müstedinin sicilinin celbi ve alâkalı ve kâletin izahatı alındıktan sonra karar verilmesi icabedeceği reyindeyim.

Bingöl Mebusu
Mustafa Nuri Okcuoğlu

Karar No. Karar tarihi

2257 20 . I . 1960

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

Dilekçe Kar. Kom. No 5089

Zat ve Evrak No. 5089

K. K. Kâğıt No. 4/62

17 . 4 . 1963

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına

Albaylık rütbesine kadar büyük bir feragat ve vukuf ile vazife yaptığından, tam verimli bir çağda iken 39 ncu maddenin (b) fıkrasına tevfiikan emekliye sevk edildiğinden, geçim sıkıntısı içine düştüğünden bahsile hakkındaki emeklilik işleminin iptalini talebeden emekli Levazım Albayı Nurettin İren'in bu talebi Dilekçe Komisyonunun 20 . 1 . 1960 tarih ve 2257 sayılı Kararı ile reddedilmiştir.

Bu kararın 24 . 2 . 1960 gün ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde yayınlanamısi üzerine Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde itiraz ettiğinden, konu 28 . 3 . 1963 günlü Oturumda görüşülecek iken, adı geçenin sicilinin Bakanlıktan gelmeyişi yüzünden 4 . 4 . 1963 günlü Oturuma bırakılmıştır.

4 . 4 . 1963 günlü Oturumda tetkik olunan sicili ve Millî Savunma Bakanlığı temsilcisinin verdiği izahat sonunda, Emekli Levazım Albayı Nurettin İren'in emekliye sevk işleminde bir isabetsizlik görülmediğinden, Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun itirazının reddine oy birliğiyle karar verilmiştir.

Keyfiyet 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyulanak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkan

Urfa

V. Gerger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Edirne

F. Giritlioğlu

Sözcü

Bolu

S. Uzunhasanoğlu

Zonguldak

A. F. Ak

C. Başkanınca S. Ü.

H. Aydın

Afyon Karahisar

Ş. Güler

Siirt

S. Özer

Sivas

R. Turhan

Tabii Üye

M. Yüdakuler

Hakkâri

A. Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

Dilekçe Kar. Kom. No 5089

Zat ve Evrak No. 5089

K. K. Kâğıt No. 4-62

3 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Levazım Albayı iken emeliye sevk edilen Nu rettin İren hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulunduğu dair T. B. M. M. Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20 . 1 . 1960 gün ve 2257 sayılı Karara yapılan itirazın reddi hakkındaki 17 . 4 . 1963 gün ve 5089/4 - 62 sayılı raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 ncu Birleşiminde aynen kabul

edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun Yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı Urfa V. Gerger	Başkan V. Aydın R. Özarda	Sözcü Edirne F. Giritlioğlu	Sözcü Bolu S. Uzunhasanoğlu
Kâtip Kütahya O. C. Erkut	Kâtip Niğde O. Tüzün	Cumhurbaşkanınca S. Ü. H. Aydın	İsparta L. Başaran
Ankara N. Berkkan	Bolu A. Çakmak	Balıkesir H. Oğuzbeyoğlu	Hakkâri A. Zeydan



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 231

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2259 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/63; C. Senatosu 4/14)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

16 . 3 . 1960

Arzuhal Encümeninin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde münteşir 2259 numaralı ve 20 . 1 . 1960 tarihli kararı, noksan tetkikata müstenidolup, kanun ve nizamlara aykırı bulunduğundan, Heyeti Umumiyede görüşülüp bir karara bağlanmasının temini için gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla.

16 . 3 . 1960

Adana Mebusu

Kemal Sarıbrahimoğlu

(2259 sayılı Karar)

3750/3750 Nesibe Gönendik
8199/8199 Osmanbey Hacı
Mansur sokak
Sunu Ap. 77/1
Şişli - İstanbul

(Dilekçi : 35 senelik başarılı bir öğretmen bulunduğunu, yüz lira maaşa kadar yükseldiğini, sicilinin çok temiz olduğunu, Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına dayanılarak emekliye sevk edilmesinin, İstanbul Maarif Müdürünün eşine olan iğbirarından ileri geldiğine kanaat getirdiğini, 52 yaşında olmak hasebiyle vücudundan daha uzun seneler istifade edilebileceğini beyanla, emeklilik işleminin kaldırılarak tekrar tavzifini istemektedir.)

Maarif Vekâletinin cevabi yazısında : Müstedinin Şişli - Kurtuluş İlkokulu öğretmeni iken Vekâlet Müdürler Komisyonunun 15 . 7 . 1958 tarihli kararı ile 5434 sayılı Kanunun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına müsteniden emekliye sevk edildiği bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Müstedi hakkındaki tasarrufta kanuna muhalefet ve takdir yetkisinin istimalinde de bir isabetsizlik görülemediğinden vâkı şikâyetin bu sebeplerden reddine, âzadan Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Muhalefet şerhi

Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) bendinin hükmü «lüzum» kaydını muhtevi bulunmasına ve bu lüzumun mevcudolup olmadığıın anlaşılması da emsali vechile müstediye ait sicil tetkiki ve icabında alâkahıların celbi ile izahat alınmasıyla anlaşılabilceğine göre :

Önce müstedinin sicilinin celbi ve alâkalı vekâlet izahatı alındıktan sonra karar verilmesi icabedeceği reyindeyim.

Bingöl Mebusu

Mustafa Nuri Okcuoğlu

Karar No. Karar tarihi

2259

20 . 1 . 1960

Dilekçe Karma Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Kar. Kom. No. : 7350 - 8199

Ankara 17 . 4 . 1963

Zat ve Evrak No. : 7350 - 1199

K. K. Kayıt No. : 4/63

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

15. 7. 1958 tarihinde 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesi b fıkrası gereğince Millî Eğitim Bakanlığınca re'sen emekliye sevkedilen İstanbul - Şişli - Kurtuluş ilkokulu öğretmenlerinden Nesibe Gönendik, Bakanlığın bu kararına, 35 senelik başarılı öğretmen bulunduğunu, 100 lira aslı maaşa yükseldiğini, sicilinin çok temiz olduğunu, 52 yaşında bulunması hasebiyle vücudundan daha uzun seneler istifade edilebileceğini, bu emekliye sevk işleminin İstanbul Maarif Müdürünün eşine işbirarından ileri geldiğini beyanla itiraz etmiş, emeklilik kararının iptalini talebetmiştir,

Arzuhal Encümenininin 20. 1. 1960 tarih ve 2259 sayılı kararıyle bu itirazı reddetmesi ve kararın 24. 2. 1960 gün ve 52 sayılı karar cetvelinde intişarı üzerine Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde karara itiraz etmiştir.

Bu itiraza istinaden mesele 14. 2. 1963 günlü oturumunda görüşülecek iken Bakanlık temsilcisinin Nesibe Gönendik'e ait dosyanın İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğünden getirilmesi için mehil talebetmesi üzerine, bu kanunun müzakeresi 4. 4. 1963 günlü oturuma bırakılmıştır.

4. 4. 1963 günlü oturumda, Millî Eğitim Bakanlığı temsilcisi dinlenmiş, Nesibe Gönendik'e ait siciller, emekliye sevk işlemine dair vesaik incelenmiştir.

İncelenen sicili ve Bakanlık temsilcisinin izahatı sonunda; bütün teftiş raporları ve tezkiyeleri iyi olan, başarılı bir öğretmen bulunan Nesibe Gönendik'in emeklilik işlemini reddeden Dilekçe Komisyonununun 20. 1. 1960 gün ve 2259 sayılı kararının kaldırılmasına, haklı bir sebebe dayanmadığı anlaşılan emekliye sevk işleminin iptaline Komisyonumuzca ekseriyetle karar verilmiştir.

Keyfiyet 140 sayılı Kanununun 9 ncu maddesine uyularak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyon

Başkanı

Urfa

Vasfi Gerger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Edirne

Fahir Giritlioğlu

Sözcü

Bolu

Sırrı Uzunhasanoğlu

Zonguldak

Ahmet Fuat Ak

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

Hidayet Aydıner

Afyon

Şevki Güler

Siirt

Süreyya Öner

Sivas

Reşat Turhan

Tabii Üye

Muzaffer Yurdakuler

Hakkâri

Ahmet Zeydan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

1 . 6 . 1963

Dilekçe Kar. Kom. No. : 3750

Zat ve Evrak No. : 3750

K. K. Kayıt No. : 4 - 63

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Şişli Kurtuluş İlkokulu öğretmeni iken emekliye sevk edilen Nesibe Gönendik hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulunduğuna dair, T. B. M. M. Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20 . 1 . 1960 gün ve 2259 sayılı Karara yapılan itirazın kabulü ile Nesibe Gönendik'in emeklilik işleminin iptali hakkındaki 17 . 4 . 1963 gün ve 3750 - 8199/4 - 63 sayılı raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 neu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanununun 9 neu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.	Sözcü	Sözcü
Urfa	Aydın	Edirne	Bolu
<i>V. Gerger</i>	<i>R. Özarda</i>	<i>F. Giritlioğlu</i>	<i>S. Uzunhasanoğlu</i>
Kâtip	Kâtip	Cumhurbaşkanınca S. Ü.	İsparta
Kütahya	Niğde	<i>H. Aydın</i>	<i>L. Başaran</i>
<i>O. C. Erkut</i>	<i>O. D. Tüzün</i>		
Ankara	Bolu	Balıkesir	Hakkâri
<i>N. Berkkan</i>	<i>A. Çakmak</i>	<i>H. Oğuzbeyoğlu</i>	<i>A. Zeydan</i>
		İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 230

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2265 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/69; C. Senatosu 4/13)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

16 . 3 . 1960

Arzuhal Encümeninin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde müntesir 2265 numaralı ve 20 . 1 . 1960 tarihli kararı, noksan tetkikata müstenidolup, usul ve esas bakımından kanun ve nizamla aykırı bulunduğundan, Heyeti Umumiyede görüşülüp karara bağlanmasının temini için gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla.

16 . 3 . 1960

Adana Mebusu
Kemal Sarıbrahimoğlu

(2265 sayılı Karar)

2121/2121 Ahmet Faik Avcı
Düğmeciler caddesi
No: 13
Eyüp - İstanbul

(Dilekçi : Otuz üç yıl mesleke ciddî ve şâbesiz bir surette hizmet ettiğini, 60 lira asli maaşta iken, Maarif Vekâleti Müdürler Encümeni kararı ile, 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına tevfikân emekliye sevk edildiğini, 1310 doğumlu olduğu ve sağlık durumu ile meslekî kifayeti yerinde bulunduğu için tekkâide sevkinin mezkûr fıkra hükmüne aykırı düştüğünü beyanla, vazifesine iadesi hususunun sağlanmasını istemektedir.)

Maarif Vekâletinin cevabi yazısında : Dilekçinin 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrası gereğince, Müdürler Komisyonunun 16 . 6 . 1954 tarih ve 96 sayılı Kararı ile emekliye sevk edildiği bildirilmektedir.

Gereği düşünülür : Müstedi hakkındaki tasarrufta kanuna muhalefet ve takdir yetkisinin istimalinde de bir isabetsizlik görülemediğinden vâkı şikâyetin bu sebeplerden reddine, âzadan Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Muhalefet şerhi

Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) bendinin hükmü «lüzum» kaydını muhtevi bulunmasına ve bu lüzumun mevcudolup olmadığına anlaşılması da emsali veçhile müstediye ait sicilî tetkiki ve icabında alâkahaların celbi ile izahat alınmasıyla anlaşılabilirliğine göre :

Önce müstedinin sicilinin celbi ve alâkah vekâletinin izahatı alındıktan sonra karar verilmesi icab-edeceği reyindeyim.

Bingöl Mebusu
Mustafa Nuri Okcuoğlu
Karar No. Karar tarihi

2265 20 . 1 . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Dilekçe Kar. Kom. No. : 2121
Zat ve Evrak No. : 2121
K. K. Kayıt No. : 4 - 69

13 . 4 . 1963

C. Senatonu Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Eyüp Düğmeciler Cad. No. 13 de mukim Ahmet Faik Avcı Millî Eğitim Bakanlığında 33 yıl şerefiyle çalıştığını, hiçbir sebep zikredilmeden Müdürler Komisyonunun 16 . 6 . 1954 tarih ve 96 sayılı Kararı ile 5434 sayılı Kanunun (39 ncu maddesinin (b) fıkrası) uyarınca emekliye sevk edildiğini, halbuki kendisinin çok başarılı bir eleman olduğunu, böyle haksız bir muameleye tabi tutulmasının muadelet ve hakkaniyet esanlarına aykırı olduğundan, yersiz olarak yapılan bu tasarrufun iptali ile tekrar görevine iade edilmesi için T. B. M. M. sine yaptığı müracaatı Dilekçe Komisyonunda incelenmiş azadan Mustafa Nuri Okçuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı mevcudun mutlak ekseriyetiyle 20 . 1 . 1960 gün ve 2265 sayılı Kararla reddedilmiştir.

Mezkûr karara Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından süresi içinde itiraz edildiğinden bununla ilgili dosya incelendi.

Evveleminde C. Senatosu Genel Kurulunda tezahüredir temayül üzerinde durulmuş ve 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendini iptal eden Anayasa Mahkemesi kararının 152 nci maddesinin «Bu kararlar geriye yürümez» âmir hükmü karşısında bu tarihten önceki tasarrufları, şumulüne alamıyacağı ve netekim bu yolda da içtihatla tehavvül etmemiş olduğuna göre eski tarihlere muvazi olan şikâyetlerin T. B. M. M. adına vazife gören Dilekçe Komisyonunca incelenmesive karara bağlanması tabii ve zaruri görülmüştür.

Netekim Dilekçe Komisyonunca verilen bu kararın da aynı noktai nazarla; muteriz itirazın da şikâyetinin sicillerinin getirilmeden karar verilmiş olması sebebiyle kararın gayri kanuni ve isebetnizliğini ileri sürmüş bulunmaktadır.

Toplantımızda hazır bulunan bakanlık temsilcisi şikâyet konusu emeklilik işleminin muamelehin yaşının ilerlemiş olup meslekî yetersizliği ile çalışma gücünü kaybetmiş olduğu sebeplerine dayandığını ifade etmiş bulunmaktadır.

Sicilleri üzerinde yapılan incelemeye nazaran 1310 doğumlu olup 31 yıl hizmeti bulunduğu, temsilecinin beyanlarına uygun şekilde tesbit edilmiştir.

Bu bakımdan 20 . 1 . 1960 gün ve 2265 sayılı itiraz konusu olan kararda bir isabetsizlik görülememiştir. Yapılan bu tasarruflar aleyhine idari kaza yolunun kapalı bulunmuş olması noktai nazarına dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum muvacehesinde dilekçilerin kaza yoluna sevk edilmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Arz edilen hukukî sebeplere binaen keyfiyet; 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Senato Genel Kurulunun takdir ve tasviplerine sunulur.

Dilekçe Kararı Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Sözcü	Zonguldak
Urfa	Edirne	Bolu	Ahmet Fuat Ak
Vasfi Gerger	Fahir Giritlioğlu	Sırrı Uzunhasanoğlu	
İmzada bulunamadı			
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Afyon K.	Siirt	Sivas
Hidayet Aydın	Şevki Güler	Süreyya Öner	Reşat Turhan
	Tabii Senatör	Hakkâri	
	Muzaffer Yudakuler	Ahmet Zeydan	

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

Dilekçe Kar. Kom. No. : 2121

Zat ve Evrak No. : 2121

K. K. Kayıt No. : 4 - 69

1 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul - Eyüp Değirmenciler Cad. No. : 13 te mukim Ahmet Faik Avcı ile ilgili emeklilik işleminin yerinde ve isabetli bulunduğu mütedair olan 20 . 1 . 1960 tarihli ve 2265 sayılı Dilekçe Komisyonu kararına, yapılan itirazın reddi hakkındaki 13 . 4 . 1963 gün ve 2121/2121 - 4 - 69 sayılı raporlarımız C. Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 neu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan 140 sayılı Kanunun 9 neu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplelerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı Urfa <i>V. Gerger</i>	Başkan V. Aydın <i>R. Özarda</i>	Sözcü Edirne <i>F. Giritlioğlu</i>	Sözcü Bolu <i>S. Uzunhasanoğlu</i>
Kâtip Kütahya <i>O. C. Erkut</i>	Kâtip Niğde <i>O. D. Tüzün</i>	Cumhurbaşkanınca S. Ü. <i>H. Aydın</i>	İsparta <i>L. Başaran</i>
Ankara <i>N. Berkkan</i>	Bolu <i>A. Çakmak</i>	Balıkesir <i>H. Oğuzbeyoğlu</i> İmzada bulunamadı	Hakkâri <i>A. Zeydan</i>

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 229

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2262 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/66; C. Senatosu 4/12)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

16 . 3 . 1960

Arzuhal Encümenininin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde münteşir 2262 numaralı ve 20 . 1 . 1960 tarihli kararı, noksan tetkikata müstenidolup, usul ve esas bakımından kanun ve nizamlara aykırı bulunduğundan, Heyeti umumiyede görüşülüp karara bağlanmasının temini için gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla.

16 . 3 . 1960

Adana Mebusu

Kemal Sarıbrahimoğlu

(2262 sayılı Karar)

3816/3816 Hüseyin Baypınar
Sadırlar Okulu
Öğretmeni
Konya

(Dilekçe : Konya Valiliğinin emri ile vazifeden uzaklaştırıldığı ve bu itibarla çok sıkıntılı bir duruma düştüğünü beyanla, tekrar tanzifini istemektedir.)

Maarif Vekâletinin cevabi yazısında : Konya Merkez Sadırlar Okulu Öğretmeni iken eğitim ve öğretimde faydalı olamayacağına kanaat getirilen müstedi Hüseyin Baypınar'ın 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına tevfikan emekliye sevk edildiği ve bu bakımdan tekrar mesleke alınmasına imkân görülemediği bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Müstedi hakkındaki tasarrufla kanuna muhalefet ve takdir yetkisinin istimalinde de bir isabetsizlik görülemediğinden vâkı şikâyetin bu sebeplerden reddine, âzadan Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Muhalefet şerhi

Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) bendinin hükmü «lüzum» kaydını muhtevî bulunmasına ve bu lüzumun mevcudolup olmadığına anlaşılması da emsali veçhile müstediye ait sicil tetkiki ve icabında alâkalıların celbi ile izahat alınmasıyla anlaşılabilceğine göre :

Önce müstedinin sicilinin celbi ve alâkalı vekâletinin izahatı alındıktan sonra karar verilmesi icab-edeceği reyindeyim.

Bingöl Mebusu

Mustafa Nuri Okcuoğlu

Karar No. Karar tarihi

2262

20 . 1 . 1960

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Dilekçe Karma Komisyonu
Dilekçe Kar. Kom. No: 3816
Zat ve Evrak No: 3816
K. K. Kayıt No: 1166

13 . 4 . 1963

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına

Konya Merkez Sadırlar İlkokulu Öğretmeni Hüseyin Baypınar 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrası gereğince emekliye sevk edildiğini beyanla, T. B. M. M. sine yapmış olduğu müracaati Dilekçe Komisyonunca incelenmiş âzadan Mustafa Nuri Okçuoğlu'nun muhalif kalmasına rağmen mutlak ekseriyetle verilen 20 . 1 . 1960 tarih ve 2262 sayılı Kararla reddedilmiştir.

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından süresi içinde itiraz edildiğinden bununla ilgili dosya incelendi.

Evveleminde C. Senatosu Genel Kurulunda tezahür eden temayül üzerinde durulmuş ve 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendini iptal eden Anayasa Mahkemesi kararının 152 nci maddesinin «Bu kararlar geriye yürümez» âmir hükmü karşısında bu tarihten önceki tasarruflara şümulü olmayacağı ve nitekim bu yolda da içtihadla teahvül etmemiş olduğuna göre eski tarihlere muvazi olan şikâyetlerin T. B. M. Meclisi adına vazife gören Dilekçe Komisyonunca incelenmesi ve karara bağlanması tabîi ve zaruri görülmüştür.

Nitekim Dilekçe Komisyonunca verilen bu kararın da aynı noktai nazarla; muteriz itirazında şikâyetçinin sicillerinin getirilmeden karar verilmiş olması sebebiyle kararın gayrikanuni ve isabetsizliğini ileri sürmüş bulunmaktadır.

Toplantımızda hazır bulunan Bakanlık temsilcisi şikâyet konusu emeklilik işleminin mumai-leyhin yaşının ilerlemiş, çalışma gücünün azalmış olmasına ve meslekî yetersizlik sebeplerine dayandığını ifade etmiş bulunmaktadır.

Sicilleri üzerinde yapılan incelemeye nazaran 1325 doğumlu olup 28 yıl 9 ay 15 gün hizmeti bulunduğui temsilcinin beyanlarına uygun şekilde tesbit edilmiştir. Bu bakımdan 20 . 1 . 1960 tarih ve 2262 sayılı itiraz konusu olan kararda bir isabetsizlik görülememiştir. Yapılan bu tasarruflar aleyhine idari kaza yolunun kapalı bulunmuş olması noktai nazarına dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum muvacehesinde dilekçelerin kaza yoluna sevk edilmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Arz edilen bu hukuki sebeplere binaen keyfiyet; 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Senato Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

Vasfi Gerger

İmzada bulunamadı

Sözcü

Edirne

Fahir Girittlioğlu

Sözcü

Bolu

Serri Uzunhasanoğlu

Zonguldak

Ahmet Fuat Ak

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

Hidayet Aydınar

Afyon K.

Şevki Güler

Siirt

Süreyya Öner

Sivas

Reşat Turhan

Tabîi Senatör

Muzaffer Yurdakuler

Hakkâri

Ahmet Zeydan

M. Meclisi

(S. Sayısı : 229)

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu
Dilekçe Kar. Kom. No. : 3816

1 . 6 . 1963

Zat ve Evrak No. : 3816

K. K. Kayıt No. : 4 - 66

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Konya Merkez Sadırlar İlkokulu öğretmenliğinden emekli Hüseyin Baypınar ile ilgili emeklilik işleminin yerinde ve isabetli bulunduğu mütedair olan 24 . 2 . 1960 tarihli ve 2262 sayılı Dilekçe Komisyonu Kararına yapılan itirazın reddi hakkındaki 13.4.1963 gün ve 3816/3816-4-66 sayılı raporlarımız C. Senatosu Genel Kurulunun 28 . 5 . 1963 tarihli 69 neu Birleşiminde aynen kabul edilmiş olduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 neu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı	Başkan V.	Sözcü	Sözcü
Urfa	Aydın	Edirne	Bolu
<i>V. Gerger</i>	<i>R. Özarda</i>	<i>F. Giritlioğlu</i>	<i>S. Uzunhasanoğlu</i>
Kâtip	Kâtip	Cumhurbaşkanınca S. Ü.	İsparta
Kütahya	Niğde	<i>H. Aydınmer</i>	<i>L. Başaran</i>
<i>O. C. Erkut</i>	<i>O. D. Tüzün</i>	Balıkesir	Hakkâri
Ankara	Bolu	H. Oğuzbeyoğlu	<i>A. Zeydan</i>
<i>N. Berkkan</i>	<i>A. Çakmak</i>	İmzada bulunamadı	

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 228

Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2261 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/65; C. Senatosu 4/16)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

16 . 3 . 1960

Arzuhal Encümeninin 24 . 2 . 1960 tarih ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde müntezir 2261 numaralı ve 20 . 1 . 1960 tarihli kararı, noksan tetkikata müstenidolup, kanun ve nizamlara aykırı bulunduğundan, Heyeti Umumiyede görüşülüp bir karara bağlanmasının temini için, gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla.

16 . 3 . 1960

Adana Mebusu

Kemal Sarıbrahimoğlu

(2261 sayılı Karar)

3000/3000 Kemal Üstel
Şifa sokak No: 5
Kadıköy - İstanbul

(Dilekçi : İstanbul Emniyet Sandığı Beşiktaş Şubesi revizörü iken, haklı bir sebebolduksuz 5434 sayılı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) fıkrasına tevfikan emekliye sevk edildiğini beyanla, bu bapdaki muamelelerin iptalini istemektedir.)

Ticaret Vekâletinin cevabi yazısında : Re'sen emekliye sevk muamelesinin, denetçiliğin 24.2.1958 tarih ve 16 sayılı yazısıyla vâkı teklife binaen İdare Meclisince 18.4.1958 tarihinde verilen 19 sayılı Karara müstenit bulunduğu ve bu tasarrufun iptalini mucip bir sebep görülemediği bildirilmektedir.

Gereği düşünüldü : Müstedi hakkındaki tasarrufta kanuna muhalefet ve takdir yetkisinin istimalinde de bir isabetsizlik görülemediğinden vâkı şikâyetin bu sebeplerden reddine, âzadan Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalif kalmasına karşı, mevcudun mutlak ekseriyetiyle karar verildi.

Muhalefet şerhi

Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin (b) bendinin hükmü «lüzum» kaydını muhtevî bulunmasına ve bu lüzumun mevcudolup olmadığının anlaşılması da emsali veçhile müstediye ait sicilin tetkiki ve icabında alâkalıların celbi ile izahat alınmasıyla anlaşılabilceğine göre :

Önce müstedinin sicilinin celbi ve alâkalı vekâletinin izahatı alındıktan sonra karar verilmesi icab-edeceği reyindeyim.

Bingöl Mebusu

Mustafa Nuri Okcuoğlu
Karar No. Karar tarihi

2261

20 . 1 . 1960

Dilekçe Karma Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dilekçe Karma Komisyonu

17 . 4 . 1963

Dilekçe Kar. Kom. No. : 3000 - 6282

Zat ve Evrak No. : 3000 - 53567

K. K. Kayıt No. : 4165

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Istanbul Emniyet Sandığı Beşiktaş Şubesi Revizörü iken haklı bir sebep olmaksızın 5434 sayılı kanunun 39 ncu maddesi b fıkrasına tevfikan emekliye sevk edildiğini beyanla, bu husustaki muamelenin iptalini talep eden Kemal Üstel'in dileği üzerine, Dilekçe Komisyonu 20.1.1960 gün ve 2261 numaralı kararla talebi reddetmiştir.

Bu kararın 24.1.1960 gün ve 52 sayılı Haftalık Karar Cetvelinde yayınlanması üzerine Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu süresi içinde itiraz ettiğinden, konu 28.3.1963 günlü oturumda görüşülecek iken Ticaret Bakanlığında temsilci gelmediği ve Kemal Üstel'in sicili gönderilmediği için 4.4.1963 günlü oturuma bırakılmıştır.

Kemal Üstel'in incelenen sicili ve Bakanlık Temsilcisinin izahatını göz önüne alan Komisyonumuz emeklilik işleminde bir isabetsizlik görmediğinden Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun itirazının reddine oy birliğiyle karar vermiştir.

Keyfiyet 140 sayılı kanunun 9 ncu maddesine uyularak düzenlenen bu raporla Senato Genel Kurulunun Yüksek tasviplerine sunulur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı

Urfa

Vasfi Gerger

İmzada bulunamadı

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

Hidayet Aydın

Sözcü

Edirne

Fahir Giritlioğlu

Afyon

Şevki Güler

Tabii Senatör

Muzaffer Yurdakuler

Sözcü

Bolu

Sırrı Uzunhasanoğlu

Siirt

Süreyya Öner

Hakkâri

Ahmet Zeydan

Zonguldak

Ahmet Fuat Ak

Sivas

Reşat Turhan

Dilekçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Dilekçe Karma Komisyonu

Dilekçe Kar. Kom. No.: 3000-6282

Zat ve Evrak No. : 3000 - 53567

K. K. Kayıt No. : 4 - 65

1 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Istanbul Emniyet Sandığı Beşiktaş Şubesi Revizörü iken emekliye sevk edilen Kemal Üstel hakkındaki bu işlemin yerinde ve isabetli bulunduğu dair, Türkiye Büyük Millet Meclisi Arzuhal Encümeni tarafından verilen 20.1.1960 gün ve 2261 sayılı Karara yapılan itirazın reddi hakkındaki 17.4.1963 ve 3000 - 6282/4 - 65 sayılı Raporumuz Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun

M. Meclisi

(S. Sayısı : 228)

28 . 5 . 1963 tarihli 69 ncu Birleşiminde aynen kabul edilmiş bulunduğundan, 140 sayılı Kanunun 9 ncu maddesine uyularak Komisyonumuz Genel Kurulunda tekrar incelenip görüşülmüş ve aynen Millet Meclisi Genel Kurulunun yüksek takdir ve tasviplerine sunulmuştur.

Dilekçe Karma Komisyonu

Başkanı Urfa <i>V. Gerger</i>	Başkan V. Aydın <i>R. Özarda</i>	Sözcü Edirne <i>F. Giritlioğlu</i>	Sözcü Bolu <i>S. Uzunhasanoğlu</i>
Kâtip Kütahya <i>O. C. Erkut</i>	Kâtip Niğde <i>O. D. Tüzün</i>	Cumhurbaşkanınca S. Ü. <i>H. Aydın</i>	Isparta <i>L. Başaran</i>
Ankara <i>N. Berkkan</i>	Bolu <i>A. Çakmak</i>	Balıkesir H. Oğuzbeyoğlu İmzada bulunamadı	Hakkâri <i>A. Zeydan</i>



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 102

Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömeroğlu Hayriye'den doğma 20.1.1944 doğum tarihi, mahkemece 30.12.1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin'in Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1-36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusuf oğlu, Naciye'den doğma, 26.3.1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tekeresi ve Adalet Komisyonu rapor (3/492)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri 5/4 - 579

29 . 1 . 1963

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Cemal Zambaklı ve Ahmet Durer (Dar) haklarındaki mahkûmiyet dosyasının sunulduğu.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 15 . 1 . 1963 tarihli ve 4038 - 20078 sayılı yazımıza;

1 . 12 . 1960 tarihinde, kararlaştırdıkları hırsızlık fiilini kolaylıkla ika edebilmek için Hasan Fehmi Gültekin ile karısı Fatma Gültekin'i ve bunların üç yaşındaki çocukları Mehmet Gültekin'i aynı sebep ve kasıt altında öldürmekten sanık; Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi Hane 354, Cilt 28 ve Sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömer oğlu, Hayriye'den doğma, 20 . 1 . 1944 doğum tarihi, mahkemece 30 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin'in Mahmudiye mahallesi Hane 633, Cilt 1 - 36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusuf oğlu, Naciye'den doğma 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) in, ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Mersin Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair Adalet Bakanlığının 25 . 1 . 1963 tarihli ve 2432 sayılı tekeresiyle gönderilen yargıtayın 25 . 9 . 1962 gün ve Esas 1961/3236, Karar 1962/2227 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi pusulası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. 3/492
Karar No. 48

11 . 2 . 1963

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

1 . 12 . 1960 tarihinde, kararlaştırdıkları hırsızlık fiilini kolaylıkla ika edebilmek için Hasan Fehmi Gültekin ile karısı Fatma Gültekin'i ve bunların üç yaşındaki çocukları Mehmet Gültekin'i aynı sebep ve kasıt altında öldürmekten sanık ve sicil nüfusta, İzmir - Bayındır ilçesinin Çırpı

nahiyesi hane 354, cilt, 28 ve sayfa 11 de kayıtlı Ömeroğlu Hayriye'den doğma, bekâr, cahil, amele, sabıkasız 20.1.1944 doğum tarihli mahkemece 30.12.1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile, Mersin Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1/36, sayfa 90 da nüfusa kayıtlı Yusufoğlu ve Naciye'den doğma, 26.3.1942 doğumlu, bekâr, cahil, sabıkasız, ayakkabı boyacısı ve hamallık yapan Ahmet Durer (Dar)'ın hareketlerine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 7 nci bentleri gereğince, ölüm cezasıyla mahkûmiyetlerine dair, Mersin Ağır Ceza Mahkemesinin 16.11.1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/154 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 25.9.1962 tarih ve esas 1961/3236, karar 1962/2227 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, evvelce Komisyonumuzca tetkik edilip, infaz hükmünün yerine getirilmesine mütedair Komisyonumuzun kararından geçen ve o sırada Başbakanlığın 7.1.1963 tarih ve 5/4-75 sayılı yazılarıyla maznunlar tarafından karar tashihi talebinde bulunmuş olması sebebiyle dosya Başbakanlığa iade edilmiş ve C. Başsavcılığının tashihi karar sebebi bulunmaması hasebiyle talep reddedilmiş ve bu işe ait dosya yeniden Başbakanlığın 29.1.1963 tarih ve 5/4-579 sayılı tezkeresine ekli olarak 30.1.1963 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznunlar Cemal Zambaklı ve Ahmet Durer (Dar)'ın, 1.12.1960 tarihinde kararlaştırdıkları hırsızlık fiilini kolaylıkla ika edebilmek için, Hasan Fehmi Gültekin'in bahçe evine giderek kendisinden ekmek isteyip, yedikten sonra, abdest almakta olan Hasan Fehmi Gültekin'i arkasından başına kama ve keserle vurmak suretiyle ve mütaakiben de, karısı Fatma Gültekin'i ve üç yaşındaki çocukları Mehmet Gültekin'i aynı şekilde öldürdükleri anlaşılmış bulunduğundan, Komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince, hükümlüler hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 6.2.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Bu Rapor Sözcüsü

Denizli	Elâzığ	Giresun	Çanakkale
H. Oral	N. Güray	A. Cüceoğlu	B. Arat
Kayseri	İçel	İstanbul	Siirt
M. Göker	M. Arıkan	İ. H. Tekinel	C. Aydın
Artvin	İzmir		Maras
S. Eminaoğlu	M. Uyar		H. F. Evliya

Cemal Zambaklı ve Ahmet Durer (Dar) haklarındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 25.9.1962 tarih ve esas 1961/3236, karar 1962/2227 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Mersin Ağır Ceza Mahkemesinin 16.11.1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/154 sayılı hükmü ile, Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 7 nci bentleri gereğince ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusta İzmir - Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 de kayıtlı Ömeroğlu ve Hayriye'den doğma, 20.1.1944 doğumlu mahkemece 30.12.1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin Mahmudiye mahallesi hane 633, cilt 1/36, sayfa 90 da nüfusa kayıtlı Yusufoğlu ve Naciye'den doğma, 26.3.1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) haklarındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 100

Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sayfa 7 de kayıtlı Mehmetoğlu, Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/35)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4 - 5544

13 . 12 . 1961

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Ali Kocatürk hakkındaki mahkûmiyet dosyasının sunulduğuna dair.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

6 . 12 . 1956 tarihinde Osman Orhan adındaki şahsı para ve katır hayvanlarına temaan öldürmekten sanık Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sahife 7 de kayıtlı Mehmetoğlu Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesince verilen hüküm tasdikına ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 1 . 12 . 1961 tarihli ve 39438 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtay'ın 20 . 11 . 1961 gün ve esas 3305, karar 3188 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

1. İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 3/35
Karar No. : 43

6 . 2 . 1963

Yüksek Başkanlığa

6 . 12 . 1956 tarihinde Osman Orhan adındaki şahsı para ve katır hayvanlarına temaan öldürmekten sanık ve sicil nüfusda Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sahife 7 de kayıtlı Mehmetoğlu ve Zeynep'ten doğma evli, bir çocuklu, rençber cahil, sabıkasız 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk'ün hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesi gereğince ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 11 . 5 . 1960 tarihli ve esas 958/127, karar 960/75 sayılı hüküm Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 20 . 11 . 1961 tarihli ve esas 3305, karar 3188 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 13 . 12 . 1961 tarih ve 5/4 - 5544 sayılı tezkeresine ekli olarak 15 . 12 . 1961 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu.

Mahkeme kararında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Ali Kocatürk 6 . 12 . 1956 tarihinde Osman Orhan adındaki şahsı para ve katır hayvanlarına tamaan öldürdüğü anlaşıl-
mış olduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince hükümlü hakkın-
daki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunul-
masına 6 . 2 . 1963 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı

Denizli

H. Oral

Çanakkale

B. Arat

Siirt

C. Aydın

Bu rapor Sözcüsü

Kayseri

M. Göker

İçel

M. Arıkan

Artvin

S. Eminaoğlu

Giresun

A. Cüceoğlu

İstanbul

I. H. Tekinel

İzmir

M. Uyar

Ali Kocatürk hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 20 . 11 . 1961 tarihli ve esas 3305, karar 3188 sayılı ilâmiyle kesinleşen Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 11 . 5 . 1960 tarih ve esas 958/127, karar 960/75 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesi gereğince ölüm cezası-
na mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusta Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve say-
fa 7 de kayıtlı Mehmetoğlu Zeynep'ten doğma, 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocatürk hakkındaki
işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 99

Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfada kayıtlı Mehmedoğlu Safiya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/56)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4-5836

29 . 12 . 1961

Konu : Ölüm cezasına mahkûm Ömer Aslan hakkındaki hüküm dosyasının gönderildiğine dair.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

27 . 4 . 1959 tarihinde, Mehmet Baki Türkmen'i taammüden ve kan gütme saikiyle öldürmekten sanık, Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfada kayıtlı olup Kilisecik köyünde oturur Mehmedoğlu Safiya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikına ve sonraki kanuni muamelemin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 20 . 12 . 1961 tarihli ve 41426 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtay'ın 5 . 12 . 1961 gün ve Esas : 1961/1975, Karar : 3339 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi pusulası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 3/56
Karar No. : 44

6 . 2 . 1963

Yüksek Başkanlığa

27 . 4 . 1959 tarihinde, Mehmet Baki Türkmen'i taammüden ve kan gütme saikiyle öldürmekten sanık ve sicil nüfusda Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Acemi köyü hane 16, cilt 21/1 ve sayfa 173 de kayıtlı, Mehmedoğlu ve Safiya'dan doğma 1931 doğumlu, rençber, bekâr, cahil, sabıkasız Ömer Aslan (Arslan) ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 4 ve 10 ncu fıkraları gereğince, ölüm cezasıyla mahkumiyetine dair, Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 28 . 11 . 1960 tarihli ve esas 959/228, karar 960/295 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 5 . 12 . 1961 tarihli ve esas 1961/1975, karar 3339 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 29 . 12 . 1961 tarih ve 5/4-5836 sayılı tezkeresine ekli olarak 3 . 1 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olunduru:

Mahkeme kararında da tafsilen yazılı olduğu üzere, maznun Ömer Aslan (Arslan), 27 . 4 . 1959 tarihinde Mehmet Baki Türkmen'in taammüden ve kan gütme saikiyle öldürdüğü anlaşılmiş bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince mahkûm hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 6 . 2 . 1963 tarihinde oy-birliğiyle karar verildi.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Denizli H. Oral	Bu Rapor Sözcüsü Artvin S. Eminagaoglu	Giresun A. Cüceoglu	Çanakkale B. Arat
İçel M. Arıkan	Istanbul İ. H. Tekinel	Kayseri M. Göker	Siirt C. Aydın
	Izmir M. Uyar		

Ömer Aslan (Arslan) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5 . 12 . 1961 tarihli ve esas 1961/1975, karar 3339 sayılı ilâmiyle kesinleşen Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesinin 28 . 11 . 1960 tarihli ve esas 959/228, karar 960/295 sayılı hükmüyle Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 4 ve 10 ncü fıkraları gereğince ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusda Gaziantep - Nizip ilçesinin Acemi köyü hane 16, cilt 21/1 ve sayfa 173 de kayıtlı Mehmedoğlu ve Safiyya'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan (Arslan) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 98

Gölköy ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevkedoğlu, Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/352)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4 - 3264

31 . 7 . 1962

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Adem Akçay hakkındaki mahkûmiyet dosyasının sunulduğuna dair.

BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

13 . 8 . 1957 tarihinde Gülizar diğer adı Güllü Tor'u kaçıramamaktan duyduğu öfke ile Mezbure Gülizar ve Ahmet Ayaz'ı aynı sebep altında öldürmek ve Hasan Ayaz ile Mehmet Tor'u keza aynı sebep altında öldürmek kasdiyle yaralamaktan ve Ahmet İşcan'ı da istediği 500 lirayı vermemesinden dolayı kasden öldürmekten sanık Gölköy ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu, Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Ordu Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair Adalet Bakanlığının 25 . 7 . 1962 tarihli ve 17166 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 23 . 6 . 1962 günlü ve esas : 61/3239, karar : 62/1782 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 3/352
Karar No. : 39

31 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

13 . 8 . 1957 tarihinde Aybastı kazasının Hisarcık köyünden Gülizar ve diğer adı Güllü Tor'u ve Ahmet Ayaz'ı öldürmek ve Hasan Ayaz'ı ve Mehmet Tor'u öldürmek kasdı ile yaralamak, Ahmet İşcan'ı da istediği 500,— lirayı verememesinden dolayı kasden öldürmekten sanık ve sicil nüfusta Ordu - Aybastı ilçesinin Hisarcık köyünden 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu ve Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu, bekâr, cahil, Adem Akçay'ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 8 nci fıkraları gereğince ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Ordu Ağır Ceza Mahkemesinin 26 . 10 . 1961 tarih ve esas 961/91, karar 961/121 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 23 . 6 . 1962 tarih ve esas 61/3239, karar 62/1782 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş olduğundan, bu işe ait dosya, Başbakanlığın 31 . 7 . 1962 tarih ve 5/4 - 3264 sayılı tezkeresine ekli olarak 3 . 9 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Adem Akçay, hapisshaneden tahliyesi akabinde, 13 . 8 . 1957 tarihinde, tarlaya yiyecek götürmekte olan, göz koyduğu ve yolunu beklediği evli kadın Gülizar diğer adı Güllü Tor'u kaçıramamaktan mütevellit duyduğu infial neticesi 14 bıçak darbesiyle ve mütaakiben Ahmet Ayaz'ı ve Ahmet İşcan'ı öldürdüğü ve Hasan Ayaz ile Mehmet Tor'u öldürmek kaşdı ile yaraladığı anlaşılmiş bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince, hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı
Denizli
H. Oral

Başkanvekili
Erzurum
N. Diler

Bu rapor Sözcüsü
Elâzığ
N. Güray

Giresun
A. Cüccoğlu

Adıyaman
A. Atalay

Artvin
S. Eminağaoğlu

İçel
M. Arıkan

İstanbul
S. Vardarlı

İzmir
M. Uyar

Kayseri
M. Göker

Konya
S. Aytan

Maras
H. F. Eviya

Adem Akçay hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 23 . 6 . 1962 tarih ve esas 61/3239, karar 62/1782 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Ordu Ağır Ceza Mahkemesinin 26 . 10 . 1961 tarih ve esas 961/91, karar 961/121 sayılı hüküm ile Türk Ceza Kanununun 450/5, 8 nci maddeleri gereğince, ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan ve sicil nüfusta Ordu - Aybastı ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu ve Münevver'den doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 97

Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu ve Türk Mülteci, Hasan Kâhyaoglu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/206)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4-907

2 . 3 . 1962

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Hasan Kâhyaoglu hakkındaki mahkûmiyet dosyasının gönderildiğine dair.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2 . 2 . 1958 günü, Dünya Kiliseler Birliği binasında kasayı kırmak suretiyle yedi bin lirayı çalmak ve 7 . 9 . 1958 tarihinde de mezkûr binaya aynı maksatla girip, hırsızlık yaptıktan sonra, içeri giren bina bekçisi Hamdi Karadeniz'i, işlediği hırsızlık suçlarının delillerini yok etmek ve cezalarından kurtulmak maksadı ile balta ile öldürmekten sanık; Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma, 1931 Filibe doğumlu ve Bulgar uyruklu olup, Türk, mülteci Hasan Kâhyaoglu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında İstanbul Birinci Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdiküne ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair Adalet Bakanlığının 26 . 2 . 1962 tarihli ve 4773 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 27 . 1 . 1962 gün ve Esas: 1961/3250, Karar: 1962/238 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Karar No: 3/206
Karar No: 37

31 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

2 . 2 . 1958 günü; Dünya Kiliseler Birliği binasında kasayı kırmak suretiyle yedibin lirayı çalmak ve 7 . 9 . 1958 tarihinde de mezkûr binaya aynı maksatla girip, hırsızlık yaptıktan sonra, içeri giren bina bekçisi Hamdi Karadeniz'i işlediği hırsızlık suçlarının delillerini yoketmek ve cezalarından kurtulmak maksadiyle, balta ile öldürmekten sanık; Üsküdar, Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu ve Zeynep'ten doğma, 1931 - Filibe doğumlu ve Bulgar uyruklu olup, Türk mülteci Hasan Kâhyaoglu'nun hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/9 neu maddesince ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair İstanbul 1 nci Ağır Ceza Mahkemesinin

22 . 8 . 1961 tarihli ve esas 961/141, karar 961/193 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi 1 nci Ceza Dairesinin 27 . 1 . 1962 tarihli ve esas 1961/3250, karar 1962/238 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya, Başbakanlığın 2 . 3 . 1962 tarih ve 5/4 - 907 sayılı tezkeresine ekli olarak 6 . 3 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, gereği tetkik ve müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; 2 . 2 . 1958 günü, Dünya Kiliseler Birliği Binasında kasayı kırmak suretiyle yedibin lirayı çalmak ve 7 . 9 . 1958 tarihinde de mezkûr binaya aynı maksatla girip, hırsızlık yaptıktan sonra, içeri giren bina bekçisi Hamdi Karadeniz'i işlediği hırsızlık suçlarının delillerini yok etmek ve cezalarından kurtulmak maksadiyle balta ile öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Genel kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı Denizli <i>Hüdayi Oral</i>	Başkanvekili <i>Nihat Diler</i>	Bu rapor Sözcüsü Siirt <i>Cevdet Aydın</i>	Adıyaman <i>Arif Atalay</i>
Artvin <i>Saffet Eminağaoğlu</i>	Elâzığ <i>Naci Güray</i>	İçel <i>Celâl Kılıç</i>	İzmir <i>Mustafa Uyar</i>
İstanbul <i>Sabri Vardarlı</i>	Giresun <i>Ali Cüceoğlu</i>	Kayseri <i>Abdülhalim Aras</i>	Kayseri <i>Mehmet Göker</i>
	Konya <i>Selçuk Aytan</i>	Maras <i>H. F. Evliya</i>	

Hasan Kâhyaoğlu hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 27 . 1 . 1962 tarihli ve esas 1961/3250, karar 1962/238 sayılı ilâmiyle kesinleşen, İstanbul Birinci Ağır Ceza Mahkemesinin 22 . 8 . 1961 tarihli ve esas 961/141, karar 961/193 sayılı hükmiyle Türk Ceza Kanununun 450/9. maddesine tevfikan ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 - Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu olup, Türk mülteci Hasan Kâhyaoğlu hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 96

Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Keydanlı köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/483)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri: 5/4 - 377

19 . 1 . 1963

Konu : Ömür cezasına hükümlü Kemal Taşkesen hakkındaki mahkûmiyet dosyasının gönderildiği.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

24 . 12 . 1955 tarihinde askerlikten firar suçunu kolayca temin etmek için, dağda rasladığı çoban Seydi Kınalı'yı, üzerindeki sivil elbiseyi almak maksadiyle, başına sopa ile vurup mukavemetini kırdıktan sonra ipe boğarak öldürmekten sanık Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Keydanlı köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Hatay Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair Adalet Bakanlığının 15 . 1 . 1963 tarihli ve 1446 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 27 . 12 . 1962 gün ve esas: 2558, karar: 3185 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. 3/483
Karar No. 41

31 . 1 . 1963

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

24 . 12 . 1955 tarihinde askerlikten firar suçunu kolayca temin etmek için, dağda rasladığı çoban Seydi Kınalı'yı, üzerindeki sivil elbiseyi almak maksadiyle, başına sopa ile vurup mukavemetini kırdıktan sonra ipe boğarak öldürmekten sanık ve sicil nüfusta Diyarbakır - Ergani ilçesinin Keydanlı (Keydanevleri) köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 da kayıtlı Alioğlu ve Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Hatay Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 11 . 12 . 1961 tarihli ve esas 1956/23, karar 1962/288 sayılı hüküm, Yangıtay 1 nci Ceza Dairesinin 24 . 9 . 1962 tarihli ve esas 62/2558, karar 3185 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu

işe ait dosya Başbakanlığın 19.1.1963 tarih ve 5/4-377 sayılı tezkeresine ekli olarak 23.1.1963 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; Maznun Kemal Taşkesen, 24.12.1955 tarihinde askerlikten firar suçunu kolayca temin etmek için, dağda rasladığı çoban Seydi Kınalı'yı, üzerindeki sivil elbiseyi almak maksadiyle, başına sopa ile vurup, mukavemetini kırdıktan sonra ipe boğarak öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, Komisyonumuza Anayasanın 64 nci maddesi gereğince maznun Kemal Taşkesen hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30.1.1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkanvekili	Bu Rapor Sözcüsü	
Denizli	Erzurum	İçel	Adıyaman
H. Oral	N. Diler	M. Arıkan	A. Atalay
Artvin	Giresun	İçel	İstanbul
S. Eminağaoğlu	A. Cüceoğlu	C. Kılıç	S. Vardarlı
İzmir	Kayseri	Kayseri	Konya
M. Uyar	A. Aras	M. Göker	S. Aytan
Maras		Siirt	
H. F. Erolıya		C. Aydın	

Kemal Taşkesen hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay 1 nci Ceza Dairesinin 24.9.1962 tarihli ve esas 62/2558, karar 3185 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Hatay Ağır Ceza Mahkemesinin 11.12.1961 tarihli ve esas 1958/28, karar 1962/288 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/7 nci maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nufusta Diyarbakır - Ergani ilçesinin Keydanlı (Keydanevleri) köyü, hane 3, cilt 6 ve sahife 116 da kayıtlı Alioğlu ve Hazni'den doğma 18.5.1932 doğumlu Kemal Taşkesen hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 95

Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri 5/4-710

15 . 2 . 1962

Konu : Ölüm cezasına mahkûm Mustafa Dilek hakkındaki mahkûmiyet dosyasının gönderildiğine dair

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 25 . 1 . 1962 tarihli ve 957-3985 sayılı yazınıza ;

24 . 2 . 1956 tarihinde Güzel namı diğeri Ali Özel'i taammüden öldürmekten sanık, Ermenek ilçesi Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı olup, 1951 de Mut'un Gille köyü 24 hanesine nakil eden Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Silifke Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 9 . 2 . 1962 tarihli ve 3371 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 11 . 12 . 1961 gün ve Esas: 1961/1169, Karar: 3425 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başkan

İsmet İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No: 3/197

Karar No: 36

31 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Aslen Ermenek'in Akmescit mahallesi nüfusunda kayıtlı olup, Karaman'ın Bucakkışla köyünde mukim Süleymanoğlu 1329 doğumlu Seyyar Kalaycı, nüfusta Güzel Özel olarak kayıtlı ve fakat halk arasında Ali Özel denilen şahsı, 24 . 2 . 1956 tarihinde taammüden öldürmekten sanık, sicil nüfusta Konya - Ermenek ilçesi Kargara (Kargara) köyü hane 4 te kayıtlı olup, 1951 yılı Mut'un Gille köyü 24 haneye yerli olarak nakil eden Osmanoğlu ve Rukiye'den doğma, evli 6 çocuklu, okur - yazar, köy imamı, sabikasız 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450/4 ncü maddesine göre idam cezasıyla mahkûmiyetine dair, Silifke Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 20 . 10 . 1960 tarihli ve esas 1960/6, karar 1960/49 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinin 11 . 12 . 1961 tarih ve esas 1961/1169, karar 3425 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 15 . 2 . 1962 tarih ve 5/4-710 sayılı tezkeresine ekli olarak 17 . 2 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Mustafa Dilek, 24 . 2 . 1956 tarihinde kadın yüzünden ve uyurken et satırı ile Güzel, namı diğeri Ali Özel'i taammüden öldürdüğü anlaşıl-
mış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince, maznun Mustafa Dilek
hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair, ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunul-
masına 30 . 1 . 1963 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı

Denizli

Hüdaî Oral

Giresun

Ali Cüceoğlu

Bu Rapor Sözcüsü

Elâzığ

Naci Güray

Adıyaman

Arif Atalay

Artvin

Saffet Eminaoğlu

İstanbul

Sabri Vardarlı

İzmir

Mustafa Uyar

İçel

Celâl Kılâç

Kayseri

Abdülhalim Aras

Kayseri

Mehmet Göker

Maraş

H. Fehmi Evliya

Konya

Selçuk Aytan

Erzurum

Nihat Diler

Siirt

Cevdet Aydın

Mustafa Dilek hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 11 . 12 . 1961 tarih ve esas 1961/1169, karar 3425 sayılı ilâmı ile kesinleşen, Silifke Ağır Ceza Mahkemesinin 20 . 10 . 1960 tarihli ve esas 960/6 karar 960/49 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/4 ncü maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Konya - Ermenek ilçesi Kargara (Kargara) köyü hane 4 te kayıtlı olup, 1951 yılı Mut'un Gille köyü 24 haneye yerli olarak nakil eden Osmanoğlu ve Rukiye'den doğma 1332 Doğumlu Mustafa Dilek hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 94

Kozluk ilçesinin Reşik köyü hane 8, cilt 9, sayfa 54 de kayıtlı, Gencoğlu Fedile'den doğma 1 . 12 . 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/182)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4 - 573

5 . 2 . 1962

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Reşit Siyah hakkındaki mahkûmiyet dosyasının gönderildiğine dair.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

22 - 23 . 12 . 1955 gecesi, Beşiri ilçesinin Şahnederek köyünden Şükrü Öz ile karısı Emine Öz'ü paralarına tamaen, taammüden ve işkence yapmak suretiyle, müştereken öldürmekten sanıklar; Abdullah Şek, Kefi Kesen (Şefik), Mehmet Ali Korhan, Salih Özel, Hüseyin İldeniz ve Kozluk ilçesinin Reşik köyü; hane 8, cilt 9, sahife 54 te kayıtlı, Gencooğlu Fedileden doğma 1 . 12 . 1937 doğumlu Reşit Siyah haklarında Siirt Ağır Ceza Mahkemesinde, Yargıtay bozmasına uyularak yapılan yargılama sonunda, sanıklardan Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkındaki hükmün tasdikine ve kanuni muamelenin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 27 . 1 . 1962 tarihli ve 2302 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 10 . 1 . 1962 gün ve esas 61/2005, karar 62/53 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. 3/182
Karar No. 35

3 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

22 - 23 . 12 . 1955 gecesi, Beşiri ilçesinin Şahnederek köyünden Şükrü Öz ile karısı Emine Öz ü paralarına tamaen taammüden ve işkence yapmak suretiyle müştereken öldürmekten sanıklar; Abdullah Şek, Kefikesen (Şefik), Mehmet Ali Korhan, Salih Özel, Hüseyin İldeniz ve sicili nüfusta, Siirt - Kozluk ilçesinin Bekirhan nahiyesi Reşik köyü Hane 8, Cilt 9 ve Sayfa 54 de kayıtlı 1 . 12 . 1937 doğumlu doğum yeri Kozluk, bekâr, cahil, rençber, sabıkasız Gencö (Genco) oğlu ve Fedile (Fadile) den doğma Reşit Siyah haklarında Siirt Ağır Ceza Mahkemesinde, Yargıtay bozmasına uyularak yapılan yargılama sonunda sanıklardan Reşit Siyah'ın fiil ve hareketine uyan Türk Ce-

za Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450/3, 4, 7, 64/1 nci maddeleri uyarınca idam cezası ile mahkûmiyetine dair Siirt Ağır Ceza Mahkemesinin 10 . 3 . 1961 tarihli Esas 1959/105, Karar 1961/39 sayılı hüküm Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinin 10 . 1 . 1962 tarih ve Esas 61/2005, Karar 62/53 sayılı ilâmı ile kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 5 . 2 . 1962 tarih ve 5/4 - 573 sayılı tezkeresine ekli olarak 7 . 2 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilânen yazılı olduğu üzere, maznunlardan Reşit Siyah 22 - 23 . 12 . 1955 gecesi Beşiri ilçesinin Şahnederik köyünden Şükrü Öz ile karısı Emine Öz'ü paralarına tamaan, taammüden ve işkence yapmak suretiyle müstereken öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince hükümlü hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkan V.	Bu Rapor Sözcüsü	
Denizli	Erzurum	Maraş	Adıyaman
H. Oral	N. Diler	H. F. Evliya	A. Atalay
Artvin	Giresun	İstanbul	İçel
S. Eminagaoglu	A. Cüceoglu	S. Vardarli	C. Kılıç
İzmir	Kayseri	Kayseri	Konya
M. Uyar	A. Aras	M. Göker	S. Aytan
	Siirt	İçel	
	C. Aydın	M. Arıkan	

Reşit Siyah hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 10 . 1 . 1962 tarihli ve Esas 6/2005, Karar 62/53 sayılı ilâmiyle kesinleşen Siirt Ağır Ceza Mahkemesinin 10 . 3 . 1961 tarih ve Esas 1959/105, Karar 1961/39 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 450/3, 4, 7, 64/1. maddeleri hükmünce ölüm cezasına çarptırılan, sicili nüfusta Siirt - Kozluk İlçesi, Bekirhan Nahiyesi Reşik Köyü hane, 8, cilt 9 ve sayfa 54 te kayıtlı 1 . 12 . 1937 doğumlu Gencö (Genco) oğlu ve Fadile (Fadile) den doğma Reşit Siyah hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girey.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 93

Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/271)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4 - 1583

26 . 4 . 1962

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Halil Ölmez hakkındaki mahkûmiyet dosyasının gönderildiğine dair.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

19 . 10 . 1957 tarihinde, Fatma (Fadime) Şahin, Elif Ölmez, Hatice Dayanç ve Ahmet Yılmaz'ı aynı sebep ve kasit altında ve Fatma (Fadime) Güney'i de ayrıca kasden öldürmekten sanık, Bucak İlçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu, 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Ankara İkinci Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 20 . 4 . 1962 tarihli ve 9373 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 5 . 4 . 1962 gün ve Esas: 961/3242, Karar : 962/999 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 3/271
Karar No. : 38

3 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

19 . 10 . 1957 tarihinde; Fatma (Fadime) Şahin, Elif Ölmez, Hatice Dayanç ve Ahmet Yılmaz'ı aynı sebep ve kasit altında ve Fatma (Fadime) Güney'i de ayrıca kasden öldürmekten sanık ve sicil nüfusta, Burdur - Bucak (Buçak) ilçesi Kestel köyü, hane 99, cilt 10, sayfa 87 de kayıtlı, İsmailoğlu ve Elif'ten doğma, evli, çocuksuz, cahil, tacir 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 450 nci maddesinin 5 numaralı bendi mucibince, idam cezasıyla mahkûmiyetine dair, Ankara 2 nci Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 24 . 7 . 1961 tarihli ve esas 959/258, karar 961/186 sayılı hüküm, Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5 . 4 . 1962 tarih ve esas 1961/3242, karar 1962/999 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulunduğundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 26 . 4 . 1962 tarih ve 5/4 - 1583 sayılı tezkeresine ekli olarak 30 . 4 . 1962 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla tetkik edilip, gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Halil Ölmez'in 19 . 10 . 1957 tarihinde, Fatma (Fadime) Şahin, Elif Ölmez, Hatice Dayanç ve Ahmet Yılmaz'ı aynı sebep ve kasıt altında ve Fatma (Fadime) Güney'i de ayrıca kasden öldürdüğü anlaşılmış bulunduğundan, komisyonumuzca Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince maznun Halil Ölmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 30 . 1 . 1963 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

Başkanı		Bu rapor Sözcüsü	
Denizli	Giresun	Elâzığ	Adıyaman
H. Oral	A. Cüceoğlu	N. Güray	A. Atalay
Artvin	İstanbul	İzmir	Kayseri
S. Eminoğlu	S. Vardarlı	M. Uyar	A. Aras
Kayseri	Maraş	Konya	Siirt
M. Göker	H. F. Evliya	S. Aytan	C. Aydın
	Erzurum		
	N. Diler		

Halil Ölmez hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 5 . 4 . 1962 tarih ve esas 1961/3242, karar 1962/999 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Ankara 2 nci Ağır Ceza Mahkemesinin 24 . 7 . 1961 tarihli ve esas 959/258, karar 961/186 sayılı hükmü ile Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla maddel 450 nci maddesinin 5 numaralı bendi mucibince, ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta, Burdur - Bucak (Buçak) ilçesi Kestel köyü, hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 de kayıtlı İsmailoğlu ve Elife'den doğma 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verildi.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 77 ye ek

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/157)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 1705/803

7 . 3 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 5 . 3 . 1962 tarihinde kararlaştırılan (Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı) gerekçesi ve ekleriyle birlikte sunulmuştur.

Mezkûr protokol ile ilişkileri Bakanlar Kurulunca 5 . 3 . 1962 tarihli ve 6/261 sayılı Kararname ile onanmıştır.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

G E R E K Ç E

9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşması çerçevesi dâhilinde cereyan etmekte olan Türk-Çekoslovak ticari mübadelelerinin 1962 yılı İthalât Programımıza uygun olarak tatbikini sağlamak maksadiyle 1961 devresi ikili kontenjan listelerinin revizyonunu teminen Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti temsilcileri ile Ankara'da yapılan müzakereler 27 . 12 . 1961 tarihinde iki Hükümet arasında 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret ve Tediye Anlaşmasına ek bir Protokolün imzalanmasıyla neticelenmiştir.

İki memleket arasında mübadele mevzuu olacak mallar mezkûr Protokola ekli «A» ve «B» listelerinde tesbit edilmiştir.

Çekoslovakya'dan yapılacak ithalâta ait listede kayıtlı maddelerin tesbitinde, ekonomimizin icaplarına uygun tarzda geniş ölçüde hammaddelere ve kısmen zaruri ihtiyaç maddelerine yer verilmiş ve bu memlekettten ithal edilecek maddelerin, dış ticaret rejimimize ek Liberasyon ve Tahsisli ithal malları listelerindeki maddelere uygunluğu sağlanmıştır.

Ayrıca, Çekoslovakya ile aramızda mübadele mevzuu olacak maddelere kontenjan tefrik edilirken, APA sahası ve serbest dövizli memleketlerle ticaretimizin bünyesi ile seyri ve Çekoslovakya Halk Cumhuriyeti ile 1961 yılında vâkı mübadelelerin tatbikatından elde edilen neticeler nazarı dikkate alınarak, iki memleket arasındaki ticaret hacmi karşılıklı olarak ceman 25 milyon dolar civarında realist bir seviyede tesbit edilmiştir.

Memleketimiz menfaatlerine uygun mütalâa edilen söz konusu Protokol ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hususu Türkiye Büyük Millet Meclisinin takdirine arz olunur.

Dışışleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışışleri Komisyonu
Esas No. 1/157
Karar No. 19

7 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret anlaşmasına ek protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonunda görüşüldü :

Gereğede belirtildiği veçhile, memleketimiz ekonomisinin icaplarına uygun olarak hazırlanmış olduğu, komisyonumuzca da müspet mütalâa olunmuş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi
Dışışleri Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
Bursa	İstanbul	Hatay	Denizli
C. Perin	C. Baban	A. M. Bereketoğlu	S. Bosna
Erzurum	İstanbul	Kocaeli	Kütahya
E. Akça	F. K. Gökay	N. Erim	S. Tosbi
Manisa	Mardin	Samsun	Samusun
N. Yenişehirlioğlu	V. Dizdaroğlu	İ. Kılıç	O. Şahinoğlu
Uşak	Tekirdağ	Zonguldak	
A. Tahtakılıç	O. Östrak	K. Esengin	

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. 1/157
Karar No. 9

12 . 4 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret anlaşmasına ek protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkındaki Kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü :

Hükümet gerekçesinde arz ve izah edilen hususlar komisyonumuzca da yerinde görülmüş ve tasarı aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Millet Meclisi Genel Kuruluna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Ticaret Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
İzmir	İstanbul	Sinop	Ankara
A. Ertunga	A. Yazgan	C. Karahan	M. Mihçioğlu
İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı		

M. Meclisi (S. Sayısı : 77 ye ek)

Balıkesir
C. Kanbulat

Bursa
Z. Uğur

İstanbul
N. Ökten

İstanbul
V. Özarar

Konya
S. Kuzucu

Siirt
H. Öngen

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında 27 . 12 . 1961 tarihinde Ankara'da imzalanan «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına Ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

5 . 3 . 1962

Başbakan <i>I. İnönü</i>	Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı <i>A. Eyidoğan</i>	Devlet Bakanı <i>T. Feyzioğlu</i>	Devlet Bakanı <i>A. Doğan</i>
Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı <i>N. Su</i>	Adalet Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı <i>I. Sancar</i>
İçişleri Bakanı <i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı <i>Selim Sarper</i>	Maliye Bakanı <i>Ş. İnan</i>	Millî Eğitim Bakanı <i>H. İncesulu</i>
Bayındırlık Bakanı <i>E. Paksüt</i>	Ticaret Bakanı <i>I. Gürsan</i>	Sa. ve So. Y. Bakanı <i>S. Seren</i>	Güm. ve Tekel Bakanı <i>S. Buladoğlu</i>
Tarım Bakanı <i>C. Oral</i>	Ulaştırma Bakanı <i>C. Akyar</i>	Çalışma Bakanı <i>B. Ecevit</i>	Sanayi Bakanı <i>F. Çelikbaş</i>
		Ba.-Yay. ve Turizm Bakanı <i>K. Evliyaoğlu</i>	İmar ve İs. Bakanı <i>M. Güven</i>

Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek

PROTOKOL

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti iki memleket arasında ticari mübadeleleri kolaylaştırmak maksadiyle aşağıda yazılı hususları kararlaştırmışlardır.

Madde — 1.

Türkiye'ye ihracı derpiş edilen Çekoslovak malları bu Protokol'a ek (A) listesinde ve Çekoslovakya'ya ihracı derpiş edilen Türk malları da (B) listesinde zikredilmiştir.

Her iki memleketin salâhiyetli makamları mütakabilen bir talep vukuunda müddet geçirilmeksizin derhal ithal veya ihraç müsaadesini vereceklerdir.

Ancak, mevzuubahis müsaadenin her iki memlekette meriyette olan mevzuata uygun bulunması gerekmektedir.

Madde — 2.

(A) ve (B) listelerinde mevcudolmayıp ithal veya ihracı kontrol rejimine tâbi olan mallarla kontenjanları bitmiş olmakla beraber âmme ve hususi sektör ihtiyaçlarının mevzuunu teşkil eden mallar her iki memleketten de, bu memleketlerin salâhiyetli makamlarından peşinen müsaade alınmak şartıyla ithal veya ihraç olunabileceklerdir.

Ancak mevzuubahis müsaadenin her iki memlekette meriyette olan mevzuata uygun bulunması gerekmektedir.

Madde — 3.

İşbu Protokol ve ekleri 1 Ocak 1962 tarihinden 31 Aralık 1962 tarihine kadar muteber olacaktır.

Ankara'da 27 Aralık 1961 tarihinde Fransızca iki nüsha olarak tanzim edilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti
Adına
Sabahattin Dumer

Çekoslovak Sosyalist Cumhuriyet Hükümeti
Adına
Ing. Bohumil Jelínek

LISTE (A)

Türkiye'ye ihracolunacak Çekoslovak malları

Sıra No.	Güm. Ta. No.	Madde ismi	Kıymet \$
1	12.06	Şerbetçi otu	40 000
2	28.17.10	Sodyum hidroksit (kostik soda)	
	20	Potasyum hidroksit	50 000
3	28.19.10	Çinko oksit	5 000
4	28.25	Titan oksitleri	5 000
5	28.26	Kalay oksitleri, stanö oksit ve stanik oksit	5 000
6		Klorür ve oksit klorürler (amonyum klorür - nişadır hariç)	3 000
7	28.31.20	Sodyum klorit ve hipo klorit	
	30	Potasyum hipo klorit	
	40	Diğerleri	15 000
8	28.32	Kloratlar ve per kloratlar	5 000
9	28.35.21	Sodyum sülfür	
	28.36.10	Sodyum hidrosülfit	
	20	Diğer hidrosülfitler	35 000
10	28.37	Sülfitler ve hipo sülfitler	5 000
11	28.38	Sülfatlar ve şaplar, persülfatlar	10 000
12	28.39	Nitritler ve nitratlar	10 000
13	28.40	Fosfitler, hipo fosfitler ve fosfatlar	5 000
14	28.41	Arsenikler ve arseniyatlar	5 000
15	28.42.11	Sodyum bi karbonat	
	12	Sodyum per karbonat	
	15	Potasyum bi karbonat	
	19	Diğerleri	
	21	Baryum karbonat	
	22	Presipite magnezyum karbonat	
	29	Diğerleri	
	31	Bakır, lityum ve bazik, bizmut karbonat	
	41	Amonyum bi karbonat	
	49	Diğerleri	
	13	Sodyum karbonat (soda)	
	16	Potasyum karbonat	
	17	Kurşun karbonat	30 000
16	28.47	Maden oksitleri asitlerinin tuzları	5 000
17	28.56	Karbürler	50 000
18	29.03	Hidro karbürlerin sülfonlu, nitronlu, nitrozolu müştakları	5 000
19	29.06	Fenoller ve fenot alkoller	5 000
20	29.13	Setonlar ve sairleri	15 000
21	29.14	Mona aistler ve sairleri	5 000
22	29.16	Asit alkoller ve sairleri	15 000
23	29.19	Fosforik esterler ve sairleri	5 000
24	29.22	Amin fonksiyonlu bileşikler	
	23	Basit veya kompleks oksijen fonksiyonlu aminli bileşikleri	

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.	Madde ismi	Kıymet \$
	25	Amit fonksiyonlu bileşikler	
	26	İmit fonksiyonlu veya imin fonksiyonlu bileşikler	
	28	Diazoik, azoik veya azoksit bileşikler	
	29	Hidrazinin veya hidroksilaminin organik müştakları	
	35	Heterosiklik bileşikler	
	36	Sülfamidler	
	39	Hormonlar veya bunların müştakları	50 000
25	29.42.99	Yalnız kodein ve ethylmorphinechlorhidrat	
	29.42.22,34	Alkoloitler, tuzları, eterleri, esterleri ve sair müştakları	5 000
26	29.41	Heterozitler ve sairleri	5 000
27	29.44	Antibiyotikler	5 000 PA
28	30.03.15	Para-amino-salisilik asit ve tuzları	
	16	İzonikotinik asit hidrazit ve müştakları	
	17	tiosemikarbazid ve müştakları	
	19	penisilin ve streptomisin karışımı	
	29	Diğerleri	
	40	İkinci sınıf müstahzarlar	5 000
29	30.05.20	Dişçi çimentosu ve diş doldurmaya mahsus müstahzarlar	
	30	Diğerleri	
	34.07.10	Dişçi mumu	6 000 PA
30	32.05.21	Anilinler, alizalinler	
	22	Uzvi suni boyalar	
	29	Diğerleri	100 000
31	32.06	Suni boyacı lâklar	
	32.07.10	Ultramarin	
	20	Madenî karalar	
	40	Diğerleri	
	32.08	Seramik, emaye veya cam sanayiinde kullanılan müstahzar pigmentler, cam haline gelebilen terkipler	
	32.09.11	Yalnız selülozik vernikler	
	12	Kloro kauçuk vernikler	
	21	Yalnız selülozik boyalar	
	29	Yalnız zehirli boyalar	
	39	Yalnız deri ve mensucat sanayii için finisaj boya ları ve alüminyum pasta, bronz pasta ve plâstik sanayiinde kullanılan hususi boyalar	145 000
32	34.02.20	Diğer tansio - aktif müstahsallar ve lesivler için müstahzarlar (Sabun ihtiva edenler hariç)	15 000
33	32.10	Boyalar	15 000
34	32.13.10	Matbaa mürekkepleri	
	21	Çini mürekkebi, kopya mürekkebi, teksir mürekkebi ve emsali mürekkepler (ıstampa mürekkebi hariç)	10 000
35	37.01.10)	Rontgen filimleri	
	37.02.10)		5 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve Ist. No.	Madde ismi	Kıymet \$
36	37.02.21	Boş sinema filimleri (yalnız parlamaz cinsi)	
	37.01.20	Sairleri	
	37.02.22	Fotograf filimleri (boş)	
	37.02.29	Diğerleri	
	37.08	Fotoğrafılıkta kullanılan kimyevi müstahsallar	
	37.03	Hassas hale getirilmiş kâğıtlar, kartlar ve mensucat (boş veya dolu fakat devlope edilmemiş ozalit ve bu tip kâğıtlar hariç)	75 000
37	38.03.20	Taşfiye toprağı	
	90	Diğerleri	10 000
38	38.19.20	Kimya sanayiinin veya buna bağılı sanayiın tarifenin başka yerlerinde zikri geçmiyen veya bulunmıyan kimyevi müstahsalları ve müstahzarları (oto iç lâstiklerinde kullanılan sıcak ve soğuk yama kaynağı hariç)	30 000
39	39.01.10	Yalnız sentetik reçineler (suni tahta, kontrplak boya ve balata fabrikaları için)	
	90	Yalnız silicon fluit SI ve sair siliconlar	
	29.15.90	Yalnız plâstifiyan	
	39.01	Kondansasyon, polikondansasyon ve poli adisyon yolu ile temin edilen müstahsallar	
	39.02.10	Mayi ve hamur haldeki müstahsallar ve sairleri	
	90	Yalnız akrilik esaslı plâstikler	
	39.03.40	Mayi veya hamur haldeki müstahsallar ve sairleri	
	50	Vulkanize fiber	
	39.04	Setleştirilmiş albominoit maddeler	
	39.04.10	Yalnız mayi veya hamur haldeki müstahsallar	
	90	Yalnız levha ve çubuk halinde galalit	
	39.05	Eritilerek tadil edilmiş tabii reçineler (Levha ve yaprak halinde olanlar hariç)	625 000 PA
40	40.05	Vukanize edilmemiş tabii veya sentetik kauçuktan levha, yaprak ve şeritler	
	40.06.11	Rondelâlar	
	12	Contalar	
	21	Kauçuktan çıplak tel	
	29	Diğerleri	
	40.07	Vulkanize edilmiş kauçuktan iplikler ve ipler (40 numara ve daha kalın olanlar hariç)	25 000
41	40.09.20	Yalnız nakil vasıtaları için radyatör hortumları mansonlar ve akar yakıt hortumları	25 000
42	40.10	Yalnız (V) kayışları	25 000
43	40.10	Taşıyıcı kolanlar ve transmisyon kolanları	25 000
44	40.11.11	Dış lâstikler	
	12	Dış lâstikler	
	21	İç lâstikler	
	22	İç lâstikler	
	30	Yalnız kara nakil vasıtaları için lâstik zırh	25 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve Ist. No.	Madde ismi	Kıymet \$
45	40.12	Tabbaete mahsus eşya (Emzikler hariç)	
	40.13.10	Tababete mahsus eşya	
	40.16.10	Tababete mahsus eşya	50 000
46	40.14.20	Sairleri (Çocuk muşambaları ve beyaz oto lâstik yanağı hariç)	30 000
47	42.04	Tabii, suni veya terkip yolu ile elde edilen deri ve köseleden yalnız teknik işlerde kullanılan eşya (Transmisyon kayışları hariç)	20 000
48	44.11.21	Ağaçtan kundura çivisi	5 000
49	47.01	Kâğıt hamuru ve selüloz	P. M.
50	48.01.20	Metrekaresi 50 - 55 gram ağırlığında olan kâğıtlar	100 000
51	48.01.30	Karbon kâğıdı imaline mahsus renkli kâğıtlar	
	41	Odun hamuru ihtiva etmiyen birinci hamur matbaa ve yazı kâğıtları	350 000 PA
52	48.01.44	Çimento torbası yapmaya mahsus kâğıt (Kraft kâğıdı)	10 000
53	48.01.61	Sigara kâğıdı	Tekel maddesidir. P. M.
	48.10	Sigara kâğıdı	
54	48.01.62	Sünger kâğıdı	
	63	Resim kâğıdı	
	69	Diğer kâğıtlar	
	48.03	Yalnız parşömine ve parşömine taklidi kâğıtlar	
	48.05.90	Diğer mukavvalar	
	48.06.10	Yalnız ölçü âletlerine mahsus çizgili kâğıtlar	
	48.07	Kuşe, sıvanmış, emdirilmiş, satırları boyanmış veya matbu kâğıt ve mukavvalar (Zamklı kâğıtlar ve parafinli kâğıtlarla deri taklidi mukavvalar hariç)	
	48.07	Başka türlü sıvanmış ve emdirilmiş kâğıtlar ve mukavvalar (zamklı kâğıt hariç)	
	48.08	Filtre kâğıt hamurundan filtre edici blok levhalar	80 000
55	48.13	Karbon kâğıtları ve sair kopya kâğıtları	5 000
56	48.21.29	Kâğıt ve mukavvadadan diğer mamuller (mendil, örtü, zamklı kâğıt, rulo ve benzerleri hariç)	20 000
57	50.08	Yalnız tabii ve sentetik misinalar (balıkçılar için)	
	51.02	Yalnız tabii ve sentetik misinalar (balıkçılar için)	
	51.01.10	Yalnız sentetik ağ iplikleri (balıkçılar için)	
	51.03.10	Yalnız sentetik ağ iplikleri (balıkçılar için)	
	59.05.10	Yalnız sentetik ipliklerden balık ağı (balıkçılar için)	18 000
58	51.01	Sentetik ve suni devamlı elyaftan iplikler	300 000
	51.03		
59	52.01.19	Madeni tellerle mürettep dokumaya elverişli iplikler	
	58.07	Tırtıl iplikleri ve sairleri	
	53.02.11	İplik yapmaya elverişli kıllar	
	12	Diğer tavşan kılları	
	30	İplik yapmaya elverişli olmıyan diğer kıllar	80 000
60	54.03.10	Keten iptiliği (14 No. dan yukarı)	
	54.04.10	Kunduracı iptiliği (14 No. ve daha yukarı olanlar)	5 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
61	55.05.42	Yalnız '60 No. ve daha ince mercerize penye pamuk iplikleri	50 000
62	59.15.30	Keten ve kendir ve emsali elyaftan hortum	5 000
63	59.16.12	Yün ve kıldan makina kayış ve kolanları	5 000
64	59.17.11	İpek eleklik	
	12	Suni ve sentetik elyaftan eleklik	
	90	Yalnız conta, rondelâ, cilâ çarkı, manşon, yastık, tulumba, motor ve saireye ait diyaframlar, pilot emniyet kolanı, polisaj makina keçesi, yalnız basma makinaları için plânketler	40 000
65	60.06.10	Yalnız varis çorapları ve dizlikler	5 000
66	66.03.11	Yalnız şemsiyelerin madenî aksamı	15 000
67	68.04.20	Mermer kesmeye mahsus testere ve sanayide kullanılan zımpara taşları	
	68.05	El ile bilemeye ve parlatmaya mahsus taşlar	
	68.06	Yalnız su zımparaları ve yalnız toz veya tane halinde aşındırıcılar	
	68.13	Yalnız işlenmiş amyant ve mamulâtı (Amyant ipliği, fitil ve salmastra hariç)	130 000 PA
68	68.14	Amyant, selüloz ve sair madenî maddeler, esaslı fren kavrama ve sair birbirine sürtünen cihaz veya aksamı için teferuat (Amyant ipliği, salmastra, fitil ve fren balatası hariç)	5 000
69	69.02.10	% 70 ten fazla alümini ihtiva eden ateş tuğlaları ile kromit, manyezid ve krom manyezid ateş tuğlaları	
	69.02.20	Sömü - silika (Sio 2 % 75 - 85)	
	30	Silika (Dinas veya kuvarts) (Sio % 92 - 98)	
	40	Kromit	
	90	Diğerleri (% 50 den az alümini ihtiva eden ateş tuğlaları hariç)	
	90	Yalnız % 50 den az alümin ihtiva eden şamot tuğlaları	
	69.03.14)	15) Döküm potaları karniler	
	19)		200 000
	90)		
70	69.07	Karo seramik	P. M.
	08	Karo fayans	P. M.
71	69.10	Hijiyenik sabit cihazlar	P. M.
72	69.11.10	Porselenden sofrâ eşyası	500 000
73	70.02	Rubinli cam	
	70.03	Camdan çubuk bilye ve tüpler	
	70.20	Cam yünü, cam lifleri ve bunlardan mamulât	30 000
74	70.04,70.06	Telli cam ve diğerleri	
	70.05.30	Yalnız arnuva veya emprime camlar	180 000
75	70.08	Emniyet camları ve kırılmaz camlar	75 000
76	70.15.11)	12) Cep ve kol saati camları ve gözlük camları	
	21)		
	22)		

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
	70.15.11,21	Cep ve kol saati camları	
	70.15.19,29	Yalnız oksijen ve elektrik kaynağında kullanılan gözlük ve maske camları	10 000
77	70.17.10	Yalnız 50 cc. den büyük serom ampulleri	
	21	Camdan lâboratuvar ve eczacılık eşyası ve hijyenik eşya	50 000
78	70.21.10	Kazanlar için hususi emniyet camları	
	20	Kazanlar için su seviyesini gösterir camlar	
	90	Yalnız deri perdelamaya mahsus cam merdaneler	20 000
79	73.10.30	Köşeli çubuklar	
	40	Lâmalar	
	50	Demir ve çelikten diğer çubuklar	
	73.10.60	Soğuk çekilmiş veya kalibrelenmiş çubuklar	
	73.11	Demir veya çelikten profiller (perde rayları ve demir direk hariç)	250 000
80	73.15	Halitalı ve yüksek karbonlu çelikler	130 000 PA
81	73.24	Demir veya çelik kaplar	5 000
82	73.18	Demir veya çelikten ince ve kalın borular (2,5 parmağa kadar dikişli borular hariç)	
	73.19	Tazyike mukavim çelik borular	10 000 PA
83	73.29.90	Yalnız transmisyon zincirleri	5 000
84	73.31.10	Nal çivisi	30 000
85	73.31.90	Yalnız kabara, mobilya çivileri ve oluklu çiviler	65 000
86	73.32	Yalnız krom ve kadmiyum kaplı çivata ve somunlar ile sac vidaları	15 000
87	73.33	Dikiş iğneleri ve sair iğneler	30 000
88	73.34	Çengelli iğneler firketeler, ondülâtörler ve benzerleri	15 000
89	74.03.29	Diğer bakır alışımından teller	5 000
90	79.03.10	Çinko levhalar, yapraklar ve şeritler, çinko tozu ve çinkodan ince pullar	
	79.04	Çinkodan ince ve kalın borular, içi boş çubuklar ve boru teferruatı	5 000
91	82.01.30	Orak,	
	40	Tırpan	75 000 PA
92	82.02	Yalnız her nevi testere ağızları	
	82.03	El aletleri	
	82.04	Sair el aletleri (pik, döküm, sabit devvar, mengene ve mala ve balyoz hariç)	
	82.06	Makina ve makinalı cihazlar için bıçaklar ve kesici ağızlar (Hasat makinalarına mahsus bıçaklar hariç)	
	82.05	Tazyik ile çukurlaştırmaya, istampalamaya, erkek ve dişi vida açmaya ve benzeri işlere mahsus makinalar ve el ile işliyen makinalar için aletler (0,5 ten 10 mm. ye kadar (10 dâhil) makkap uçları hariç)	
	82.07	Aletler için ince levhalar, çubuklar, uçlar ve benzeri eşya	280 000 PA
93	82.10	82.09 pozisyonundaki bıçakların ağızlar.	5 000
94	82.11.10	Yalnız şerit halinde traş bıçağı taslakları	75 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.	Madde ismi	Kıymet \$
95	82.11.22	Tıraş makinası bıçakları	1 000
96	82.11.21	Yalnız madeni traş makinaları	
	23	Ustura	
	82.12	Makaslar ve ağızları	
	82.13.10	Manikür, pedikür alet ve takımları	
	21	Saç kesmeye mahsus makina	
	22	Hayvan kırkmaya mahsus makina	
	23	Saç kesme ve hayvan kırkmaya mahsus makinaların kesici parçaları	
	29	Yalnız ek kıyma makinalarına mahsus bıçaklar	70 000
97	83.07.10	Maden ocakları için maden lâmbaları	
	21	Beyaz alevli lâmbalar (gemici fenerleri hariç)	
	29	Yalnız beyaz alevli lâmbaların aksamı (hazne hariç) ve sahil fenerleri yedek aksamı	25 000
98	83.08	Âdi madenlerden eğilip bükülebilen borular	10 000
99	83.09	Âdi madenlerden mamulât (kopça ve tokalar hariç)	45 000
100	84.06.20	Dizel ve yarım dizel motorları	
	40	Benzin motorları	
	80	Diğer dâhili ihtiraklı motorlar (dıştan takma deniz motorları hariç)	500 000 PA
101	84.06.90	Müteferrik aksam ve parçalar (dizel motorlarına mahsus çelik kılıflı bronz yatakları ile 200 mm. ye kadar silindir gömlekleri ve yağ keçeleri hariç) (gövde ve şasi hariç)	
	84.06.90	Yalnız dizel motorlarına mahsus çelik kılıflı bronz yataklar	
	84.06.90	Yalnız silindir gömlekleri (200 mm. ye kadar olanlar)	
	84.06.90)		
	87.06.29)	Yalnız yağ keçeleri	400 000 PA
102	84.07	Hidrolik çarklar, türbinler ve hidrolik başka motorlar	
	08	Sair motorlar ve kuvvet hâsil eden makinalar	10 000
103	84.10.10	Fiat ve miktarı gösteren tertibatı olan tevzi tulumbaları	
	21	Mayiat için elevatörler	
	22	Yalnız türbopomplar	
	23	Mayiat için tulumbalar (derin kuyu su pompaları ile kapasitesi 250 M ³ saate kadar olan santrüfuj pompalar hariç)	
	29	Müteferrik aksam ve parçalar	140 000 PA
104	84.11	Hava ve vakum tulumbaları motopompları, türbopompları hava ve başka gaz kompresörleri motokompresörleri ve türbo kompresörleri serbest pistonlu jeneratörler vantilatörler ve benzerleri	70 000 PA
105	84.11.90	Müteferrik aksam ve parçalar (ana gövde ve şasiler hariç)	30 000
106	84.17	Yalnız tıpta kullanılan otoklav, etüv, sterilizatör, blok sterilizasyon cihazları ve laboratuvar makinaları	10 000
107	84.10	Ambalaj makinaları	10 000
108	84.22.10	Asansörler (munhasıran mukaveleli fabrika acentaları tarafından ithal edilecektir)	
	84.22.90	Yalnız asansör makinalarının aksam ve parçalarıyla teleferik cihazlarına ait aksam ve parçalar (kabineler hariç)	10 000 PA

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.	Madde ismi	Kaymet \$
109	84.22.20	Kaldırma, yükleme, boşaltma ve nakil işleri için makina ve cihazlar (asansör hariç)	40 000
110	84.23	Toprağın kazılması, delinmesi ve çıkarılması, nakil ve tesviyesi için sabit ve mütaharrık makina ve cihazlar	100 000
111	84.24	Toprağı hazırlamak, işlemek ve ekmek için ziraat makina ve cihazları (hayvanla çekilen pullukların uç demiri hariç) (Traktör için pulluk uç demiri dâhil)	
	25	Zirai mahsullerin hasat ve harman edilmesine mahsus makina ve cihazlar	10 000
112	84.27	Meyva presleri ve filitreleri ile sair cihazlar (üzüm sıkma presleri hariç)	10 000
113	84.33.20	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.34.19	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.35.20	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.34.29	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde, şasi ve matbaa harfleri hariç)	30 000
114	84.38	84.36 ve 84.37 pozisyonundaki makinaların aksam ve teferruatı (gövde ve şasi hariç)	50 000
115	84.41.10	Yalnız sanayie mahsus dikiş makinaları	10 000
116	84.41.30	Dikiş makinaları iğneleri	
	90	Diğer müteferrik aksam ve parçalar (makina gövdesi, tablası, ayağı, möblesi hariç)	35 000
117	84.42.90	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	
	84.43	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar ile döküm potası	10 000
118	84.45	Madenlerin ve madeni karbürlerin işlenmesine mahsus makinalı aletler	
	84.48	84.45 ilâ 84.47 (dâhil) pozisyonundaki makinalı aletlerin parça ve teferruatı (gövde ve şasi hariç)	280 000 PA
119	84.49)		
	85.05)	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	30 000
120	84.51	Yazı makinaları (Yalnız standart Türk klavyeli olanlar)	
	84.53	Delikli kartla çalışan istatistik makinaları ve benzerleri	
	84.52.10	Hesap makinaları	80 000
121	84.54.10	Teksir makinaları	
	20	Adres makinaları	10 000
122	84.56.20	Taş kırma makinaları	
	80	Sair makina ve cihazlar	
	91	Madenleri ayırmaya, elemeye ve yıkamaya mahsus makina ve cihazların aksamı (Gövde, şasi ve kazan hariç)	
	95	Diğer makinaların aksam ve parçaları (Gövde, şasi ve kazan kısımları ile bilya, silpeps ve kırıcı çeneler hariç)	55 000
123	84.57.90	Müteferrik aksam ve parçalar (Gövde ve şasi hariç)	15 000
124	84.59.90	Yalnız müteferrik aksam ve parçalar (Kazan, gövde ve şasi hariç)	20 000

Sıra No.	Güm. Ta. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
125	84.60	Madenlerin, madenî kalbürlerin, camın, madenî maddelerin, kauçuğun ve suni plâstik maddelerin dökümünde kullanılan neviden kalıplar	10 000
126	84.61	Yalnız tazyikli gaz tüpleri ve asit için valflar, tazyik azaltıcı valflar ile termostatik valflar ve bunların sair tertibat ve cihazları	10 000
127	84.62	Her nevi rulmanlar	50 000
128	85.01.10)	Gerilimi 35 000 Wolttan (35 000 hariç) yüksek olan her ta-	
	21)	katteki transformatörler, takati 1 500 KW. den (1 500 dâhil)	
	60)	yukarı her gerilimdeki transformatörler (Yalnız flüoresan ampul balastları hariç)	110 000 PA
129	85.01.22	Elektrik jeneratörleri	
	85.01.90	Aksam ve parçalar	280 000 PA
130	85.01.31	2 HP gücüne kadar olan elektrik motorları	
	32	2 - 10 beygir gücüne kadar olanlar	
	33	10 ve daha fazla beygir gücünde olanlar	200 000
131	85.11.20	Kaynak, lehim ve kesme işleri için elektrikli makina ve cihazlar	
	90	Müteferrik aksam ve parçalar (Gövde ve şasi hariç)	80 000
132	85.13	Telli telefon ve telgraf için elektrikli cihazlar	110 000
133	85.13.91,95	Müteferrik aksam ve parçalar (gövde ve şasi hariç)	10 000
134	85.14.11	Telli telefon cihazına mahsus mikrofönler	
	20	Hoparlörler	
	12	Diğer mikrofönler	40 000
135	85.15.90	Aksam ve parçalar (şasi ve kutu hariç)	40 000
136	85.18	Elektrik kondansatörleri	20 000
137	85.19.10	Elektrik devresinin kesilmesi, bölünmesi, korunması, kollara ayrılması veya irtibatlandırılması için teçhizat (iç tesisatta kullanılanlar hariç)	80 000 PA
138	85.19.30	Kumanda ve tevzi tabloları (gövde ve şasi hariç)	
	40	Yalnız selektör, çekmeli far lâmba anahtarı, kontak anahtarı, starterler ve marj otomatığı	
	90	Müteferrik aksam ve parçalar (şasi gövde ve tablosu hariç)	110 000
139	85.20	Yalnız nakil vasıtaları ampulleri	
	85.20.10	Aydınlatma ampulleri 5 ilâ 500 wat arasında her voltajda klavuz veya sürgüduylar, açık, buzlu veya renkli camlı normal tenvirat ampulleri ve miñyon veya normal duylu buji ampulleri hariç	
	20	Floresan ampulleri (tenvir tüpleri)	
	70	Sair ampul ve tüpler	
	80	Elektrikli ark lâmbaları	
	90	Müteferrik aksam ve parçalar	80 000
140	85.21	Aydınlatmadan gayri işlerde kullanılan tüp, lâmba ve ampuller	20 000
141	85.25	Yalnız yüksek tevettür için izolatörler	10 000
142	85.23.90	Yalnız 0,10 mm. den ince 2 mm. den kalın emaye bobin telleri	3 000

Sıra No.	Güm. Tâ. ve Ist. No.	Madde ismi	Kıymet \$
143	85.28	Makina ve cihazları bu faslın başka pozisyonlarında zikri geçmeyen veya bulunmayan elektrikli aksam ve parçaları	3 000
144	87.01	Traktörler	P.M
145	87.02.13	Yalnız kamyonet (500 - 1 500 kg. sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar)	350 000 PA
146	87.02.13	Yalnız kamyon (en az 1,5 ton ve en çok 6 ton sâfi yük taşıma kapasiteli olanlar)	
	87.04.90	Motorlu kamyon şasisi 87.02.13 No. da kayıtlı olanların	300 000
147	87.02.13	Yalnız 6 ton ve daha fazla sâfi yük taşıma kapasiteli kamyonlar	
	87.04.90	Yalnız kamyon şasisleri 87.02.13 No. da kayıtlı olanların	300 000
148	87.02.14	Otobüs	
	87.04.90	Otobüs şasisi	
	87.02.19	Yalnız hasta nakil vasıtaları	
	87.03	Hususi istisnalar için motorlu kara nakil vasıtaları	300 000
149	87.07.10	Fabrika ve antrepolarda, kısa mesafelerde eşya taşımaya, istif yapmaya ve benzeri işleri görmeye mahsus motorlu şaryolar, demiryolu istasyonlarında kullanılan traktörler (tamam veya nâtamam)	
	20	Müteferrik aksam ve parçalar (84.06.90 pozisyonunda mü-talâa edilenler hariç)	15 000
150	87.09.10	Motosiklet	
	20	Motorlu velosipetler	
	30	Her türlü sepetler	80 000
151	87.10	Motorsuz bisiklet	60 000
152	87.12	Motosiklet ve bisikletlerin yedek parçaları	75 000
153	87.14	Yalnız 10 ton ve daha yukarı yük taşıma kapasiteli fren tertibatı bulunan ve kamyonla çekilen treylerler	15 000
154	90.02	Optik aynalar	5 000
155	90.03	Yalnız madeni gözlük çerçeveleri ve çerçevelerin madeni aksamı	20 000
156	90.07.11	Fotoğraf cihazları	
	30	Diğer cihazların aksam ve parçaları	
	15	Fotoğraf cihazlarının aksamı (gövde, kutu ve şasi hariç)	
	90.10	Fotoğraf veya sinema lâboratuvarlarında kullanılan ve bu faslın diğer pozisyonlarında zikri geçmiyen veya bulunmayan malzeme ve cihazlar, kontaklı fotokopi cihazları, film ve pelikülleri sarmaya mahsus bobin ve makaralar, projeksiyon perdeleri	
	90.07.20	Diğer cihazlar	50 000
157	90.08	Sinema cihazları, sesli veya sessiz projeksiyon cihazları	
	09	Sabit projeksiyon cihazları, fotoğraf büyültmeye veya küçültmeye mahsus cihazlar	50 000
158	90.12	Optik mikroskoplar ve sairleri	10 000
159	90.13	Optik cihaz ve aletler	
	90.14	Jeodezi, topoğrafya, arazi ölçme aletleri ve sairleri	

Sıra No.	Güm. Tâ. ve İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
	90.15	Hassas teraziler	15 000
160	90.16	Resim yapmaya ve çizmeye mahsus aletler (terzi ve ayak-kabıcı mezuresi hariç)	30 000
161	90.17	Tababet, cerrahlık, dişçilik ve veterinerliğe mahsus alet ve cihazlar (tansiyon cihazları ve dinleme aletleri hariç)	28 000
162	90.19	Ortopedi cihazları ve sairleri	5 000
163	90.20	X şualı cihazlar ve diğerleri	65 000
164	90.22	Sinai maddelerin mukavemet, sertlik, cer ve tazyika karşı dayanıklılık, elâstikiyet ve benzeri diğer hassaslarını mekanik surette muayene etmeye mahsus makina ve cihazlar	
	90.23	Dansimetreler, aerometreler, alkometreler ve sairleri	
	90.24	Mayı veya gazların ölçülmesine, kontroluna veya tanzimine yahut sühnetin otomatik olarak kontroluna mahsus alet ve cihazlar, kalorifer tesisatı ve benzerleri için hararet ölgen aletler	20 000
165	90.25	Fiziki ve kimyevi tahliller için alet ve cihazlar ve sairleri	7 500
166	90.26	Gaz mayı ve elektrik sayaçları (1 parmak ve 1 parmaktan küçük su sayaçları hariç)	40 000
167	90.28	Ölçü, muayene, kontrol, tanzim veya tahlil işlerinde kullanılan elektrikli veya elektroteknik alet ve cihazlar	10 000
168	90.29	90.23, 90.24, 90.26, 90.27 veya 90.28 pozisyonlarında yazılı alet ve cihazların bir veya birkaçında kullanılmaya elverişli aksam, parça ve teferruatı	5 000
169	91.02.10	Her nevi münebbihli saatler	7 500
170	91.05	Yalnız işçi ve bekçi kontrol saatleri ve münityeler	3 000
171	91.06	Yalnız merdiven otomatı	5 000
172	91.11	Diğer saat aksamı	20 000
173	92.01	Piyanolar, klavsenler ve klavyeli diğer telli aletler	
	02	Diğer telli musiki aletleri (Mandolin hariç)	
	05	Diğer nefesli musiki aletleri	
	06	Vurularak çalınan musiki aletleri (Trampet, davul, simbal hariç)	
	04	Akordionlar ve konsertinalar, ağız armonikaları	
	09	Musiki aletlerinin telleri	
	10	Musiki aletlerinin aksamı, parçaları ve teferruatı, her nevi metronom, diyapozonlar ve akort düdüklüleri	60 000
174	92.12	92.11 pozisyonundaki cihazlar veya benzeri kaydedici cihazlar için mesnetler (Gövde, tabla, kutu ve şasi dâhil)	30 000
175	94.02.20	Yalnız pompalı komple dişçi koltukları ve ameliyat masaları	15 000
176	96.02.21	Her nevi resim fırçaları	30 000
177	97.07.10	Olta iğneleri	5 000
178	98.02	Yalnız kayarak işliyen fermuarlar ve aksamı	10 000
179	98.03.20)	Dolma kalemler (dolma kurşun kalemler dâhil)	
	90)		

Sıra No.	Güm. İst. No.	Madde ismi	Kıymet \$
	98.05.10	Kurşun kalemler	
	20	Kurşun kalem uçları	
	30)	Yalnız resim tebeşirleri (terzi sabunu hariç)	90 000
	90)		
180	98.04	Yazı kalemi ve uç burunları	30 000
181	98.07.90	Yalnız el ile basılan numaratorler	5 000
182	98.08.10	Yazı ve hesap makinası şeritleri	
	20	Diğerleri	15 000
183	85.04.20	Akümülatör plâkları	
	90	Diğer parça ve aksam	20 000
184	85.01.40	Konvertisörler	
	50	Reaktans bobinleri (floresans ve ampul balastları hariç)	
	85.01.90	Diğer makina ve âletler ile bunların aksam ve parçaları	
	85.02	Elektromanyetik âletler, miknatıslar	10 000
185	85.08	Dahilî ihtirakli motorları ateşlemeye ve hareket ettirmeye mahsus tertibat ve cihazlar (manyetolar, dinamo manyetolar, ateşleme bobinleri, ateşleme ve ısıtma bujileri, muharrikler v. s.)	15 000
186		Her türlü nakil vasıtaları için motor ve elektrik tesisatına ait yedek parça ve aksam (kamyon, kamyonet, otomobil ve traktör mer'i tahsisli ithal malları ve liberasyon listesinde dâhil olanlar)	500 000 PA
187		Radyo ve gramofonlar için montaj malzemesi ve yedek parçaları	125 000
188		Muhtelif	1 000 000

LISTE (B)

Çekoslovakya'ya ihraç olunacak Türk malları

Sıra No.	Madde ismi	Miktarı
1	Tatlı badem	75 Ton
2	Acı kayısı çekirdeği	100 »
3	Balık (taze, tuzlu ve dondurulmuş)	750 »
4	Balık konservesi	50 » PA
5	Ceviz	80 » PA
6	Fındık	900 » PA
7	Kuru üzüm	1 550 » PA
8	Kuru incir	600 »
9	Kuru kayısı	80 »
10	Mavi haşhaş tohumu	100 »
11	Kenevir tohumu	300 »
12	Keçi kılı	300 »

Sıra No.	Madde ismi	Miktarı
13	Küspe	7 000 » PA
14	Kepek	PM
15	Küçük baş hayvan derisi	350 »
16	Tavşan derisi	60 000 Parça
17	Mercimek	1 650 Ton
18	Keten tohumu	800 »
19	Yer fıstığı	500 »
20	Narenciye	3 000 » PA
21	Pamuk	2 500 Ton
22	Keten elyafı ve keten topsu	200 »
23	Ay çiçeği	P.M.
24	Kenevir elyafı ve kenevir topsu	80 Ton
25	Soya fasulyesi	1 500 » PA
26	Tiftik	300 »
27	Yapağı (Kirli ve yıkanmış)	300 »
28	Tütün	5 000 »
29	Palamut	500 »
30	Ceviz kütüğü	1 300 »
31	Kimyon	15 »
32	Barsak	15 000 \$
33	Şeker	P.M.
34	Sair konserveler	P.M.
35	Çimento	P.M.
36	Konsantre antimuan	1 800 Ton
37	Demir cevheri	100 000 » PA
38	Mangenez cevheri	10 000 »
39	Civa	10 »
40	Sığıla yağı	250 Kg.
41	Balık yağı	100 Ton
42	Blister bakır	200 »
43	Borasit	P.M.
44	Bal mumu	50 »
45	Melâs	P.M.
46	Krom cevheri	10 000 » PA
47	Şarap	P.M.
48	Hububat	P.M.
49	Meyva ve sebzeler	P.M.
50	Muhtelif	750 000 \$

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, Türk piyasası ihtiyaç gösterdiği takdirde «A» listesinde kontenjanı tükenen mallara kontenjan ilâvesinde, Türk makamlarının karşılarında P. A. (artırılabilir) rumuzu yazılı olanları tercih edeceklerini bana lütfen teyit buyurulmasını rica ederim.

Şurası da ayrıca mukarrerdir ki, Türk Makamatı 1962 yılı içerisinde «A» listesindeki (muh-telif) faslına muhassas meblâğ nisbeti dâhilinde o zaman Türkiye'de mer'î olacak ithalât listesinde ismi olan mallara da ithal müsaadesi vereceklerdir.

Yüksek saygılarımı kabulünü rica ederim, Bay Reis.

Bay Şabahattin Dumer
Türk Heyeti Reisi
Ankara

Çekoslovakya Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumil Jelinek

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Meali aşağıya naklolunan bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım: «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen, Türk piyasası ihtiyaç gösterdiği takdirde «A» listesinde kontenjanı tükenen mallara kontenjan ilâvesinde, Türk Makamlarının karşılarında P. A. (artırılabilir) rumuzu yazılı olanları tercih edeceklerini bana lütfen teyit buyurulmasını rica ederim.

Şurası da ayrıca mukarrerdir ki, Türk Makamatı 1962 yılı içerisinde, «A» listesindeki muh-telif faslına muhassas meblâğ nisbeti dâhilinde o zaman Türkiye'de mer'î olacak ithalât listesinde ismi olan mallara da ithal müsaadesi vereceklerdir.»

Hükümetimin yukarıda yazılı hususlarda mutabakatını size bildirmekle şerefliyabım.

Yüksek saygılarımı kabulünü rica ederim, Bay Reis.

Çekoslovak Heyeti Reisi
Mr. Ing Bohumil Jelinek
Ankara

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında 9 Temmuz 1949 tarihinde akdolan Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzalanmasıyla neticelenen müzakerelere atfen, Çekoslovak Heyeti Türkiye'de mer'i umumi ithal rejiminde mevcudolmayan malların «A» listesine ithalini talebetmiştir.

Bu pozisyonların Türkiye'de mer'i ithalât programına dâhil bulunmaması dolayısıyla şimdiden mezkûr mallar için kontenjanlar tesbit etmek ve bunları «A» listesine ithal eylemek durumunda değilim. Bununla beraber, 1962 senesi esnasında Türkiye'nin umumi ithalât programı çerçevesi dâhilinde bu malların ithaline müsaade edildiği takdirde bu mallardan mâkul kontenjanlar Çekoslovakya'ya tahsis edilecektir.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim, Bay Reis.

Çekoslovak Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumil Jelinek
Ankara

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Meali aşağıda yazılı bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım :

«Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında 9 Temmuz 1949 tarihinde akdolan Ticaret Anlaşmasına ek Protokol'un bugün imzasıyla neticelenen müzakerelere atfen, Çekoslovak heyeti Türkiye'de mer'i umumi ithal rejiminde mevcut olmayan malların «A» listesine ithalini talebetmiştir.

Bu pozisyonların Türkiye'de mer'i ithalât programına dahil bulunmaması dolayısıyla şimdiden mezkûr mallar için kontenjanlar tesbit etmek ve bunları «A» listesine ithal eylemek durumunda değilim. Bununla beraber, 1962 senesi esnasında Türkiye'nin umumi ithalât programı çerçevesi dahilinde bu malların ithaline müsaade edildiği takdirde bu mallardan mâkul kontenjanlar Çekoslovakya'ya tahsis edilecektir.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis»

Hükümetimin yukarıdaki hususlarda mutabakatını size bildirmekle şerefyabım yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer
Ankara

Çekoslovak Heyeti Reisi
Ing. Bohumil Jelinek

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol'un bugün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen aşağıdaki hususları size bildirmekle şeref kazanırım :

Türkiye Makamları, 1962 yılı İzmir Fuarı için Çekoslovakya'ya 1961 yılındaki meblâğ tutarında bir kontenjan vereceklerdir. Şayet, İzmir Fuarı kontenjanları rejiminde, 1961 de Çekoslovakya'ya verilen kontenjanın azaltılmasıyla neticelenen bir değişiklik vukua gelirse, 1962 İzmir Fuarı yeni kontenjanının tutarı ile 1961 de aynı fuar için verilen 1 000 000 U.S.A. dolârı arasındaki farkın «A» listesinin (muhtelif) faslına ilâve edileceğini ve bu suretle «A» listesinin bu farkın zammıyla artırılmış olacağını size teyidetmekle müfthirim. Mezkûr fark, adı geçen (muhtelif) faslı için derpiş olunan tarzda kullanılacaktır.

Hükümetinizin bu husustaki mutabakatını bana teyidetmenizi temenni ederim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Çekoslovak Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumil Jelínek
Ankara

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer

Ankara 27 Aralık 1961

Bay Reis

Meali aşağıya naklolunan bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım :

«Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokolün bugün imzasiyle neticelenen müzakerelere atfen aşağıdaki hususları size bildirmekle şeref kazanırım :

Türkiye makamları, 1962 yılı İzmir Fuarı için Çekoslovakya'ya 1961 yılındaki meblâğ tutarında bir kontenjan vereceklerdir. Şayet İzmir Fuarı kontenjanları rejiminde, 1961 de Çekoslovakya'ya verilen kontenjanın azaltılmasıyla neticelenecek bir değişiklik vukua gelirse, 1962 İzmir Fuarı yeni kontenjanının tutarıyla 1961 de aynı Fuar için verilen 1 000 000 U. S. A. dolârı arasındaki farkın, «A» listesinin (muhtelif) faslına ilâve edileceğini ve bu suretle «A» listesinin bu farkın zammıyla artırılmış olacağını size teyidetmekle müfthirim. Mezkûr fark adı geçen (muhtelif) faslı için derpiş olunan tarzda kullanılacaktır.

Hükümetinizin bu husustaki mutabakatını bana teyidetmenizi temenni ederim.»

Hükümetimin yukarıdaki hususlarda mutabakatını size bildirmekle şerefyabım.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer
Ankara

Çekoslovak Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumil Jelínek

Ankara 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında münakit 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek bugünkü tarihli Protokolün imzasına müncer olan müzakerelere atfen, 1962 yılı resmi ve hususi sektörün ekipman ihtiyaçlarının karşılanmasını teminen Türk makamlarının önceden müsaadesi alınması şartıyla Türkiye Cumhuriyeti tarafından Çekoslovakya Cumhuriyetine 4 milyon U. S. A. dolârlık bir kontenjan tefrik olunacağını size bildirmekle şeref duyarım.

Hükümetinizin bu husustaki mutabakatını bana teyidatmenizi temenni ederim.
Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim.

Bay Reis.

İng. Bohumil Jelinek
Çekoslovak Heyeti Başkanı
Ankara

Türk Heyeti Başkanı
Sabahattin Dumer

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Meali aşağıya naklolunan bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref duyarım :
«Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında münakit 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek bugünkü tarihli Protokolün imzasına müncer olan müzakerelere atfen, 1962 yılı resmi ve hususi sektörün ekipman ihtiyaçlarının karşılanmasını teminen Türk Makamlarının önceden müsaadesi alınması şartıyla Türkiye Cumhuriyeti tarafından Çekoslovakya Cumhuriyetine 4 milyon U. S. A. dolârlık bir kontenjan tefrik olunacağını size bildirmekle şeref duyarım.»

Hükümetimin yukarıda yazılı hususlarda mutabakatını size bildirmekle şerefyabım.
Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Türk Heyeti Başkanı
Sabahattin Dumer
Ankara

Çekoslovak Heyeti Başkanı
Mr. Ing. Bohumil Jelinek

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Çekoslovakya ve Türkiye Heyetleri arasında 12 - 27 Aralık tarihlerinde Ankara'da cereyan eden ve Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında münakit 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol'un bugün imzasına müncer olan müzakerelere atfen 3 000 tonluk narenciye kontenjanının Türk ihraç malları listesine ithal edildiğini zatiâlinize bildirmekle şeref kazanırım.

Diğer taraftan yukarıda sözü geçen listede ka yıtlı narenciye grubundan Çekoslovakya'nın aynı şekilde portakal da ithal edeceğini arz etmek isterim.

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Sabahattin Dumer
Türk Heyeti Reisi
Ankara

Çekoslovakya Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumils Jelínek

Ankara, 27 Aralık 1961

Bay Reis,

Meali aşağıya naklolunan bugünkü tarihli mektubunuzu aldığımı bildirmekle şeref kazanırım :

«Çekoslovakya ve Türkiye Heyetleri arasında 12 - 27 Aralık tarihlerinde Ankara'da cereyan eden ve Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasında mün'akit 9 Temmuz 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol'un bugün imzasına müncer olan müzakerelere atfen 3 000 tonluk narenciye kontenjanının Türk ihraç malları listesine ithal edildiği zatiâlinize bildirmekle şeref kazanırım.

Diğer taraftan, yukarıda sözü geçen listede kayıtlı narenciye grupundan Çekoslovakya'nın aynı şekilde portakal da ithal edeceğini arz etmek isterim.»

Yüksek saygılarımın kabulünü rica ederim Bay Reis.

Çekoslovakya Heyeti Reisi
Mr. Ing. Bohumils Jelínek
Ankara

Türk Heyeti Reisi
Sabahattin Dumer

29 . 3 . 1963

Ticaret Komisyonu tezkeresi

Yüksek Başkanlığa

İlişikte sunulan 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159 ve 1/170 esas kayıt numaralı Anlaşmalara ait kanun tasarıları hakkında Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına komisyonumuzca karar verilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Ticaret Komisyonu Başkanı

Izmir

Arif Ertunga

Anayasa Komisyonu mütalâa raporu

Millet Meclisi

Anayasa Komisyonu

Esas No. 1/157

Karar No. 22

30 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 24 Nisan 1963 günkü Birleşiminde, Ticaret Komisyonunun 29 Mart 1963 tarihli, Esas No. 1/105, 1/117, 1/156, 1/157, 1/158, 1/159, 1/170 ve Karar No. 13 sayılı yazısı ile hakkında mütalâa talebedilen Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunması hakkındaki kanun tasarısını Hükümet adına Ticaret Bakanlığı temsilcisinin huzurunda incelemiş ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Mezkûr tasarımın sevk yazısından anlaşıldığına göre, bu Anlaşma, Bakanlar Kurulunun 5 . 3 . 1962 tarihli ve 6/261 sayılı kararnamesiyle onaylanmış bulunmaktadır.

Bu onay işleminin 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanuna veya 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanuna istinat ettiği de anlaşılmaktadır.

2. 20 Nisan 1340 tarihli ve 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi gereğince, Milletlerarası Anlaşmaları onaylama yetkisi doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine ait bulunuyordu. Ancak, diplomatik zaruretlar neticesinde muhtelif zamanlarda çıkarılmış olan bazı kanunlarla ve bu arada, mezkûr 7280 sayılı Kanunla, bilhassa iktisadi ve ticari mahiyetteki bazı Anlaşmaları teşriî organın onayı olmaksızın yürürlüğe koymak yetkisi icra organına verilmiş ve ayrıca icra organı bu Anlaşmaları yine bu kanunlarda belirtilen süreler içinde teşriî organın onayına sunmak mükellefiyetiyle bağlanmıştı.

Bu bakımdan halledilmesi gereken mesele, 15 Ekim 1961 den önce yürürlükte olan Anayasa kaideleri muvacehesinde doktrinde çok kere Anayasaya uygun olmadığı ileri sürülmüş olan; ancak, kesin diplomatik zaruretlari aksettiren bu kanunların, Anayasanın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle tamamen mi ortadan kalktığı yoksa sadece bazı kısımlarının kaldırılmış olduğu konusudur.

3. Anayasanın 65 nci maddesi hükümleri esas itibariyle, ayrıca bir kanunla düzenlenmesi lüzum olmaksızın hukuk düzenimizde doğrudan doğruya tesir icra eden kaideleri ihtiva etmektedir. Bu durumda, bu hükümlerin yürürlüğe girmesiyle bahis konusu kanunların tamamının mi yoksa sadece bazı hükümlerinin mi ortadan kalkmış olduğunu tesbit ederken, Anayasa vâzının Anayasanın mezkûr maddesini sevk ederken takibettiği maksadı göz önünde bulundurmamak lâzımdır.

Gercekten, Anayasa vâzının maksadı, Milletlerarası anlaşmaların yürürlüğe konmasında yukarıda bahsedilen diplomatik zaruretlari karşılamak olmuştur. Böyle olunca, Anayasanın bu

hükümünün yürürlüğe girmesiyle, icra organına bâzı andlaşmaları teşriî organdan geçirmeden önce yürürlüğe koyma yetkisini veren kanunların bütün hükümlerinin ortadan kalktığını kabul etmek, bu konuda icra organına yetki veren yeni bir kanunun çıkmasına değil, bu gibi andlaşmaları teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısıyla sevk etmek mecburiyetini icra organına yüklemek demek olur. Halbuki, Anayasa vâzınının maksadının bu konuda icra organının yetkilerini daraltmak olmadığı açıktır.

Bu durumda, doğru olan tez, hiç şüphesiz, bu gibi kanunlarımızda icra organına bâzı andlaşmaları doğrudan doğruya yürürlüğe koymak yetkisini veren hükümlerin meriyette kaldığını; sadece bu kanunlarda yer alan ve bu gibi andlaşmaların Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konduktan sonra teşriî organın onayına sunulmasını gerektiren hükümlerin kalktığını kabul etmektir. Zira Anayasamızın 65 nci maddesi andlaşmaları onaylama yetkisini teşriî organdan alıp icra organına vermiş ve bu gibi andlaşmalar içinde - kanuni yetki mevcutsa - onaylamayı uygun bulma kanununun çıkarılması mecburiyetini ortadan kaldırmıştır.

Yukardaki mütalâalar muvacehesinde, 1 Şubat 1956 tarihli ve 6653 sayılı Kanunun 3 ncü maddesiyle 20 Mayıs 1959 tarihli ve 7280 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ve 3 Temmuz 1953 tarihli ve 6114 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin bu kanunun kapsamına giren andlaşmaların yasama organına sevkine dair hükümünün Anayasamızın 65 nci maddesinin yürürlüğe girmesiyle kaldırılmış olduğu; ancak bu kanunların diğer hükümlerinin meriyetinin devam ettiği neticesine varmak gerekmektedir.

4. Bu durumda, bu kanunlar gereğince yapılan ve Anayasamızın 65 nci maddesinin 4 ncü fıkrasının şümülü dışında kalan milletlerarası andlaşmaların Hükümetçe teşriî organa bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak sunulması zorunluğu mevcut bulunmamaktadır. Bununla beraber, Hükümetin kendi hakkı hiyarını kullanarak, bu gibi andlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısıyla teşriî organa sunabileceği de şüphesizdir..

İmdi, inceleme konumuz olan anlaşmalar için Hükümetin Anayasamızın 65 nci maddesinden doğan bu hakkı hiyarını bu anlaşmaları bir uygun bulma kanunu tasarısına ek olarak teşriî organa sevk etmek yolunda kullanma yetkisinin mevcud olup olmadığını da ayrıca araştırmak gerekmektedir.

Anayasamızın 65 nci maddesinin son fıkrası, usulüne göre yürürlüğe konmuş milletlerarası andlaşmalara kanun kuvvetini tanımaktadır. Bahis konusu anlaşmalar da, gerek 15 Ekim 1961 den önce, gerek sonra mer'î Anayasa ve kanun hükümleri dairesinde usulüne göre «yürürlüğe konmuş» bulunmaktadır. Gerçekten, raporumuzun 1 nci maddesinde belirtildiği ve hile bu anlaşmalar bir Bakanlar Kurulu kararnameyle onaylanıp yürürlüğe girmiştir.

Böyle olunca, icra organına yürürlüğe konup kanun kuvvetini iktisabetmiş milletlerarası andlaşmalar için sonradan bir onaylamayı uygun bulma kanunu çıkarılmasına mahal olmadığı aşikârdır.

5. Yukardaki mütalâalara binaen, mezkûr anlaşmaların onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısının ve buna mümasil diğer kanun tasarılarının Başbakanlığa iade edilmesi en uygun yol olacaktır. İade keyfiyetinden Genel Kurula bilgi verilmesi gerekeceği de tabiidir.

6. Havalesi gereğince Ticaret Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Bu Rapor Kâtibi	
Tekirdağ	İstanbul	Kars	Afyon Karahisar
Hayri Mumcuoğlu	Coşkun Kurca	Kemal Güven	Halûk Nur Bâki
Ankara	Çorum	Kastamonu	Malatya
Fuat Börekçi	İhsan Tombuş	Ali Özdikmenli	Mehmet Delikaya

İmzada hazır bulunamadı.

Mardin

Mehmet Ali Arıkan

İmzada hazır bulunamadı.

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No. : 1/157
Karar No. : 32

24 . 5 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısnın, Anayasa Komisyonunun mütalâası gereğince Hükümete iadesi için Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına komisyonumuzca karar verilmiştir. t

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Sözcü
Ankara
İ. Gence

Ankara
M. Mihçioğlu
İmzada bulunamadı

İstanbul
N. Öktem

İstanbul
V. Özarar

Trabzon
E. Dikmen
İmzada bulunamadı

Urfa
O. Ağan



Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 56

Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/354)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri: 5/4-3520

16. 8. 1962

Konu : Ölüm cezasına hükümlü Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki dosyanın gönderildiğine dair.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

10.7.1954 tarihinde İsmail Yılmaz, Ali Osman Yılmaz, Ali Osman Karataş'ı taammüden ve kan gütme gayesiyle öldürmekten sanık Yalvaç İlçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Alışehir Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikına ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair Adalet Bakanlığının 6.8.1962 tarihli ve 18120 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 6.7.1932 günlü ve esas 61/3244, karar 62/1840 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının bağılı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. 3/354
Karar No. 32

26.1.1963

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

10.7.1954 tarihinde İsmail Yılmaz, Ali Osman Yılmaz, Ali Osman Karataş'ı taammüden ve kan gütme gayesiyle, mavzer tüfeği ile öldürmekten sanık ve sicil nüfusta İsparta - Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16 ve sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu ve Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 5 ve 10 ncu bentlerine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair, Akşehir Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 15.9.1961 tarihli ve esas 961/13, karar 961/155 sayılı hüküm, Yargıtay 1 nci Ceza Dairesinin 30.6.1962 tarihli ve esas 61/3244, Karar 62/1840 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulundundan, bu işe ait dosya Başbakanlığın 16.8.1962 tarih ve 5/4-3520 sayılı tezkeresine ekli olarak 3.9.1962 tarihinde Komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu:

Mahkeme ilâmında da tafsilten yazılı olduğu üzere; maznun Mehmet Ali Yılmaz, 10.7.1954 tarihinde İsmail Yılmaz, Ali Osman Yılmaz ve Ali Osman Karataş'ı taammüden ve kan gütme

gayesiyle ve mavzer tüfeği ile öldürdüğü anlaşıl nış bulunduğundan, Komisyonumuzca, Anayasa-
nın 64 ncu maddesi gereğince mazmun Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının yerine geti-
rilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 23.1.1963 tarihinde oy
birliğiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkanvekili	Bu Rapor Sözcüsü	
Denizli	Erzurum	İçel	Artvin
H. Oral	N. Diler	M. Arıkan	S. Eminagağlu
Çanakkale	Giresun		Izmir
B. Arat	A. Cüceoğlu		M. Uyar

ADALET KOMİSYONUNUN METNİ

*Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki ölüm cezasının
yerine getirilmesine dair kanun teklifi*

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Daire-
sinin 30 . 6 . 1962 tarihli ve esas 61/3244, ka-
rar 62/1840 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Akşehir
Ağır Ceza Mahkemesinin 15 . 9 . 1961 tarihli
ve esas 961/13, karar 961/155 sayılı hükmüyle
Türk Ceza Kanununun 450/5, 10 ncu maddesi
hükmünce ölüm cezasına mahkûm edilmiş, bu-
lunan, sicil nûfusta Yalvaç ilçesinin
Terziler köyü hane 43, cilt 16 ve sayfa 150 de
kayıtlı Alioğlu ve Satı'dan doğma 10 Nisan
1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz hakkındaki
işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine ka-
rar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde
yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı
yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 55

Taşköprü ilçesinin Karmaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/20)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 5/4-3486

29 . 7 . 1961

Konu : Ölüm.cezasına mahkûm Hüseyin Akça hakkındaki hüküm dosyasının sunulduğuna dair.

MİLLÎ BİRLİK KOMİTESİ BAŞKANLIĞINA

14 . 3 . 1958 tarihinde, Taşköprü ilçesinin Orta köyünden Hüseyin Yılmaz'ı parasına tamaan öldürmekten sanık, aynı ilçenin Karmaçık köyü Hane 4, Cilt 32, Sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın, ölüm cezasına çarptırılması hakkında Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün tasdikine ve sonraki kanuni muamelenin ifasına dair olup Adalet Bakanlığının 21 . 7 . 1961 tarihli ve 25052 sayılı tezkeresiyle gönderilen Yargıtayın 12 . 7 . 1961 gün ve Esas : 960/3304, Karar : 961/2172 sayılı ilâmiyle bu işe ilişkin hüküm dosyasının, dizi pusulası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Devlet Başkanı ve Başbakan
Org.

Cemal Gürsel

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 3/20
Karar No. : 34

26 . 1 . 1963

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

14 . 3 . 1958 tarihinde, Taşköprü ilçesinin Orta köyünden Hüseyin Yılmaz'ı parasına tamaan öldürmekten sanık, sicil nüfusta Kastamonu - Taşköprü, Karmaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddi (Bıddı) oğlu ve Şerife'den doğma 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın (Akça) hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 7 nci bendine göre ölüm cezasıyla mahkûmiyetine dair Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 20 . 5 . 1960 tarihli ve esas 960/30, karar 960/94 sayılı hüküm, Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinin 12 . 7 . 1961 tarihli ve esas 960/3304, karar 961/2172 sayılı ilâmiyle kesinleşmiş bulduğundan, bu işe ait dosya Başkanlığın 29 . 7 . 1961 tarih ve 5/4 - 3486 sayılı tezkeresine ekli olarak 20 . 11 . 1961 tarihinde komisyonumuza gönderilmiş olmakla, tetkik edilip gereği müzakere olundu :

Mahkeme ilâmında da tafsilen yazılı olduğu üzere; maznun Hüseyin Akça (Akça) 14 . 3 . 1958 tarihinde Hüseyin Yılmaz'ı parasına tamaan öldürdüğü anlaşılmış olduğundan, komisyonumuzca, Anayasanın 64 ncü maddesi gereğince maznun Hüseyin Akça (Akça) hakkındaki işbu

ölüm cezasının yerine getirilmesine mütedair ilişik kanun teklifinin Büyük Meclise sunulmasına 23 . 1 . 1963 tarihinde üye Nihat Diler'in muhalefeti ve diğer müzakereye iştirak etmiş olan üyelerin ittifakiyle karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı
Denizli
H. Oral

Başkan V.
Erzurum
(Muhalefet şerhim eklidir.)
N. Diler

Bu rapor Sözcüsü
Artvin
S. Eminaoğlu

İçel
M. Arıkan

Çanakkale
B. Arat

Giresun
A. Cüceoğlu

İzmir
M. Uyar

Muhalefet şerhi

1. Her ne kadar mahkemenin takdirine karışmak mümkün değilse de,
 - a) Maktulün maznunu tahrik edici sözleri vardır.
 - b) Maktul maznuna bıçak çekmiştir. Kaatil maktulün bıçağını almak suretiyle maktulü bıçaklamıştır. Bilâhara öldürmüştür.
 - c) Kaatilin maktulü parasını almak ve malınatamaan öldürdüğüde yine sarih şekilde anlaşıl-mamaktadır. Mahkeme kaatilin kendi aleyhindeki delilleri samimî, lehindeki ikrarı ise gayrisamimî görmüştür.

Maznunun gıyabında keşif yapmış bu suretle delilleri kıymetlendirmiştir.

Ortada hem tahrik edici söz sarf etmesi, hem de bıçak çekmek suretiyle tahrik etmiştir.

Bu itibarla T.C.K. 51 nci maddesinin tatbik edilmesi lâzımgelirken bundan zühul olunmuştur. Bu itibarla idamın infazına muhalifim.

Erzurum Milletvekili
Nihat Diler

ADALET KOMİSYONU METNİ

Hüseyin Akca (Akça) hakkındaki ölüm cezasının yerine getirilmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 12 . 7 . 1961 tarihli ve esas 960/3304, karar 961/2172 sayılı ilâmiyle kesinleşen, Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesinin 20 . 5 . 1960 tarihli ve esas 960/30, karar 960/94 sayılı hükmiyle Türk Ceza Kanununun 450/7. maddesine göre ölüm cezasına mahkûm edilmiş bulunan, sicil nüfusta Kastamonu - Taşköprü, Karnaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 287 de kayıtlı Biddi (Bıddı) oğlu ve Şerife'den doğma 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akca (Akça) hakkındaki işbu ölüm cezasının yerine getirilmesine karar verilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 23

Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1294/3000

18 . 9 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gümrük ve Tekel Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 12 . 9 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı» gerekçesiyle birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

1918 sayılı Kanunun 53 ncü maddesinde asgari haddi altı ay ve daha yukarı hapis cezasını müstelzim kaçakçılık suçu faillerinin muhakemeleri ve aynı suçtan sanık olup da hüviyetini ispat edemiyen veya kaçak eşya ile yakalanan veyahut kaçakçılıktan mükerrir bulunanların da tahkikat ve muhakemelerinin mevkuften icra olunacağı belirtilmiştir. Mezkûr hususların memleket iktisadiyatına çeşitli yönlerden mühim zararları dokunan kaçakçılık suçlarını önlemek maksadiyle bir tevkif sebebi olarak kanunda yer alması Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 30 ncü maddesinde ifade edilen «tutuklamayı zorunlu kılan» sebepler cümlesinden bulunmuş olması itibariyle bu hususlar maddede aynen bırakılmış ise de tevkif şart ve sebeplerinin mevcudiyeti halinde dahi tutuklama keyfiyetini hâkimin takdirine bırakmış olan sözü geçen Anayasa hükmü muvacehesinde mecburi tevkife yer veren fıkra hükmü değiştirilmiş ve maddedeki vuzuhsuzluk da bu tasarı ile giderilmiş bulunmaktadır.

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 41
Karar No. : 1/295

5 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kaçakçılığın men' ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısı, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

Tümü üzerinde yapılan görüşmeler neticesinde, Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, aynı mahiyetteki kanun teklifi (2/169), Komisyonumuzca kabul olunmuş ve 17 . 4 . 1962 tarihinde 20 numaralı Karar olarak Yüksek Başkanlığa sunulmuştu.

Bahis konusu teklifle aynı mahiyette görülen ve aynı esasları ihtiva eden tasarının da aynen kabulü uygun mütalâa edilmiştir.

Havalesi gereğince Adalet Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu

Başkanı
İzmir
Osman Sabri Adal

Sözcü
Edirne
İlhami Ertem

Afyon Karahisar
Halûk Nur Baki

Ankara
İ. Sıtkı Hatipoğlu

Kütahya
Sezai Sarpaşar

Sivas
İbrahim Göker

Sivas
Rahmi Günay

Van
Şükrü Kösereisioğlu

Zonguldak
Ahmet Fuat Ak

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No: 1/295
Karar No: 16

25 . 12 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı, İçişleri Komisyonu raporu ile birlikte Komisyonumuza havale edilmiş olmakla tetkik ve müzakere edildi :

Hükümet tasarısı Komisyonumuzca uygun mütalâa edilerek aynen kabul edilmiştir.

Havalesine uyularak Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı
Denizli
Hüdaî Oral

Başkanvekili
Erzurum
Nihat Diler

Sözcü
Giresun
Ali Cüceoğlu

Artvin
Saffet Eminaoğlu

Çanakkale
Burhan Arat

İstanbul
Sabri Vardarlı

İzmir
Mustafa Uyar

Maraş
Hasan Fehmi Erolıya

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanununun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 1918 sayılı Kanununun 53 ncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

«Madde 53. — Aşağı haddi altı ay ve daha yukarı hürriyeti bağlayıcı ceza müstelzim kaçakçılık suçu ile sanık olanların duruşmaları ve hüviyetlerini ispat edemiyen veya kaçak eşya ile yakalanan veyahut kaçakçılıktan mükerrir bulunan sanıkların da tahkikat ve muhakemeleri tutuklu olarak yapılabilir.

Türkiye'de muayyen ikametgâhı bulunmayanlar mahkûm oldukları hürriyeti bağlayıcı ceza çekmiş olsalar dahi hükmedilen para cezasının tamamını ödemedikçe veya para cezasına mukabil usulü dairelerinde teminat göstermedikçe para cezasının miktarına göre tahvil olunacak hapis cezası müddetince tahliye edilemezler.»

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

12 . 9 . 1962

Başbakan
İsmet İnönü

Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
E. Alican

Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
H. Dinçer

Devlet Bakanı
H. O. Bekata

Devlet Bakanı
N. Öktem

Millî Savunma Bakanı
İlhamî Sancar

Dışişleri Bakanı
F. C. Erkin

Millî Eğitim Bakanı
Ş. R. Hatipoğlu
Ticaret Bakanı
M. Ete

Güm. ve Tekel Bakanı
O. Öztrak

Ulaştırma Bakanı
R. Öçten

Sanayi Bakanı
F. Çelikbaş

İmar ve İskân Bakanı
F. K. Gökay

Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
T. Feyzioğlu

Devlet Bakanı
R. Aybar

Adalet Bakanı
K. Yörük

İçişleri Bakanı
S. Kurutluoğlu

Maliye Bakanı
F. Melen

Bayındırlık Bakanı
İ. Seçkin
Sa. ve So. Y. Bakanı
Y. Azizoglu

Tarım Bakanı
M. İzmen

Çalışma Bakanı
B. Ecevit

Ba. - Ya. ve Turizm Bakanı
C. T. Karasapan

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 22

Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1681/417

7 . 2 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Eğitim Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 6 . 2 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı» gerekçesiyle birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

Bir gayrimenkulün eski eser veya tarihî âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından verilen kararlar aleyhine idari veya kazai merciler nezdinde hilâfı iddia edilemeyeceğine mütaallik 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin son fıkrası hükmü hukuk devleti anlayışı ile bağdaşamadığı gibi idarenin hiçbir eylem ve işlemi hiçbir halde yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılmıyacağına mütaallik Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 114 ncü maddesine muhalif olduğundan mezkûr fıkranın çıkarılmak suretiyle maddenin değiştirilmesi,

Alâkalı idarelerce bu kanuna istinaden verilecek istimlâk kararları aleyhine kaza mercilerince icranın tehirine karar verilemeyeceğine dair 6 ncı madde hükmü de hukuku muhtel olan kimsenin kaza merciine başvurmasını önleyici vasfı itibariyle hukuk devleti anlamı ile telif edilemeyeceği gibi vatandaşın meşru bütün vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde dâvacı veya dâvalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiboldüğünden bahseden Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 31 nci maddesine aykırı bulunduğundan bu maddenin kaldırılması uygun görülmüştür.

Millî Eğitim Komisyonu tezkeresi

Millet Meclisi
Millî Eğitim Komisyonu
Esas No. : 1/108
Karar No. : 10

11 . 4 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Başkanlığınız tarafından komisyonumuza havale buyrulan «Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlakı hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı» Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu:

7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin son fıkrası hükmünün hukuk devleti anlayışıyla bağdaşmadığı ve Anayasanın 114 ncü maddesine muhalif olması gerekçesiyle, teklif edilen kanun tasarısının gerekçesinde (Bir gayrimenkulün eski eser veya tarihî âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflardan Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından verilen kararlar aleyhine) idari ve kazai merciler nezdinde müraعات hakkı tanımak istenmekte ise de; teklif edilen 5 nci madde de (gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına itibar olunur) demek suretiyle kesin bir hüküm vaz'etmek hususu, kanun mahiyetinde görülerek kazai mercileri de bağliyacağından, gerekçesinin Anayasanın 114 ncü maddesine tamamen muhalif olduğu kanaatine varılarak komisyonumuz bir kere de Anayasa Komisyonunun mütalâasını aldıktan sonra tekrar müzakere edilmesine karar vermiştir.

Anayasa Komisyonuna gönderilmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Millî Eğitim Komisyonu
Başkanı Y.
Tahsin Demiray

Anayasa Komisyonu mütalâası

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No. : 1/108
Karar No. : 20

18 . 4 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Başbakanlığın Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi ifadeli, 7 Şubat 1962 tarihli ve 71 - 1681/417 sayılı yazısıyla Yüksek Başkanlığa arz edilen «Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlakı hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı» nın 5 nci maddesinin 9 Temmuz 1961 tarihli ve 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 114 ncü maddesine uygun olup olmadığı hakkında, Millî Eğitim Komisyonundan vâkı 11 Nisan 1962 tarihli ve Esas No. 1/108, Karar No. 10 sayılı mütalâa talebi, aynı tarihte komisyonumuza havale buyurulmakla, komisyonumuzun 18 Nisan 1962 günü Birleşiminde incelendi ve aşağıdaki hususlar kararlaştırıldı :

1. 28 Şubat 1960 tarihli ve 7463 sayılı Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlakı hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin, «Mezkûr Kurulca bu hususta verilen kararların idari veya kazai merciler nezdinde hilâfı iddia edilemez ve kaldırılması istenemez.» şeklindeki 2 ncü cüm-

lesinin kaldırılmasını istihdaf eden Hükümet tasarısı Anayasanın 114 ncü maddesi hükmünün bu alanda yerine getirilmesi bakımından tamamen yerindedir. Filhakika, Hükümet tasarısının gerekçesinde de belirtildiği veçhile, bu suretle, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun kararlarına karşı, genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurmak kendiliğinden mümkün olacaktır.

Hükümet tasarısında derpiş edildiği şekilde, «bir gayrimenkulün eski eser veya tarihi âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararına itibar olunur.» denmesi, bu kurulun kararlarının, Anayasanın 114 ncü maddesine aykırı bir tarzda, yargı denetimi dışında bırakıldığı mânasına gelemez. Bu hükmün mânası, sadece 7463 sayılı Kanunu ve bu kanun gereğince 6830 sayılı Kanunu uygulayacak olan idari merciler için, bahis konusu Kurulun kararına uymanın bir mecburiyet olduğudur.

Gerçekten, 7463 sayılı Kanunun 5 nci madde inin 2 nci cümlesi kaldırılınca, Anayasanın 114 ncü maddesi hükmü ve Danıştaya müracaatle ilgili genel hükümler kendiliğinden tatbik olunmak iktiza eder.

Hattâ, Anayasanın 114 ncü maddesinin, 25 Ekim 1961 günü yürürlüğe girmekle, 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin 2 nci cümlesi hükmünü esasen ortadan kaldırdığını ileri sürmek de doğru olur.

2. Bununla beraber, Hükümet tasarısında teklif edilen metnin sonundaki «itibar olunur» ibaresinin, yargı denetimini bertaraf edici bir mâna taşımadığının açıkça belirtilmesi suretiyle tatbikattaki muhtemel tereddütlerin kesin olarak önlenmesi doğru olacağı cihetle; Hükümet tasarısındaki metne bir ikinci cümle ilâve edilerek, bahis konusu Kurul kararları aleyhinde genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurma hakkının mahfuz tutulduğunun belirtilmesi de faydalı mütalâa edilmiştir.

3. Millî Eğitim Komisyonuna havale olunmak üzere, Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Anayasa Komisyonu Başkanı	Sözcü		
Ankara	İstanbul	Amasya	Ankara
B. Apaydın	C. Kırcı	N. Şener	F. Borekçi
Balıkesir	Çorum	Erzincan	Kars
A. A. Bolak	A. Güler	H. Atabeyli	K. Güven
Konya	Malatya	Sivas	Urfa
F. Özfakih	A. Akşit	G. Sarısözen	A. Akan
			İnzada bulunamadı

Millî Eğitim Komisyonu raporu

Millî Meclisi

Millî Eğitim Komisyonu

Esas No: 1/108

Karar No: 15.

2 . 5 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Başkanlığınızca komisyonumuza havale buyurulan «Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihi âbidelerin istimlâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı» ile Anayasa Komisyonunun mütalâası Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu :

Kanun tasarısının müzakeresinde, Anayasa Kanununun ruhuna, kanun metninin aykırı olup olmadığı bakımından komisyonumuz bir kere de, Anayasa Komisyonunun mütalâasının alınmasına

karar vermiş ve gelen mütalâada, kanun metninin Anayasa Kanunu ruhuna aykırı olmadığı, yalnız Hükümet tasarısının metninin birinci maddesine aşağıda yazılı bir ikinci cümle ilâvesinin faydalı olacağını belirtmiştir.

«Bahis konusu kurul kararları aleyhinde, genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurma hakkının mahfuz tutulması.»

Komisyonomuzca Anayasa Komisyonunun belirttiği hususları yerinde ve isabetli bularak, Hükümet tasarısının birinci maddesine yeniden ikinci bir cümle ilâve edilmesine ittifakla karar vererek, tasarının birinci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 1. — 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 5. — Bir gayrimenkulün eski eser ve tarihi âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararına itibar olunur.

Ancak bahis konusu kurul kararları aleyhinde, genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurmak hakkı mahfuzdur.»

Tasarının ikinci, üçüncü ve dördüncü maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Adalet Komisyonuna havale edilmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Komisyon Başkanı	Sözcü	Kâtip	
İstanbul	Sakarya	Ordu	Ağrı
<i>Tahsin Demiray</i>	<i>Burhan Akdağ</i>	<i>Şadi Pehlivanoglu</i>	<i>Rıza Polat</i>
Artvin	Aydın	Aydın	Bingöl
<i>Saffet Eminagaoglu</i>	<i>Melâhat Gedik</i>	<i>M. Şükrü Koç</i>	<i>M. Sıddık Aydar</i>
Denizli	Erzurum	Giresun	Giresun
<i>Remzi Şenel</i>	<i>Cevat Dursunoğlu</i>	<i>Nizamettin Erkmen</i>	<i>Naim Tirali</i>
Nevşehir	Tekirdağ	Tunceli	Tunceli
<i>Ali Baran Numanoglu</i>	<i>Turhan Kut</i>	<i>Vahap Kışoğlu</i>	<i>Fethi Ülkü</i>

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No: 1/108
Karar No: 14

25 . 12 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Hususi şahıslara ait eski eserlerle, tarihî âbidelerin istimlâki hakkında 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 nci maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı, Millî Eğitim Komisyonu raporu ve Anayasa Komisyonu mütalâasıyla birlikte Komisyonumuza havale edilmiş olmakla tetkik ve müzakere edildi :

Hükümet tasarısının Millî Eğitim Komisyonunca yapılan tadili de uygun mütalâa edilerek, değişik şekliyle aynen kabul edilmiştir.

Havalesine uyularak Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı	Başkanvekili	Sözcü	
Denizli	Erzurum	Giresun	Artvin
<i>Hüdaî Oral</i>	<i>Nihat Diler</i>	<i>Ali Cüceoglu</i>	<i>Saffet Eminagaoglu</i>
Çanakkale	İstanbul	İzmir	Maraş
<i>Burhan Arat</i>	<i>Sabri Vardarlı</i>	<i>Mustafa Uyar</i>	<i>Hasan Fehmi Evliya</i>

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimplâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

«Madde 5. — Bir gayrimenkulün eski eser veya tarihî âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararına itibar olunur.»

MADDE 2. — 7463 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

6 . 2 . 1962

Başbakan
İ. İnönü

Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

A. Eyidoğan

Devlet Bakanı

T. Feyzioğlu

Devlet Bakanı

A. Doğan

Devlet Bakanı

N. Ökten

Devlet Bakanı

N. Su

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimplâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

«Madde 5. — Bir gayrimenkulün eski eser veya tarihî âbide olup olmadığı noktasından vâkı olacak ihtilâflarda, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararına itibar olunur.

Ancak bahis konusu Kurul kararları aleyhinde genel hükümler dairesinde Danıştaya başvurmak hakkı mahfuzdur.»

MADDE 2. — Tasarının ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tasarının üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Tasarının dördüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

ADALET KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimplâki hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Millî Eğitim Komisyonunun 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Hü.

Adalet Bakanı
S. Kurutluoğlu
Millî Savunma Bakanı
İ. Sancar
İçişleri Bakanı
A. Topaloğlu
Dışişleri Bakanı
S. Sarper
Maliye Bakanı
Ş. İnan
Millî Eğitim Bakanı
H. İncesulu
Bayındırlık Bakanı
E. Paksüt
Ticaret Bakanı
İ. Gürsan
Sa. ve So. Y. Bakanı
S. Seren
Gümrük ve Tekel Bakanı
Ş. Buladoğlu
Tarım Bakanı
C. Oral
Ulaştırma Bakanı
C. Akyar
Çalışma Bakanı
B. Ecevit
Sanayi Bakanı
F. Çelikbaş
Ba.-Ya. ve Turizm Bakanı
K. Evliyaoğlu
İmar ve İskân Bakanı
M. Güven

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 21

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71/1951 - 1658

31 . 5 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İçişleri Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 19 . 5 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı» gerekçesiyle birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan

İsmet İnönü

GEREKÇE

26 Nisan 1325 tarihinden beri yürürlükte bulunan «Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun» un II nci maddesi Anayasanın 30 ncu maddesine, yine aynı kanunun 12, 19 ve 21 nci maddelerindeki darp cezasının, Anayasanın 14 ncu maddesine aykırı bulunduğu anlaşılmıştır.

Anayasaya aykırı hükümler taşıyan bu kanun, esasen Cumhuriyetin ilânından beri de tatbik kabiliyeti bulamamıştır. Tatbik edilmeyen ve Anayasaya da aykırı hükümler taşıyan bu kanunun meriyette kalmasında bir fayda görülmediğinden yürürlükten kaldırılması maksadiyle ilişikte sunulan kanun tasarısı hazırlanmıştır.

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

Esas No: 43

Karar No. 1/208

5 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair olan kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü :

Gerekçede de belirtildiği veçhile Cumhuriyetin ilânından beri tatbik sahası bulamayan ve Anayasaya aykırı hükümler ihtiva eden mevzu bahis kanunun yürürlükten kaldırılmasını istihdaf eden tasarının kabulü komisyonumuzca da uygun mütalâa edilmiştir.

Havalesi gereğince Adalet Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi İçişleri

Komisyonu Başkanı

İzmir

O. Sabri Adal

Başkanvekili

Kırklareli

Alâeddin Eriş

İmzada bulunmadı

Bu Rapor Sözcüsü

Eskişehir

Şevket Asbuzoğlu

Ankara

İ. Sıtkı Hatipoğlu

Erzurum

Adnan Şenyurt

Kütahya

Sezai Sarpaşar

Maraş

Ali Hüdayioğlu

İmzada bulunmadı

Mardin

Şevki Aysan

Sivas

İbrahim Göker

Sivas

Rahmi Günay

Van

Şükrü Kösereisöğlü

Zonguldak

A. Fuat Ak

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No: 1/208

Karar No: 15

25 . 12 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı komisyonumuzca İçişleri Komisyonu raporu ile birlikte tetkik ve müzakere edildi.

Tatbik sahası bulunmayan ve Anayasaya aykırılığı kabul edilen kanunun yürürlükten kaldırılması komisyonumuzca da müspet mütalâa edilmiştir.

Havalesine uyularak Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı

Denizli

Hüdaî Oral

Başkanvekili

Erzurum

Nihat Diler

Sözcü

Giresun

Ali Cüceoğlu

Artvin

Saffet Eminağaoğlu

Çanakkale

Burhan Arat

İstanbul

Sabri Vardarlı

İzmir

Muştafa Uyar

Maraş

Hasan Fehmi Evliya

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 26 Nisan 1325 tarihli **Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanun** yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü Bakanlar Kurulu yürütür.

19 . 5 . 1962

Başbakan	Devlet Bakanı
<i>İsmet İnönü</i>	Bşb. Yardımcısı
Devlet Bakanı	<i>A. Eyidoğan</i>
<i>T. Feyzioğlu</i>	Devlet Bakanı
Devlet Bakanı	<i>A. Doğan</i>
<i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı
Adalet Bakanı	<i>N. Su</i>
<i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı
İçişleri Bakanı	<i>İ. Sancar</i>
<i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı
Maliye Bakanı	<i>F. C. Erkin</i>
<i>Ş. İnan</i>	Millî Eğit. Bakanı
Bayındırlık Bakanı	<i>H. İncesulu</i>
<i>E. Paksüt</i>	Ticaret Bakanı
Sa. ve So. Y. Bakanı	<i>İ. Gürsan</i>
—	Güm. ve Te. Bakanı
Tarım Bakanı	<i>Ş. Buladoğlu</i>
<i>C. Oral</i>	Ulaştırma Bakanı
Çalışma Bakanı	<i>C. Akyar</i>
<i>B. Ecevit</i>	Sanayi Bakanı
Ba. - Ya. ve T. Bakanı	<i>F. Çelikbaş</i>
<i>K. Evliyaoğlu</i>	İmar ve İskân Bakanı
	<i>M. Güven</i>

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

DOKSANBEŞİNCİ BİRLEŞİM

13 . 6 . 1963 Perşembe

Saat : 14,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Açık bulunan Ulaştırma Bakanlığına Kastamonu Milletvekili İhsan Şeref Dura'nın tâ-yin edildiğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/601)

2. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan Çalışma Bakanı Bülent Ecevit'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Turhan Feyzioğlu'nun vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/602)

3. — Vazife ile yurt dışına gidecek olan İmar ve İskân Bakanı Fahrettin Kerim Kökay'ın yerine Devlet Bakanı Raif Aybar'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/603)

4. — Samsun Milletvekili Hâmit Kiper'in, Gümrük ve Tekel Komisyonundan istifa ettiğine dair önergesi (4/221)

5. — Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu ile Konya Milletvekili Fakih Özfakih'in, 6900 sayılı Mâlûliyet, ihtiyarlık ve ölüm sigortaları Kanununa geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile Trabzon Milletvekili Salâhatin Güven'in 5 . 1 . 1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna iki ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 ncü maddesinin tadiline dair kanun tekliflerinin, Genel Kurulun 87 nci Birleşiminde Sosyal Sigorta kanun tasarisını görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair Çalışma Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (3/604), (2/413, 2/368)

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, İstanbul'un muhtelif yerlerinde açıkta akan ve

mikrop saçan dere ve lâğımlar hakkında ne düşünüldüğüne dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/500)

2. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Doğu - Anadolu'da çiftçi ailelerine, kuraklık sebebiyle kredili olarak verilen buğdayın bedelinin alınmaması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/515)

3. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, senatör ve milletvekillerine silâh taşıma ruhsatı verilip verilmeyeceği hususunda ne düşünüldüğüne dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/518)

4. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir Soğuk Hava Deposu inşaatının ne sebeple durdurulduğuna dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/519)

5. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Eskişehir Basma Fabrikası Anonim Şirketinin ne sebeple feshedildiğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/520)

6. — Kastamonu Milletvekili Osman Zeki Oktay'ın, Kastamonu'da inşasına başlanıp sonradan durdurulan soğuk hava deposunun ikmalinden vazgeçildiğinin doğru olup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/525)

7. — Gümüşane Milletvekili Sabahattin Savacı'nın, Gümüşane ilinin kalkınmasının hangi bölge içinde tertiplendiğine dair Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü sorusu. (6/532)

8. — Muş Milletvekili Sami Öztürk'ün, kışların uzun ve sert geçtiği bölgelerde vatandaş gücünün değerlendirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakan'dan sözlü sorusu (6/548)

9. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat'ın Pazar bucağının bugüne kadar ilçe olmaması sebebine dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/551)

10. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, Ankara'da, iki iş verenin, Ankara Gazeteciler Sendikası Başkanını dövmeye teşebbüs ettiklerinin doğru olup olmadığına dair, Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/552)

11. — Aydın Milletvekili Mustafa Şükrü Koç'un, 6753 sayılı Kanuna göre açılması gereken sağlık memurları tekâmül kurslarına dair, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/555)

12. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, 5602 sayılı Tapulama Kanununun muaddel 13 ncü maddesindeki mülkiyetin ispatı hakkındaki hükümlerin değiştirilmesi veya yeni esaslara bağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakanından sözlü sorusu (6/567)

13. — Aydın Milletvekili Mustafa Şükrü Koç'un, merkez teşkilâtında çalışanlardan kaçının ek görev kadrolariyle hangi okullarda kaçır saat ders okuttuklarına ve ücretli veya maaşlı olarak birden fazla ek görevi olan kaç memur bulunduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/572)

14. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar'ın, İstanbul'un Sağmalcılar köyü ile Göktepe mahiyesinin su ihtiyacının halli için ne düşünüldüğüne ve bu yerlere birer sağlık merkezi açılmasına lüzum görülüp görülmediğine dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/582)

15. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya ilinin imar plânında, son üç yıl içinde, kaç defa tadilat yapıldığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/583)

16. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gazipaşa ovasındaki akarsuların ıslahı ile ovanın sulanması konusunda ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/584)

17. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Serik ilçesi içme suyunun ihtiyaca cevap vermediği konusunda bir talep yapıp yapılmadığına ve elektrik üretiminin ihtiyaca yeter olup olmadığına dair, İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/585)

18. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, ormanların korunması ve orman böl-

gesinde yaşayan vatandaşların geçimlerinin temini için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/588)

19. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Gümtüşhacıköy ve Göynücek ceza evlerinin ıslahı veya yeniden inşası hakkında ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/589)

20. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Batı - Trakya'da, halen faaliyette kaç Türk ilkokulu, ortaokulu ve lisesi bulunduğuna ve bu okulların öğretim ve öğretmen durumlarına dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/591)

21. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin evvelce ilçesi olan ve sonradan köy haline getirilen Abana'nın, yenden ilçe haline getirilmesinin düşünüldüğüne dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/593)

22. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin sahil ilçelerinde fındık yetiştirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair, Ticaret ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu. (6/594)

23. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, ÇENTO Andlaşmasına dâhil memleketleri kaldırmak maksadıyla inşa edilecek Karşı - Tahran - Ankara arasındaki 600 hatlık radyo-link şebekesinin Güney bölgesinden geçirilmesi sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/595)

24. — İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, Orman İdaresinin, bilhassa Güney bölgesinde, vatandaşların tapulu arazilerine ağaç dikip mül-dahale etmesinin doğru olup olmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/596)

25. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Karayolları tarafından istimlak edilen ve bedeli ödenen Giresun'un Piraziz PTT binasının yeniden yapılmaması sebebine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/598)

26. — Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin'in, Abana'nın yeniden ilçe haline getirilmesinin düşünüldüğüne dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/599)

27. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın Dinamit ve trol ile balık avlamanın önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/601)

28. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Dış memleketlerde tahsilde bulunan öğrencilere ödenen döviz miktarının neye göre tesbit olduğuna dair Maliye ve Millî Eğitim Bakanlarından sözlü sorusu (6/603)

29. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, gecekondulu yapan vatandaşlara belediyelerce verilen para cezaları hakkında ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/605)

30. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, şehirlerdeki sokak ile köy isimlerinin hangi sebeple değiştirildiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/606)

31. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, tren ücretlerinde yapılan indirimlerin öğretmen ve öğrencilere neden tatbik edilmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/607)

32. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Devlet Su İşleri tarafından çiftçilerden alınan su ücretlerinin geçici veya devamlı olarak alınmaması hakkında ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/608)

33. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, ithal edilen traktör, motor ve aletlerinin çiftçilere ucuz satılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/609)

34. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoglu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından ithal ve monte edilen traktörlerin çiftçilere geç verilmesi sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/610)

35. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Elmalı - Fethiye yolunun geçide açılması ve Elmalı Karagöl'ünün kurutulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/611)

36. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Devlet Hastanesinin, son beş yıl için-

de, kaç defa teftiş edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/613)

37. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614)

38. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

39. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

40. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

41. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

42. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istisna bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

43. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

44. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakanından sözlü sorusu (6/621)

İlgi : 8 . 2 . 1963 tarih ve 4890/22537 sayılı yazımıza ektir :

45. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak

düŒen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

46. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — Balıkesir Milletvekili Mehmet Tiritoglu ve 7 arkadaşının, 6785 sayılı İmar Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve İmar ve İskân komisyonları raporları (2/65) (S. Sayısı : 83 e ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 4 . 1963]

× 2. — Tapulama kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 6335 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddesi (D) bendinin zilyedliğin iskatından on sene evvel tesis edilmiş vergi kaydı aranması şartının kaldırılması suretiyle tadiline, bu maddeye (E) bendinin başlığı ile yeni bir bendin ilâvesine ve bu maddenin (E) ve (F) bentlerinin, (E) bendinin, (F) ve (F) bendinin (G) olarak değiştirilmesine ve aynı kanunun 35 nci maddesine iki fıkra ilâvesine ve birinci fıkranın tadili ile üçüncü fıkra olarak değiştirilmesine dair, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 31, 32 ve 33 ncü maddeleri ile 34 ncü maddesinin 4 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair ve Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 52 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/211, 2/35, 2/76, 2/122) (S. Sayısı : 210) [Dağıtma tarihi : 25 . 5 . 1963]

3. — Yozgat Milletvekili Mustafa Kepir'in, köylü ve çiftçilerin T. C. Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatiflerine olan borçlarının taksitlendirilmesi hakkında kanun teklifi ile Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin ve dört arkadaşının köylü ve çiftçilerin T. C. Ziraat Bankasına olan bazı borçlarının taksitlendirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyonu raporu (2/300, 2/311) (S. Sayısı : 38 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 4. — 1960 malî yılı içinde sürekli görevle yabancı memleketlerde bulunan memurlara emsalli olarak ödenmiş bulunan aylıklar hakkında kanun tasarısı ve Dışişler, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/213) (S. Sayılı : 199) [Dağıtma tarihi : 16 . 5 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Hükümeti arasında imza edilen «Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti arasındaki 9 . 7 . 1949 tarihli Ticaret Anlaşmasına ek Protokol» ile ilişkilerinin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâası (1/157) (S. Sayısı : 77 ye ek) [Dağıtma tarihi : 5 . 6 . 1963]

2. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2261 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/65; C. Senatosu 4/16) (S. Sayısı : 228) [Dağıtma tarihi : 5 . 6 . 1963]

3. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2262 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/66; C. Senatosu 4/12) (S. Sayısı : 229) [Dağıtma tarihi : 5 . 6 . 1963]

4. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2265 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/69; C. Senatosu 4/13) (S. Sayısı : 230) [Dağıtma tarihi : 5 . 6 . 1963]

5. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2259 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair

önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/63; C. Senatosu 4/14) (S. Sayısı : 231 [Dağıtma tarihi : 5 . 6 . 1963]

6. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahim-oğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24.2.1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2257 sayılı Kararının Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/62, C. Senatosu 4/15) (Gündeme) (S. Sayısı : 232) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

7. — Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanununun 60 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile Adıyaman Milletvekili Arif Atalay ve 31 arkadaşının, 6183 sayılı Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanununun 10 ncu maddesinin 5 numaralı bendinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu. (M. Meclisi 1/230, 2/131; C. Senatosu 1/208) (S. Sayısı : 320 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 10 . 6 . 1963]

8. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahim-oğlu'nun, Dilekçe Komisyonunun 24 . 2 . 1960 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2226 sayılı Kararıyla 2227 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergeleri ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/57, 4/59; C. Senatosu 4/17) (S. Sayısı : 246) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — İstanbul'da Beşiktaş'ta Vişnezade mahallesinde Teşvikîye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkında kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, kanun teklifi ve İçişleri, Millî Eğitim, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (1/126, 2/196) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

2. — Köy içme suları hakkındaki Kanununun 14 ncu maddesinin 2 nci fıkrasının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile İmar ve İskân ve İçişleri komisyonları raporları (1/209) (S. Sayısı : 303) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

3. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/292) (S. Sayısı : 325 [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

× 4. — Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin bazı tâli pozisyonlarına giren akar yakıtların Gümrük Vergisi hakkındaki Bakanlar Kurulu kararının onaylanmasına dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/246) (S. Sayısı : 15) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

× 5. — Gümrük Giriş Tarife Cetvelinin 42.02 pozisyonunun sonuna bir hüküm ilâvesine dair Bakanlar Kurulu Kararnamesinin onanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Sanayi, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/106) (S. Sayısı : 16) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

6. — Hususi idarelerden maaş alan ilkökul öğretmenlerinin kadrolarına, terfi ve cezalandırılmalarına ve bu öğretmenler için teşkil edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin alacaklarına dair 4357 sayılı Kanununun 3 ncu maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/227) (S. Sayısı : 304) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

7. — Yozgat Milletvekili Celâl Ahmet Sungur'un, 5434 sayılı Kanununun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair olan 16 Ocak 1953 gün ve 6015 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/216) (S. Sayısı : 18) [Birinci görüşme tarihi : 6.6.1963]

8. — Vakfıkebir ilçesinin Beşikdüze nahiyesi Kutluca köyü 54 hanesinde kayıtlı iken evlenmek suretiyle aynı köy 13 hanesine gelen Hüseyin kızı Ayşe'den doğma 8.7.1928 doğumlu Ümmühan Bebek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet

Komisyonu raporu (3/261) (S. Sayısı : 24)
[Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

9. — Gaziantep'in Yavuzlar mahallesi hane 107, cilt 120 ve sayfa 28 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmet oğlu, Ayşe'den doğma 1.1.1939 doğumlu Osman Taşdemir'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/437) (S. Sayısı : 26) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

10. — Niğde Aksaray'ın Büyükbölçek mahallesi hane 226, cilt 3 ilâve ve sayfa 90 nüfusuna kayıtlı Mehmet ve Elmasoğlu 12 . 8 . 1962 doğumlu Mehmet Çimen ve Horasan ilçesi Ali Eleşkirt doğumlu Abdülcebbar Yıldırım diğer adı Abdullah Yıldırım ile yine Niğde Aksaray'ın Darıhtiyük köyü hane 827, cilt 67 ve sayfa 95 sayısında kayıtlı Sıtkı ve Zazaoğlu 1 . 6 . 1936 Çeyrek köyü nüfusunun hane 47, cilt 8 ve sayfa 79 sayısında kayıtlı Kurban ve Haticeoğlu, 1340 doğumlu Mehmet Çetin (Mehmet Sıddık Çetin) in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/231) (S. Sayısı : 27) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

11. — Rize'nin Çifttekavak köyü hane 165/7, cilt 38, sayfa 129 da kayıtlı Ademoğlu İna yetten doğma 3 . 6 . 1931 doğumlu Bahattin Yazıcı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/19) (S. Sayısı : 28) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

12. — Turgutlu ilçesinin Çepni Dereköyü 41 sayılı hanesinde kayıtlı Mustafaoğlu, Zehra'dan doğma 9 . 6 . 1930 doğumlu Hamza Gülmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/223) (S. Sayısı : 33) [Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963]

13. — Yıldızeli ilçesinin Kalın köyü 34 hanesinde kayıtlı Seyfioğlu Saniyeden doğma 1 . 12 . 1940 doğumlu (8 . 6 . 1935 olarak tasahihli) Bekir Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/36) (S. Sayısı : 35) (Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963)

14. — Seferihisar ilçesinin Ulaş köyü hane 10, cilt 8, sayfa 6 da kayıtlı Hüseyin ve Ayşeoğlu 3 . 9 . 1934 doğumlu Mustafa Cemal Kancanın ölüm cezasına çarptırılması hakkında

Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/17) (S. Sayısı : 36) (Birinci görüşme tarihi : 6 . 6 . 1963)

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — Serseri ve mazannaisu eşhas hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/208) (S. Sayısı : 21) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1962]

2. — Hususi şahıslara ait eski eserlerle tarihî âbidelerin istimlakı hakkındaki 7463 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Adalet komisyonları raporları (1/108) (S. Sayısı : 22) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1962]

3. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295) (S. Sayısı : 23) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1962]

4. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tıyancı'nın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Bayındırlık ve İçişleri Komisyonları raporları (2/350) (S. Sayısı : 37) [Dağıtma tarihi : 9 . 1 . 1963]

5. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48) [Dağıtma tarihi : 2 . 2 . 1963]

6. — Taşköprü ilçesinin Karnıaçık köyü hane 4, cilt 32, sayfa 267 de kayıtlı Biddioğlu, Şerife'den doğma, 5 Eylül 1926 doğumlu Hüseyin Akça'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/20) (S. Sayısı : 55) [Dağıtma tarihi : 2 . 2 . 1963]

7. — Yalvaç ilçesinin Terziler köyü hane 43, cilt 16, sayfa 150 de kayıtlı Alioğlu, Satı'dan doğma 10 Nisan 1926 doğumlu Mehmet Ali Yılmaz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında

Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/354) (S. Sayısı : 56) [Dağıtma tarihi : 2 . 2 . 1963]

× 8. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti arasında Telli-Telefon irtibatı kurulmasına ve mevcut Radyo-Telgraf servisine dair Andlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı : 60) [Dağıtma tarihi : 6 . 2 . 1963]

9. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı : 65) [Dağıtma tarihi : 9 . 2 . 1963]

10. — Bucak ilçesi Kestel köyünün hane 99, cilt 10 ve sayfa 87 sayısında kayıtlı İsmail ve Elifoğlu 7 . 3 . 1929 doğumlu Halil Ölmez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/271) (S. Sayısı : 93) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

11. — Kozluk ilçesinin Reşit köyü hane 8, cilt 9, sayfa 54 te kayıtlı, Gencoğlu, Fedile'den doğma 1 . 12 . 1937 doğumlu Reşit Siyah'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/182) (S. Sayısı : 94) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

12. — Ermenek ilçesinin Kargara köyü 4 hanesinde kayıtlı Osmanoğlu, Rukiye'den doğma 1332 doğumlu Mustafa Dilek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/197) (S. Sayısı : 95) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

13. — Diyarbakır ili Ergani ilçesinin Keydanlı köyü, hane 3, cilt 6 ve sayfa 116 sayısında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Hazni'den doğma 18 . 5 . 1932 doğumlu Kemal Taşkesen'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/483) (S. Sayısı : 96) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

14. — Üsküdar Ümraniye köyü Hekimbaşı Çiftliğinde oturan Ali Rızaoğlu, Zeynep'ten doğma 1931 Filibe doğumlu, Bulgar uyruklu ve Türk Mülteci, Hasan Kâhyaoğlu'nun ölüm ceza-

sına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/206) (S. Sayısı : 97) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

15. — Gölköy ilçesinin Hisarcık köyü 51 hanede kayıtlı Şevketoğlu, Münevverden doğma 3 . 8 . 1932 doğumlu Adem Akçay'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/352) (S. Sayısı : 98) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

16. — Gaziantep'in Nizip ilçesine bağlı Ace mi köyü nüfusunun hane 16, cilt 21/1 ve 173 sayfa da kayıtlı Mehmedoğlu Safiye'dan doğma 1931 doğumlu Ömer Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/56) (S. Sayısı : 99) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

17. — Oğuzeli ilçesinin Çağdın köyü hane 8, cilt 13 ve sayfa 7 de kayıtlı Mehmedoğlu, Zeynep'ten doğma 1 . 1 . 1928 doğumlu Ali Kocaturk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/35) (S. Sayısı : 100) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1963]

18. — Bayındır ilçesinin Çırpı nahiyesi hane 354, cilt 28 ve sayfa 11 sayısında nüfusa kayıtlı Ömeroğlu Hayriye'den doğma 20 . 1 . 1944 doğum tarihi, mahkemece 31 . 12 . 1941 tarihine düzeltilen Cemal Zambaklı ile Mersin'in Mahmu diye mahallesi hane 633, cilt 1 - 36, sayfa 90 sayısında nüfusa kayıtlı Yusuf oğlu Naciye den doğma, 26 . 3 . 1942 doğumlu Ahmet Durer (Dar) ın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/492) (S. Sayısı : 102) [Dağıtma tarihi : 13 . 2 . 1963]

× 19. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Dağıtma tarihi : 20 . 2 . 1963]

× 20. — Kölelik, köle ticareti, köleliğe benzer uygulama ve geleneklerin ortadan kaldırılmasına dair ek Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Dışişleri komisyonları raporları (1/350) (S. Sayısı : 110) [Dağıtma tarihi : 20 . 2 . 1963]

21. — Ünye'nin Hamdiye mahallesi, hane 95, cilt 10 ve sayfa 103 sayısında nüfusa kayıtlı Hasbioğlu, Fatma Şeker'den doğma 24 Teşrinisani 1930 doğumlu Mehmet (Mustafa) Yeğenoğlu'nun, ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/510) (S. Sayısı : 117) [Dağıtma tarihi: 29 . 3 . 1963]

× 22. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları. (1/225) (S. Sayısı : 120) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

23. — Toprak Mahsülleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

24. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi: 4 . 4 . 1963]

25. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Avukatlık Kanununun 7 nci maddesinin kaldırılması ve 114 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/385) (S. Sayısı : 130) [Dağıtma tarihi: 4 . 4 . 1963]

× 26. — Türkiye Cumhuriyeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti arasında sermaye yatırımlarının karşılıklı olarak teşvik ve himayesine mütedair Andlaşmanın ve bu Andlaşmaya ekli Protokol ve sekiz mektubun onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sanayi, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/313) (S. Sayısı : 133) [Dağıtma tarihi : 9 . 4 . 1963]

27. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddelerinin tadiline dair kanun tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Üniversiteler Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu. (1/257, 2/444) (S. Sayısı : 134) [Dağıtma tarihi : 12 . 4 . 1963]

28. — Nallıhan ilçesinin Beydili nahiyesinin Give köyü hane 5, cilt 3 ve sayfa 100 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmet ve Emine oğlu 29 Teşrinievvel 1339 doğumlu Durmuş Çetinkaya'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/414) (S. Sayısı : 138) [Dağıtma tarihi : 12 . 4 . 1963]

29. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 494 : 499 ncü maddelerinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/75) . (S. Sayısı : 146) [Dağıtma tarihi : 17 . 4 . 1963]

30. — Çumra'nın Alibeyhüyüğü köyü, hane 398, cilt 3 ve sayfa 4 sayısında nüfusa kayıtlı, Gebze 15. Mot. Top. Tb. da er Ahmedoğlu Emine'den doğma 1 . 1 . 1932 doğumlu İzzet Sivash ile Taşköprü ilçesinin Karapürçek köyü, hane 2, cilt 19, sayfa 62 de nüfusa kayıtlı ve aynı birlikte er Hüseyinoğlu Zeliha'dan doğma 12 Nisan 1932 doğumlu Ali Ilgaz'ın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/545) (S. Sayısı : 148) [Dağıtma tarihi : 19 . 4 . 1963]

31. — Karasuları kanunu tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/206 S. Sayısı : 156) [Dağıtma tarihi : 26 . 4 . 1963]

× 32. — Kan gruplarının tâyinine yarıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 33. — Özel tıbbi tedavi ve termo - klimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşmaya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/351) (S. Sayısı : 162) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 34. — Türkiye ile İran arasında akdedilen Kültür Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/228) (S. Sayısı : 163) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 35. — Televizyon filimleri vasıtasıyla programların mübadelesine dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/319) (S. Sayısı : 164) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

× 36. — Türkiye ile Afganistan arasında akdedilen Kültür Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/236) (S. Sayısı : 165) [Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1963]

37. — İçel Milletvekili Yahya Dermancı ve Mazhar Arıkan'ın, İstiklâl Savaşına iştirak eden M. Hilmioğlu M. Rifat Özaydın'a vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine dair kanun teklifi, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/281) (S. Sayısı : 202) [Dağıtma tarihi : 18 . 5 . 1963]

38. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ile Konya Milletvekili Faruk Sükan'ın, Millî Mücadele kahramanlarından Telgrafçı Manastır'lı Hamdi Efendi eşi Hasibe Mortonatlı'ya vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/308) (S. Sayısı : 203) [Dağıtma tarihi : 18 . 5 . 1963]

39. — Mehmetoğlu Süleyman Kulaksız'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair kanun tasarısı, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/340) (S. Sayısı : 204) [Dağıtma tarihi : 18 . 5 . 1963]

40. — Sivas Kongresince seçilen Temsil Heyeti üyeleriyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin Birinci Döneminde bulunan üyelere vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkındaki Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/352) (S. Sayısı : 205) [Dağıtma tarihi : 18 . 5 . 1963]

× 41. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları. (1/214) (S. Sayısı : 216) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

42. — Köy enstitüleri ve ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun ta-

sarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları. (1/239) (S. Sayısı : 217) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

× 43. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümetince Avrupa Fonundan temin olunan kredinin Devlet borcu olarak Hazine hesaplarına intikali ve Türk Lirası karşılıklarının kullanılma şekli hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları. (1/248) (S. Sayısı : 218) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

44. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları. (1/263) (S. Sayısı : 219) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

× 45. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun olduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

46. — Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 152 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet komisyonları raporları (1/359) S. Sayısı : 225) [Dağıtma tarihi : 3 . 6 . 1963]

× 47. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsününün 36 nci maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukukî uyuşmazlıkların çözümlenmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 226) [Dağıtma tarihi : 3 . 6 . 1963]

× 48. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun olduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Dağıtma tarihi : 4 . 6 . 1963]

49. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkısadan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (Gündeme) (S. Sayısı : 233) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

50. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (Gündeme) (S. Sayısı : 234) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

51. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (Gündeme) (S. Sayısı : 235) [Dağıtma tarihi : 7 . 6 . 1963]

52. — 10 . 9 . 1960 tarihli ve 79 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/277) (Gündeme) (S. Sayısı : 236) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 53. — «Hususi Kredi» ve «Silâhlanma istikrazı» ndan doğan İngiliz alacakları bakiyesinin tesviyesi için Birleşik Kırallıkla Türkiye arasında mektup teatisi suretiyle yapılan 23 Haziran 1962 tarihli Andlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/348) (Gündeme) (S. Sayısı : 237) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

54. — Karayolları Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanunun 8 nci maddesinin sonuna bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/341) (Gündeme) (S. Sayısı : 238) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

55. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı cetvellerin Bayındırlık Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/342) (Gündeme) (S. Sayısı : 239) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

56. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve

Plân komisyonları raporları (1/374) (Gündeme) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 8.6.1963]

× 57. — Hazinesinin ve İktisadi Devlet Teşebbüslerinin bir kısım borçlarının tahkimi hakkındaki Kanunun 6 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/393) (Gündeme) (S. Sayısı : 241) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

58. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlûde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

59. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

60. — Ankara Kızılcahamam ilçesinin Pazar nahiyesi Ağacaviran köyü hane 19, cilt 3 ve sayfa 31 de nüfusa kayıtlı Hüseyinoğlu Fatma'dan doğma 3 . 4 . 1962 ve tashihan 9 . 8 . 1938 doğumlu Ali Osman Özden'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/581) (S. Sayısı : 244) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

61. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

62. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/432) (S. Sayısı : 247) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1963]

Dönem : 1

Toplantı : 2 **MILLET MECLİSİ S. Sayısı : 320 ye | nci ek**

Ämme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 60 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile Adıyaman Milletvekili Arif Atalay ve 31 arkadaşının, 6183 sayılı Ämme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 numaralı bendinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/230, 2/131; C. Senatosu 1/208)

(Not : C. Senatosp S. Sayısı : 117)

*Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2023 (1/208)*

22.5.1963

MILLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 5.4.1963 gün ve 2477/11911 sayılı yazınıza karşılıktır :

6183 sayılı Ämme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 nci bendi ile 60 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısının, Millet Meclisince kabul olunan metni, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 21.5.1963 tarihli 65 nci Birleşiminde açık oyla değiştirilerek kabul edilmiş ve dosya ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü
Cumhuriyet Senatosu Başkanı

Açık oy neticesi

Madde 2. — (1 nci oylaması) oy sayısı: 75, kabul 72, ret 2, çekinse 1

Madde 2. — (2 nci oylaması) oy sayısı: 116, kabul 115, ret 1

(Tümünün oylaması) oy sayısı: 56, kabul 55, çekinse 1

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. : 1/230
Karar No. : 87

6 . 6 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 21 . 5 . 1963 tarihli 65 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilen «6183 sayılı Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 nci bendiyle 60 nci maddesinin değiştirilmesine» dair kanun tasarısı komisyonumuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Tasarının 2 nci maddesiyle değiştirilen 60 nci madde, ifade bakımından vazih olmaması ve (hapsen tazyik) ın taşıdığı mâna bakımından arzu edileni ifadeye elverişli bulunmaması gereğiyle Cumhuriyet Senatosunca değiştirilmiştir.

Bir ifade değişikliği mahiyetinde olan bu tadil komisyonumuzca yerinde görülerek aynen benimsenmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Hatay <i>S. İnal</i>	Sözcü Ordu <i>A. H. Onat</i>	Kâtip Yozgat <i>V. Uyar</i>	Artvin <i>S. O. Avcı</i>
Aydın <i>O. Apaydın</i>	Aydın <i>İ. Sezgin</i>	Balıkesir <i>A. A. Bolak</i>	Çanakkale <i>Ş. İnan</i>
Giresun <i>İ. E. Kılıçoğlu</i>	Gümüşane <i>S. Savacı</i>	Hatay <i>A. S. Hocaoğlu</i>	Kırşehir A. Bilgin İmzada bulunamadı
Maraş E. Kaplan İmzada bulunamadı	Sinop <i>M. Alicanoğlu</i>	Sivas <i>M. Vural</i>	Trabzon <i>A. Şener</i>

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ
METİN

6183 sayılı *Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 nci bendi ile 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı*

MADDE 2. — Aynı kanunun 60 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Mal bildiriminde bulunmayanlar.

Madde 60. — Kendisine ödeme emri tebliğ edilen borçlu, 7 günlük müddet içinde borcunu ödemediği halde mal bildiriminde de bulunmazsa bir defaya mahsus olmak ve üç ayı geçmemek üzere hapisle tazyik olunur.

Hapisle tazyik kararı, ödeme emrinin tebliğini ve 7 günlük müddetin bitmesini mütaakıp tahsil dairesinin yazılı talebi üzerine icra tetkik mercii hâkimi tarafından verilir.

Bu kararlar Cumhuriyet Savcılığınca derhal infaz olunur.

İcra tetkik mercii hâkimi tarafından verilen hapsen tazyik kararları her türlü harc ve resimden muaftır.

C. SENATOSUNUN KABUL ETTİĞİ
METİN

6183 sayılı *Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 10 ncu maddesinin 5 nci bendi ile 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı*

MADDE 2. — Aynı kanunun 60 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Madde 60. — Kendisine ödeme emri tebliğ edilen borçlu, 7 günlük müddet içinde borcunu ödemediği ve mal bildiriminde de bulunmadığı takdirde mal bildiriminde bulununcaya kadar bir defaya mahsus olmak ve üç ayı geçmemek üzere hapisle tazyik olunur.

Hapisle tazyik kararı, ödeme emrinin tebliğini ve 7 günlük müddetin bitmesini mütaakıp tahsil dairesinin yazılı talebi üzerine icra tetkik mercii hâkimi tarafından verilir.

Bu kararlar Cumhuriyet Savcılığınca derhal infaz olunur.

İcra tetkik mercii hâkimi tarafından verilen hapsen tazyik kararları her türlü harc ve resimden muaftır.

PLÂN KOMİSYONUNUN TAVSİYELERİ

MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

MADDE 2. — Plân Komisyonu, Cumhuriyet Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmesini tavsiye etmektedir.

GEÇİCİ MADDE — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.