

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 151

Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 yılı Döner sermaye hesaplarına ait bilânço ile murakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi ile Tekel Genel Müdürlüğü 1957 malî yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 malî yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/132, 3/207, 1/67)

Tekel Genel Müdürlüğü 1957 malî yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi (3/132)

T. C.

Divanı Muhasebat
Sayı : 433685/2417

27 . 11 . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1957 malî yılı Hesabı Katisine ait mutabakat beyannamesinin ilişik olarak sunulduğunu en derin saygılarımla arz eylerim.

Divanı Muhasebat
Reisi
Muhittin Gürün

Mutabakat Beyannamesi

1. Teşkilâtı Esasiye ve Muhasebei Umumiye kanunları hükümlerine uyularak bir nüshası Divanı Muhasebata gönderilen İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı hesabı katisi Divanca tetkik ve muhakeme edilmiş olan muhasip idare hesaplarıyla karşılaştırılmıştır.

2. Dairesi hesabı katisinde yazılı sarfiyat miktarı ile varidat tahsilâtı miktarının, Divanı Muhasebatça tesbit edilen sarfiyat ve tahsilât miktarlarından 1 999 906 lira 16 kuruş fazla bulunduğu ve işbu farkın sebepleri cetvel zirinde izah kılınmış olduğu cihetle Hesabı Katî kanun lâyihasının 1 nci maddesinin (B) fıkrasında gösterilen nâzım sarfiyat ve 2 nci maddesinde yazılı varidat tahsilât miktarlarının ona göre düzeltilmesi icabetmekte bulunmuştur.

3. İnhisarlar Umum Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki 4036 sayılı Kanunun, 4896 sayılı Kanunun 3 ncu maddesiyle tadil edilmiş bulunan 30 ncu maddesinin (F) fıkrasında ; (Paraya elkoyan vezne memurlarıyla kıymet muhafızlarına, para ve kıymetlerin hacım ve hareketlerine göre, aylık tutarı ve fevkalâde zamlarının % 25 ine kadar verilecek kasa tazminatının miktar ve ödeme şekilleri, bir tüzük ile belirtilir.) denilmiş ve işbu madde hükmüne göre hazırlanıp İcra Vekilleri Heyetinin 27 . 5 . 1953 tarih ve 4/865 sayılı kararıyle meriyete konulması kabul olunan - İnhisarlar Umum Müdürlüğü Teşkilâtının teftiş ve murakabe usulleri ve memur ve hizmetlileri hakkındaki - Nizamnamenin 107 nci maddesinde, (İnhisarlar Umum Müdürlüğü memurlarından fiilen veznedarlık yapan başveznedar, veznedar yardımcısı, muhasip veznedar ve memurlara ve satış yapan ambar memurlarına aylıkları tutarı üzerinden aşağıda yazılı nisbet ve esaslar dairesinde kasa tazminatı verilir.) diye yazılı bulunmuş olup bahis konusu kasa tazminatı, 1956 senesinin Aralık ayına kadar nizamnamenin sözü edilen 107 nci maddesinde memuriyet unvanları tadadi olarak

gösterilen kimselere verilegelmekte bulunmuşken İcra Vekillerinin 5.10.1956 tarih ve 4/8090 sayılı kararıyle meriyete konulması kabul olunarak 10.11.1956 tarihli Resmî Gazetede neşredilmiş ve mezkûr nizamnamenin 107 nci maddesine bir fıkra eklenmesi tazammun etmekte bulunmuş olan nizamnamenin 1 nci maddesiyle; mesul muhasipliklere, satış yapmayan ambar memurlarına ve sevk ve transit memurlarına da % 15 nisbetinde kasa tazminatı verilmesi kabul edilmiş ve bunlara Aralık 1956 ayından itibaren verilmesi gereken kasa tazminatına mukabil bütçede tahsisat bulunmaması dolayısıyla Büyük Millet Meclisinden ek tahsisat istihsalı cihetine gidilmiş ise de, Bütçe Encümenince bu bapta tanzim kılınan 6.2.1957 tarih ve 1/51 - 605 sayılı mazbata da; (... İnhisarlar Umum Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki 4036 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair olan 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin (F) fıkrasında kasa tazminatının ancak, - Paraya el koyan vezne memurlarıyla kıymet muhafızlarına - verileceği tasrih edilmiş olduğuna ve nizamname ile kanun ahkâmının tevsi ve tefsirine cevaz bulunmadığına göre tazminat verilmesi hükmünün, nizamnameye bir fıkra ilâvesi suretiyle kanunda yer almayan memurlara teşmili cihetine gidilmesi caiz görülmemiş ve nizamnameye bir madde ilâvesi suretiyle kasa tazminatı verilmesi düşünülen memuriyetler için kasa tazminatının ek ödenek teminine kadar tediye edilmemesi hususunda idarenin yapmış olduğu tamim muvacehesinde bir tediye gidilmemiş olduğu ve 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin (F) fıkrasına dahil memuriyetler için bütçeye mevzu tahsisatın malî yılın sonuna kadar kifayet edeceği alınan izahattan anlaşılabilir olduğundan bahisle 218 nci fasla münakale suretiyle ilâvesi talebolunan tahsisatın reddolunduğu) belirtilmiştir.

Hal bu merkezde iken sonradan İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı bütçesinin tanziminde, mezkûr bütçenin 218 nci - 4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı - faslına geçen seneye nazaran 150 000 lira fazlasıyla tahsisat konulduğu, işbu fazlalığın, İnhisarlar Umum Müdürlüğü Teşkilâtının teftiş ve murakabe usulleri ve memur ve hizmetlileri hakkındaki, Nizamnamenin 107 nci maddesine sonradan eklenen fıkroda yazılı mesul muhasiplere, satış yapmayan ambar memurlarına ve sevk ve transit memurlarına ödenecek kasa tazminatına taallük ettiği de bütçe esbabı mucibe lâyihasında ayrıca tasrih olunarak bütçenin Meclisi Âlice bu şekilde kabul buyurulmuş olduğu ve bu itibarla nizamnameye eklenen fıkraya ve bütçe ile kabul edilen tahsisata istinaden bunlara da 1957 malî yılı içerisinde kasa tazminatı tediyeatında bulunulduğu anlaşılabilir.

İşbu tediyeat, yürürlükteki bir nizamnameye ve Bütçe Kanuniyle kabul edilen tahsisata müsteniden yapılmış olduğu cihetle Divanca ilgililerin mesuliyeti cihetine gidilememiştir.

Ancak, Bütçe Encümeninin bahsi geçen mazbatasında da belirtilmiş olduğu üzere nizamnamenin 107 nci maddesine bu kere ilâve edilmiş bulunan fıkra gösterilen (mesul muhasipler, satış yapmayan ambar memurlarıyla sevk ve transit memurları) 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin (F) fıkrasında tasrih olunan (Paraya el koyan vezne memurlarıyla kıymet muhafızlarından) madut bulunmadıkları cihetle nizamnamenin, işbu memurları da kasa tazminatı müstahikleri meyanına ithal eden hükmü, kanunda olmayan bir hükmün nizamname ile tesis olunması demek olduğu cihetle Teşkilâtı Esasiye Kanununun 52 nci maddesine muhalif bir durum arz etmektedir.

Teşkilâtı Esasiye Kanununun 52 nci maddesinin son fıkrasında ise; nizamnamelerin kavanine mugayereti iddia olundukta bunun mercii hallinin Türkiye Büyük Millet Meclisi olduğu; açıklanmış olduğundan keyfiyetin bu bakımdan Meclisi Âlinin ıttılana arzı uygun bulunmuştur.

4. İlişkî cetvellerde yazılı meşruhat göz önünde bulundurulmak suretiyle hesabı katîde gösterilen rakamların kabule şayan bulunmuş olduğunu arz ederiz.

27. 11. 1959

Birinci Reis

M. Gürün

D. 1. Reisi

F. Işık

D. 2. Reisi

A. A. Hemen

D. 3. Reisi

K. Tolluoğlu

D. 4. Reisi

R. Ögel

Âza

R. Uçkun

Âza

A. R. Toksöz

Âza

N. Başakar

M. Meclisi

(S. Sayısı : 151)

Âza
R. Öronoik

Âza
C. Olsay

Âza
C. Çitici

Âza
F. Yetmen

Âza
M. Karabacakođlu

Âza V.
N. Tek'er

Âza V.
R. Konakçı

Âza V.
H. Dümer

Âza V.
M. Öltöm

Müddeiumumi
F. Karabina

Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 yılı döner sermaye hesaplarına ait bilânço ile murakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi (3/207)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 32 - 3/806

7 . 3 . 1962

Millet Meclisi Başkanlığına

Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 yılı döner sermaye hesaplarına ait bilânço ile murakıp raporu ve bu rapor hakkında idare mütalâası, 1660 sayılı Kanunun 10 neu maddesine göre ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İ. İnönü

Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 malî yılı Kesinhesap kanunu tasarısı (1/67)

T. C.
Başvekâlet
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 903/1351

6 . 6 . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Gümrük ve İnhisarlar Vekâletince hazırlanan ve Yüksek Meclise takdîmi İera Vekilleri Heyetince 13 . 5 . 1959 tarihinde kararlaştırılan İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı Hesabı Katî kanunu lâyihasının, esbabı mucibesi ve ilişkileri ile birlikte, sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Başbakan
A. Menderes

ESBABI MUCİBE

1957 malî yılı umumi bütçe masrafları olan 63 607 755 lira 66 kuruşun fasıl ve madde itibariyle müfredatı ekli (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterilmiştir.

1957 malî yılı bütçe varidatı olan 590 443 070 lira 32 kuruşun müfredatı ekli (B) işaretli cetvelde gösterilmiş ve bütçe tahminlerine göre vukua gelen fazla ve noksanlık ayrıca bir cetvel ile açıklanmıştır.

1957 malî yılı içinde sarf olunmayıp iptal olunan 10 932 783 lira 55 kuruş tahsisat bakiyesi (A) işaretli cetvelin hususi sütununda gösterilmekle beraber, ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) cetvelinin ayrı bir sütununda gösterilen ve 3010 sayılı Kanun mucibince avans olarak verilen 982 355 lira 30 kuruş tahsisat mevkuftutulmuştur.

1957 malî yılı kâr ve zarar hesabı bu yıla ait bilânçoda gösterilmiştir.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Sayıştay Komisyonu

Esas No. 1/67, 3/132, 3/207

Karar No. 22

15 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Tekel Genel Müdürlüğü 1957 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ile bu yıla ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, 1660 sayılı Kanununun 8 nci maddesi gereğince uzman murakiplarca bu yıl döner sermaye bilânçosu tetkikatı sonucuna ait düzenlenen rapor hükümsüz evrak arasından çıkartılarak komisyonumuza havale olunmakla, kanunun tarif ettiği şekilde hazırlanmış bulunduğu anlaşılın Kesinhesap kanun tasarısı ve uygunluk bildirimini, döner sermaye bilânçosu tetkikatına ait rapor Sayıştay, Tekel Genel Müdürlüğü ve Maliye temsilcileri hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Ödenek :

1. Tekel Genel Müdürlüğü Kesinhesabında ödenek genel toplamı 75 522 894,51 lira gösterildiği halde Sayıştay uygunluk bildirimine ekli gider cetvelinde 1 999 906,16 lira noksaniyle 73 522 988,35 lira olarak tesbit edilmiştir.

Söz konusu fark : Dairesince 1956 malî yılı Kesinhesabında 1957 yılına devir gösterilen 3 465 930,46 liralık nâzım ödenek arasında yanlış hesap neticesi olarak Belediyeye ödenmek üzere satış kârlarından fuzulen ayrılan 1 999 906,16 liranın da dâhil olduğu anlaşılın Sayıştayca bunun nâzım ödenek ve giderle nâzım gelir tahakkukat ve tahsilâtından düşülmesinden ileri geldiği anlaşılmıştır. Esasen 1956 yılına ait Kesinhesap kanun tasarısı ve uygunluk bildiriminin müzakeresinde Sayıştay görüşü gereğince gelecek yıla devrolunan ödenek arasından söz konusu 1 999 906,16 lira çıkarılmış bulunduğu cihetle ödenek Sayıştay uygunluk bildirimine ekli cetvelde gösterildiği üzere 73 522 988,35 lira olarak kabul olunmuştur.

Gider :

2. Kesinhesap kanun tasarısında ve dairesi kesinhesabında gider 63 607 755,66 lira olarak yazılmışsa da Sayıştay uygunluk bildiriminde 1 999 906,16 lira noksaniyle 61 607 849,50 lira olarak gösterilmiştir.

Söz konusu fark, ödenek kısmında açıklandığı üzere, dairesinde kayıtlara fuzulen geçirilen 1 999 906,16 liralık nâzım ödeneğin aynı zamanda gider kaydedilmesine karşılık Sayıştayca bunun

nâzım gidere kaydedilmemesinden ileri geldiği anlaşılmış ve Sayıştayın yaptığı işlem Komisyonumuzca da uygun görüldüğünden gider uygunluk bildirimine ekli cetvelde gösterildiği üzere 61 607 849,50 lira olarak kabul olunmuş ve kanun tasarısının 1 ne maddesinin de buna göre değiştirilmesine karar verilmiştir.

3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans :

3. Kesinhesap kanun tasarısında ve dairesi kesinhesabında 3010 sayılı Kanun gereğince mahsubu yapılmıyan miktar için 982 355,30 lira mevkuft tutulduğu yazılmış Sayıştay uygunluk bildirimine ekli cetvelde de aynı miktar yazılı olduğundan Komisyonumuzca da aynen kabul olunmuştur.

Yokedilecek ödenek :

4. Kesinhesap kanun tasarısında ve dairesi kesinhesabında yokedilecek ödenek olarak 10 932 783,55 lira gösterilmiş olup Sayıştay uygunluk bildirimine bağlı cetvelde de aynı miktar yazılı bulunduğundan Komisyonumuzca da aynen kabul olunmuştur.

Gider :

5. Tahakkukat : Dairesi kesinhesabında gelir tahakkukatı olarak 591 571 565,45 lira yazılmışsa da Sayıştay uygunluk bildirimine ekli gelir cetvelinde 1 999 906,16 lira noksaniyle 589 571 659,29 lira olarak gösterilmiştir.

Fark sebebi ; ödenek ve gider kısmında açıklandığı üzere 1 999 906,16 lira dairesince 1956 yılında yanlış hesap neticesi belediyeye ödenmek üzere 1 nei (satış kârları) bölümünden tefrik edilip nâzım gelir tahakkukat ve tahsilâtına kaydedilerek 1957 yılına devredip 1957 yılı gelir tahakkukat ve tahsilâtına ilâve edildiği halde, Sayıştayca 1956 yılında bu 1 999 906,16 lira aidolduğu 1 nei satış kârları bölümünde göstermiş dolayısıyla 1957 yılına devir ettirilmemiş olmasından ileri gelmiştir.

1956 yılı kesinhesap kanun tasarısının müzakeresinde Sayıştayın işlem tarzı kabul olduğundan bu yıl da Sayıştayca tesbit olunan gelir tahakkukatı komisyonumuzca kabul olunmuştur.

Tahsilât :

Kesinhesap kanun tasarısında ve dairesi kesinhesabında tahsilât olarak 590 443 070,32 lira yazılmışsa da, Sayıştay uygunluk bildiriminde 1 999 906,16 lira noksaniyle 588 443 164,16 lira olarak gösterilmiştir.

Bu fark, ödenek ve tahakkukat bölümünde açıklanan aynı sebeplerden ileri geldiği anlaşıldığından komisyonumuzca Sayıştayca tesbit olunarak uygunluk bildirimine ekli cetvelde gösterilen 588 443 164,16 lira tahsilât olarak kabul olunmuş ve kanun tasarısının 2 ne maddesinin buna göre değiştirilmesine karar verilmiştir.

Sayıştay uygunluk bildiriminde aynen Tekel Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki 4036 sayılı Kanunun 4896 sayılı Kanunun 3 neü maddesiyle tadil edilmiş bulunan 30 neü maddesinin (F) fıkrasında ; (Paraya el koyan vezne memurlariyle kıymet muhafızlarına, para ve kıymetlerin hacim ve hareketlerine göre, aylık tutarı ve fevkalâde zamlarının % 25 ine kadar verilecek kasa tazminatının miktar ve ödeme şekilleri, bir tüzük ile belirtilir.) denilmiş ve işbu madde hükmüne göre hazırlanıp İcra Vekilleri Heyetinin 27 . 5 . 1953 tarih ve 4/865 sayılı kararıyle meriyete konulması kabul olunan - Tekel Genel Müdürlüğü teşkilâtının teftiş ve murakabe usulleri ve memur ve hizmetlileri hakkındaki - nizamnamenin 107 ne maddesinde, Tekel Genel Müdürlüğü memurlarından fiilen veznedarlık yapan başveznedar, veznedar, veznedar yardımcısı, muhasip veznedar ve memurlara ve satış yapan ambar memurlarına aylıkları tutarı üzerinden aşağıda yazılı nisbet ve esaslar dairesinde kasa tazminatı verilir.) diye yazılı bulunmuş olup bahis konusu kasa tazminatı, 1056 senesinin Aralık ayına kadar nizamnamenin sözü edilen 107 ne maddesinde memuriyet unvanları tadadi olarak gösterilen kimselere verilegelmekte bulunmuşken İcra Vekilleri Heyetinin 5 . 10 . 1956 tarih ve 4/8090 sayılı kararıyle meriyete konulması kabulolunarak 10. 11 . 1956 tarihli Resmî Gazetede neşredilmiş ve mezkûr nizamnamenin 107 ne maddesine bir fıkra ek-

lenmesini tazammun etmekte bulunmuş olan nizamnamenin 1 nci maddesiyle; mesul muhasipliklere, satış yapmayan ambar memurlarına ve sevk ve transit memurlarına da % 15 nisbetinde kasa tazminatı verilmesi kabul edilmiş ve bunlara Aralık 1956 ayından itibaren verilmesi gereken kasa tazminatına mukabil bütçede tahsisat bulunmaması dolayısıyla Büyük Millet Meclisinden ek tahsisat istihsalı cihetine gidilmiş ise de, Bütçe Encümenince bu bapta tanzim ilanan 6.2.1957 tarih ve 1/51 - 605 sayılı mazbatada; (Tekel Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki 4036 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair olan 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin (F) fıkrasında kasa tazminatının ancak, paraya el koyan vezne memurlarıyla kıymet muhafızlarına - verileceği tasrih edilmiş olduğuna ve nizamname ile kanun ahkâmının tevsii ve tefsirine eevaz bulunmadığına göre tazminat verilmesi hükmünün, nizamnameye bir fıkra ilâvesi suretiyle kanunda yer almayan memurlara teşmili cihetine gidilmesi caiz görülmemiş ve nizamnameye bir madde ilâvesi suretiyle kasa tazminatı verilmesi düşünülen memuriyetler için kasa tazminatının ek ödenek teminine kadar tediye edilmemesi hususunda idarenin yapmış olduğu tamim muvacehesinde bir tediyeye gidilmemiş olduğu ve 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesini (F) fıkrasına dâhil memuriyetler için bütçeye mevzu tahsisatın malî yılın sonuna kadar kifayet edeceği alınan izahattan anlaşılmiş olduğundan bahsile 218 nci fasla münakale suretiyle ilâvesi talebolunan tahsisatın reddolunduğu) belirtilmiştir.

Hal bu merkezde iken sonradan Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 malî yılı bütçesinin tanziminde, mezkûr bütçenin 218 nci - 4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı - faslına geçen seneye nazaran 150 000,00 lira fazlasıyla tahsisat konulduğu, işbu fazlalığın Tekel Genel Müdürlüğü teşkilâtının teftiş ve murakabe usulleri ve memur ve hizmetlileri hakkındaki, nizamnamenin 107 nci maddesine sonradan eklenen fıkrada yazılı mesul muhasiplere, satış yapmayan ambar memurlarına ve sevk ve transit memurlarına ödenecek kasa tazminatına taallük ettiği de bütçe esbabı mucibe lâyhasında ayrıca tasrih olunarak bütçenin Meclisi Âlice bu şekilde kabul buyrulmuş olduğu ve bu itibarla nizamnameye eklenen fıkraya ve bütçe ile kabul edilen tahsisata istinaden bunlara da 1957 bütçe yılı içersinde kasa tazminatı tediyeatında bulunulduğu anlaşılmıştır.

İşbu tediyeat, yürürlükteki bir nizamnameye ve bütçe kanunuyla kabul edilen tahsisata müsteniden yapılmış olduğu cihetle Sayıştayca ilgililerin mesuliyeti cihetine gidilememiştir.

Ancak, Bütçe Encümeninin bahsi geçen mazbatasında da belirtilmiş olduğu üzere nizamnamenin 107 nci maddesine bu kere ilâve edilmiş bulunan fıkrada gösterilen (mesul muhasipler, satış yapmayan ambar memurlarıyla sevk ve transit memurları) 4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin «F» fıkrasında tasrih olunan (paraya el koyan vezne memurlarıyla kıymet muhafızlardan) mahdut bulunmadıkları cihetle nizamnamenin, işbu memurları da kasa tazminatı müstahikleri meyanına ithal eden hükmü, kanunda olmayan bir hükmün nizamname ile tesis olunması demek olduğu cihetle Teşkilâtı Esasiye Kanununun 52 nci maddesine muhalif bir durum arz etmektedir.

Teşkilâtı Esasiye Kanununun 52 nci maddesinin son fıkrasında ise; nizamnamelerin kavanine mugayereti iddia olundukta bunun merעי hallinin Türkiye Büyük Millet Meclisi olduğu; açıklanmış olduğundan keyfiyetin bu bakımdan Meclisi Âlinin itilana arzı uygun bulunmuştur denmektedir.

Komisyonumuzca Sayıştayın görüşü doğru bulunmuş ve söz konusu tüzüğün 107 nci maddesine sonradan mesul muhasipler, satış yapmayan ambar memurlarıyla sevk ve transit memurları ibaresinin ilâve olunmasıyla kanunda olmayan bir hükmün tüzükte tesis olunması cihetine gidildiği kararla varılmıştır.

Tekel Genel Müdürlüğü döner sermaye hesabının 1957 yılı bilançosu ve bu bilançonun incelenmesi sonucuna ait uzmanlar raporu ile bu rapora idarenin verdiği cevabın müzakeresi sonucunda:

a) Raporun 6 nci maddesinde: Yeniden inşa olunacak Genel Müdürlük binası için Unkapanı'nda belediyece bir arsanın tahsis edildiği ve İstanbul Belediyesinin 2 . 8 . 1957 tarih ve 5263 sayılı yazılarında bu arsanın 2 400 metrekare olduğu ve beher metrekaresinin 1 200 liradan idareye satışının yapılacağı, tutarı olan 2 880 000 liranın belediye veznesine yatırılmasının gerektiği bildirildiği idarece de arsanın tapu tescili yapılmadan bu paranın belediyeye ödendiği, ancak bilâhara tapu idaresinde yaptığı incelemede, söz konusu arsanın 2 400 metrekare olmayıp 2 335 metrekare bulunduğu ve bu miktardan 250,20 metrekaresinin de Hamit Vakfın ipotekli bulunduğu ve binnetice 2 084,80 metrekare arsanın tescili yapıldığı ve böylece belediyeye 2 400 metrekare üzerinden para ödenmekle 315,20 metrekare arsa bedeli 378 240 liranın belediyeye fuzulen ödendiği belirtilmiştir.

İdarenin cevabi raporunda ve komisyonda yaptıkları açıklamalarda : Hâdisatı teyidemişler ve belediyeye fuzulen ödenen paranın bir kısmının tahsil edildiği ve kalan kısmının tahsilinin de takip edildiği bildirilmiştir.

Gerekli inceleme yapılmadan ve arsanın gerçek miktarı ve durumu tesbit edilmeden arsa tapuca namlarına tescili yapılmadan sadece belediyenin bildirdiği rakama istinaden işlem yaparak idarenin 378 240 lirayı fuzulen ödemesine sebebiyet verildiği anlaşılmıştır. Komisyonumuzca söz konusu 378 240 liranın tahsil edilmeyen kısmının bir an önce belediyeden mümkün olmadığı takdirde usulsüz ödemeyi yapan sorumlulardan tahsilini temin ederek idarenin zararına meydana verilmemesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

b) Raporun 69 ve 207 nci maddesinde : Bilânçonun aktif ve pasifinde yer alan fakat murakabesi Millî Korunma Kanunu gereğince Yüksek Murakabe Kuruluna verilmiş bulunan destekleme tütün hesabının bilânçoda yer alan her rakam müfredatının ve müstenit bulunduğu belgelerin bilânçoğu inceleyen uzmanlar kuruluna da tevdi gerekeceği belirtilmiş ve idarenin cevabi raporunda bu hesabın Tekel Genel Müdürlüğü döner sermayesiyle ilişkisi bulunmadığı ve murakabesinin Yüksek Murakabe Kurulunca her yıl yapıldığı bildirilmiş, komisyonda da icabederse bilânçoğu inceleyen uzmanlara da gerekli belgelerin verilebileceği beyan edilmiştir.

Bu durum karşısında komisyonumuzca destekleme tütün hesabının her iki kurul tarafından incelenmesinin yerinde olduğu, incelemenin müstereken yapılması hususu tavsiyeye şayan görülmüştür.

c) Raporun 93 nci maddesinde : Özel teşebbüs tarafından imal edilen kibritlerde verilen beyiye idarenin verdiği beyiyeden fazla olduğu için bâyiler özel teşebbüsün kibritini satmayı tercih ettikleri bu bakımdan, idarece beyiyenin yükseltilmesi imkânlarının araştırılarak satışın artırılması temenni edilmektedir.

Komisyonumuzca idarece maliyeti azaltacak ve satışı artıracak gerekli tedbirin alınması tavsiyeye şayan görülmüştür.

d) Raporun 98 nci maddesinde : Tekel Genel Müdürlüğünün iştiraki olan Kıbrıs'taki Kıbrıs Limited Şirketi İsviçre'deki T. S. A. firmalarının idarenin propaganda vasıtası ve döviz temini bakımından bir değer ifade etmekte ise de, kazançlı bir yatırım olmadığından istikbale mâtufların yapılması veya artırılması lüzumlu olmadığı belirtilmektedir.

Komisyonumuzca uzman murakıp raporunda belirtilen görüşe iştirak edilmemiş kazanç sağlama bile dış memleketlerdeki bu gibi iştirakleri ve yatırımları çoğaltmak hattâ tesisler kurmak idarenin mamullerinin ve memleketimizin propagandası bakımından faydalı görülmüştür.

e) Raporun 110 nci maddesinde : Bütçe ve döner sermaye sabit kıymetleri için talimatname ile tâyin edilen nisbetler dâhilinde 4 693 788,71 lira amortisman ayrıldığı ve bu miktardan bütçe sabit kıymetlerine isabet eden 4 054 186,36 lirası Hazineye verildiğinin tesbit edildiği açıklanmaktadır ve

I - Sabit kıymetler ve demirbaşlar için amortisman tefrik edilirken bunların gerçek değerleri alınmadığından amortisman miktarlarının hatalı olduğu,

II - Amortisman hesabı muavin defterinin düzğün ve usulüne uygun olarak tutulmadığı,

III - Bütçe ve döner sermaye sabit kıymetleri ve demirbaşları için ayrı ayrı amortisman muavin defteri tutulması gerekirken bir arada tutulduğu; bütçe ve döner sermaye için ayrı defter tutulması eski yıllarda da tavsiye edildiği halde buna riayet edilmediği,

IV - Bilânçoya bağlı 6 numaralı cetvelde gösterilen amortisman nisbetlerinde Maliye Bakanlığı tarafından nesredilen amortisman cetveliyle karşılaştırılarak ona mütenazır bir şekilde değiştirilmesinin faydalı olacağı,

V - Ayrılan amortismanların amortisman hesabında toptan olarak bankada açılacak bir hesapta muhafaza edilmesi gerekirken, bir nevi gelirmiş gibi Hazineye devredilmesi muhasebe tekniği bakımından yerinde görülemediği bildirilmektedir.

Bu fıkraların I ilâ IV nü bentlerinde derpiş edilen hususların idarece nazarı itibara alınarak gerekli ıslahatın yapılmasına tevessül edildiği rapora idarenin verdiği cevaptan ve komisyondaki açıklamalarından anlaşılmiş ve Komisyonumuzca da uzman murakıplar raporunda yapılması ve düzeltilmesi istenen hususların bir an evvel yapılması tavsiyeye şayan görülmüştür.

Ancak V nei maddede ayrılan amortismanların muhasebe tekniği bakımından amortisman hesabında toplanıp bankada açılacak bir hesapta muhafazası daha doğru görülmekte ise de Hazinece, Tekel Genel Müdürlüğüne her yıl ayrılan bu amortismanın çok üstünde sabit kıymet ve demirbaş temin edildiği, eskiyen demirbaşların yenilendiği idare temsilcilerinin komisyonda verdiği izahattan anlaşılmiş bu bakımdan ayrılan amortismanların Hazineye devrinin uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

f) Raporun 118 nci maddesinde : 1957 yılında Tekel Genel Müdürlüğü döner sermayesinin itibari sermayesi 300 000 000 lira olup bunun ödenmiş kısmı 120 000 000 lira olduğu iş hacmi çok geniş olduğundan nakit sıkıntısı çekildiği ve çeşitli yollarla yüksek faizli istikraz yapıldığı ve borç para temin edildiği dolayısıyla her yıl milyonları aşan faiz ödendiği açıklanmakta ve sermayenin artırılmasının uygun olacağı belirtilmektedir.

Sermaye daha sonraki yıllarda 750 000 000 liraya çıkarılmış olduğundan raporda istenen husus da sağlanmış olmaktadır.

g) Raporun 142 ve 143 nü maddelerinde : Geçici görevle başka mahalle giden müfettiş ve memurlara (Genel Md. Genel Müdür Muavini ve müdürler dâhil) 6245 sayılı Harecah Kanunu gereğince gündeliklerini aldıkları halde, 4896 sayılı Kanunun 3 nü maddesine müsteniden hazırlanmış olan fazla mesai Talimatnamesine aykırı olarak fazla mesai ücreti ödendiği ve mevzuata uymıyan bu gibi ödemelere yer verilmemesi ve bu kabil ödemelerin alâkalılar adına borçlular hesabına alınarak tahsili cihetine gidilmesi gerekeceği belirtilmiştir.

Komisyonumuzca da, geçici görevle başka mahalde bulunan müfettiş, Genel Müdür Muavini ve müdürler veya memurlar görevleri icabı mesaiyle mukayyet olamayacakları, mukayyet olsalar bile fazla mesai yapıp yapmadıklarının tesbiti mümkün olmadığından, esasen Fazla Mesai Talimatnamesi, normal mesai saatlerinde bitirilemeyen her türlü satınalma, nakil, teslim, tesellüm ve inşaat işleri, imal ve istihsal bakım, temizlik, tamir ve montaj işleriyle her hangi sıkışık zararlı ve tehlikeli bir durumun icabettirdiği satış işleri ve gecikmesi caiz olmıyan işlerin yapılması ile muayyen bir müddet içinde ikmalî gerekli işler için alâkalı memur ve hizmetlilere fazla mesai ücreti ve ilmesini âmir bulunduğu, ki tamamen idarenin imal, istihsal ve satışıyle ilgili hususları derpiş ettiği cihetle geçici görevle başka mahalde bulunan müfettiş ve bilûmum memur ve hizmetlilere kanuni harecahlarından gayri fazla mesai ücreti verilmesi usulsüz bulunmuştur. Ancak yanlış tatbikat neticesi ödenmiş olan usulsüz fazla mesai ücretlerinin de haliyle kabulü, badema geçici görevle başka yerde bulunan müfettiş ve memur ve hizmetlilere fazla mesai ücretinin ödenmemesi gerektiğine çoğunlukla karar verilmiştir.

h) Raporun 161 nci maddesinde : İyidere Kereste Fabrikasında Trabzon Orman Başmüdürlüğüne bağlı bütün orman memurlarına 10 246,63 lira tutarında fazla mesai ücreti ödendiği Tekel İdaresinin hiçbir işinde çalışmıyan fakat Orman İdaresine ait kerestelerin satışını yaptıklarından dolayı ifası gereken işler bu memurların asli görevleri meyanında olduğu, söz konusu orman memurları

mesai saatleri dışında Orman İdaresine ait keresteleri satmak için çalışmışlarsa ve fazla mesai ücreti verilmesi mevzuata uygunsa bunun Orman Genel Müdürlüğünce ve bağlı olduğu mevzuata göre verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Uzman murakıp raporlarına idarenin verdiği cevapta ve Komisyonumuzda yapılan açıklamada söz konusu fazla mesai ücretinin talimatname hükmü gereğince verildiği ifade edilmiştir.

4896 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinde fazla mesai ücretinin sadece Tekel Genel Müdürlüğü memur ve hizmetlilerine verileceği derpiş edilmiş, buna dayanarak çıkarılan talimatnameye Tekel Genel Müdürlüğünün işinde çalışan memurlara da teşmil edilişi kanuna aykırı bir hükmün talimatnameyle tedvin edilmiş olmaktadır. Esasen uzman murakıp raporlarında da açıklandığı üzere satıcı olan Orman İşletmesi malını alıcıya teslim etmekle mükellef olduğundan malın alıcıya teslimi için gereken her türlü masrafın da kendisine aidolması tabii bulunduğundan Komisyonumuzca söz konusu ödemenin usulsüz yapıldığı neticesine varılmış, fakat yapılmış olan bu ödemenin haliyle kabulü badema bu yoldaki tatbikata son verilmesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

i) Raporun 208 ve 210 ncü maddesinde: Geçici görevle başka mahalle giden ve görevleri gereğince devamlı olarak gezen memurlar muayyen tarifeli ve mutad nakil vasıtaları varken, önceden alınmış bir onaya istinaden hususi jip ve taksi tutarak seyahat ettikleri, muayyen tarifeli nakil vasıtaları ile seyahat etseler daha az harcama yapılacağı belirtilmiştir.

İdarenin uzman murakıp raporlarına verdiği cevapta ve Komisyonunda yaptıkları açıklamada, adı edilen memurların görevleri icabı ve zaruret karşısında önceden alınmış müsadeye istinaden taksi veya jip kiraladıkları ve bu işlemin 6245 sayılı Harcırah Kanununa uygun olduğu ifade edilmiştir. Komisyonumuzca da söz konusu ödeneklerde bir usulsüzlük görülmediği, ancak bu gibi seyahatlerde mümkün olduğu kadar tasarrufa riayet edilmesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

k) Yukarda açıklanan hususların dışında raporun bütün maddeleri gereğince tenkid edilen hususlar idarece göz önünde bulundurulduğu ve ıslahı cilhetine gidildiği anlaşılmıştır.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Sayıştay Komisyonu Başkanı	Başkanvekili	Sözcü
Adana	Nevşehir	Bolu
<i>K. Sarıbrahimoğlu</i>	<i>R. Demirsoy</i>	<i>F. Ümit</i>
Kâtip		
Kütahya	İstanbul	Siirt
<i>A. Erbek</i>	<i>İ. Abak</i>	<i>S. Öner</i>
Erzurum		
<i>G. Karaca</i>		
Sinop		
<i>M. Kaptan</i>		

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı Hesabı Katî kanun lâyihası

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı umumi sarfiyatı bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile :

a) 27 299 809,96 lirası âdi bütçe sarfiyatına, 14 116 248,88 lirası da yatırım masraflarına,

b) 22 191 696,82 lirası nâzım sarfiyatına aid olmak üzere ceman 63 607 755,66 liradır.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı varidatından yapılan tahsilât, bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 590 443 070,32 liradır.

MADDE 3. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı bütçe varidatı ile masrafları arasındaki farkı teşkil eden 526 835 314,66 lira Hazineye ve belediyelere ödenmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere avans olarak verilen ve ilişik (A/2) işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 982 355,30 lira tahsisattan mevkuf tutulmuştur.

MADDE 5. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı tahsisatından sarf olunmayan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 10 932 783,55 lira iptal edilmiştir.

MADDE 6. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1957 malî yılı bilânçosu ile kâr ve zarar cetvelleri tasdik olunmuştur.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

MADDE 8. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

13 . 5 . 1959

Başvekil

A. Menderes

Devlet Vekili ve

Bas.-Yay. ve Turz. V.V.

A. Aker

Devlet Vekili

Devlet Vekili ve

Münakalât V.V.

S. Ağaoğlu

M. Meclisi

SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 bütçe yılı genel gideri bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile,

a) 27 299 809,96 lirası âdi bütçe giderine, 14 094 196,19 lirası da yatırım giderlerine, 22 052,69 lirası da özel gidere,

b) 20 191 790,66 lirası nâzım gidere aile olmak üzere ceman 61 607 849,50 liradır.

MADDE 2. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât, bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 588 443 164,16 liradır.

MADDE 3. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 yılı bütçe gelirleri ile giderleri arasındaki farkı teşkil eden 526 835 314,66 lira Hazineye ve belediyelere ödenmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) bütçesinden verilen avans miktarı olup ilişik cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 982 355,30 lira ödenekten mevkuf tutulmuştur.

MADDE 5. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 bütçe yılı ödeneğinden harcanmayan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 10 932 783,55 lira yok edilmiştir.

MADDE 6. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1957 bütçe yılı bilânçosu ile kâr ve zarar cetvelleri tasdik olunmuştur.

MADDE 7. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini Gümrük ve Tekel ve Maliye Bakanları yürütür.

(S. Sayısı : 151)

Hü.

Devlet Vekili ve Çalışma V.V. <i>H. Şaman</i>	Adliye Vekili <i>E. Budakoğlu</i>
Millî Müdafaa Vekili <i>E. Menderes</i>	Dahiliye Vekili ve Sıh. ve İç. Mua. V.V. <i>N. Gedik</i>
Hariciye Vekili <i>F. R. Zorlu</i>	Maliye Vekili <i>H. Polatkan</i>
Maarif Vekili <i>C. Yardımcı</i>	Nafia Vekili <i>T. İleri</i>
Ticaret Vekili <i>H. Erkmén</i>	Sıh. ve İç. Mua. Vekili
Güm. ve İnh. Vekili <i>H. Hüsmán</i>	Ziraat Vekili <i>N. Ökmén</i>
Münakalât Vekili	Çalışma Vekili
Sanayi Vekili	Bas.-Yay. ve Turz. Vekili
İmar ve İskân Vekili <i>M. Berk</i>	Koordinasyon Vekili ve Sanayi V.V. <i>S. Ataman</i>

1957 yılı İnhisarlar Umum Müdürlüğü A/1, A/2 cetveli

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfıyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		İmha olunacak tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
202	Memur ve hizmetliler ücretleri	21 483 625		20 714 651	15			768 973	85
203	Geçici hizmetliler ücreti	289 425		252 188	61			37 236	39
204	Ecnebi uzman ve hizmetlilerle bunlara yardımcı personelin ücretleri	16 000'		—				16 000	
206	4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince yapılacak zam ve yardımlar	675 000		666 140	26			8 859	74
207	Ecnebi dil bilenlere 3656 sayılı Kanununun 5 nci maddesi gereğince ödenecek para mükâfatı	1 500		—				1 500	
209	5434 sayılı Kanun gereğince T. C. Emekli Sandığına yapılacak ödemeler	1 728 259		1 325 742	07			402 516	93
210	Temsil tahsisatı	2 100		2 100				—	
218	4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı	610 000		583 642	06			26 357	94
301	Merkez büro masrafları	129 000		128 988	96			11 04	
302	Vilâyetler büro masrafları	311 500		298 861	82			12 638	18
303	Basılı kâğıt ve defterler	90 000		88 672	27			1 327	73
304	Posta, telgraf ve telefon ücret ve masrafları	480 000		427 706	27			52 293	73
305	Kira bedeli	430 000		263 059	35			166 940	65
306	Giyecekler	250 000		240 314	72			9 685	28
307	Harcırahlar	1 156 500		1 051 312	88			105 187	12
308	4598 sayılı Kanun gereğince ödenecek tedavi masrafları ve harcırahları	200 000		191 802	59			8 197	41
403	Temsil masrafları	10 000		9 573	70			426	30
407	Muhasebe Umumiye Kanununun 48 nci maddesini ilgilendiren masraflar	123 500		85 225	85			38 274	15
417	5237 sayılı Belediye gelirleri Kanunu gereğince ödenecek vergi ve resimler	17 500		14 668	44			2 831	56
419	Mahkeme masrafları	80 000		53 129	42			26 870	58
420	Tecrübe, ıslah ve mücadele masrafları	251 001		231 710	73			19 290	27

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		İmha olunacak tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
421	Kaçacağı takip ve önleme masrafları	130 000		112 628	04			17 371	96
451	Yayın masrafları	25 000		23 802	21			1 197	79
452	Staj masrafları	9 000		8 658	24			341	76
453	Milletlerarası münasebetlerin gerektirdiği masraflar	30 000		25 438	41			4 561	59
459	Spor masrafları	2 500		2 422	78			77	22
476	Kurs masrafları	119 000		63 477	40			55 522	60
501	Geçen yıl borçları	35 000		32 316	16			2 683	84
502	Eski yıllar borçları	35 000		23 439	68			11 560	32
505	Hükme bağlı borçlar	200 000		173 995	99			26 004	01
602	İşçi kurul ve sendikalarına yardım	40 000		39 778				222	
604	Çeşitli hayır kurumlarına yardım	5 000		4 335				665	
605	4250 sayılı İspirto ve ispirtolu içkiler inhisarı Kanunu gereğince ödenecek şarap ihraç primleri ve yapılacak başka ödemeler	350 000		160 026	90			189 973	10
A/1 cetveli yekûnu		29 315 410		27 299 809	96			2 015 600	04
A/2 (Yatırımlar)									
701	Yapı onarımı	700 000		374 355	94			325 644	06
735	Bina satınalma, yaptırma	7 870 000		6 743 988	80			1 126 011	20
736	5113 ve 6476 sayılı kanunlar gereğince satınalınacak veya yaptırılacak tütün bakım ve işleme evleri ve ambarları	4 000 000		2 414 131	99			1 585 868	01
741	4898 sayılı Kanun gereğince yeniden yaptırılacak fabrika imal ve doldurma evleriyle mevcutlarının genişletilmesi masrafları	5 823 734		1 052 113	59	147 847	19	4 623 773	22
751	Satınalınacak makina, alet ve vasıtaları ve bunları kurma masrafları	4 400 000		2 854 451	08	834 508	11	711 040	81
752	Satınalınacak taşıtlar ve bunların komple motorları	200 000		149 363	68			50 636	32

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		İmha olunacak tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
761	Çamaltı, Yavşan ve diğer tuzlalarda yaptırılacak yeni tesisler ve bunların genişletme ve sınırlandırma masrafları	1 000 000		505 791	11			494 208	89
771	Şarahlık bağ yetiştireceklere 5089 sayılı Kanun gereğince yapılacak ikrazlar	1		—				1	
	A/2 cetveli yekûnu	23 993 735		14 094 196	19	982 355	30	8 917 183	51
	Hususi fasıl								
	Hususi Muhasebei Umumiye Kanununun 83 ncü maddesi gereğince geçen ve eski yıl mahsubatı	22 052	69	22 052	69				
	Hususi fasıl yekûnu	22 052	69	22 052	69				
	İCMAL								
	A/1 cetveli yekûnu	29 315 410		27 299 809	96			2 015 600	04
	A/2 cetveli yekûnu	23 993 735		14 094 196	19	982 355	30	8 917 183	51
	Hususi fasıl yekûnu	22 052	69	22 052	69				
	Yekûn	53 331 197	69	41 416 058	84	982 355	30	10 932 783	55
	Nâzım gider (Belediye hissesi ve Hazine Tayyare Resmi)	20 191 790	66	20 191 790	66				
	UMUMİ YEKÛN	73 522 988	35	61 607 849	50	982 355	30	10 932 783	55

1957 yılı İnhisarlar Umum Müdürlüğü (B) cetveli

F.	Gelirin çeşiti	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
1	Satış kârları (İnhisarlar varidatı)	304 537 126	347 807 957	11
2	Çeşitli varidat (Resimler)	3 340 000	3 761 758	71
3	Para cezaları	200 000	140 862	67
4	Çeşitli hasılat	350 000	739 130	14
5	Geri alma	300 000	259 198	22
6	Tütün, içki, tuz, Millî Müdafaa Vergisi	193 255 191	215 542 466	65
	Yekûn	501 982 317	568 251 373	50
	Nâzım varidat (5237 sayılı Kanun gereğince belediyeler payı ve Hazine Tayyare Resmi)	—	20 191 790	66
	UMUMİ YEKÛN	501 982 317	588 443 164	16