

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Yüz otuzdördüncü Birleşim

22 . 10 . 1962 Pazartesi

İçindekiler

	Sayfa		Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	214	seçilecek on beş milletvekilinden teşekkül edecek bir geçici komisyona havale edilmesi hususunda Dışişleri Bakanlığının tezkeresi (1/256)	217
2. — Gelen kâğıtlar	214	5. — Kocaeli Milletvekili Nihat Erim'in; 4 Kasım 1950 tarihinde Roma'da imzalanmış olan Sözleşmenin 25 ve 46 ncı maddelerinde yazılı tanımların yapılması maksadiyle sunduğu teklifinin geriverilmesine dair önergesi (2/17), (4/115)	217
3. — Yoklama	214	6. — Bütçe Komisyonu Sözcüsü Arif Hikmet Onat'ın; Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarisının ilgisi itibariyle encümenlerine havalesine dair önergesi (1/320)	217:218
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	216	7. — Maliye Komisyonunun; Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı ve Diyarbakır Milletvekili Alp Doğan Şen'in, 23 sayılı Kanunun ilgası hakkındaki kanun teklifinin, «İktisadi Devlet Teşekkülleri ve iştirakleri hakkındaki kanun tasarısı» ile birlikte görüşülmek üzere şimdilik geri bırakılmasına dair kararı (2/183)	218
1. — 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanunu gereğince Kurula üye seçimi.	216		
2. — Milli Eğitim Bakanlığı merkez kuruluşu ve görevleri hakkındaki 2287 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısının geriverilmesi hakkında Başbakanlık tezkeresi (1/242, 3/412)	216:217		
3. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadüdüne dair olan 3656 sayılı Kanunun, 4598 sayılı Kanunun 4 ncü maddesi ile değişik 8 ncı maddesinin 1 ncı fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifinin geriverilmesine dair önergesi (4/114, 2/152)	217		
4. — Dışişleri Bakanlığı Kuruluşu hakkındaki 3312 sayılı kanun tasarısının			

8. — Tarım Komisyonu Başkanlığı'nın; Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin ve dört arkadaşının, köylü ve çiftçilerin Ziraat Bankasına olan bâzı borçlarının taksitlendirilmesine dair kanun teklifinin, aynı mahiyetteki kanun teklifini görüşmek üzere kurulmuş olan Geçici Komisyona havalesine dair tezkeresi (2/311) 218

9. — Bütçe Komisyonu Sözcüsü Arif Hikmet Onat'ın, Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarma Genel Kumandanlığı kadrolarında vazifeli subay, assubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personel fazla mesalleri karşılığı fazla mesai ücreti verilmesi hakkında kanun teklifinin yeniden gözden geçirilmek üzere komisyona geri verilmesine dair önergesi (2/137) 218:219

5. — Görüşülen işler 219

1. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın ve Erzinan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türk vatandaşlarının T. B. M. Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesiyle karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosuna yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/253) (S. Sayısı : 213 e ek) 219:222

2. — 7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı ile 7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarıları ve Ticaret, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (1/162, 1/192) (S. sayısı : 317) 222:224

3. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve geçici komisyon raporu (1/195) (S. Sayısı : 241) 225, 229:230

4. — Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Türk Ceza Kanununun 161 nci

maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle tadiline dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/168) (S. Sayısı : 281) 225:227:229

5. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisininin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/270) (S. Sayısı : 313) 225:226

6. — Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi İstişare Kurulu kanunu teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/210) (S. Sayısı : 282) 226

7. — Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/211) (S. Sayısı : 285) 226:227

8. — Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/218) (S. Sayısı : 286) 227

9. — Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/303) (S. Sayısı : 287) 227

10. — Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/313) (S. Sayısı : 288) 227

11. — Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/319) (S. Sayısı : 290) 227

Sayfa		Sayfa
	12. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/321) (S. Sayısı : 291)	
230	13. — Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/315) (S. Sayısı : 289)	
230	14. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon rapuru (3/322) (S. Sayısı : 292)	
230	15. — Siirt Milletvekili Hayrettin Özen'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/323) (S. Sayısı : 293)	
231	16. — Edirne Milletvekili İhrami Ertem'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/328) (S. Sayısı : 294)	
231	17. — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/329) (S. Sayısı : 295)	
231	18. — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık	
	tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/330) (S. Sayısı : 296)	231
	19. — Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/331) (S. Sayısı : 297)	231
	20. — Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/335) (S. Sayısı : 298)	231
	21. — Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/336) (S. Sayısı : 299)	231
	22. — Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/302) (S. Sayısı : 300)	231
	23. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 70 arkadaşı ile Konya Milletvekili Faruk Sükan ve 2 arkadaşının, çeşitli teadül ve teşkilât kanunlarıyla diğer kanunlarda mevcut aylık ve ücret tutarlarının değiştirilmesi hakkındaki 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifleri ve Bütçe Komisyonu raporu (2/51, 2/111) (S. Sayısı : 231 e ek)	232:240

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Birinci Oturum

Yapılan yoklama sonucunda çoğunluk olmadığı anlaşıldığından saat 11 de toplanılmak üzere birleşime ara verildi.

İkinci Oturum

Ankara Milletvekili Fuad Börekçi'ye izin verilmesi hakkındaki Millet Meclisi Başkanlığı tezkeresi okundu, kabul edildi.

Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Hürriyeti hakkındaki kanun tasarısı, geçici madde dâhil, 26 ncı maddeye kadar kabul olundu. Birleşime ara verildi.

Üçüncü Oturum

Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Hürriyeti ve Millî Güvenlik Kurulu kanun tasarıları kabul olundu.

22 . 10 . 1962 Pazartesi günü saat 15 te toplanılmak üzere birleşime son verildi.

Başkan Kâtip
Başkanvekili Van
Melki Keskin *Mustih Görentaş*
Kâtip
İstanbul
Ferruh Bozbeğli

SORULAR

Sözlü sorular

1. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, ithal kotalarından ithalât yapmak için tüccar olmak mecburiyeti olup olmadığına ve Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu emrine, son üç kotadan, ne kadar tahsis yapıldığına dair sözlü soru önergesi, Ticaret Bakanlığına gönderilmiştir. (6/445)

2. — Konya Milletvekili Rüştü Özal'ın, Belediye Meclisleri ve İl Genel Meclisleri için, muayyen bir formülle vatandaşın temsil olunabileceği geçici mahiyette Müşavere Heyetleri kurulmasının mümkün görülüp görülmediğine

dair sözlü soru önergesi, Başbakanlığa gönderilmiştir. (6/446)

3. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, kuraklık bölgesinin merkezi halinde bulunan Niğde ili çevresinde, 1963 yılı zarfında, ne gibi tedbirler alınmasını düşünüldüğüne dair sözlü soru önergesi, Bayındırlık ve Tarım Bakanlıklarına gönderilmiştir. (6/447)

4. — Giresun Milletvekili Naim Tirali'nin, bazı fikir ve sanat kişilerinin, pasaport alma işinde uğradıkları güçlüklerin düzeltilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (6/448)

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tasarı

1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı (1/311) (Millî Savunma ve Bütçe komisyonlarına)

Teklifler

2. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, 6119 sayılı Kanunun 17 ncı maddesine Hükümet tabipleri, belediye tabipleri ve bilirkişilerine de tazminat verilmesinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi (2/326) (Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Bütçe komisyonlarına)

3. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozcaal'ın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi (2/327) (Maliye ve Bütçe komisyonlarına)

4. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4267 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi (2/328) (Millî Savunma, İçişleri ve Bütçe komisyonlarına)

5. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu ve 4 arkadaşının, Subaylar Heyetine mahsus 4273 sayılı Terfi Kanununa ek kanun teklifi (2/329) (Millî Savunma Komisyonuna)

Tezkereler

6. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi (3/413) (Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyona)

7. — Nallıhan ilçesi Beydili nahiyesinin Çive köyü hane 5, cilt 3 ve sayfa 100 sayısında mütüfusa kayıtlı Mehmet ve Emine oğlu 29 Teşrinievvel 1339 doğumlu Durmuş Çetinkaya'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi (3/414) (Adalet Komisyonuna)

8. — Samsun Milletvekili Osman Şahinoğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi (3/415) (Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyona)

Raporlar

9. — Askerî Yargıtay kuruluş kanunu tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet komisyonları raporları (1/142) (Gündeme) (S. Sayısı : 319) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]

10. — T. B. M. M. Muhasebesinin 1962 yılı Haziran, Temmuz ve Ağustos ayları hesabı hakkında Hesapları İnceleme Komisyonu raporu

(5/15) (Gündeme) (S. Sayısı : 321) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]

11. — T. B. M. M. Muhasebesinin 1962 yılı Mart, Nisan ve Mayıs ayları hesabı hakkında Hesapları İnceleme Komisyonu raporu (5/13) (Gündeme) (S. Sayısı : 322) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]

12. — Cumhuriyet Senatosu Çanakkale Üyesi Âli Aksoy'un, 1706 sayılı Jandarma Kanununun 6459 sayılı Kanunla muadeli 12 nci maddesinin (b) fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (2/142) (Gündeme) (S. Sayısı : 323) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]

13. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 10 arkadaşının, Bursa Merkez ilçesindeki gedik ve zeminlerin tasfiyesine dair kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu mütalâası ile İçişleri Komisyonu raporu (2/179) (Gündeme) (S. Sayısı : 224) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]

14. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/292) (Gündeme) (S. Sayısı : 325) [Dağıtma tarihi : 19 . 10 . 1962]



BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Refet Aksoy

KATIPLER : Nurettin Ok (Çankırı), Nurettin Akyurt (Malatya)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.
(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Gereken çoğunluğumuz var,
görüşmelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanunu gereğince Kurula üye seçimi

BAŞKAN — Bundan evvel yapılmış olan seçimlerde en son derece alanların isimlerini okutacağım, ondan sonra seçime başlarız.

Yüksek Başkanlığa

45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanunu gereğince Kurula asıl üyelik için dokuzuncu turda yapılan seçime (278) üye katılmış ve neticede aşağıda isimleri yazılı üyeler hizalarında gösterilen oyları almışlardır.

Arz olunur.

Üye	Üye
Mardin	Muş
Seyfi Güneşan	Sami Öztürk

Üye

Kars

Hasan Erdoğan

Ali Şefik Türkdöğen	152
Hikmet Lütfi Sancar	114
Kaya Alper	2
Fevzi Peggircioğlu	2
Rüştü Baykal	2
A. İhsan Tüzüner	2
Ahmet Oğuz	1
Bahattin Karaküçük	1
Boş pusula	2

BAŞKAN — Şimdi bu seçim için üç kişilik bir tasnif heyeti seçeceğiz. Ad çekiyorum :
Fuat Ümit (Bolu) («Burada» sesleri)

İbrahim Öktem (Bursa) («Yok» sesleri)
Rahmi Günay (Sivas) («Burada» sesleri)
Ferhat Nuri Yıldırım (Ankara) («Yok» sesleri)

Sadrettin Tosbi (Kütahya) («Yok» sesleri)
Şevki Aysan (Mardin) («Burada» sesleri)
Seçilenlerin isimlerini okuyorum :
Fuat Ümit, Rahmi Günay, Şevki Aysan.

Hangi seçim bölgesinden oyların toplanacağına dair kur'a çekiyoruz : Ankara'dan başlıyoruz.

(Oylar toplandı.)

BAŞKAN — Seçim için aranılan çoğunluğu temin edebilmek için milletvekili Bakan arkadaşlarımızın da oylarını kullanmalarını rica edeceğim.

Efendim, tasnif yapılmaya kadar gündeme devam ediyoruz.

2. — Millî Eğitim Bakanlığı merkez kuruluşu ve görevleri hakkındaki 2287 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarılarının geriverilmesi hakkında Başbakanlık tezkeresi (1/242, 3/412)

BAŞKAN — Tezkerayı okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

21. 6. 1962 tarihli ve 71-1520/2019 sayılı yazımızla sunulmuş bulunan Millî Eğitim Bakanlığı merkez kuruluş ve görevleri hakkındaki 2287 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin değişti-

rilmesine dair kanun tasarısının geriverilmesine müsaadelerini rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

BAŞKAN — Geriverilmiştir.

3. — *Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanunun, 4598 sayılı Kanunun 1 nci maddesi ile değişik 8 nci maddesinin 1 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifinin geriverilmesine dair önergesi (4/114, 2/152)*

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum efendim.

Millet Meclisi Başkanlığına

Halen Meclisin 283 sıra sayısında kayıtlı kanun teklifi ile ilgili Personel Dairesi tarafından bir kanun tasarısı hazırlanmış bulunduğundan teklifimizi geri alıyoruz.

Gerekli işlemin yapılmasını arz ederiz.

Tunceli Senatörü	Kırklareli Senatörü
Mehmet Ali Demir	Ahmet Naci Arı
Aydın Senatörü	Bolu Milletvekili
Fikret Turhangil	Kâmil İnal

BAŞKAN — Teklif gündemde olduğu için geriverilmesi hususunu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul olundu. Teklif geriverilmiştir.

4. — *Dışişleri Bakanlığı Kuruluşu hakkındaki 3312 sayılı Kanun tasarısının seçilecek on beş milletvekilinden teşekkül edecek bir geçici komisyona havale edilmesi hususunda Dışişleri Bakanlığının tezkeresi (1/256)*

BAŞKAN — Tezkereyi okutuyorum efendim.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

«Dışişleri Bakanlığı Kuruluşu hakkındaki 3312 sayılı Kanuna ek kanun tasarısının (Esas No: 1/256) Genel Kurulca seçilecek on beş milletvekilinden kurulu bir geçici komisyona havale edilmesini arz ve teklif ederim.»

Dışişleri Bakanı
Feridun Cemal Erkin

BAŞKAN — Efendim, bu teklifi maalesef neylerinize arz edemeyeceğim. Filhakika İctüzük-

te muvakkat encümen teşkili hakkında bir hüküm varsa da, esas encümenler varken geçici bir komisyon teşkili imkânsızdır. Bu teklifin ait olduğu iki komisyon var: Bütçe ve Dışişleri komisyonları. Bu komisyonlardan mürekkep karma bir komisyon talep edildiği takdirde bu talebi reylerinize arz edebilirim. Böyle bir teklif olmadığımıza göre reylerinize arz etmeyeceğim.

Yüksek Hâkimler Kurulu seçimi için oylarını kullanmayan arkadaşlar lütfen oylarını kullanınlar.

5. — *Kocaeli Milletvekili Nihat Erim'in; 4 Kasım 1950 tarihinde Roma'da imzalanmış olan Sözleşmenin 25 ve 46 ncı maddelerinde yazılı tanımların yapılması maksadıyla sunduğu teklifinin geriverilmesine dair önergesi (2/17, 4/115)*

BAŞKAN — Kocaeli Milletvekili Nihat Erim arkadaşımızın bir önergesi var, okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

4 Kasım 1950 tarihinde Roma'da imzalanmış olan Sözleşmenin 25 ve 46 ncı maddelerinde yazılı tanımların yapılması için 4 Aralık 1961 tarihinde sunduğum kanun teklifinin geri alınmasına müsaadelerini saygılarımla rica ederim.

20 Ekim 1962

Kocaeli
Nihat Erim

BAŞKAN — Talep kabul edilmiş ve teklif geriverilmiştir.

6. — *Bütçe Komisyonu Sözcüsü Arif Hikmet Onat'ın; Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısının ilgisi itibariyle encümenlerine havalesine dair önergesi (1/320)*

BAŞKAN — Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair olan tasarımı Bütçe Komisyonu da istemektedir. Bütçe Komisyonunun önergesi ni okutuyorum, efendim.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşmesi yapılacak maddeleri arasında bulunan Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkındaki Kanunun 60 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısının, konusu itibariyle Komisyonumuzda da tetkik edilmek

üzere havalesini arz ve teklif ederim.

Millet Meclisi Bütçe Ko.
Sözcüsü
Ordu
A. Hikmet Onat

BAŞKAN — Bu tasarrufların Bütçe Komisyonuna da verilmesi hakkındaki önergeyi tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiştir.

7. — *Maliye Komisyonunun, Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı ve Diyarbakır Milletvekili Alp Doğan Şen'in, 23 sayılı Kanununun ilgası hakkındaki kanun teklifinin, «İktisadi Devlet Teşekkülleri ve iştirakleri hakkındaki kanun tasarısı» ile birlikte görüşülmek üzere şimdilik geri bırakılmasına dair kararı (2/183)*

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı ve Diyarbakır Milletvekili Alp Doğan Şen'in, 23 sayılı Kanununun ilgası hakkındaki kanun teklifinin taliki istenmektedir. Tezkereyi okutuyorum efendim.

Yüksek Başkanlığa.

Millet Meclisi Ticaret Komisyonunun 11 . 10 . 1962 tarih ve 19 sayılı kararı ile Komisyonumuza havale buyurulan, Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı ile Diyarbakır Milletvekili Alp Doğan Şen'in, 23 sayılı Kanununun ilgası hakkındaki kanun teklifi Maliye Bakanlığı temsilcilerinin huzuriyle tetkik ve müzakere edildi;

Mezkûr teklif 23 sayılı Kanunun birinci maddesi ile kaldırılan İdare Meclislerinin yeniden kurulmalarını derpiş etmektedir.

Hükümetçe hazırlanıp Millet Meclisine sunulmak üzere bulunan İktisadi Devlet Teşekküllerinin reorganizasyonu meyanında yapılan çalışmalar sonunda hazırlanan «İktisadi Devlet Teşekkülleri ve iştirakleri hakkındaki kanun tasarısı» ile birlikte tevhidten görüşülmesinin uygun olacağı mütalâa edildiğinden teklifin tehirine ve keyfiyetin Millet Meclisine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına karar verildi.

Başkanvekili

Muş
Sait Mutlu
Adana
Yusuf Aktimur

Ağrı
Nevzat Güngör
Bolu
Kâmil İnal

Erzincan
Naci Yıldırım
Ordu
Orhan Naim Hazineder

Erzurum
Gıyaseddin Karaca
Zonguldak
Sadık Tekin Müftüoğlu

BAŞKAN — Hükümetten gelecek tasarıya intizaren ve tevhidten görüşülmek üzere talik edildiğini irtılanıza arz etmiş bulunuyorum.

8. — *Tarım Komisyonu Başkanlığının, Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin ve dört arkadaşının, köylü ve çiftçilerin Ziraat Bankasına olan bazı borçlarının taksitlendirilmesine dair kanun eklifinin, aynı mahiyetteki kanun teklifini görüşmek üzere kurulmuş olan Geçici Komisyona havalesine dair tezkeresi (2/311)*

Yüksek Başkanlığa

Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin ve 4 arkadaşının, köylü ve çiftçilerin T. C. Ziraat Bankasına olan bazı borçlarının taksitlendirilmesine dair kanun teklifi komisyonumuzda tetkik edildi.

Yozgat Milletvekili Mustafa Kepir'in, aynı mahiyetteki kanun teklifini görüşmek üzere, Genel Kurulun 11 . 10 . 1962 tarihli 128 nci Birleşiminde bir geçici komisyon kurulması kabul edilmiştir.

Aynı mahiyette olan her iki teklifin kurulan Geçici Komisyonda görüşülmesinde fayda mülâhaza eden komisyonumuz, komisyonumuzdaki mevzu bahis teklifin de adı geçen Geçici Komisyona havale edilmesini uygun görmüştür.

Gerekli işlem yapılmak üzere teklifin ilişik olarak Yüksek Başkanlığa sunulmasına karar verilmiştir.

Tarım Komisyonu Başkanı
Trabzon
Ahmet Şener

BAŞKAN — Takrirden bahsedilen teklifin Geçici Komisyona havalesini tasvibi âlinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul olunmuştur.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Başkanım; bu sunuşları nereden okuyorsunuz? Gündemde bu numaraları taşıyan sunuşlar yok.

BAŞKAN — Bunlar acele gelen sunuşlardır, şu anda Riyasete verilmiş olan sunuşlardır.

9. — *Bütçe Komisyonu Sözcüsü Arif Hikmet Onat'ın; Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve*

8 arkadaşının, Jandarma Genel Kumandanlığı kadrolarında vazifeli subay, assubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personel fazla mesaiyi karşılığı fazla mesai ücreti verilmesi hakkında kanun teklifinin yeniden gözden geçirilmek üzere komisyona geriverilmesine dair önergesi (2/137)

BAŞKAN — Efendim; Bütçe Komisyonu Sözcüsü arkadaşımızın bir takriri var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin bir defa görüşülecek maddeleri arasında 1 neı sırada Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının Jandarma Genel Kumandanlığı kadrolarında vazifeli subay, assubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla mesai karşılığı mesai ücreti verilmesi hakkındaki kanun teklifinin, yeniden gözden geçirilmek üzere komisyona geriverilmesini arz ve teklif ederim.

Millet Meclisi Bütçe Ko.

Sözcüsü

Ordu

A. Hikmet Onat

BAŞKAN — Tasarının geriverilmesini oylarınızda sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyen-

ler... Tasarının geriverilmesi kabul olunmuştur. Kanun tasarısı ve tekliflerinin sözlü sorulardan evvel görüşülmesi hakkında önergeler vardır, okutturuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Kanun tasarısı ve tekliflerinin sözlü sorulardan önce görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sakarya

Yusuf Ulusoy

Millet Meclisi Başkanlığına

Kanun tasarılarının sözlü sorulardan evvel görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Eskişehir

Celâlettin Uzer

Yüksek Başkanlığa

Kanun tasarısı ve tekliflerinin sözlü sorulardan evvel görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Tokat

Sabahattin Baybura

BAŞKAN — Kanun tasarısı ve tekliflerinin sözlü sorulardan evvel görüşülmesi hakkında olan bu üç önergeyi tasvibinize arz ediyorum. kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Oya sunulan husus için reylerini kullanmayan arkadaşlar varsa lütfen isticlal buyursunlar.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — *İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türk vatandaşlarının T. B. M. Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesiyle karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/253) (S. Sayısı : 213 e ek) (1)*

BAŞKAN — Bir önerge vardır, okutturuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin bir defa görüşülecek işleri maddesinin 20 neı maddesinde yer alan Türk vatan-

(1) 213 e ek Sıra Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

daşlarının T. B. M. M.' ne dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesiyle karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi hakkındaki Cumhuriyet Senatosu tezkeresiyle Anayasa Komisyonu raporunun T. B. M. M. Dilekçe Karma Komisyonunun önümüzdeki 1 kasım dan itibaren seçilerek göreve başlayabilmesi için diğer kanun tasarısı ve tekliflerinden önce görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Anayasa Komisyonu adına

Sözcü

İstanbul

Coşkun Kırcı

BAŞKAN — Takriri muttali oldunuz. Tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Anayasa Komisyonu raporunun müzakeresine başlıyoruz.

C. Senatosu Başkanlığı yazısını ve Anayasa Komisyonu raporunu okuyoruz.

25 . 6 . 1962

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 25 . 6 . 1962 tarih ve 2/253 - 2265 - 10378 sayılı yazınıza karşılıktır.

Türk vatandaşının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerinin incelenmesi ile karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi Cumhuriyet Senatosunun Genel Kurulunun 20 . 9 . 1962 tarihli 85 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilmiş ve ilişkide sunulmuştur.

Saygılarımla.

Cumhuriyet Senatosu Başkanı Y.
İ. Şevki Atasağın

Anayasa Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Anayasa Komisyonu 10 . 10 . 1962
Esas No. : 2/253
Karar No. : 44

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuz, 3 Ekim 1962 günkü Birleşiminde, İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türk vatandaşlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesi ile karara bağlanması hakkında kanun teklifiyle ilgili olarak Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikleri görüşerek aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır.

1. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metinde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunun onsekiz milletvekili ile yedi Cumhuriyet Senatosu üyesinden kurulması ön görülmüş idi. Bu sayılar da, her iki Yasama Meclisinin karşılıklı oranlarına göre tesbit edilmiştir.

Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikte ise, bu Karma Komisyonun onikişer milletvekili ile Cumhuriyet Senatosu üyesinden kurulması ön görülmektedir.

Komisyonumuz, bu değişikliğin her hangi bir objektif esasa dayandırılmıyacağı kanısındadır. Gerçekten, Anayasanın 94 ncu maddesinde de,

Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun kuruluşunda her iki Yasama Meclisinin karşılıklı oranları esas olarak alınmıştır.

Bu itibarla, komisyonumuz, Cumhuriyet Senatosunun değiştirdiği şekilde 1 nci maddenin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kanaatindedir.

BAŞKAN — Anayasa Komisyonunun okunan raporu ile birinci maddesini tensibinize arz edeceğim :

C. Senatosunca, değiştirilen birinci maddenin benimsenmemesi hususunu komisyon kararı bağlamış ve Heyeti Aliyenize tavsiye etmiştir. Benimsenmemesi hususunu tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Benimsenmemesi kabul edilmiştir.

2. — Komisyonumuz, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlık Divanındaki muhtelif makamların bölünüşü bakımından Cumhuriyet Senatosunca 4 ncu maddede yapılmış olan değişikliğin benimsenmesinin uygun olacağı kanaatindedir.

BAŞKAN — İkinci maddenin benimsenmesi hususunu reye arz ediyorum. Kabul buyuranlar... (Anlaşılmadı, sesleri, «benimsenen nedir?» sesleri)

Efendim, rapor dağıtılmış. Mamafih, maddeyi tekrar okutayım :

(4 ncu madde hakkındaki Anayasa Komisyonu mütalâası tekrar okundu.)

ANAYASA KOMİSYONU SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Yanlış okundu, 213 e ek vesikada C. Senatosunun değiştirdiği madde vardır, zannediyorum arkadaşlarımızın öğrenmek istedikleri o madde olacaktır.

BAŞKAN — Şimdi C. Senatosunun değiştirdiği 4 ncu maddeyi okutuyorum :

Başkanlık Divanı

MADDE 4. — Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlık Divanı, bir Başkan, bir Başkanvekili, iki sözcü ile iki kâtipten kurulur. Başkan ve Başkanvekili, Karma Komisyona aynı Meclis tarafından seçilmiş olan üyeler arasından seçilemezler. İki sözcüden biri ile iki kâtipten biri, Karma Komisyona Cumhuriyet Senatosu tarafından seçilmiş olan üyeler arasından seçilirler. Başkanlık Divanı seçimi, Karma Komisyon üye tamsayısının salt çoğunluğu ile ve gizli oyla yapılır.

BAŞKAN — Evvelce okuduğumuz komisyonun ikinci mütalâasından anlaşıldığına göre C. Senatosunun bu değişikliğini komisyon kabul ediyor. Kabul buyurulduğu takdirde müspet rey verirsiniz, kabul edilmediği takdirde menfi rey verirsiniz. Oylarınıza sunuyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. C. Senatosunca yapılan değişiklik benimsenmiştir.

Müsaade buyursanız, arkadaşlar okudukları metinleri hâfızalarında tutamadıkları anlaşılıyor, safahatına tamamiyle vukuf peyda edebilmeleri için arzu buyurulursa, Millet Meclisinin kabul ettiği metni, C. Senatosunun değiştirişini ve Anayasa Komisyonunun mütalâasına ait maddeyi sırasıyla okutup ondan sonra reylerinize sunayım.

Oylarını kullanmayan arkadaşlar var mı, efendim?

Oy toplama muamelesi bitmiştir.

Komisyonun üçüncü maddesini okuyoruz.

3. — Cumhuriyet Senatosunun 9 neu maddede yaptığı değişikliğe göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunun kararına itiraz eden eğer bir Cumhuriyet Senatosu üyesi ise, bu takdirde, konu önce Cumhuriyet Senatosunda görüşülecek ve sonra Millet Meclisine gelecektir; bu takdirde, Millet Meclisinin alacağı karar bâzi şartlarla kesin olacaktır. Bu değiştirişe göre, eğer itiraz eden bir milletvekili ise, konu önce Millet Meclisinde görüşülerek ve sonra Cumhuriyet Senatosuna gidecektir; bu takdirde, Cumhuriyet Senatosunun alacağı karar bâzi şartlarla kesin olacaktır.

Millet Meclisince kabul edilmiş olan metinde, itiraz eden ister Cumhuriyet Senatosu üyesi, ister milletvekili olsun, nihai karar için konu en sonda Millet Meclisine getirilmektedir. Bunun gerekçesi de, dilekçeler hakkında alınacak teşriî kararların yürütme organını ve idareyi bağlayıcı kuvveti bulunmaması ve kendiliğinden kabili tatbik olmaması muvacehesinde, yürütme organını bir dilekçe hakkındaki teşriî kararı icra etmeye mecbur etmek için yasama organının elinde mevcut tek çarenin murakabe yollarını kullanmak olduğu ve bu bakımdan da, Millet Meclisinin gensoru yoluyla en kuvvetli imkân elinde tuttuğu mülâhazası olmuştur. Komisyonumuz, bu gerekçeden ve onun gerektir-

diği hal şeklinde vazgeçilmesi için hiçbir sebep görememektedir.

Bundan başka, Cumhuriyet Senatosunun değiştirişinde, aynı dilekçe hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunca alınan bir karara hem bir milletvekilinin, hem de bir Cumhuriyet Senatosu üyesinin itiraz etmesi halinde, hangi yasama meclisinin konuyu daha önce mütalâa edeceği hususu tamamiyle boş bırakılmaktadır. Bu boşluğun ise, tatbikatta büyük bir keşmekeşe yol açacağı şüphesizdir.

Bütün bu sebeplerle, Komisyonumuz, 9 neu maddede Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kanısındadır.

BAŞKAN — Şimdi efendim, C. Senatosunca tanzim edilmiş olan 9 neu maddenin okunmasına lüzum görüyor musunuz? (Lüzum yok sesleri)

O halde Anayasa Komisyonunun maddesi C. Senatosunun değiştirdiği 4 neu maddenin benimsenmemesi mahiyetindedir.

Bu maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. C. Senatosunun yaptığı değişiklik benimsenmemiştir.

4. — Komisyonumuz, 10 neu maddedeki değişikliğin benimsenmemesi gerektiği kanısındadır.

BAŞKAN — Şimdi C. Senatosunca değiştirilen 10 neu madde şeklinin Anayasa Komisyonu benimsenmemesi kararındadır. Bunu takdirinize arz ediyorum. Benimsenmemesini kabul buyuranlar... Etmeyenler... Benimsenmemesi kabul edilmiştir.

5. — Cumhuriyet Senatosu, 12 nei maddede de, 9 neu maddede yapmış olduğu değişikliğe mütenazır bir değişiklik yapmıştır.

Komisyonumuz, işbu raporunun 3 neu maddesindeki aynı gerekçelerle, bu değişikliğin de, Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kararındadır.

BAŞKAN — C. Senatosunun 12 nei maddesinin de benimsenmemesi hususunu komisyon karara bağlamış, benimsenmemesi muvafık olacaktır, diyor.

Benimsenmemesi hususunu tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Benimsenmemesi kabul olunmuştur.

6. — Cumhuriyet Senatosu, 13 neu madde

nin 1 nci fıkrasına, «Vekilin avukat olmasının şart olmadığına» dair bir ilâve yapmıştır.

Komisyonumuz, bu maddede Cumhuriyet Senatosunca yapılmış olan değişikliğin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmesinin uygun olacağı kanısındadır.

Özel af dilekçeleri

MADDE 13. — Kesinleşmiş cezaların hafifletilmesi veya kaldırılması hakkındaki dilekçeler, ancak hükümlülerin kendileri, dördüncü dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve sıhrî hısımları, kanuni mümesilleri veya vekilleri tarafından verilebilir. Vekilin Avukat olması şart değildir.

Bir özel af dilekçesinin Karma Komisyonca dikkate alınacak değerde görülmesi takdirinde, Karma Komisyon, bir özel af kanunu tasarısı hazırlıyarak Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Bu tasarı Anayasanın 92 nci maddesi gereğince muamele görür.

BAŞKAN — C. Senatosunun 13 ncü maddesinin benimsenmesi hususunu Komisyon kabul etmiş ve Heyeti Âliyenize tavsiye ediyor.

Benimsenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum. Kaabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Benimsenmesi hususu kabul olunmuştur.

7. — Komisyonumuz, geçici maddedeki değişikliğin benimsenmesini uygun görmektedir.

İlk Karma Komisyonun seçimi

GEÇİCİ MADDE — Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren onbeş gün içinde birinci maddede derpiş edilen Karma Komisyonun seçimi her iki Yasama Meclisinde tamamlanır.

Bu kanunun yayımı Türkiye Büyük Millet Meclisinin tatil zamanına raslarsa, seçim, tatiilin sona ermesinden itibaren aynı süre içinde yapılır.

BAŞKAN — C. Senatosunca tanzim edilen geçici maddeyi Anayasa Komisyonu kabul ediyor ve Heyeti Aliyenize de kabulünün muvafık olacağını bildiriyor.

Bunu tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, Anayasanın 92 nci maddesinin 5 nci fıkrası reyî âlinize iktiran etmiş olan benimsenmiyen maddeler için bir Karma Komisyon teşkilini âmirdir.

Bu fıkrayı bir defa okuttuktan sonra bir Kar-

ma Komisyon seçilmesi hususu hakkındaki teklifi reyinize arz edeceğim :

«Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosundan gelen metni benimsenmezse, her iki Meclisin ilgili komisyonlarından seçilecek eşit sayıdaki üyelerden bir Karma Komisyon kurulur. Bu komisyonun hazırladığı metin Millet Meclisine sunulur. Millet Meclisi, Karma Komisyonca veya Cumhuriyet Senatosunca veya daha önce kendince, hazırlanmış olan metinlerden birini olduğu gibi kabul etmek zorundadır. Cumhuriyet Senatosunda üye tamsayısının salt çoğunluğu ile kabul edilmiş olan madde değişikliklerinde, Millet Meclisinin kendi ilk metnini benimsemesi için, üye tamsayısının salt çoğunluğunun oyu gereklidir. Bu halde açık oya baş vurulur.»

BAŞKAN — Şimdi efendim, Anayasanın 92 nci maddesinin okuttuğum fıkrası mucibince, bir Karma Komisyon teşkili lâzımgeliyor. Bu hususta da bir takrir vardır, onu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Karma Komisyon için Anayasa Komisyonunca 6 üye seçilmesini arz ve teklif ederim.

Anayasa Komisyonu
Sözcüsü
İstanbul
Coşkun Kırcı

BAŞKAN — Anayasa Komisyonundan 6 üyenin seçilmesi hususundaki bu takriri tasvibinize sunuyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Cumhuriyet Senatosu da aynı şekilde bu Karma Komisyona 6 üye seçecektir. Eğer tensip buyurursanız, Meclisimiz yapılacak üye seçimini Anayasa Komisyonumuza bırakalım; bunu kendi aralarında yapınlar. Muvafık mı? (Muvafık sesleri)

2. — 7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı ile 7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarıları ve Ticaret, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (1/162, 1/192) (S. Sayısı : 317) (1)

BAŞKAN — Maliye Bakanı burada mı? (Bu-

(1) 317 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

rada sesleri) Maliye Bakanının bir önergesi var, onu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Özel sektör sanayiinin orta vâdeli yatırım ve işletme kredisi ihtiyacını karşılamak üzere bankalarca tesisi düşünülen «Sınai Yatırım ve Kredi Bankası» ile madencilik sahasına kredi verecek olan Maden Gelişme Bankasının statü çalışmalarını çok zaman evvel neticelendirilmiş bulunmaktadır.

Bahis konusu bu iki Kalkınma Bankasının fiilen kurularak faaliyette bulunabilmesi ve bundan böyle memleketimizde diğer kalkınma bankalarının süratle kurularak faaliyette bulunabilmeleri 7129 sayılı Bankalar Kanununa ek hükümler konularıyla mümkün olabilecektir.

Hükümetimizce bu maksatla hazırlanan ve gündemin 38 nci maddesinde bulunan ve dağıtım tarihi 17 . 10 . 1962 olan 7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesi ikinci fıkrasının değiştirilmesi ve bu kanuna iki madde eklenmesi hakkındaki kanun tasarılarının öncelikle ve ivedilikle görüşülmesine müsaadelerinizi arz ederiz.

Maliye Bakanı
F. Melen

BAŞKAN — Efendim, evvelâ öncelikle görüşülmesine dair Maliye Vekilinin takririni okuttum. Bu takriri oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kanunun öncelikle görüşülmesine karar verilmiştir.

Bu kanunun tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim?... Yok.

Maddelere geçilmesini oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İvedilik de talebedilmektedir. İvediliği kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi ve bu Kanuna iki madde eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 7129 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

«Bu komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdürü,

Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret ve Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, Ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarında iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdür ile Kalkınma ve Yatırım Bankaları Genel Müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir Genel Müdürdür ve Bankalar Birliği Genel Sekreterinden teşekkül eder.

BAŞKAN — Okunan maddeyi tasvibi âlineze arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2.— 7129 sayılı Kanuna aşağıdaki maddeler eklenmiştir :

EK MADDE 3. — Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetlerine, Maliye ve Ticaret Bakanlıklarının müşterek teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca mezuniyet verilir ve statüleri Bakanlar Kurulunun tasdikinden geçilir.

Bu bankaların statülerinde yapılacak değişiklikler de Bakanlar Kurulunun tasvibine bağlıdır.

BAŞKAN — Madde hakkında konuşmak istiyen olmadığına göre tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul olunmuştur.

EK MADDE 4. — Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 3, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57, 58 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tâbidir.

Bu hükümlere riayet etmeyen bankaların yetkilileri hakkında, bu kanunun tutumlarına uyan 66, 67, 68, 70, 80 ve 81 nci maddeleri uygulanır.

Mevduat kabul etmemeleri kaydı ile, Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkında bu kanunun yukarıda sayılan maddeleri dışındaki hükümleri uygulanmaz.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen var mı? Olmadığına göre maddeyi yüksek tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — 7129 sayılı Kanununun 48 nci maddesinin 3 ncü fıkrasındaki «Yatırım bankalarına ait hükümler hususi kanunla tanzim edilir» hükmü kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen yok. Maddeyi tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi yüksek tasviplerinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen yok. Maddeyi reyî âlinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul olunmuştur.

Kanunun tümü üzerinde konuşmak isteyen var mı?

HALİL ÖZMEN (Kırşehir) — Tümü üzerinde ve lehinde konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun. Arkadaşımız kanunun tümü üzerinde ve lehinde konuşacaklar.

HALİL ÖZMEN (Kırşehir) — Muhterem arkadaşlarım, piyasanın durumu günlerden beri yüksek malûmlarımızdır. İktisadi durumumuz, sizlerce gayet açık bir şekilde bellidir.

Muhterem arkadaşlarım, bir vesile ile Ankara Adliyesinde gördüm. İcra memurluklarına geçen sene 9 bin iş geldi. Bu sene 15 bin işin geldiğini Yüksek Heyetinize arz etmiştim. Şu son hafta içinde, sadece bir hafta zarfında 1 500 tane protesto işi olduğunu arz ederim.

Bu kanunun, şu sıkı iş gününde, nasıl imdadımıza yetişmiş olduğunu göreceksiniz.

Arkadaşlar, ticaret piyasamız, iktisadi durumumuz sizlerce malûm olduğuna göre, bu kanunun ne kadar yerinde ve güzel bir kanun olduğu sizlerce anlaşılıyor. Yalnız sevgili arkadaşlarım ben, gerek Maliye Vekilinden ve gerekse arkadaşlardan bir hususu istirham etmek için söz almış bulunuyorum ve onun için kanunun lehinde konuşuyorum.

Demek ki 7129 sayılı Kanununun 47 nci maddesinin 2 ncü fıkrası değiştirilirken bir komite kurulmuş ve bu komiteye; Maliye, Ticaret, Sanayi Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdü-

rü ve ikinci derecede genel müdürler bir de genel sekreter karışıyor.

Muhterem arkadaşlarım, hepimiz Türkiye'nin her tarafına gidiyor, bölgelerinizde birçok çalışmalar yapıyorsunuz. Bende bölgeye gittiğim zaman bâzı tüccarlarla görüştüm. Dertlerini bize şu şekilde anlatıyorlar: Kırşehir'de bulunan bir Ziraat Bankası Müdürü derdini Ankara'da bulunan Genel Müdürlüğe anlatamıyor. Ankara'nın Anafartalar şubesinde bulunan Vakıflar Bankası Şubesi Müdürü derdini Genel Müdürlüğe anlatamıyor. Bu itibarla, bu işe yıllardan beri vukuf ile emek vermiş bulunan Maliye Bakanı ve Ticaret Bakanı arkadaşlarımızdan rica ediyorum, yapacakları bir tamim ile banka genel müdürlerinin şube müdürleri ile mutlaka istişare etmelerini ve onların da fikirlerinin alınmasının teminini rica ederim. Bu zaruridir arkadaşlar. Bu hemen hemen her yerde, bir şikâyet olarak bana açılmış ve not almış durumdayım.

Bu kanun zamanında gelmiştir. Bu kanunu zamanında yetiştirdiği için önce Maliye Bakanımıza, Hükümetimize teşekkür ederim. Bu kanun piyasada ferahlık yapacaktır. Banka mevzuunu iyi bir şekilde organize edecek bir kanun getirdiklerinden dolayı Hükümetimize teşekkür ediyorum.

Banka genel müdürleri kendi işleriyle uğraştıkları gibi, biraz da küçük şube müdürlerinin işleriyle meşgul olsunlar. Bu mevzuda onların fikirleri de sorulduktan sonra tatbikata geçilmesinde büyük fayda vardır.

Arkadaşlar, bir genel müdürün yanında müşavirler vardır, fakat asıl tatbikatı gören şube müdürleridir. Çünkü, köylü köyünden geliyor, onunla karşılaşılıyor, tüccar, esnaf onunla karşılaşılıyor. Bunun için tatbikatı en iyi şube müdürü bilmektedir. Hulâsa genel müdür şube müdürleri ile konuşmalıdır.

Maliye Vekili arkadaşımızdan istirham ediyorum ve kendilerini böyle bir kanun getirdikleri için tebrik ediyorum. Teşekkür ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Halil Özmen arkadaşımız müzakeresi bitmiş olan kanunun lehinde konuşular. Aleyhinde konuşmak isteyen var mı?.. Bulunmadığına göre kanunun tümünü tasvibi âlilerine arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanun Meclisimizce kabul edilmiştir.

3. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/195) (S. Sayısı : 241)

BAŞKAN — Bu tasarının öncelikle görüşülmesi hakkında bir takrir var okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işleri arasında 5 nci sırada bulunan, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının ehemmiyetine binaen bir an evvel kanunlaşması için öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Dışişleri Bakanı
Feridun Cemal Erkin

BAŞKAN — Bu hususta Geçici Komisyonun da aynı mevzuda bir önergesi var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Birinci görüşülmesi yapılacak işlerin 5 nci maddesinde yer alan Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı bir sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının, sefaretlerimize bir an önce gerekli tâyinlerin yapılabilmesi için, ivedilik ve öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon adına
Bursa
Cevdet Perin

BAŞKAN — Öncelikle görüşülmesi hakkındaki bu iki takriri dinlediniz. Tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hariciye Komisyonu lütfen yerini alsın. («Vekil yok» sesleri) Vekil Bey yok ama, kendisini temsil etmek üzere birinci sınıf bir mümesil göndermiştir. Fakat encümen olmadığı için bu kanunun müzakeresini gelecek birleşime bırakıyoruz.

BAŞKAN — Efendim, Yüksek Hâkimler Kuruluna bir asıl üye seçmek için yapılan oylamanın tasnif neticesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanunu gereğince Kurula asıl üyelik için onuncu turda yapılan seçime (211) üye katılmış ve neticede aşağıda isimleri yazılı üyeler hizalarında gösterilen oyları almışlardır.

Arz olunur.

Üye	Üye
Bolu	Sivas
Fuat Ümit	Rahmi Günay
Üye	
Mardin	
Şevki Aysan	

Ali Şefik Türkoğlan	: 127
Hikmet Lûtfi Sancar	: 72
Rüştü Baykal	: 3
Kaya Alper	: 3
İ. Hakkı Melikoğlu	: 1
Boş pusla	: 5

BAŞKAN — Efendim seçilmek için nisap hâsil olmamıştır. Gelecek Birleşimde tekrar seçim yapılacaktır.

Efendim, gündemimizin Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler kısmındaki 20 nci maddesine geçiyoruz.

1. — Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle teadülüne dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/168) (S. Sayısı : 281)

BAŞKAN — Adalet Bakanı buradalar mı? Yok. Adalet Komisyonu buradalar mı?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HÜDAİ ORAL (Denizli) — Buradayız efendim.

BAŞKAN — Adalet Bakanı veyahut Bakan temsil edecek yetkili şahıs bulunmadığından teklifin müzakeresini gelecek Birleşime bırakıyorum.

Efendim gündemimizin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmındaki 33 nci maddesinin görüşülmesine geçiyoruz.

5. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kurca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Millet-

vekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/270) (S. Sayısı : 313)

BAŞKAN — Encümen buradalar mı, efendim?.. Yok. İlgili Bakan veya mümessili buradalar mı?.. Yok. Gelecek Birleşime bırakıyoruz efendim.

6. — *Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi İstişare Kurulu kanunu teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/210) (S. Sayısı : 282) (1)*

BAŞKAN — Anayasa Komisyonu burada mı?..

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Burada.

BAŞKAN — Yalnız zatiâlimiz bu komisyonu temsile salâhiyetar mısınız?

COŞKUN KIRCA (Devamla) — İçtüzük, komisyonun heyeti umumiyesi olmadığı zaman sözcü oturur, ama teklif kabul edemez der.

BAŞKAN — İçtüzük şunu da der, siz benden daha iyi bilirsiniz: (Reis, reisvekili, sözcüsü veya salâhiyetli bir üye.)

COŞKUN KIRCA (Devamla) — Bendeniz sözcüyüm.

BAŞKAN — Öyle ise söyleyin. Sualimi niçin cevapsız bıraktınız?..

Raporu okutuyorum.

HASAN ALİ DİZMAN (Tokat) — Efendim, teklifimi geri alıyorum, şifâhen izahatta bulunacağım.

BAŞKAN — Buyurun.

HASAN ALİ DİZMAN (Tokat) — Muhterem arkadaşlarım, gerekçemde de tafsilen arz ettiğim veçhile, şimdiye kadar, menşei teklif olan mühim kanunların Yüce Meclisten kolayca çıkmamış olmasını ve menşei tasarı olan kanunlarda da, ilmi yüksekliğine rağmen, gerçeklerimize intibak zafiyetini müşahede ettim ve sebebini tetkik ettiğimde sayın üyelerin teklif hazırlayabilmek için geniş teknik malûmat tedariğinde müşkülâta uğradıkları neticesine ulaşmış bulunmaktayım.

(1) 282 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Bu yüzden Meclis, ana dâvalarımızda daima Hükümeti bekler vaziyette kalmış, binnetice meselelerimizin hallinde topyekûn imkânları ile yetinmek durumu hâsıl olmuştur.

İşte sayın üyelere teklif hazırlamada yardımcı temini suretiyle, Hükümetin malik olduğu ihtisas orbabının bilgisi ile gerçeklerimize daha ziyade vâkıf üyelerin fikirlerini bir arada toplayan teklifler hazırlanarak birlik çalışmanın faydalarını elde edebilmek ve Yüce Meclisi daha aktif duruma getirmek amülâhazası ile teklifimi arz etmiştim.

Komisyon raporunun bilgi isteme ve toplama, yardımcı uzmanların temini, kurul halinde çalışma mevzularında ileri sürdüğü mütalâalar, ayrıldığıımız noktalar değil, belki tasarladığım mekanizmayı bütün basitliği ile dile getirmenin bir sonucudur.

Ancak:

1. Teklifin Komisyonunda olgunlaşarak huzuruza gelememesi,

2. Komisyon raporunda başka demokratik memleketlerde benzer halin mevcudiyetinin belirtilmesi ve İçtüzükte mütalâasının daha uygun olacağı yolundaki kanaati karşısında, İçtüzükte düşünüleceği ümidiyle teklifimi geri almaktayım. Bu hususta Sayın Başkanlığa sunacağım önerimin kabulünü saygıyla arz ederim.

BAŞKAN — Efendim, tahririn okunması bir seramoni işidir. Bu hususta teklif sahibi kanun teklifinin geri verilmesini teklif ediyor. Oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir. Tahrir okunmadan kabul edilmiştir.

Efendim, şimdi gündemin dokunulmazlıkla ilgili maddelerine gelmiş bulunuyoruz:

7. — *Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/211) (S. Sayısı: 285) (1)*

BAŞKAN — Bu hususta Karma Komisyon raporunu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Karma Komisyonun okunan raporunu oylarınıza arz ediyorum. Kabul bu-

(1) 285 Sıra Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

yuranlar... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

8. — *Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/218) (S. Sayısı: 286) (2).*

BAŞKAN — Karma Komisyon raporunu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay hakkında Karma Komisyonun vermiş olduğu kararı tasviplerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9. — *Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/303) (S. Sayısı: 287) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılmaması hakkında Karma Komisyon tarafından verilen raporu dinlediniz. Tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10. — *Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/313) (S. Sayısı: 288) (2)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Sakarya Milletvekili Hami Tezkan hakkındaki Karma Komisyon raporunu dinlediniz. Dokunulmazlığının kaldırılmaması hakkındadır. Raporu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(2) 286 Sıra Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(1) 287 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(2) 288 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

11. — *Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/319) (S. Sayısı: 290) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(Karma Komisyonun raporu okundu.)

BAŞKAN — Karma Komisyonun Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkındaki raporunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, demin tehir ettiğimiz kanunun müzakeresi için sayın Adliye Bakanı mühim bir toplantıyı terk ederek buraya gelmişlerdir. Gündemin, - Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler - kısmına bilâhara devam edeceğiz.

4. — *Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle tadiline dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/168) (S. Sayısı: 281) (2)*

BAŞKAN — Bir önerge vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle tadiline dair kanun teklifinin haklarında öncelik kararı alınmış diğer kanun tasarısı tekliflerinden öncelikle ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Adalet Komisyonu Sözcüsü

Denizli

Hüdaî Oral

BAŞKAN — Komisyonun bu teklifini tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon üyeleri ve Sayın Bakan yerlerini alsınlar, efendim.

Kanun teklifinin tümü üzerinde konuşmak isteyen arkadaşımız var mı? Konuşmak isteyen ol-

(1) 290 Sıra Sayılı baskı yazı tutanağın sonundadır.

(2) 281 S. Sayılı basma yazı tutanağın sonundadır.

madığına göre, maddelere geçilmesini tasvibinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İvedilikle görüşülmesi teklif edilmektedir. İvedilikle görüşülmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bazı fıkralarının yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir :

Madde 161. — Harb esnasında âmmenin telâş ve heyecanını mucibolacak veya halkın mânevîyatını kıracak veya düşman karşısında memleketin mukavemetini azaltacak şekilde asılsız, mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis yayan veya nakleden veya millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunan kimse beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezasıyla cezalandırılır.

Eğer fiil :

1. Propaganda ile veya askerlere tevcih olunarak işlenmişse,

2. Suçlu tarafından bir yabancı ile anlaşma neticesi yapılmışsa verilecek ceza 15 seneden eksik olmamak üzere ağır hapistir.

Eğer fiil, düşmanla anlaşma neticesi işlenmiş ise cezası müebbet ağır hapistir.

Harb zamanında düşman karşısında milletin mukavemetini tehlikeye mâruz kalacak şekilde kambyoların tedavül kıymetini düşürmeye veya resmî veya hususî kıymetli evrakın piyasası üzerinde bir tesir yapmaya mâtuf hareketlerde bulunan kimse beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis ve üç bin liradan aşağı olmamak üzere ağır para cezasıyla cezalandırılır.

Eğer fiil: Suçlu tarafından bir yabancı ile anlaşma neticesi yapılmışsa ağır hapis cezası on seneden ve düşmanla anlaşma neticesi işlenmişse onbeş seneden aşağı olamaz.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen varmı? Buyurun Komisyon.

ADALET KOMİSYONU SÖCÜSÜ HÜDAİ ORRAL (Denizli) — Çok kıymetli arkadaşlarım, Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin 6, 7

ve 8 nei fıkralarının yürürlükten kaldırılması hakkındaki kanun teklifi komisyonumuzca şu esbabı mucibe ile kabul edilmiştir :

765 sayılı Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin mehazı olan İtalyan Ceza Kanununda 6, 7 ve 8 nei fıkralar mevcut değildir. Âmmenin telâşını ve heyecanını mucibolacak şekilde asılsız, mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis veya haberler yayan veya nakleden veya millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunan kimselerin teeziyesine mütedair hüküm, 6 . 3 . 1954 tarih ve 6329 sayılı Kanunda vaz'edilmiştir.

1938 tâdilinde; harb zamanına ait bulunan bu hükmün, sulh zamanında işlenmiş olması halinde nasıl bir hareket tarzı takibedileceği düşünülmüş ve bir miktar ceza komustu. Bilâhara 1954 te, unsurları ayrı ayrı zikredilmek suretiyle bir fıkra haline getirilmiş bulunmaktadır.

Muhterem arkadaşlar, evvelâ bu madde harb zamanına taallük etmektedir. Harb zamanının fevkalâde ahvali içinde suç unsurlarının tekevünü düşünülmüştür ama sulh zamanında hangi mahiyetteki fiilin millî menfaatlere aykırı olduğunu tesbit etmek çok güçtür. Suç unsurları vâzih değildir.

Arkadaşlar, 1954 yılında muhalefet, ilmî heyetle birlikte o zaman konulması istenilen bu fıkranın antidemokratik olduğunu ifade etmiş bulunmasına rağmen bu fıkranın tedvininde ısrar edilmiştir.

Muhterem arkadaşlar, bu fıkra kaldırıldığı takdirde acaba Türk Ceza Kanununun hangi fıkraları tatbik edilecek şeklinde bir sual tevcih edilebilir. Bunun için Türk Ceza Kanununda madde ve fıkralar mevcuttur. Söz alışımın sebebi de bunu irae etmek maksadına mâtuftur.

Bâzi arkadaşlar, «esbabı mucibede sarahat mevcut» diyebilirler. Esbabı mucibede vardır, ben de esbabı mucibede bulunmayan bir kısım için söz almış bulunuyorum.

Türk Ceza Kanununun hangi maddesi tatbik edilebilir? 258 nci maddesi tatbik edilebilir, 359 neu maddesi tatbik edilebilir, 548 nci maddesi tatbik olunabilir. Türk Ceza Kanununun 358 nci maddesi ne diyor?

Madde 358. — «Her kim yalan havadis neşir ve işaasiyle veya sair hileli vasıtalar ile umumî pazarlar yahut ticaret borsalarında amele ücretlerinin veya erzak veya emtia yahut umu-

mi pazarlarda alınıp verilen veya esham borsalarına kabul edilen evrak ve senedat piyasasının artıp eksilmesine sebebiyet verirse üç aydan üç seneye kadar hapis ve yüz liradan beş yüz liraya kadar ağır cezayı nakdî ile cezalandırılır» der. Bu gibi durumlar karşısında havadislerin neşir veya işaasıyle, bundan faydalanmak suretiyle hareket edenler hakkında bu maddeyi tatbik etmek gerekir. Böyle durumların gayrivârit olduğu vaziyette ise mahkemeler müşkül bir durumda kalacaktır. Esasen antidemokratik olan 161/6 maddeyi kaldırmakta fayda vardır. Anayasanın 22 ve 23 neü maddeleri de bunun kaldırılmasını gerektirmektedir. Bunun kaldırılmasını komisyonumuz adına tekrar ıstirham ediyoruz. arkadaşlar. Hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Madde hakkında başka söz istiyen var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

BAŞKAN — Maddeyi tasvibinize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini tatbika Bakanlar Kurulu memurdur.

BAŞKAN — Maddeyi tasvibinize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde lehte İhsan Ataöv söz istemiştir. Buyurun, efendim.

IHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlar, cemiyetler bünyelerine göre bazan tedavi edici ilâçlar bulurlar. Bu kanun, harb zamanında tatbik edilen bir metinken 1938 senesinde, sulh zamanında da tatbik edilir bir hale getirilmiştir. Fakat 1938 den 1960 a kadar bünyemizde rahatsız edici bir hüküm olarak kalmış, 1954 de belki günün icaplarına göre cezalar biraz daha ağırlaştırılmıştır. 1960 tan sonra da bünyemizi rahatsız etmeye devam etmiş ve hattâ biraz evvel okunan teşriî masuniyetlerin kaldırılmasına dair olan dosyaların içine kadar girmiştir. Hattâ o kadar ki; Anayasanın oylanması sırasında, Anayasaya oy vermeden 9 gün önce, propaganda serbestîsi içerisinde, «Anayasaya kırımızı oy verirseniz daha iyi olur» lâfını söy-

lediği iddia edilen ben arkadaşımız da, bu madde hükmüne tâbi olarak 3 ay ceza evinde kalmış bulunuyorum. Konuşmayı Anayasanın, propagandayı serbest ettiği bir sırada, yapmadığım ifade edildiği halde 161 nei maddeye sokularak beni ceza evine sokabilen bu madde, millî menfaatlere aykırı hakikaten bünyemizi rahatsız eden bir madde olarak karşımızdadır. Huzursuzluğu yok edecek bu kanunu yüksek huzuruza getiren Orhan Apaydın arkadaşına ve bu cemiyette meydana getireceği huzursuzluğu bihakkın tetkik eden komisyon arkadaşlarıma, bizi yeni bir huzursuzluk kaynağından kurtarmış olduğu için bu huzursuzluk dolayısıyla birçok vatandaşlarımızın bundan müşteki olduğunu gördüğümüz için, bu durum onları bunun tatbikatından kurtaracaktır. Arkadaşlarımızı da yeniden cemiyetteki suçsuz oldukları bir mevkiye oturtacağı için de çok yerinde ve hakikaten Meclisimiz için iftihar vesilesi olabilecek bir problemin de bu suretle halletmiş olacağı bakımından da takdirle karşılıyorum. Kanunun vukufla ele alındığını ve çok acı ıstırapları dile getirdiği gerekçesiyle, kanunun şu anda Meclisimizden çıkmasında yapmamız icab eden vazifeyi hepinizin gurur içerisinde ifa edeceğinizden ve bu kanuna müspet oy kullanacağımızdan emin bulunuyorum. Zaten Anayasamızın bir maddesine daha da uydurulmak suretiyle - bu kanunun çıkarılmasında - viedani bir vazifenin yerine getirildiği kanaatiyle hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Kanunun aleyhinde söz istiyen arkadaş var mı? Yok.

Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanun Meclisimizce kabul edilmiştir.

3. — *Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bazı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/195) (S. Sayısı : 241) (1)*

BAŞKAN — Efendim, demin görüşülmesini tevil ettiğimiz Hariciye Vekâletine ait kanunun derhal görüşülmesi için bir taktır var, okuyoruz :

(1) 241 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Yüksek Başkanlığa

Birinci görüşülmesi yapılacak işlerin 5 nci maddesinde yer alan kanun tasarısının hemen görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

Bursa Hatay
İbrahim Öktem Şekip İnal

BAŞKAN — Tavreri tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde söz isteyen yok. Maddelere geçilmesini tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarımın ivedilikle görüşülmesi hususunu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına ilişik cetvelde yazılı kadrolar eklenmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen yok. Maddeyi tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde lehte ve aleyhte konuşmak isteyen arkadaş var mı?. Yok. Kanunun tümünü tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kanun Meclisimizce kabul edilmiştir.

12. — *Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve*

Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/321) (S. Sayısı : 291) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13. — *Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/315) (S. Sayısı : 289) (2)*

BAŞKAN — Raporu okutturuyorum.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu tasviplerinize sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14. — *Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/322) (S. Sayısı : 292) (3)*

BAŞKAN Komisyonun raporunu okuyoruz.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Okunan raporu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15. — *Sürt Milletvekili Hayrettin Özgen'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/323) (S. Sayısı : 293) (4)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 291 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(2) 289 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(3) 292 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(4) 293 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

16. — *Edirne Milletvekili İhrami Ertem'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/328) (S. Sayısı : 294) (1)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu tasviplerinize sunuyorum ; Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

17. — *İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/329) (S. Sayısı : 295) (2)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum efendim.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay hakkında Karma Komisyon raporunu tasviplerinize sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

18. — *İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/330) (S. Sayısı : 296) (3)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum efendim.
(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay hakkında Karma Komisyon raporunu tasviplerinize sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

19. — *Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep*

(1) 294 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(2) 295 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(3) 296 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Karma Komisyon raporu (3/331) (S. Sayısı : 297) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu yüksek tasviplerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

20. — *Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/335) (S. Sayısı : 298) (2)*

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Raporu yüksek tasviplerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

21. — *Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyonu raporu (3/336) (S. Sayısı : 299) (3)*

BAŞKAN — Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu hakkında Karma Komisyonea tanzim edilen raporu okutuyorum.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Okunan raporu oyunuza arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

22. — *Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyonu raporu (3/302) (S. Sayısı : 300) (4)*

BAŞKAN — Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin hakkında Karma Komisyonea tanzim edilen raporu okutuyorum.

(1) 297 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(2) 298 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(3) 299 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(4) 300 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

(Karma Komisyon raporu okundu.)

BAŞKAN — Okunan raporu oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23. — *Istanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 70 arkadaşı ile Konya Milletvekili Faruk Sükan ve 2 arkadaşının, çeşitli teadül ve teşkilât kanunlarıyla diğer kanunlarda mevcut aylık ve ücret tutarlarının değiştirilmesi hakkındaki 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifleri ve Bütçe Komisyonu raporu (2/51, 2/111) (S. Sayısı : 231 e ek) (1)*

BAŞKAN — Bütçe Komisyonu buradamı efendim?

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Burada efendim.

HASAN ERDOĞAN (Kars) — Kanun teklifleri hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Bir dakika efendim, Maliye Bakanı buradalar mı? (Yok sesleri) Maliye Bakanı olmadığına göre kanun tekliflerinin görüşülmesini gelecek Birleşime bırakıyorum. Yalnız, Bütçe Komisyonunun raporu kanun teklifinin reddi mahiyetindedir, isterseniz, tasviplerinizi sunayım.

KEMAL DEMİR (Bolu) — Geçen sefer de Hükümet yoktu. Bu ikinci müzakeresidir.

BAŞKAN — Öyle ise beis yok.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Bundan evvel bu kanun teklifini görüştüğümüz zaman Komisyon, raporunu geri aldı. Şimdi komisyon yeni bir rapor getirmiş bulunuyor. Bu rapor gündeme alındığı zaman, İktisadî gereğince, evvelâ Bakanın bulunması veya birinci sınıf daire rüesasından birisini yerine memur etmesi şarttır. Görüştüğümüz rapor yeni bir rapordur. İktisadî âmir hükmünü yerine getirmek gerekir. Şimdi bakan yok, gelecek defa gündemde bulunduğu takdirde bakan yine bulunmazsa yerine birinci sınıf daire reislerinden birini, göndermese bile görüşme yapılır. İktisadî âmir hükmünü yerine getirmek lazımdır.

(1) 231 e ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Efendim, Coşkun Kırca arkadaşımız bu mevzuda haklıdır. Bende alâkadar oldum, bu yeni bir rapordur. Bakan olmadığından bu kanunu müzakere edemiyeyiz. Yalnız muhteviyatı okundu, red mahiyetindedir. Bu itibarla, Yüksek Heyetiniz karar verirse görüşmeye devam edebiliriz. Böylelikle bu da ortadan çıkar. Görüşülmesi hususunun oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bütçe Komisyonu raporunu okutuyorum.

(Bütçe Komisyonu raporu okundu).

BAŞKAN — Yahya Dermanci.

YAHYA DERMANCI (İçel) — Muhterem arkadaşlarım, huzurunuzda gelen bu tasarı geçen defa huzurunuzda görüşülmüş, Bütçe Komisyonu sözcüsü büyük anlayış göstermesi sayesinde tasarının tekrar Bütçe Komisyonunda görüşülmek üzere Komisyona iadesini istemiştir. Bunun üzerine tasarı Bütçe Komisyonunda enine boyuna görüşülmüş, meselenin ruhuna iyice vâkıf olunmadığı içindir ki, az bir ekseriyetle reddedilmiş bulunuyor. Bizim bütün gayemiz bu dengeyi temin edebilmek için 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinde derpiş edilen hususa bir istikâmet vermektir. Bu madde şöyle oluyor arkadaşlar : Sağlık Bakanlığı kendi baremine göre bir sistem tutturmuş, biz buna bir şey demiyoruz. Bir taraftan Çalışma Bakanlığı, Sanayi Bakanlığı ve bu gibi birtakım teşkilâtda çalışmış olan hekimlerin durumu var; diğer taraftan yüksek tahsil görmüş hekimlerden, eczacılardan, veteriner hekimlerden ayırdedilmeyecek şekilde bulunan yine yüksek tahsilli mimar, mühendis ve mimar mühendisler ayrı bir barem içinde mütalâa ediliyor. Bu grubun maaşları 1 750 lira gibi bir seviyeye çıkıyor, diğer grupta hekimlerin 1 250 lirada kalıyor. Bizim mevzuumuz 1 250 de kalması veya çıkması da değil, esas mesele geçen oturumda da arz etmiş olduğum gibi, bir hekim buharı başlamıştır. O da şundan ileri gelmektedir; dünyanın her tarafından tıpta çalışabilmek için uzun bir ömür sarf etmek ve büyük masraf yapmak lazımdır. Hekime olan ihtiyacı ön safhaya alan memleketler pratik bir usul aramışları bulmaya muvaffak olamamışlardır. Halen büyük masraf yapmak suretiyle dünyanın her tarafından hekim celbetmeye muvaffak olmuşlardır. Bu durumu iyi takdir etmeyen bâzı vatanperver-

ler içinde, bu hekimler memleketlerinde niçin çalışmıyorlar, bu memleket için büyük bir fedakârlık olur, beş altı yüz lira mukabilinde bu işi yapsınlar diye söyleyenler vardır. Onların sözlerini ben sağlam bir fikrin ifadesi olarak kabul etmiyorum. Ortada bir dengesizlik olduğuna göre; bu memleket için çalışmayı azmetmiş kimselerin durumları göz önüne alınarak hiç olmazsa onları taltif etme yoluna gidilmesi zaruretine inananlardanım. Şimdi Eskişehir'de bir hastane açılacakmış, bu hastanenin 70 e yakın hekim kadrosu olduğu halde, Mersin'den Mehmet isiminde bir dahiliye mütehassısı oraya aday olarak gösteriliyor. Kendisi de halen Mersin'dedir.

Yine sizlere açık açık söylemekte faide gördüğüm bir husus vardır, o da şudur : Ankara'da Çalışma Bakanlığına bağlı İşçi Sigortaları hastahanelerinde bulunan 7 - 8 tane doktorumuz büyük teklifler karşısında kalarak Almanya, İspanya, Amerika ve diğer memleketlere gitmek üzere bavullarını hazırlamışlar ve belki de şu dakikada hareket etmişlerdir. Bunun gibi daha bâzı isimlerini söyleyemeyeceğim arkadaşlar vardır, iş çok ciddidir. Mesele 2744 sayılı Kanunun 7 ne maddesinin değiştirilip değiştirilmemesi meselesi değildir. Bu mühim dâvaya Meclis olarak bir çare bulmak mecburiyetindeyiz, bu bir başlangıç olacaktır. Şu 5 ne maddenin değiştirilip, ondan sonra yapılacak olan vergi reformunda bütün haksızlıkların giderilmesi hususunda Hükümetin alacağı tetbirler de alınsın, ama bunun yanında biz Meclis olarak bu mesele üzerine el koyduğumuzu memlekette ispat edelim, basında bunu yaya- lım ve Meclisin hassasiyetle bu mevzu üzerinde durduğunu belirtelim.

Huzurunuzda şunu ifade etmek isterim ki : geçen oturumda Bütçe Encümenine Hükümetin yetkili mümessilleri, Çalışma Bakanlığı mümessilleri ve Sanayi Bakanlığı mümessilleri geldi. «Bizim maaş baremimizde zerre kadar değişiklik olmayacaktır, biz kabul ediyoruz, bu beşinci madde değiştirilsin» dendi. Maliye Bakanlığı mümessili de bizim de durumumuza uygundur, kabul ediyoruz diye teklifi uygun buldular. Devlet Plânlama Dairesinde çalışan bir zatmış, ismini bilmiyorum, Devlet personel işlerinin bir an evvel ikmal

edilmesi hususunda hazırlık yapıldığını ve bunun için çalışmaların mevcut bulunduğunu söyledi ve bu çalışmaların neticesi olarak bir teklifin önümüzdeki şu günlerde Meclise gelmesinin bir hayal olduğunu, Meclisin işlerinin esasen çok olduğunu söyledi. Tatmin edici bir dereceye varan bir sistemin meydana getirilmesi için çalışılmakta ise de bundan şu anda bir netice almak da mümkün değildir.

İki bakanlık doğrudan doğruya, «Bizim için hiçbir mahzuru yoktur, bu tasarı yerindedir bunu aynen karşılayabiliriz, bütçeye de asla malî külfet getirmemiştir, bu bizim için mümkündür» dediği halde, Bütçe Encümeninde sonradan nasıl bir oylamaya sunulmuşsa 2 oy fazlalığıyla bu güzel tasarının reddi, benim kafamda; bu işin birtakım espirisini meydana getiriyor zannediyorum.

Muhterem arkadaşlarım, geçen defa bu mesele üzerinde konuştuk. Bu mevzu hepimizin malı olmuştur. Tasarının lehinde oy kullanmanızı sizlerden istirham eder, hepimizi saygı ile selâmlarım.

BAŞKAN — Hasan Erdoğan.

HASAN ERDOĞAN (Kars) — Muhterem arkadaşlarım; kanun tekliflerinin evvelce Yüksek Heyetinizde görüşülmesi esnasında beliren temayül üzerine Bütçe Komisyonu tekrar tezekkür etmek üzere tasarıyı komisyona aldı. Bendeniz komisyonda tasarının müzakeresinde bulundum. O gün tesadüfen Personel Dairesi Başkanı da Bütçe Komisyonunda hazır idiler. Görüşmeler sırasında, Personel Kanununun B. M. Meclisine geleceğini fakat meseleleri derhal halledemeyeceğini, gayet tabii olarak bildiğimiz gibi, kanunlar arasında muvazenesizlik ve adaletsizlikleri telâfi edecek yeni tekliflerin Personel Dairesince müspet karşılanacağını beyan buyurmuşlardı.

Muhterem arkadaşlar, şu hususu kısaca arz etmek isterim.

7244 sayılı Kanun, malûmu abilerimiz, barem dışı bir ücret sistemidir. Bu sistem tatbik edilirken üst tavan 1.250 lira olarak tesbit edilmiştir. Alâkalı müessesenin teklifi, Yüksek Murakabe Heyetinin kontrolünden sonra, Bakanlar Kurulu tasdik ettiği takdirde iki üst derecenin verileceği malûmdur. Meslek erbabı sıralanırken yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar, mi-

mar, jeolog olarak tadad edilmiş, fakat bızatihi ihtısas erbabı olan eczacılar, hekimler, dış tabipleri, veterinerler bunun içine ithal edilmemiş. Divanı Muhasebat maalesef hekimleri, eczacıları, dış tabiplerini ve veterinerleri kanunla methaldar görerek ve İktisadi Devlet Teşekkülleri hekimlerine 1 250 liradan yukarı kadro vermek imkânı olmamış ve bu suretle hakları selbedilmiştir. Bunun üzerine diğer meslekdaşları ile aralarında bir haksızlık meydana gelmiştir. Bu meslek erbabı 1 250 liraya kadar kadro maaşını almakta, fakat 1 250 de kadroları donduğu için daha ileri gide memektedir. Yani, 1 250 lira maaş bu meslek erbabı için bir baraj olmuştur. Bunlar kadar tahsil yapmış, hattâ daha az tahsilli, ihtısas olmyan meslek erbabı bu kanundan istifade etmiştir; yani 7244 sayılı Kanundan. Muhterem 70 üyenin, Adalet Partisinden de 4 doktor arkadaşın getirmiş olduğu teklifle bızatihi bu adaletsizlik ortadan kalkacaktır. Malûmuâliniz, Yüksek Meclisin en tabii ve milletvekilinin en normal hakkı hiç olmazsa kanunlar arasındaki adaletsizliği ortadan kaldırmaktır. Yeni Anayasamız mebusların tefsir salâhiyetini ortadan kaldırdığı için bu kanun huzurunuzda gelmiştir. Şayet tefsir hakkı Anayasaya göre ortadan kalkmasaydı bu bir tefsirle halledilebilirdi.

Muhterem arkadaşlar, bütçe müzakerelerinde bendeniz bulundum. Daha evvel Bütçe Komisyonu Sözcüsü şöyle beyan buyurdular: Efendim, Sağlık Vekâleti Sözcüsü bize dedi ki, benim bu şekilde bir kadroya ihtıyacım yoktur, esasen 7244 sayılı Kanuna göre istihdam ettiğimiz doktor, eczacı, dış tabibi yoktur, bizimle alâkası yoktur. Halbuki bu, esasen Sanayi Bakanlığını ve bu Bakanlığa bağlı İktisadi Devlet Teşekküllerini alâkadar etmektedir. Devlet Demiryollarının ayrı bir statüsü mevcuttur. Komisyon huzurunda Sanayi Bakanlığı temsilcisi tasarımı benimsediler. Çalışma Bakanlığının mümessili ise, büyük bir eksikliğin giderileceğini, doktor ihtıyaclarının karşılanacağını ifade ettiler. Maliye Bakanlığı temsilcisi ise, bunun bütçeye bir külfet tahmil etmiyeceğini, İktisadi Devlet Teşekküllerinin kendi bütçelerini alâkadar eden bir mevzu olduğunu söylediler. Buna rağmen komisyonda beliren temayül, biz bir defa bu teklifi reddettik, yine de reddedelim, şeklinde oldu.

Huzurunuzda arz ediyorum; 70 kişi içinde, imzası olan bir milletvekili o gün komisyonda,

kendi imzaladıkları kanunu reddetmek garabetine düştüler.

Arkadaşlar; Bütçe Encümeninin gerekçesini beraber tahlil buyuralım. Bütçe Encümeni gerekçesinde diyor ki: «5 nci maddenin tedvini sırasında istisnalar için serdedilen gerekçeyi ve yalnız bu gibi müesseselerde çalışacak bir kısım doktorlar için değiştirmeye zaruri bir sebep de görülmemiştir.» Nasıl görülmemiştir, arkadaşlar? Biz bu kadar gaflet içinde miyiz? Yalnız bütçenin dört duvarı arasına girip kalıyoruz. Gazeteleri, mecmuaları okumuyor musunuz? Bu memleketin, bu fakir milletin dışarıya ihraç ettiği iptidai maddelerden gayri, bir de maalesef ihraç ettiği bir meslek erbabı var: Doktorlar. Tatmin edilmedikleri için gidiyorlar. İşte bu kanun böyle bir adaletsizliğin bir kısmını önliyecektir.

Arkadaşlarım, Ankara İşçi Sigortaları Hastanesinden, maaşı 1 250 liradan yukarı çıkmadığı için son altı ay içinde 6 kişi ayrılmıştır, 5 kişi de ayrılmak üzeredir. Samatya Hastanesinden 15 kişi ayrılmıştır, Eyüp Hastanesinden 4 kişi ayrılmıştır, Nişantaşı Hastanesinden 7 kişi ayrılmıştır. Bu rakamlar yalnız mahdut olarak bildiğim birkaç hastaneye aittir.

İktisadi Devlet Teşekküllerinde, İşçi Sigortalarında bu kanun dolayısıyla donan kadro yüzde altmıştır. Halbuki müessesenin ihtıyacı ve o meslek erbabının hakikaten kadrosu 1 250 liradan yukarı çıkmak durumuna gelmişse, müessese senelik bılâncosunda yeniden kadro istiyecek, bu istek Yüksek Murakabe Heyetinin kontrolundan geçecek ve Bakanlar Kurulunun tasdikinden sonra bu kadrolar verilecektir. İstenen kadrolar âzami 300 - 400 arasındadır. Bütçeye de bir külfet tahmil etmiyecektir. Yüksek Heyetinizden istirhamım, Bütçe Komisyonunun raporunun reddiyle kanun teklifinin kabulü lehinde oy kullanmazdır. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyonun bir mütalâası varmı, efendim?

BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Başka söz istiyen yoksa konuşalım.

HALİL ÖZMEN (Kırşehir) — Ben söz istedim Reis Bey.

BAŞKAN — Buyurun.

HALİL ÖZMEN (Kırşehir) — Muhterem arkadaşlar, bütçe müzakereleri sırasında Sayın

Maliye Vekili Şefik İnan 1962 yılı bütçesinin üç ayağı olduğunu, bunlardan birisinin dış yardım; ikincisinin, memlekette iyi bir mahsul senesinin idrak edilmesi ve üçüncüsünün de piyasanın açılması olduğunu ifade ettiler. («Üç ayak da gitti» sesleri) Arkadaşlar, aylardan ve günlerden beri Anadolu'yu karış karış gezmiş bulunuyoruz. Maalesef bütçemizin üç ayağı da halen sallantıdadır, tam mânası ile yerine gelmemiştir. Böyle bir bütçe ile karşı karşıyayız.

Fakir bir milletiz, fakir bir milletin çocuklarıyız, fakir bir milletin milletvekilleriyiz. Bunu ikrak ederek konuşuyorum. Şu anda o zamanki Maliye Bakanımız Sayın Şefik İnan Beyi arıyorum. Öyle heyecanla konuşuyordu ki, ben de onun karşısında bu memleketin fakir bir evladı olarak tiril tiril titriyordum.

Arkadaşlar, bu memleketin hakiki cephesidir, gerçek cephesidir. Bunu huzurunuzda söylemekle, memleketin ne halde olduğunu bildiğiniz halde, bu memleketin evladı olarak, bir kere daha dertleri açmış oluyorum. Yalnız muhterem arkadaşlarım; şu kürsüden Yüce Heyetinize ve asil milletimize bildiklerimizi söylemek bizim için en büyük vazifedir.

Arkadaşlarım; iki ay evvel Temyiz Mahkemesinde Ceza Umumi Heyetinde Üçüncü Ceza Dairesi Reisi arkadaşımız bir fenalık geçirmiş ve Allahın rahmetine kavuşmuştur. («Allah Rahmet eylesin» sesleri) Müzakere esnasında fenalık geldiğinde, Temyiz Mahkemesinde dairesinin doktoru var mı, yok mu diye söz ediliyor ve araştırıldığı zaman ümit bağladığımız Türk Adliyesinin gözbebeği Temyiz Mahkemesinde bir doktorun olmadığı anlaşılıyor. («Alâkası ne?» sesleri)

Arkadaşlar, lütfen dinleyin, müsaade edin.

Çankaya Hükümet Tabibine telefon edildiği zaman, tabip aynen şunları söylüyor: «Benim vazifem değildir, ben ancak Çankaya Hükümet tabibiyim, Temyiz Mahkemesi doktoru değilim. Oraya da bir doktor icabediyorsa verilsin.» Arkadaşlar, bakınız birisi, en yüksek mevkie gelmiş, gözbebeği, Temyizin Üçüncü Ceza Dairesi Reisi, öbürüsü Çankaya Hükümet Tabibi. Bu tabip arkadaş, neden gelmek ve muayene etmek ve bu ölüye son anında bir serom vermek veya tıp dilinde ne ise onu yapmak istemiyor?

Arkadaşlar, Çankaya Hükümet Tabibi Temyiz Mahkemesine gelecek durumda değildir.

Çünkü vazifesini bıraktığı zaman belki daha âcil bir vaka karşısına gelebilir. Onun için doktorlara ehemmiyet verelim, bu milletin sağlığına ehemmiyet verelim. Temyiz Mahkemesine de bir doktor tâyin etmek imkânını bulabilelim. Ondan sonra böyle bir âcil durumda hiçolmazsa arkadaşımıza bir iğne yapmak imkânını bulalım.

Arkadaşlar, para bir tarafta, milletin sağlığı bir tarafta. İki unsur karşı karşıya. Bir tarafta milletin çocuklarının sağlığı öbür tarafta Türk milletinin bütçesi. İkisinin denge dengeye olması bu millet için zaruri görülmektedir.

Huzurunuzda bir acı tabloyu çizip sözlerimi kesmek istiyorum:

Sevgili arkadaşlarım; sene 1961, Şubat ayı, Kırşehir vilâyetinin bir köyünde kızamık hastalığı çıkıyor. Bir kişi, iki kişi, üç kişi ölüyor.. Nihayet on gün içinde 150 çocuk bir biri ardı sıra ölüyorlar. Müracaat ediliyor; doktor yok, sıhhiye memuru yok. Bu vaziyette bu millet nasıl yaşayacak arkadaşlar? Evet; paramız yok ama, hiç olmazsa sağlığımız olsun.

Bu milletin çocukları nasıl yetişecek? Gayet tabii, hasta olmayacak, her türlü derdine çare bulunacak, sosyal adalet bakımından birçok imkânlar elde edecek ve ancak bu suretle yetişecektir. 150 çocuğun 10 günde ölmesi sizin, benim vicdanlarımızı sızlatıyor. Ana-baba müracaat ettiği zaman oraya gelecek, bir iğne vuracak sağlık memuru yok, doktor yok. Vilâyete müracaat ettiğiniz zaman Hükümet tabibi oraya gelirken içinde binbir endişeyle geliyor, homurdanarak geliyor. Şu halde, mutlaka yapacağımız bir iş vardır. Nedir? Bu milletin sağlığı. Bu milleti sağlığıyla alâkadar olacak doktorlar ve sıhhiye memurları. Bunu nasıl yapacağız? Biraz evvel muhterem arkadaşımız Hasan Beyin Yüksek Heyetinize arz ettiği veçhile, Personel Dairesi kuruldu, binaenaleyh Personel Kanunu gelecektir. Sevgili arkadaşlarım, atı alan Üsküdarı geçmiştir. Personel Kanunu gelip görüşülünceye kadar Anadolu'nun birçok bölgesinde on parmağı kınalı gelinlerimiz çocuk doğururken gidecektir. Evlâtlarımız kızamık hastalığından gidecektir. Kardeşlerimiz ciğer hastalığından gidecektir. Binaenaleyh biz şimdi Personel Dairesinin getireceği Personel Kanununu düşünmiyelim. Doktora cemiyet içinde lâıyk oldukları mevki mutlaka verelim. Ama diyeceksiniz ki, bun-

ları söylüyorsunuz ama biz sadece doktorları Ankara'da İstanbul'da görüyoruz.

Arkadaşlar, Nevşehir'e o doktorun gitmesi, Kırşehir'e o doktorun gitmesi için ne lâzımsa onu da yapmağa mecburuz.

Sözlerime son veriyorum. Bu kanun teklifinin lehinde oy vermenizi istirham ederim. Hürmetlerimle.

BASKAN — Sadettin Bilgiç?... («Yok» sesleri)

Başka söz istiyen yok, buyurun komisyon.

BÜTÇE KOMİSYONU BU RAPOR SÖZCÜSÜ RÜSTÜ ÖZAL (Konya) — Çok muhterem arkadaşlarım; bilhassa en son konuşan Halil Özmen arkadaşımızın mevzuu, vaz'etmiş olduğu şekle göre bir kere de kanun teklifinin hukuki mânasının ve maksadının burada ifade edilmesi lüzumlu hale gelmiş bulunuyor.

Yüksek malûmları olduğu üzere, çeşitli teadül ve teşkilât kanunları ile diğer kanunlarda mevcut aylık ücret ve tutarlarının değiştirilmesi hakkındaki 7244 sayılı kanun, maaş, aylık ve ücret derecelerini tesbit etmiş bulunmaktadır. Kanun; bu miktarları bir kere barem içinde vazife gören hizmetlere göre tesbit etmiştir, bir kere de barem dışındaki hizmetlere göre tesbit etmiştir. Barem içi tesbitlerde birinci derece için 2 000 lira üst tavan olarak alınmış ve en son kademede de (14 nci derece için) 300 lirayı alt kademe olarak almıştır.

Bu kanunun tadili istenen 5 nci maddesinde, 3656 sayılı Kanunun 19 ncu, 3659 sayılı Kanunun 10 ncu, 4620 sayılı Kanunun 7 nci maddeleri şümulüne giren, yani barem dışında kalan hizmetlerde birinci derece için tavan olarak 1 250 lirayı kabul etmiş ve 15 nci derece için de (en alt kademe olarak) 100 lirayı kabul etmiş bulunmaktadır. Kanunun bu maddesinde bir fıkra olarak yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar, mimar, kimyager, jeolog gibi hususi meslekî bilgi ve ihtisas sahibi teknik elemanları ve yüksek tahsilli işletme mütehassısları için 1 500 - 1 750 liralık kadrolar ihdas edilmesini mümkün kılmıştır.

Şimdi teklif sahibi arkadaşlarımızın üzerinde durdukları ve bu tadil ile sağlamak istedikleri husus, okuduğum bu fıkra içinde doktorlarımızın da mütalâa edilmesini temin etmek olacaktır. Mesele, bundan ibarettir ve bu şekilde mütalâa edilmesinde zaruret vardır.

Şimdi bu kürsüden ifade edililenlerle teklif sahibi arkadaşlarımızın sağlamak istedikleri ciheti, mukayese edilmesi lâzımgelmektedir.

Muhterem arkadaşlarım, memleketimizin doktora olan ihtiyacını, memleketimizde doktorların lâyük oldukları içtimai seviyede yaşayabilmelerini, memleketimizde doktorların gerektiği gibi etüd ve araştırmalarda bulunabilmelerini memleketimizdeki doktorların görgü ve bilgilerini artırmak için sık sık yurt dışına gidebilmelerini Garp memleketlerindeki meslekdaşları ile birlikte çalışma imkânlarını hazırlamak üzere her türlü tedbirin alınmasını istiyen kimse mevcut değildir. Ve Bütçe Komisyonunuz da meseleyi bu yönden mütalâa etmemiştir, yani bu yönünden mütalâa, meselenin bugünkü çözüm istiyen noktası değildir.

Arkadaşlarımız burada ifade etmeseler de, doktorluk konusunda, memleketin sağlığı konusunda, söylenecek daha çok şey vardır. Meselâ «kaba ölüm» diye kalkınma plânında ifade edilen tâbiriyle, ölüm nisbeti memleketimizde binde 12,5 tur. Yunanistan'da 7,6 dir.

Çocuk ölümü, bizde ilk sene içinde binde 165 tir. Yunanistan'da binde 44, Amerika'da ise binde 26,4 tür.

Doktor sayısı, bizde bin kişiye 2,6 dir. Fakat nüfus tevezzüüne ve mahrumiyet bölgelerimize göre mütalâa ettiğimiz zaman çok daha acıklı neticeler çıkmakta ve rakamlar, eğer hatırımda yanlış kalmamışsa, birkaç büyük vilâyet istisna edilirse 9-10 bin nüfusa bir doktor isabet etmektedir. Bu meseleyi bu şekilde ele aldığımız zaman memleketin hangi hizmet koluna bakılırsa buna çok benzeyen, bundan aşağı kalıyan rakamların ortada bulunduğunu kabul etmemek mümkün değildir.

Bir misal olmak üzere bendeniz eğitim mevzuu üzerindeki Yüksek Meclisin hassasiyetini nazarı itibare alarak bu sahadan bir iki rakam arz edeyim :

Okur - yazar nisbeti bizde... («kanunla ne alâkası var?» sesleri)

Muhterem arkadaşlarım, müdahale eden arkadaşlarıma hatırlatayım, kürsüde konuşma rahatlığına sahip değilim, ben ancak Bütçe Komisyonunun vermiş olduğu vazifeyi ifaya gayret ediyorum ve kanaatimce şunu da söylemek isterim ki, memleketin sağlığı bakımından ortaya sürülecek olan rakamlar muvacehesinde

diğer faktörlerin de durumunu gözden uzak bulundurmamak vereceğiniz hükümde, alacağı- nız kararda elbette ki yardımcı olur.

Okuma yaşında ve daha yukarı yaşta olan- lardan okuyup - yazma bilmeyenler :

Nisbeti bizde	% 61
Amerika'da	2
Batı Almanya'da	1
Yunanistan'da	26

Bu husustaki rakamları ve mukayeseleri de- rinleştirmeye lüzum yoktur. Maksadım, doktor- larımızın (ve sağlık işlerimizin) içinde bulun- duğu durumun, kanunun bugünkü değişikliği ile hal çaresi bulamayacağını ifade etmektir. Bunun en güzel misalini halen Mecliste ve ko- misyonlarda, doktorlarımızın durumlarının is- lahına müteveccih birçok tekliflerin birbirinden ayrı, kopuk, âdeta yekdiğerinden habersiz ola- rak mevcut bulunduğudur.

Şimdi arkadaşlarımızın tekliflerinde ileri sürmüş oldukları sebeplerin başında teknik per- sonele tanınmış olan 1 750 liralık üst tavanın hususi ihtisas yapmış olan doktorlarımız için de tanınması noktasıdır.

Halbuki muhterem arkadaşların, demin Halil Özmen arkadaşımızın ifade etmiş olduk- ları memleketin sıhhi durumu ile bu değişik- liğin biz birbirine muvazi mahiyet taşımadığı kanaatindeyiz.

Söyle ki; bir taraftan Yüksek Meclisin bil- miş olduğu gibi, sağlık hizmetlerinin sosyali- zasyonu için Muş bölgesinin bu sene tatbikat bölgesi olarak kabul edilmiş bulunmasına ve bu sene bütçesinden Muş bölgesi için ayrılmış olan 10 milyon liranın mevcut bulunmasına rağmen doktorlar rağbet etmemektedirler. Hücre köşe- lerimizde, kazalarımızda doktorların sayısı ta- mam değildir. Hattâ mahrumiyet bölgelerimiz- de, vilâyetler olarak, doktorlar müsavi bir te- vezzü şeklinde bulunmamaktadırlar. Binaen- aleyh bu kanunun bir maddesinin tadili dok- torlarımızın meselelerini halletmekten uzaktır. Bu kanun tadil edildiği takdirde ne sağlayacak muhterem arkadaşlar, onu söylüyeyim : Bu ka- nun tadil edildiği takdirde, yalnız hususi ka- nunlarla kurulmuş bazı müesseselerle, meselâ İşçi Sigortaları gibi, Emekli Sandığı gibi, mü- esseselerle İktisadi Devlet Teşekküllerinde ça- lışan doktorlara 1 250 lira yerine 1500 - 1 750

liralık bir aylık ücret verilmesini temin ede- cektir. Halbuki bu kadroların alınması Bakan- lar Kurulu kararına da bağlıdır.

Binaenaleyh, komisyonumuzdaki mütalâa şu olmaktadır : Bakanlar Kurulu kararıyla temin edilebilecek mahdud sayıdaki kadro an- cak büyük vilâyetlerimizde büyük müesse- selere tahsis edilebilecektir. Ankara'da muh- temelen Sümerbank Umum Müdürlüğüne ve- rilecektir. Muhtemelen Ankara gibi, İstan- bul gibi büyük şehirlerin bu gibi müesseseler- inde çalışanlara munzam bir imkân verecek- tir. («Ne münasebet?» sesleri)

BAŞKAN — Arkadaşımız kürsüde konuş- ma rahatlığına malik olmadığını söylediler, rica ederim müsaade buyurun.

RÜSTÜ ÖZAL (Devamla) — Halbuki bi- zim bildiğimiz şudur ki, bu gibi müesseseler esasen rağbet gören müesseselerdir. Bu gibi müesseselerde çalışan doktorlarımız umumi- yetle ek görev almaktadırlar. Bu gibi müesse- selerde münhallerin olduğu hususunda bazı ra- kamlar ileri sürülmüş olsa da, diğerleriyle mukayese edilemeyecek kadar azdır. Bu kanun Halil Özmen'in istediği hücre köşelerimizde doktor bekliyen yerlere doktor getirmek ye- rine, rağbet gören müesseselere bir miktar daha rağbeti artırmak ve mutlaka ek görev- li olduklarını sandığımız birçok doktora ye- niden bu mergup yerlerde avantaj verebilecek ve diğer müesseselere olan rağbetsizliği mu- cip olacaktır, kanaatindeyiz. Bütçe Komis- yonunuz meseleyi bu zaviyeden görmüştür. Ay- rıca, Devlet Plânlama Dairesinin, ilk çalış- malarını ikmal etmiş olarak sayın üyelere de takdim etmiş bulunduğu ön raporu da nazarı itibara alarak hakikaten yapılması lâzımge- len, üzerinde durulması icabeden ve dok- torlarımızın, dolayısıyla memleket sağlığı iş- lerinin gerektiği vechile ele alınabilmesi için topluca tedbir alınmasını yerinde görmekteyiz. Küçük tedbirlerin, parça tedbirlerin faydalı olma yerine, diğer müesseselerin aleyhine olabileceği inancı muhafaza etmiş bulunuyo- ruz.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN — Kemal Demir.

KEMAL DEMİR (Bolu) — Muhterem ar- kadaşlar, bugün yüksek huzurunuzu bir kere daha işgal etmek istiyorum. Geçen defa bu

konu Yüce Mecliste görüşülürken Bütçe Komisyonu, umumi havayı hissetmiş ve sözcüsü vasıtasıyla tekrar görüşmek üzere geri istemişti. Benden evvel konuşan komisyon sözcüsü arkadaşımı dinlerken bir defa daha anladım ki, bidayette tetkik edilmiş olmasına, ikinci defa geri alındıktan, sonra benim de içinde bulunduğum kanun teklifini yapan arkadaşlarımızca komisyonda izahat verilmesine rağmen, Bütçe Komisyonu kanunun ruhunu şu anda dahi anlamış değildir. Yani bundan şunu çıkarıyorum; Bütçe Komisyonu sözcüsü arkadaşımız burada çocuk ölümleri hakkında istatistikler veriyor, burada başka bakanlıkları ilgilendiren, tamamiyle memur maaşlarını ilgilendiren uygunsuzlukları, adletsizlikleri belirtiyor ve böylece demek istiyor ki, «hekimlerin de tatmin edilmesine ihtiyaç vardır ama, Büyük Millet Meclisinde hekimler hakkında o kadar çok tasarı vardır ki, bunların teker teker ele alınmak suretiyle halledilmesi güçtür. Esasen mühim bir meseledir. Hepsini birden, Personel Kanunu halledecektir. O halledilince de, onlar da bu dertten kurtulacaklardır.»

Muhterem arkadaşlarım, kanun teklifini okumuşsunuzdur. Arkadaşlarım konuştular. Bundan önceki görüşmesinde ben de ifadeye çalıştım. Gene şöylece ifade etmek istiyorum : Bu kanun teklifi ücretle çalışan hekimlere de daha müreffeh bir hayat tarzı temini için getirilmiş değildir arkadaşlar.

Bu kanun teklifi, Bütçe Komisyonu sözcüsü arkadaşımızın ifade ettiği gibi, ücreti 1 250 lirada dondurulmuş olan hekimlerin daha fazla ücret almaları için de getirilmiş değildir. İşte onun için Bütçe Komisyonunun kanunun ruhunu anlamadığını söylüyoruz.

Bu kanunun amacı şudur : Barem 1 nei derece ücreti tesbit etmiş, 1 250 lirada dondurmuştur. Bunun istisnaları vardır, mühendis denmiş, yüksek mühendis denmiş, jeolog denmiş; hepsini saymıyorum, fakat hekimi bunun içine koymamış. Yani şimdi koysun da 1 250 lira alan hekim 1 750 lira alsın diyoruz. 1 250 liradan fazla ücret veremediği için Ankara'daki hastanesine tam randımanla faydalanabileceği bir mütehassıs bulunduğu zaman onu hastane servisine sokabilsin diye Çalışma Bakanlı-

ğına imkân vermek üzere teklifi getirmiş bulunuyoruz. Doğuda, Orta - Anadolu'da veya Batıda Çalışma Bakanlığında ait her hangi bir hastaneye, İktisadi Devlet Teşekküllerine ait bir maden hastanesine gitmek istemiyen doktorlar olursa bu müesseselerin başında bulunanlara bir imkân sağlayarak o hastanelerde vazife görebilecek hekimler temin edilebilsin diye bu teklifi getirmiş bulunuyoruz.

Arkadaşlarım, bakınız, şimdi Çalışma Bakanlığında durum nedir? Bir hekim ihtisasını bitirmiştir. Henüz dışarda muayenehane açmak imkânına sahip değildir veya yeni açmıştır, dışarda bir de ek vazife istemektedir. Çalışma Bakanlığında, İktisadi Devlet Teşekküllerine müracaat ederek alacağı 1 250 lira - başlangıçta 1 250 lira değildir, 700 - 800 liradan başlar sonra 1 250 liraya çıkar. 1 250 liraya kadar çıkar ama, o zamana kadar da dışardaki kazanç imkânları gelişir, daha çok ücrete lâyık görür kendisini, daha çok imkânlarla kavuşabileceğini düşünür, görevi bırakır, ayrılır.

Ayrılınca ne olur? İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Çalışma Bakanlığı sözü edilen kadrolara yeni hekim almak zorunda kalır. Dışarıda imkân artan hekim istifa etmiştir. Böylece idare devamlı bir hekim kadrosu bulduramamaktadır. Bunu sözcü arkadaşımızın kabul etmesi gerekir.

Muhterem arkadaşlar, mesele tarafınızdan anlaşılmıştır. Ben yüksek müsaadelerinize sığınarak bir noktayı daha huzuruza getirmek istiyorum; bu mevzu ile ilgili, Yüksek Meclisin, bu kanun teklifinin 1 ne görüşülmesindeki havasını gören Bütçe Komisyonu Sözcüsü arkadaşımız, kanun teklifini geri almıştır, hatırlıyacaksınız. Bütçe Komisyonunda bu kanunun görüşülmesi yapılırken müzakerelerine katılmış arkadaşlar buradalar. Diyebilirim ki, ilk defa olmuştur; Çalışma Bakanlığı Sözcüsü kalkmış, aman biz bu kanun teklifini bekliyoruz, bu kanun mutlaka bize lâzımdır, boş kadrolarımız vardır, dolduramıyoruz, büyük ihtiyacımız var, demiştir. Arkadan Sanayi Bakanlığı Sözcüsü kalkmış aynı isteği tekrarlamış ve Bütçe Komisyonunda çok az görülen bir hâdise olmuş, Maliye Bakanlığı Sözcüsü de kalkarak bu teklif bütçeye külfet yüklememektedir, bu itibarla kanunlaşmasında hiçbir mahzur yoktur demıştır. Bütün bunlara rağmen ne olmuştur bilir mi-

siniz? Bâzı komisyon üyeleri söz almıştır, bunu üzüntü ile ifade etmek isterim, «Bu kanun tasarısı, Büyük Millet Meclisinde, adeta bizim yüzümüze çarpılır gibi geri çevrilmiştir. Bu kanun müzakere edilirken, Büyük Millet Meclisinde müteaddit hücumlara muhatabolduk.» demişlerdir.

Bu konuşmalar yapılmıştır. Bütçe Encümenindeki müzakeresinde bu havanın ışığı altında oylanmış, oylamaya iştirak edenlerden 6 kişi Komisyon raporunun aleyhine oy kullanmış, raporu kabul etmek istememiş ve arkadaşlarım, hatırlıyanlar vardır belki, o zaman Bütçe Komisyonu Sözcüsü olan arkadaşımız, ben muhalifim, bu tasarının sözcülüğünü kabul etmiyorum, demiştir. Muhalefet serhi koymuştur.

Bu sebeple Komisyon Sözcüsü değişmiştir. Bunu şöyle söylemek istiyorum. Bir teklif Bütçe Komisyonuna Millet Meclisince geri çevrilmiştir. Sözcü bir mahzur görmemiş, fakat öyle bir hava içinde reddedilmiştir ki, (Millet Meclisi Bütçe Komisyonunun Millet Meclisine getirmiş olduğu rapor niçin geri çevrildi, bunu üzümlere ifade etmeme müsaade buyursun Komisyon Sözcüsü arkadaşımız.) böyle bir hava geri çevirme ihtiyacını hissettirmiştir. Hiç olmazsa Millet Meclisinin Bütçe Komisyonunun üstünde olduğunu, Bütçe Komisyonunun Millet Meclisi adına hareket etmesi gerektiğini, Bütçe Komisyonunun teklifini reddetmekle göstermenizi istirham ediyorum.

Saygılarımı sunarım. («Oya oya», sesleri).

BAŞKAN — Faruk Sükan, buyurun.

FARUK SÜKAN (Konya) — Çok muhterem arkadaşlarım, kanun teklifi yapan bir arkadaşımız sıfatıyla çok kısa mâruzatta bulunmama müsaadelerinizi istirham edeceğim.

Benden evvel konuşan arkadaşlarım bu teklifin gerekçesi ve kanuna mesnet olan hususlar hakkında mufassal izahatta bulundular. Bunlara hiçbir şey ilâve edecek değilim, yalnız bir noktaya temasla yetineceğim.

Sayın Bütçe Komisyonu Sözcüsü çok değerli arkadaşımız Rüştü Özal Beyefendi, kendileri bendenizde o kanaati hasıl etmiştir ki, bu kanunu ret hususunda çok mukni ve müdellel, mantıki esbabı mucibe bulamamış olmalarından vâzih ve sarîh konuşamadılar. Bu da kendilerinin, dolayısıyla kanun tasarısının yerinde ve uygun olduğu vicdani kanaati içinde bulunduğunu gös-

teriyor. Kendilerinin derin mantık silsilesi içinde, bu tasarının günün ihtiyaçlarına uygunluğunu, zannediyorum, bu izahlardan sonra, Bütçe Komisyonuna mensup arkadaşlarımız da, kabul edeceklerdir.

Bu itibarla bütün Bütçe Komisyonu üyeleri hissî yönden hareket ettiğini yahut da onların bu kanun teklifini enine boyuna tetkik etmemiş olmalarını düşünmüyor, hiçbir taam ve sitemde bulunmak istemiyoruz, buna hakkımız da yok. Esasen, 7244 sayılı Kanununun 2 nci maddesine göre, ücret alan bir meslek mensubu, kabul buyururlar ki, doktor, mühendis, kimyager gibi hassaten ihtisas sahibi olan bir meslek erbabıdır. Bu bakımdan biz, hekimlerin de jeolog, kimyager, eczacılar gibi kanun şümülü içine girmesini temenni ediyoruz.

Aziz arkadaşlar, bilhassa şu nokta üzerinde durmak istiyorum.

İktisadi Devlet Teşekküllerinde çalışan ve müddetleri dolan hekimlerin emeklilik hakları kaybolmaktadır. 3 - 5 sene çalıştıkları ve emeklilik pirimleri kesildiği halde terfi edememektedirler. Bu da vergi adaletine uygun düşmemektedir.

Diğer taraftan bizi bu kanun teklifini yapmaya sevk eden başlıca sebep şudur: Memleketimizin ihtiyacı olan kıymetli hekimlerin büyük kısmı harice gitmektedir. Bunu önlemek lâzımdır. Sonra bu teklif Maliyeye de hiçbir külfet tahmil etmemektedir.

Muhterem arkadaşlarımızın kanun teklifimiz lehinde rey kullanacaklarını ümit eder, hepimizi hürmetle selâmlarım. (Alkışlar)

BAŞKAN — Kifayet önergesi var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Durum tavazzuh etmiştir. Müzakerenin kifayetin oya konması arz olunur.

Kars
Kemal Kaya

Çorum
Faruk Küreli

BAŞKAN — Kifayet tahririni oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, ekseriyetin olmadığına dair 5 kişinin imzaladığı bir tahrir vardır. Onu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa
Ekseriyet yoktur. Oylama yapılmaz.
Yoklama yapılmasını rica ederiz.

Kars	Zonguldak
Kemal Kaya	Kenan Esengin
Nevşehir	Kastamonu
Ramazan Demirsoy	İ. Hakkı Yılanlıoğlu
Ankara	
Nihat Berkkan	

HASAN ERDOĞAN (Kars) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Ne usulü efendim?

HASAN ERDOĞAN (Kars) — Ekseriyet konusunda Riyasetin tutumunu belirtmek için bir beyanda bulunacağım. («Tavriri verenler kimler?» sesleri) Ekseriyet hakkında Heyeti Aliyeye bir noktayı arz edeceğim. (Gürültüler)

BAŞKAN — Arkadaşlar, gayet tabiidir, 5 arkadaş tavriri vermiş.

HASAN ERDOĞAN (Kars) — Muhterem arkadaşlar, huzurunuzda 15 kanun görüşüldü; Yüksek Hâkimler Kuruluna ait oylamaya, Başkanlık 211 arkadaşın katıldığı beyan etti; buna rağmen 15 kanun görüşüldü, hepsi mualleldir, hepsinin kabul edilmemesi gerekir.

BAŞKAN — Böyle bir tavriri vermek her mebusun hakkıdır. 5 kişi de olur, ayağa kalkarak da olur.

Kanunlar görüşülürken nerede idi bu arkadaş?

Şimdi tavriri yeniden okutmaya mecburum? Deminden beri Riyaset sabırla konuşulanları dinledi ve mevcudu da saydı. Şimdi önergeyi okutuyorum :

(Kars Milletvekili Kemal Kaya ve dört arkadaşının önergesi tavriri okundu.)

(«Burada olmyanlar önerge veremezler» sesleri)

BAŞKAN — Şimdi arkadaşlar, Bütçe Komisyonu mazbatasını aleyhinde arkadaşlarımız gayet vâzıh konuşular, mazbatanın lehinde kimse konuşmadı. Yalnız Bütçe Komisyonu namına konuşan arkadaşımız, ret esbabı mucibesini burada uzunboylu tavriri ettiler. (Tavriri veren kim? sesleri)

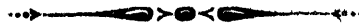
Arz ettim efendim, verilen tavriri İctüzüğü-müze uygun bir tavrirdir. (Karşılıklı konuşmalar) «Olmaz, nazarı dikkate almayın» demek Riyaset Makamını baskı altında bulundurmamak demektir. Burada 5 kişinin imzası var. Buna rağmen, eğer arzu ederseniz, hakikaten ekseriyetin olup olmadığını anlamak için yoklama yaptırırım. Ama, arkadaşlarımızla beraber Meclisteki mevcudu saydık. 63 kişi var. İsterseniz bir de yoklama yaptırayım.

HASAN ERDOĞAN (Kars) — O halde önce reyeye konulanların da hiçbirisinin kabul edilmemesi lâzımdır. Mecliste o sırada 211 kişi olduğunu Başkan beyan buyurdular. 211 kişi ile kanunlar kabul edildi.

BAŞKAN — Meclis açıldığı zaman 225 kişiden fazla vardı, yapılan seçime 217 arkadaş iştirak etmiş, mutlak ekseriyet hâsıl olmamış, ondan sonra devam eden kanun müzakerelerinde hakikaten ekseriyet olmadığına kaani idiyeniz, zatiâlinizin bir tavriri o anda Riyaseti ikaz etmek hakkınızdı. (Gürültüler)

Halen ekseriyetin olmadığı anlaşılmaktadır. 24 . 10 . 1962 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,18



Donem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 285

Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/211)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 1076

17 . 3 . 1962

Konu : Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İhtilâsen ve iştirak halinde zimmetlerine para geçirdikleri iddiasıyla sanık, Orhangazi Zeytin Tarım Satış Kooperatifi Yönetim Kurulu Üyesi Hikmet Akalın ve arkadaşları haklarında Bursa Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, sanıklardan Hikmet Akalın'ın Bursa ilinden milletvekili seçildiği anlaşıldığından mumaileyh hakkındaki dâvaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 7 . 3 . 1962 tarihli ve 5528 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri U. Müdürlüğü

Özel : 5528

7 Mart 1962

Özü : Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın yasama dokunulmazlığı hakkında.

BAŞBAKANLIĞA

İhtilâsen iştirak halinde zimmetlerine para geçirdikleri iddiasıyla sanık, Orhangazi Tarım Satış Kooperatifi Yönetim Kurulu Üyesi Hikmet Akalın ve arkadaşları hakkında, Türk Ceza Kanununun 64, 202/1, 203/1 ve 227 son maddeleri uyarınca Bursa Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında; sanıklardan Hikmet Akalın'ın Bursa ilinden Milletvekili seçilmesi sebebiyle, hakkındaki dâvaya devam olunamayacağından C. M. U. Kanununun 253 ncu maddesi gereğince duruşmanın tatiline ve adı geçenle ilgili evrakın tefrik olunarak, gerekli mezu-niyetin alınması için mahalli Cumhuriyet Savcılığına tevdiine karar verilmiş ve bu karara atfen, Bursa Cumhuriyet Savcılığının 19 . 2 . 1962 gün ve 450 sayılı yazısıyla alınan evrak örnekleri bir-likte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Bursa Milletvekili Hikmet Akalın'ın Yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyur-lmasına delâletleri arz olunur.

Adalet Bakanı
Şahir Kurutluoğlu

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Esas No. : 3/211
Karar No. : 110

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Zeytin Tarım Satış Kooperatifi Yönetim Kurulu Üyesi iken ihtilâsen ve bilâstirak zimmet suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 17 . 3 . 1962 tarihli ve 6/2-1076 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Bursa Milletvekili Hikmet Akalın hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğan

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 282

Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi İstişare Kurulu kanunu teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/210)

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

«T. B. M. M. İstişare Kurulu Kanunu» hakkındaki teklifim gerekçesi ile birlikte ilişikte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla rica ederim.

Ali Dizman
Tokat Milletvekili

14 . 4 . 1962

T. B. M. M. İstişare Kurulu Kanunu

GEREKÇESİ

T. B. M. M. üyeleri memleketin umumi iktisadi ve içtimai hayatına tesir edebilecek çapta kanun hazırlayabilmek imkânına sahibolamamaktadırlar.

Meselâ bir üyenin personel dâvası, iktisadi meseleler hakkında bâzı mühim fikirleri ve düşündüğü hal çareleri bulunabilir. Fakat bunları tedvin edebilmesine ne zamanı ve ne de birçok teknik bilgiyi icabettirmesi bakımından bilgisi kifayet edebilir.

Ufak mevzularda ise noksanlığı görür ve fakat binleri aşan mevzuat muvacehesinde hangi kanunun hangi maddesini tadil ile bu aksaklığı gidereceğini bilmiyebilir.

Bu sebeplerle büyük dâvalar karşısında imkânsızlık ve diğer tâli mevzular karşısında da kanun tekniğinin icaplarını yerine getirememesi endişesi içerisinde düşündüklerini fiiliyata intikal ettiremez.

Bu sebeplerdir ki, bugüne kadar bütün büyük çaptaki mevzuat kanun tasarısı şeklinde Meclise intikal etmiştir. Bu mevzuatın teknik ellerce hazırlanma üstünlüğüne mukabil uzun zaman halk içinde kalmak imkânını bulamamış mütehassıslarca hazırlanması bazan gerçeklere intibak imkânı güç mevzuatın ısdarına yol açmış ve her halükârda T. B. M. M. sadece Hükümeti bekler bir durumda kalmıştır.

Netice itibariyle milletin yegâne ümit kaynağı Meclis sadece hükümetleri denetliyen ve ancak denetleme yolu ile fonksiyonunu ifa edebilen bir teşekkül durumunda kalmıştır.

Tecrübeler göstermiştir ki, bu denetleme ise zamanına göre muhtelif siyasi maksatlar muvacehesinde tam olarak yerine getirilememiştir. Hükümetin o şekliyle bâki kalması ve bâzı mevzuların halledilememesi pahasına da olsa daha uygun mütalâa edilmiştir. Gerçek durum bundan sonra da böyle devam etmeye mecburdur. Birçok iyi işler gören hükümetler muayyen bâzı işleri görmemesi ile düşürülemez. Düşürülmesi doğrudur olmaz. Bu düşünce ile de neticeten bütün Meclisin imkânı ile değil Hükümetin imkânı ile idare devam eder ve topyekûn aksaklıkları giderme çaresi ve bütün Meclisin fikir hamulesinden istifade yolu bulunamaz.

İşte bu aksaklığı giderebilmek maksadiyle bu teklif hazırlanmıştır. Her üye bu teşekkül yolu ile tahakkukuna çalışacağı mevzuların teknik cephesi hakkında malûmat sahibi olabilir ve fikirlerini kanun tekniğine uygun bir kalıba dökülebilir.

Bu kurulun üyeleri işin icabına göre diğer kurumlarca temin edileceğinden ayrı bir külfet kaynağı olmaz. Değişen geniş veya dar bir kadroya sahibolabilir. Ancak bazı ahvalde ücret mukabili mütehassis fikirlerinden istifade olunabilir. Böylece memleket gerçeklerine uygun kanunlar ve dertlerimize devalar bulunabilir. T. B. M. M. de bütün kıymetini ortaya dökebilir. Eğer buna benzer bir çıkış yolu bulamazsak ve sadece siyasi muvazeneler tesisi ile kurulan hükümetlerden hal çaresi beklersek, T. B. M. M. ni daha müessir bir duruma getiremezsek' zayi olacak zamanımızın ne kadar olduğunu hesabedebilmek mümkün değildir.

TOKAT MEBUSU ALİ DİZMAN'IN TEKLİFİ

T. B. M. M. İstişare Kurulu Kanunu

1. — T. B. M. M. üyelerinin talebettiği :
 - a) Her türlü bilgiyi toplamak,
 - b) Üyelerin temel fikirlerini bildirdiği esaslar üzerinden kanun teklif tasarılarını hazırlamak,
 - c) Hazırlanan tasarı üzerinde mütalâa bildirmek, üzere T. B. M. M. istişare kurulu teşkil edilmiştir.
2. — Talebedilen husus bir ay içinde tamamlanır. Ancak icabı hale göre T. B. M. M. Reisi tarafından birer aydan iki ay daha müddet uzatılabilir.
3. — Kurul diğer daire ve müesseselerden bilgi isteyebilir.
4. — Kurul personeli T. B. M. M. Reisinin talebi ile diğer daire ve müesseselerce temin edilir.
5. — İcabında mütehassislardan istifade edilebilir.
6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.
7. Bu kanunu T. B. M. M. Reisi yürütür.

Anayasa Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Anayasa Komisyonu
Esas No. 8/210
Karar No. 38

25.9.1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Komisyonumuz, 19 Eylül 1962 günü Birleşiminde, Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın Türkiye Büyük Millet Meclisi İstişare Kurulu kanunu teklifini, teklif sahibinin de huzuriyle inceliyerek aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır :

1. Kanun teklifine göre, Türkiye Büyük Millet Meclisinde uzmanlardan mürekkep bir İstişare Kurulu olacak ve bu kurul, bir milletvekili veya Cumhuriyet Senatosu üyesinin istemi üzerine «Her türlü bilgiyi toplamak» la görevli olacaktır. Bu ibarenin, bu bilgilerin icra organı içerisinde yer alan daire, teşekkül, kurul ve kurumlardan da toplanmasını gerektirdiği anlaşılmaktadır.

Anayasa, milletvekillerine ve Cumhuriyet Senatosu üyelerine ve kanun tasarı ve tekliflerini görüşürken komisyonlara ve genel kurullara değişik yollardan icra organından bilgi isteme imkânlarını vermiştir. Ancak, «Bilgi isteme» ve «Bilgi toplama» farklı mefhumlardır. Anayasa, sadece iki halde yasama organının icra organı içerisinde bizzat, «Bilgi toplama» sına cevaz vermiştir: Birinci hal, Anayasanın 88 nci maddesinin 2 nci fıkrasında zikri geçen Meclis araştırması; ikinci hal ise, Anayasanın 90 nci maddesinde zikri geçen Meclis soruşturmasıdır. Bu takdirde, yetkili genel kurullarca kurulan komisyonların icra organı içerisinde bizzat «Bilgi toplama» yetkileri mevcuttur. Bunun dışında, her hangi bir milletvekili veya Cumhuriyet Senatosu üyesinin istemi üzerine yasama organına bağlı bir uzmanlar kurulunun icra organı içerisinde «Bilgi toplaması», Anayasamızın ilkeleriyle ve bilhassa, fonksiyonlar ayrılığı ilkesiyle bağdaştırılamaz.

2. Yine kanun teklifinde, bahis konusu kurulun gerekli gördüğü hallerde icra organına dâhil daire, teşekkül, kurul ve kurumlardan bilgi istiyebileceğinden bahsedilmektedir.

Yasama organının ve yasama organı üyelerinin icra organından hangi yollardan bilgi istiyebilecekleri Anayasada düzenlenmiştir. Bunların dışında, yasama organına bağlı ve Anayasada ayrıca zikredilmeyen bir kurulun icra organından bilgi istemesi ve icra organının bu bilgileri vermekle yükümlü tutulması Anayasa ilkeleriyle bağdaştırılamaz.

3. Kanun teklifinde, ayrıca, - her halde Millet Meclisi Başkanı kastedilerek - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının icra organı içerisinde yer alan daire, teşekkül, kurum ve kurullardan gerekli gördüğü kamu personelini kendi istemi üzerinde bu kurulda görevlendirebileceğinden bahsedilmektedir.

Bu husus, genel idare hukuku ilkelerine aykırı olduktan başka; Anayasanın 5,6 ve 7 nci maddelerinde yer alan fonksiyonlar ayrılığı ilkesinin yasama organı lehine açık bir ihlâlini teşkil eder.

4. Bununla beraber, Komisyonumuz, başka demokratik memleketlerde, parlamento üyelerine yasama faaliyetlerinde yardımcı olmak üzere yasama organı emrinde uzmanlar çalıştırıldığını dikkat nazarına almıştır.

Ancak, Komisyonumuz, milletvekillerine ve Cumhuriyet Senatosu üyelerine sırf şahsi ve istişari yardımlarda bulunacak olan bu uzmanların - çoğunlukla karar vermesi bahis konusu olabilecek tarzda - bir kurul halinde çalışmalarını uygun görmedikten başka; bu konunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Teşkilât Kanununda ve İçtüzüklerde düzenlenmesinin daha uygun olacağı kanaatine varmıştır.

5. Komisyonumuz, yukarda izah olunan sebeplerle kanun teklifinin reddedilmesinin uygun olacağı kanısındadır.

6. Genel kurulun tasvibine sunulmak üzere arz olunur.

Anayasa Komisyonu Başkanı	Başkanvekili	Sözcü	Kâtip
Ankara	İstanbul	İstanbul	Maras
<i>B. Apaydın</i>	<i>S. Evren</i>	<i>C. Kırcı</i>	<i>K. Bağcıoğlu</i>
Amasya	İçel	Kars	Malatya
<i>N. Şener</i>	<i>B. Bozdoğan</i>	<i>K. Güven</i>	<i>A. Akşit</i>
			İnzada bulunamadı
Mardin	Muğla	Sivas	
<i>M. A. Arıkan</i>	<i>İ. Tekinalp</i>	<i>G. Sarısözen</i>	



Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle tadiline dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/168)

MİLLET MECLİSİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılmak suretiyle tadiline dair kanun teklifimi takdim ediyorum.

Müstacelen görüşülmesi hususunda gerekli muamelenin icrasını saygı ile rica ederim.

27 . 3 . 1962

Aydın Milletvekili
Orhan Apaydın

ESBABI MUCİBE

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesi, İtalyan Ceza Kanununun 265 ve 267 nci maddelerine tekabül eder. İtalyan Kanununun 265 nci maddesi siyasi bozgunculuk, 267 nci maddesi iktisadi bozgunculuk fiillerini ancak harb zamanında işlendiği takdirde suç olarak kabul eylemiştir.

161 nci madde, 1938 tadilatından evvelki şekli ile, yani tatbikinin harb zamanlarına inhisar etmesi hali ile, icaplara uygun ve zaruridir. Zira, harb gayretlerini baltalamaya mâtuf her fiil vatanın yüksek menfaatlerini ihlâl eder. Binaenaleyh bu çeşit fiillerin suç sayılması ve ağır cezai müeyyidelerin altına alınması tabiidir.

Ancaka, mehzaz kanundan farklı olarak 161 nci maddeye tadilen ilâve edilen fıkralar, sulh zamanında dahi bu fiilleri ceza tehdidi altına almak suretiyle, antidemokratik ve Anayasaya muhalif bir hüküm mahiyetini iktisabetmiştir. Şöyle ki;

1. Sulh zamanında âmmenin telâş ve heyecanını mucibolacak şekilde asılsız, mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis veya haber yaymak veya nakletmek.

Bu fiil esas itibariyle matbuat hukukunda (yalan havadis neşri) suçuna tekabül etmektedir. Matbuat hukuku doktrininde bu fiillerin suç olarak kabul edilip edilmemesi münakaşa mevzuudur. Sansasyon gazeteciliğinin neticede okuyucularının reaksiyonu ile karşılaşarak çok defa iflâs ettiği de bir hakikattir. Bu sebeple birçok memleketlerin kanunlarında yalan haber ve havadis neşri fiilleri suç olarak kabul edilmemiştir. (Belçika, İngiltere, Birleşik Amerika, Danimarka)

Suiniyeti dahi aramadan umumi sulh ve sükûnu ağır bir şekilde ihlâl eden her türlü yalan haberleri cezalandıran devletlerin başlıcaları ise Yugoslavya ve İspanya'dır.

Modern gazeteciliğe hâkim olan süratli havadis ve haber verme esası muvacehesinde gazetecinin, vermek mecburiyetinde kaldığı havadisın sıhhatini tetkika çok defa imkân bulamaması sebebiyle de suiniyet dahi aranmadan bu fiillerin cezalandırılması icaplara uygun düşmemektedir.

161 nci maddenin son fıkralarında yer alan sansasyonel ve yalan haber ve havadis neşri fiillerinin suç olarak kabulü Anayasanın basın hürriyetine mütaallik 22 nci maddesine mugayirdir. Ayrıca matbuata mütaallik hususi hükümlerin, umumi Ceza Kanununda değil, Basın Kanununda yer alması da mevzuat sistematiği bakımından daha doğrudur. Nitekim, 5680 sayılı Basın Kanununun 32 nci maddesi bâzı sansasyonel havadis neşri fiillerini tecrim etmektedir.

2. Millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunmak fiili.

Bu hüküm de tamamen antidemokratik ve Anayasaya muhaliftir.

Antidemokratiktir; zira lâfız itibariyle müphem olduğundan fertlerin temel hak ve hürriyetlerini tahdideder mahiyettedir.

Mezkûr hüküm, Anayasanın 32 nci maddesinde yer alan suçların kanuniliği prensibine de muhalif bulunmaktadır. Zira, suçların kanuniliği, efali icraiye sarıh olarak kanunlarda gösterilmesi demektir. Bu suretle fertler hangi fiillerinin ceza müeyyidesi altına alındığını bilir ve hareketlerini ona göre tâyin eder. Hangi hareketlerin millî menfaatlere zarar verecek mahiyette olduğu ise farklı görüş ve kanaatlere göre değişik mânalar kazanır. Nitekim mevcut bir iktidarın siyasi anlayışı aleyhine görüş serdi dahi çok defa bu hüküm ile tecziye edilmiştir.

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No: 2/168
Karar No: 23

26 . 9 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bazı fıkralarının yürürlükten kaldırılmak suretiyle tadiline dair Aydın Milletvekili Orhan Apaydın tarafından yapılan kanun teklifi 28 . 3 . 1962 tarihinde komisyonumuza havale edilmekle Adalet Bakanlığı temsilcileri hazır olduğu halde tetkik, ve müzakere ve intacolundu.

Harb esnasında âmmenin telâş ve heyecanını mucip olacak veya halkın mâneviyatını kıracak veya düşman karşısında memleketin mukavemetini azaltacak şekilde asılsız mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis veya haberler yayan veya nakleden veya millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunan kimselerin tecziye şeklini gösteren Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesi;

16 . 7 . 1938 tarih ve 3531 sayılı Kanunla «bu maddede vazılı fiiller sulh zamanında işlenmiş olursa failleri hakkında tertip edilecek cezanın yarısından dörtte üçüne kadar indirilmek suretiyle hükmolunur.» şeklinde ve bilhassa 6 . 3 . 1954 tarih ve 6329 sayılı Kanunla da «Sulh zamanında âmmenin telâş ve heyecanını mucip olacak şekilde asılsız mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis veya haber yayan veya nakleden veya millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunan kimse altı aydan iki seneye kadar hapis ve 500 liradan 5 000 liraya kadar ağır para cezası ile cezalandırılır. Eğer fiil suçlu tarafından bir yabancı ile anlaşma neticesi işlenmişse hapis cezası bir seneden, ağır para cezası 1 000 liradan aşağı hükmolunamaz. Yukarıki fıkralarda yazılı cürümlerin takibi izne bağlı olmayıp bu nevi cürümlere mütaallik dâvalar umumi mahkemelerde görülür.» şeklinde fıkra ilâve edilmek suretiyle tadil görmüştür.

Madde, mehz İtalya Ceza Kanununun 656 nci maddesine tekabül etmekte olup sulh zamanında işlenen suçlara şümulü yoktur. Maddenin 1954 tarihli tadili sırasında; muhalefetin ve ilim heyetinin «Sulh zamanında 161 nci maddenin 2 nci fıkrasının hukuki izahı yoktur. Antidemokratiktir. Tamamen çıkarılması lâzımdır» şeklindeki muhik itirazlarına rağmen yalnız 1938 tadilinde tesbit olunan ceza miktarı fazla görülmekle yetinilmiş ve madde antidemokratik hüviyetiyle tedvin edilerek Meclisten geçmiştir. Ayrıca maddeye bir fıkra ilâve edilerek sulh zamanında işlenecek cürümlere ait dâvaların takibinin izne bağlı olmaksızın umumi mahkemelerde görüleceği tasrih olunmuştur. Ancak maddenin sulh zamanına ait unsurları her nedense zamanın Adliye Vekili ve Komisyon Sözcüsü tarafından vazih bir şekilde izah ve irae olunamamış ve harb zamanının arz ettiği fevkalâde ahval dışında sulh zamanında suç unsurlarının nasıl tekevvün edeceği hususunun hukuki izahı yapılamamıştır. Adı geçen müzakerelerde; âmmenin telâş ve heyecanına mucip olacak şekilde asılsız ve mübalâğalı havadis yayma ve nakletme, maksadı mahsusa ile havadis yayma ve nak-

letme ve nihayet millî menfaatlere zarar verme, ayrı ayrı suç unsuru olarak teemmül edilmiş ve tekemmülü için kâfi sayılmış ve fakat mübalâğalı, maksadı mahsusa ile havadis yayma, millî menfaatlere zarar vermenin sulh zamanında ölçüsü ve maddi ve mânevi unsurun ne olabileceği hususunda maddedeki müphemiyete ilişilmek istenmemiştir.

Yukarda arz edilen sebeplerle; kişinin temel hak ve hürriyetlerine aykırı olması itibariyle tamamıyla antidemokratik olan ve hukuk tekniği ve prensipleriyle izahı mümkün bulunmayan mezkûr maddenin 6, 7, 8 nci fıkralarının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifi ve gerekçesi komisyonumuzca da yerinde görüldüğünden aynen kabul edilmiştir.

Ancak kanunun başlığının «Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılmasına dair kanun» şeklinde kabulü hukuk ve kanun tekniğine uygun görülmüştür.

İvedilik ve öncelikle görüşülmek üzere Umumi Heyetin tasvibine saygı ile arz olunur.

Adalet Komisyonu Başkanı

İstanbul

İsmail Hakkı Tekinel

Sözcü

Denizli

Hüdaî Oral

Kâtip

Kayseri

Mehmet Göker

Aydın

Orhan Apaydın

Çanakkale

Burhan Arat

Erzurum

Nihat Diler

İçel

Mazhar Arkan

İzmir

Mustafa Uyar

Uşak

Ali Rıza Akbıykoğlu

İmzada bulunamadı

ORHAN APAYDIN'IN TEKLİFİ

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılması suretiyle tadiline dair Kanun

MADDE 1. — Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir :

Madde 161. — Harb esnasında âmmenin telâş ve heyecanını mucibolacak veya halkın mânevîyatını kıracak veya düşman karşısında memleketin mukavemetini azaltacak şekilde asılsız, mübalâğalı veya maksadı mahsusa müstenit havadis yayan veya nakleden veya millî menfaatlere zarar verecek her hangi bir faaliyette bulunan kimse beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezasıyla cezalandırılır.

Eğer fiil :

1. Propoganda ile veya askerlere tevcih olunarak işlenmişse,

2. Suçlu tarafından bir yabancı ile anlaşma neticesi yapılmışsa verilecek ceza 15 seneden eksik olmamak üzere ağır hapistir.

Eğer fiil, düşmanla anlaşma neticesi işlenmiş ise cezası müebbet ağır hapistir.

Harb zamanında düşman karşısında milletin mukavemetini tehlikeye mâruz kalacak şekilde kambioların tedavül kıymetini düşürmeye veya resmî veya hususî kıymetli evrakın piyasası üzerinde bir tesir yapmaya mâtuf hareketlerde bulunan kimse beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis ve üç bin liradan aşağı olmamak üzere ağır para cezasıyla cezalandırılır.

Eğer fiil suçlu tarafından bir yabancı ile anlaşma neticesi yapılmışsa ağır hapis cezası on seneden ve düşmanla anlaşma neticesi işlenmişse onbeş seneden aşağı olamaz.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini tatbika Bakanlar Kurulu memurdur.

ADALET KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Türk Ceza Kanununun 161 nci maddesinin bâzı fıkralarının yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — Teklifin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı: 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 241

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve geçici Komisyon raporu (1/195)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71/1756-1425

7 . 5 . 1962

Millet Meclisi Başkanlığına

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 5 . 5 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «Devlet Memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bâzı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı» gerekçesiyle ve eki ile birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

Malûm olduğu üzere, 27 Mayıs Devriminden sonra, her Devlet dairesinde yapıldığı gibi, kadronun mümkün mertebe gençleştirilmesi ve tıkanmış olan yüksek dereceli kadrolarda bir ferahlık temini gayesiyle, Dışişleri Bakanlığında da bâzı yüksek dereceli memurlar mevzuata uygun olarak emekliye sevk edilmiş bulunmaktadır.

Bu işlem sonunda, birinci dereceden 11 adet, ikinci dereceden 3 adet ve üçüncü dereceden 2 adet kadro boşalmıştır. Bununla beraber yapılan terfiler neticesinde üçüncü derece kadroları şimdiki halde tamamiyle doludur.

Büyükelçi, birinci sınıf ortaelçi ve ortaelçiliklere ait olan bu kadrolardan halen münhal bulunanların adedi şöyledir :

Kadro derecesi	Ünvanı	Münhal kadro adedi
1	Büyükelçi	12
2	Birinci sınıf ortaelçi	5
3	Ortaelçi	0

Bu durumda, kanuni müddetlerini doldurup terfiye hak kazanmış bulunan dördüncü derecedeki memurlar üçüncü derecede münhal kadro bulunmayışı sebebiyle, terfi ettirilememekte ve böylece üçüncü derecedeki kadro sıkıntısı diğer küçük kadrolarda da etkisini göstermektedir.

Bu vaziyet karşısında, üçüncü derece kadro temini kaçınılmaz bir zaruret halini almış bulunmaktadır.

Bütçeye yük olmadan birinci, ikinci ve üçüncü derece kadrolarda bir değişiklik yapmak mümkün görülmüştür. Şöyle ki :

12 aded münhal bulunan birinci dereceden 5 aded, 5 aded münhal bulunan ikinci dereceden 2 aded kadro Dışişleri Bakanlığı bütçesindeki (L) işaretli cetvele aktarılacak, buna mukabil 9 aded üçüncü derece kadro Dışişleri Bakanlığı memur kadrosuna eklenecektir.

(L) işaretli cetvele aktarılacak birinci ve ikinci derece kadroların yıllık maaş toplamı olan 194 400 lira memur kadrosuna eklenecek üçüncü derece kadroların yıllık maaş tutarına tamamen eşit olduğundan, böyle bir işlem sonunda Dışişleri Bakanlığı bütçesinde mali yönden her hangi bir değişiklik meydana gelmeyecektir.

Kadroda bu değişiklikler yapıldığı takdirde, birinci, ikinci ve üçüncü derecelerde münhal kadroların adedi bugün aşağıdaki gibi olacaktır :

Kadro derecesi	Yapılan değişiklik	Kadro adedi
1	12 — 5 =	7
2	5 — 2 =	3
3	0 + 9 =	9

Yüksek kadro adedinin bu şekli alması ile halen terfi bekliyen dördüncü derece memurlarının terfii yapılabilecek ve kadrosuzluk yüzünden zaruri olarak, sırf merkeze ait bulunan üçüncü derece ihtisas kadrolarını işgal eden bazı üçüncü derece memurlarının, açılan üçüncü derece kadrolara nakilleri yapılmak suretiyle, lüzumunda büyükelçilikleri tedvir etmek üzere kolayca dışarıya tâyin imkânları sağlanmış olacaktır.

Bu tasarıya muvazi olarak 1962 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (L) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun tasarısı da ayrıca sunulmuş bulunmaktadır.

Geçici Komisyon raporu

Millet Meclisi
Geçici Komisyon
Karar No. 2
Esas No. 1/195

10 . 9 . 1962

Millet Meclisi Başkanlığına

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmında bazı kadrolar eklenmesi hakkındaki kanun tasarısı, gerekçesi ve eki Karma Komisyonumuz tarafından incelenmiş ve tasarı-
nın aynen kabulüne toplantıya iştirak eden üyelerin oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Geçici Komisyon Başkanı	Sözcü	Kâtip	Üye	Üye
Bursa	Sakarya	Kırşehir	Hatay	Konya
C. Perin	N. Bayar	A. Bilgin	Ş. İnal	R. Özal

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına bazı kadrolar eklenmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin 4665 sayılı Kanunla değiştirilen Dışişleri Bakanlığı kısmına ilişik cetvelde yazılı kadrolar eklenmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

5.5.1962

Başbakan
İ. İnönü

Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı
A. Eyidoğan

Devlet Bakanı
T. Feyzioğlu

Devlet Bakanı ve
Millî Savunma B. V.
A. Doğan

Devlet Bakanı
N. Ökten
Adalet Bakanı
S. Kurutluoğlu
İçişleri Bakanı
A. Topaloğlu
Maliye Bakanı
Ş. İnan
Bayındırlık Bakanı
E. Paksüt
Sa. ve So. Y. Bakanı
S. Seren
Tarım Bakanı
C. Oral
Çalışma Bakanı
B. Ecevit
Ba. Ya. ve Turizm Bakanı
K. Evliyaoğlu

Devlet Bakanı
N. Su
Millî Savunma Bakanı
Dışişleri Bakanı V.
T. Feyzioğlu
Millî Eğitim Bakanı
H. İncesulu
Ticaret Bakanı
İ. Gürsan
Güm. ve Tekel Bakanı
Ş. Buladoğlu
Ulaştırma Bakanı
C. Akyar
Sanayi Bakanı
F. Çelikbaş
İmar ve İskân Bakanı
M. Güven

Hükümetin teklifine bağlı cetvel

CETVEL

Derece	Aded	Aylık
3	9	1 500

İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 70 arkadaşı ile Konya Milletvekili Faruk Sükan ve 2 arkadaşının, çeşitli teadül ve teşkilât kanunlarıyla diğer kanunlarda mevcut aylık ve ücret tutarlarının değiştirilmesi hakkındaki 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifleri ve Bütçe Komisyonu raporu (2/51, 2/111)

Bütçe Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Bütçe Komisyonu

Esas No. 2/51, 2/111

Karar No. 81

5.10.1962

Yüksek Başkanlığa

İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 70 arkadaşı ile Konya Milletvekili Faruk Sükan ve iki arkadaşının, çeşitli teadül ve teşkilât kanunlarıyla diğer kanunlarda mevcut aylık ve ücret tutarlarının değiştirilmesi hakkındaki 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde yeniden incelendi.

Kanun tekliflerinin yeniden incelenmesi sırasında bu mevzuun yalnız İktisadi Devlet Teşekkülleriyle özel kanunlarla kurulmuş olan banka, müessese ve teşekküllerle ilgili olduğunun alınan izahattan anlaşılabilir olması başka, 7244 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin tedvini sırasında istisnalar için serd edilen gerekçeyi ve yalnız bu gibi müesseselerde çalışacak bir kısım doktorlar için değiştirecek zaruri bir sebep de görülmemiştir.

Kanun teklifi doktorlarımız için büyük bir fayda sağlamamakta ancak büyük merkezlerde ve esasen rağbet gören müesseselerde çalışanlara yeni bir imkân daha vermektedir.

Bütün Devlet daireleri memur ve müstahdemleri için son derece karışık ve bilhassa eşit bulunmayan ücret seviyesinin süratle ıslahı ve bütün yönleriyle Personel Kanununun hazırlanması lüzumuna kaani olan hükümlerimizin işaretleriyle bu yolda hazırlıklarını ikmale müteveccih gayretlerin bitirmek üzere olduğu Devlet Personel Dairesi Başkanının Komisyonumuzdaki ifadelelerinden anlaşılabilir.

Komisyonumuzda birbirinden ayrı ve maksatları farklı doktorlara ait mütaaddit kanun teklifleri mevcuttur.

Hükümetimizin çok kısa bir zamanda personel işlerini ele almak yolundaki beyanlarını da göz önünde tutarak, meselenin toptan halledilmesi suretiyle mevcut dengesizliği bertaraf edecek bir sistemin kurulmasının uygun olacağı kanaatine varılmış ve dar çerçeveli maksadı teminden uzak olan mezkûr kanunun reddine ekseriyetle karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü	Bu Rapor Sözcüsü
Elâzığ	Elâzığ	Ordu	Konya
Ö. F. Sanac	H. Müftügil	Muhlifim	R. Özal
Kâtip		A. H. Onat	
Balıkesir	Adana	Artvin	Bilecik
C. Bilgihan	H. Aksay	S. O. Avci	Ş. Binay

Diyarbakır
R. İskenderoğlu

Kırşehir
A. Bilgin
İmzada bulunamadı

Muğla
Muhalifim
T. Şahin

Sivas
M. Vural

Hatay
A. S. Hocaoğlu

Konya
İ. Baran

Sakarya
Muhalifim
N. Bayar

Trabzon
A. Ş. Ağanoğlu

İstanbul
A. Oğuz

Konya
C. Yılmaz

Siirt
A. Yaşa

Yozgat
7244 sayılı Kanunun reddine
muhalifim
C. Sungur

İstanbul
R. Ülker

Maraş
Muhalifim
E. Kaplan

Sinop
Muhalifim
M. Alicanoğlu

Dönem : 1

Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 213 e ek

İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türk vatandaşlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçe ile başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesi ile karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/253)

(Not. : C. Senatosu S. Sayısı : 86)

25 . 6 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 25 . 6 . 1962 tarih ve 2/253 - 2265 - 10378 sayılı yazınıza karşılıktır.

Türk vatandaşının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerinin incelenmesi ile karara bağlanmasının düzenlenmesine dair kanun teklifi Cumhuriyet Senatosunun Genel Kurulunun 20 . 9 . 1962 tarihli 85 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilmiş ve ilisikte sunulmuştur.

Saygılarımla

Cumhuriyet Senatosu Başkanı Y.

İ. Şevki Atasâgun

Not : Bu kanun teklifinin açık oya arz edilip değiştirilerek kabul edilen maddeleri :

MADDE : 1 Oya sunulmuş 112 kabul ve 1 çekimser olmak üzere 113 oyla kabul edilmiştir.

» 4 105 oyla kabul ve 1 çekimser oyla madde kabul edilmiştir.

» 9 92 kabul, 5 ret ve 2 çekimser oyla madde kabul edilmiştir.

» 10 93 kabul, 1 ret ve 1 çekimser oyla madde kabul edilmiştir.

» 12 106 kabul, 1 ret ve 2 çekimser, 5 boş oyla madde kabul edilmiştir.

» 13 106 kabul, 1 çekimser oyla madde kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE : 94 kabul, 1 çekimser oyla madde kabul edilmiştir.

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

Türk vatandaşlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine Dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesi ile karara bağlanmasının düzenlenmesine dair Kanun

Dilekçe Karma Komisyonu

MADDE 1. — Vatandaşların Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosu Başkanlıklarına tek başlarına veya toplu halde gönderdikleri dilekçeler, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunda incelenir.

Bu Karma Komisyon, her toplantı yılı başında, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunca kendi üyeleri arasından seçilen yedi üye ile Millet Meclisi Genel Kurulunca milletvekilleri arasından seçilen onsekiz üyeden kuruludur.

Karma Komisyona her meclisten seçilecek olanların tesbitinde, o mecliste mevcut siyasi parti gruplarının ve siyasi parti grubu üyesi olmayanların sayıları, oranlarına göre dikkate alınır. Bu esasa göre, her mecliste hangi siyasi parti gruplarınca ne kadar aday gösterileceği önceden o Meclisin Başkanlık Divanınca tesbit olunur. Siyasi parti grubu üyesi olmayanların oranı sadece bir kesirden ibaretse, o Meclisten siyasi parti grubu üyesi olmayanlar Karma Komisyona seçilemez. Bahis konusu esasa göre o Meclisten siyasi parti grubu üyesi olmayanların seçilmesi gerekiyorsa, onlara düşen sayı da Başkanlık Divanınca belirtilir. Başkanlık Divanlarınca tesbit edilen bu sayılara, oranları aksettirmemesi noktasından itiraz edilebilir. Bu takdirde, bu itiraz, ilgili Meclisin Genel Kurulunda görüşülerek karara bağlanır. Siyasi parti grupları, kendilerine düşen sayı kadar aday gösterirler, siyasi parti grubu üyesi olmayanlar, kendileri veya ilgili Meclis üyelerince aday gösterilirler. Meclisler genel kurullarında seçim gizli oyla yapılır; seçim sonucu, siyasi parti gruplarına ve siyasi parti grubu üyesi olmayanlara ayrılmış sayılara uygun düşünce kadar oylama tekrarlanır.

Bu Karma Komisyon üyeliği, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Sena-

Anayasa Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Anayasa Komisyonu

10 . 10 . 1962

Esas No. : 2/253

Karar No. : 44

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Komisyonumuz, 3 Ekim 1962 günkü Birleşiminde, İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in Türk vatandaşlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesi ile karara bağlanması hakkında kanun teklifiyle ilgili olarak Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikleri görüşerek aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır.

CUMHURİYET SENATOSUNUN
DEĞİŞTİRİŞİ

Türk vatandaşlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine dilekçeyle başvurmaları ve dilekçelerin incelenmesi ile karara bağlanmasının düzenlenmesine dair Kanun

Dilekçe Karma Komisyonu

MADDE 1. — Vatandaşların Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosu Başkanlıklarına tek başlarına veya toplu halde gönderdikleri dilekçeler, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunda incelenir.

Bu Karma Komisyon, her toplantı yılı başında, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunca kendi üyeleri arasından seçilen oniki üye ile Millet Meclisi Genel Kurulunca milletvekilleri arasından seçilen oniki üyeden kuruludur.

Karma Komisyona her Meclisten seçilecek olanların tesbitinde, o Mecliste mevcut siyasi parti gruplarının ve siyasi parti grubu üyesi olmayanların sayıları, oranlarına göre dikkate alınır. Bu esasa göre, her Mecliste hangi siyasi parti gruplarınca ne kadar aday gösterileceği önceden o Meclisin Başkanlık Divanınca tesbit olunur. Siyasi parti grubu üyesi olmayanların oranı sadece bir kesirden ibaretse, o Meclisten siyasi parti grubu üyesi olmayanlar Karma Komisyona seçilemez. Bahis konusu esasa göre, o

1. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metinde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunun onsekiz milletvekili ile yedi Cumhuriyet Senatosu üyesinden kurulması ön görülmüş idi. Bu sayılar da, her iki Yasama Meclisinin karşılıklı oranlarına göre tesbit edilmişti.

Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğe ise, bu Karma Komisyonun onikişer milletvekili ile Cumhuriyet Senatosu üyesinden kurulması ön görülmektedir.

Komisyonumuz, bu değişikliğin her hangi bir objektif esasa dayandırılmıyacağı kanısındadır. Gerçekten, Anayasanın 94 nci maddesinde de, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun kuruluşunda her iki Yasama Meclisinin karşılıklı oranları esas olarak alınmıştır.

Bu itibarla, komisyonumuz, Cumhuriyet Senatosunun değiştirdiği şekilde 1 nci maddenin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

Millet Meclisi Metni

tosunun diğerk Karma Komisyon ve komisyonları üyeliğiyle bağdaşamaz; geçici mahiyetteki komisyonları üyeliğiyle bağdaşabilir.

Başkanlık Divanı

MADDE 4. — Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlık Divanı, bir başkan, bir başkanvekili, iki sözcü ile iki kâtipten kurulur Başkanlık Divanının en az iki üyesi, Cumhuriyet Senatosu üyeleri arasından seçilir. Başkanlık Divanı seçimi, Karma Komisyon üye tamsayısının salt çoğunluğu ile ve gizli oyla olur.

Karma Komisyon genel kurulu kararlarına itiraz

MADDE 9. — Türkiye Büyük Millet Meclisinin her üyesi, 6 ncı maddede bahis konusu cetvelin dağıtılması gününden itibaren otuz gün içinde Dilekçe Karma Komisyonu genel kurulunun kararına, gerekçe göstererek yazıyla itiraz edebilir. Bu itirazlar, Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlığına verilir. Bu süre içinde itirazda bulunulmamışsa, dilekçe hakkındaki karar kesinleşir.

Karma Komisyon genel kurulu, o dilekçe için, itiraz tarihinden itibaren otuz gün içinde bir rapor düzenliyerek Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına sunar.

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun bu konuda alacağı karar, Cumhuriyet Senatosu Başkanlığınca Millet Meclisi Başkanlığına bildirilir.

Meclisten siyasi parti grubu üyesi olmıyanların seçilmesi gerekiyorsa, onlara düşen sayı da Başkanlık Divanınca belirtilir. Başkanlık Divanlarınca tesbit edilen bu sayılara, oranları aksettirmemesi noktasından itiraz edilebilir. Bu takdirde, bu itiraz, ilgili Meclisin Genel Kurulunda görüşülerek karara bağlanır. Siyasi parti grupları, kendilerine düşen sayı kadar aday gösterirler; siyasi parti grubu üyesi olmıyanlar, kendileri veya ilgili Meclis üyelerince aday gösterilirler. Meclisler genel kurullarında seçim gizli oyla yapılır; siyasi parti gruplarınca gösterilen adaylar ile siyasi parti grubu mensubu olmıyan adaylar için ayrı ayrı oylama yapılır. Seçim sonucu, siyasi parti gruplarına ve siyasi parti grubu üyesi olmıyanlara ayrılmış sayılara uygun düşene kadar oylama tekrarlanır.

Bu Karma Komisyon üyeliği, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosunun diğer Karma Komisyon ve komisyonları üyeliği ile bağdaşamaz; geçici mahiyetteki komisyonları üyeliği ile bağdaşabilir.

Başkanlık Divanı

MADDE 4. — Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlık Divanı, bir Başkan, bir Başkanvekili, iki Sözcü ile iki Kâtipten kurulur. Başkan ve Başkanvekili, Karma Komisyona aynı Meclis tarafından seçilmiş olan üyeler arasından seçilemezler. İki Sözcüden biri ile iki Kâtipten biri, Karma Komisyona Cumhuriyet Senatosu tarafından seçilmiş olan üyeler arasından seçilirler. Başkanlık Divanı seçimi, Karma Komisyon üye tamsayısının salt çoğunluğu ile ve gizli oyla yapılır.

MADDE 9. — Her Cumhuriyet Senatosu Üyesi ve Milletvekili, altıncı maddede bahis konusu cetvelin dağıtılması gününden itibaren 30 gün içinde Dilekçe Karma Komisyonu, Genel Kurulunun kararına, gerekçe göstererek yazı ile itiraz edebilir. Bu itirazlar, Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlığına verilir. Bu süre içinde itirazda bulunamamışsa, dilekçe hakkında karar kesinleşir.

Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulu

2. — Komisyonumuz, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonu Başkanlık Divanındaki muhtelif makamların bölünüşü bakımından Cumhuriyet Senatosunca 4 ncü maddede yapılmış olan değişikliğin benimsenmesinin uygun olacağı kanaatindedir.

3. — Cumhuriyet Senatosunun 9 ncü maddede yaptığı değişikliğe göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunun kararına itiraz eden eğer bir Cumhuriyet Senatosu üyesi ise, bu takdirde, konu önce Cumhuriyet Senatosunda görüşülecek ve sonra Millet Meclisine gelecektir; bu takdirde, Millet Meclisinin alacağı karar bâzı şartlarla kesin olacaktır. Bu değiştirilme göre, eğer itiraz eden bir milletvekili ise, konu önce Millet Meclisinde görü-

Cumhuriyet Senatosu, bu konudaki kararlarını açık oya alır. Cumhuriyet Senatosunca üye tamsayısının salt çoğunluğuyla alınan kararların Millet Meclisince değiştirilmesi veya reddi, Millet Meclisi üye tamsayısının salt çoğunluğu ile mümkündür; bu takdirde, açık oya başvurulur; Millet Meclisinde üye tamsayısının salt çoğunluğu sağlanmazsa, Cumhuriyet Senatosunun kararı kesinleşir.

Cumhuriyet Senatosunun kararının Millet Meclisince benimsenmesi veya Cumhuriyet Senatosunca üye tamsayısının salt çoğunluğuyla alınmış kararların Millet Meclisince değiştirilmesi veya kabul edilmemesi hallerinde, Millet Meclisinin kararı kesindir.

Bahis konusu dilekçe ile rapor Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi Genel Kurullarının gündemine alınması ilgili Meclisin Başkanlığına verilmesi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde görüşülür. Dilekçe Karma Komisyonu, raporunu, Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi genel kurullarında kendisi savunur; raporun savunulmasında uygulanan kaideler ilgili Meclisin İçtüzüğü'nün kanunların görüşülmesi için koyduğu kaidelerdir. Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi genel kurullarında bu konuda karar verilmeden önce, ilgili Bakan veya Bakanlar veyahut gönderecekleri yüksek memurlar dinlenir. Bahis konusu raporlar, itiraz sahibi Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyesinin üyelik sıfatı her hangi bir sebeple kalkmış veya Millet Meclisi dönemi sona ermiş olsa bile Yasama Meclislerinde görüşülür.

Bu madde hükümleri gereğince kesinleşen kararlar, 6 ncı maddenin 3 ncü fıkrası uyarınca ilgililere ve ilgili Bakanlık veya Bakanlıklara bildirilir.

Sürelerin işlememesi hâli

MADDE 10. — Yasama meclislerinin tatili veya ara vermesi sırasında, 5 ve 9 ncu maddelerde bahis konusu süreler işlemez; ancak, tatil veya ara verme sırasında Dilekçe Karma Komisyonu çalışmaktaysa, 5 nci maddedeki süre işlemeye devam eder.

Dilekçeler hakkındaki kesin kararların sonucu

MADDE 12. — Bakanlar, 9 ncu madde gereğince kesinleşen kararlar hakkında yaptıkları işlemi, aynı maddenin son fıkrası uyarınca kendilerine yapılan bildiri tarihinden itibaren altmış gün içinde Karma Komisyon Başkanlığına yazıyla bildirirler. Bu bildirimler, 7 nci maddede bahis konusu cetvelde ayrı bir kısımda yayınlanmakla beraber, Karma Komisyon Genel Kurulu bunlardan lüzumlu gördüklerinin yasama meclislerinde görüşülmesini isteyebilir. Bu takdirde, Karma Komisyon, kendi görüşünü belirten bir rapor hazırlayarak Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına sunar.

Cumhuriyet Senatosu Değiştirisi

Anayasa Ko.

itiraz tarihinden itibaren otuz gün içinde bir rapor düzenler, itiraz eden Milletvekili ise raporu Millet Meclisi Başkanlığına, Cumhuriyet Senatosu üyesi ise Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına sunar.

Dilekçe Karma Komisyonu, raporu kendisine sunulan Meclisin alacağı kararı diğer Meclis Başkanlığına sunar. Dilekçe Karma Komisyonunun raporunun sunulduğu ilk Meclis kararları açık oyla alır. Dilekçe Karma Komisyonu hakkında ilk Meclisin aldığı karar üye tamsayısının salt çoğunluğuna dayanıyorsa, ikinci Meclisin bunda değişiklik yapması yahut reddi için üye tamsayısının salt çoğunluğu şarttır. Rapor sunulan ilk Meclisin kararı ikinci Meclis tarafından benimsenir, veya ilk sunulan Mecliste karar salt çoğunlukla alınmamış olursa, ikinci Meclisin değiştirme yahut kabul etmemesi kararı kesindir. Dilekçe Karma Komisyonu, görüşmeler sırasında Meclislerde hazır bulunarak raporunu savunur. Görüşmeler sırasında Meclislerde Bakan veya Bakanlar veyahut gönderecekleri yüksek memurlar dinlenebilir. İtiraz eden Cumhuriyet Senatosu üyesinin veya Milletvekilinin üyelik sıfatı sona erse, veya Millet Meclisi dönemi sona ermiş olsa bile raporun görüşülmesi devam eder.

Kesinleşen kararlar ilgililere, ilgili Bakanlık veya Bakanlıklara bildirilir.

Sürelerin işlememesi hâli

MADDE 10. — Yasama meclislerinin tatili veya ara vermesi sırasında, 5 ve 9 ncu maddelerde bahis konusu süreler işlemez.

MADDE 12. — Bakanlar 9 ncu madde gereğince kesinleşen kararlar hakkında yaptıkları işlemi, aynı maddenin son fıkrası uyarınca kendilerine yapılan bildiri tarihinden itibaren altmış gün içinde Karma Komisyon Başkanlığına yazı ile bildirirler. Bu bildirimler, 7 nci madde bahis konusu cetvelde ayrı bir kısımda yayınlan-

şülecek ve sonra Cumhuriyet Senatosuna gidecektir; bu takdirde, Cumhuriyet Senatosunun alacağı karar bâzı şartlarla kesin olacaktır.

Millet Meclisince kabul edilmiş olan metinde, itiraz eden ister Cumhuriyet Senatosu üyesi, ister milletvekili olsun, nihai karar için konu en sonda Millet Meclisine getirilmektedir. Bunun gerekçesi de, dilekçeler hakkında alınacak teşriî kararların yürütme organını ve idareyi bağlayıcı kuvveti bulunmaması ve kendiliğinden kabili tatbik olmaması muvacehesinde, yürütme organını bir dilekçe hakkındaki teşriî kararı icra etmeye mecbur etmek için yasama organının elinde mevcut tek çarenin murakabe yollarını kullanmak olduğu ve bu bakımdan da, Millet Meclisinin gensoru yoluyla en kuvvetli imkânı elinde tuttuğu mülâhazası olmuştur. Komisyonumuz, bu gerekçeden ve onun gerektirdiği hal şeklinde vazgeçilmesi için hiçbir sebep görememektedir.

Bundan başka, Cumhuriyet Senatosunun değiştirilmesinde, aynı dilekçe hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Karma Komisyonunca alınan bir karara hem bir milletvekilinin, hem de bir Cumhuriyet Senatosu üyesinin itiraz etmesi halinde, hangi yasama meclisinin konuyu daha önce mütalâa edeceği hususu tamamiyle bos bırakılmaktadır. Bu boşluğun ise, tatbikatta büyük bir keşmekeşe yol açacağı şüphesizdir.

Bütün bu sebeplerle, Komisyonumuz, 9 ncu maddede Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kanısındadır.

4. — Komisyonumuz, 10 ncu maddedeki değişikliğin benimsenmemesi gerektiği kanısındadır.

5. — Cumhuriyet Senatosu, 12 nci maddede de, 9 ncu maddede yapmış olduğu değişikliğe mütenazır bir değişiklik yapmıştır.

Komisyonumuz, işbu raporunun 3 ncu maddesindeki aynı gerekçelerle, bu değişikliğin de, Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmemesinin uygun olacağı kararındadır.

Karma Komisyonun bu istekte bulunması takdirinde, 9 ncu maddenin 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 nci fıkraları hükümleri uygulanır.

İlgili bakanlık 1 nci fıkra uyarınca yapması gereken bildiriği yapmadığı takdirde de, aynı fıkra hükümleri uygulanır.

Özel af dilekçeleri

MADDE 13. — Kesinleşmiş cezaların hafifletilmesi, azaltılması veya kaldırılması hakkındaki dilekçeler, ancak hükümlülerin kendileri, dördüncü dereceye kadar kan ve sıhrî hısımları veya kanuni temsilcileri olan vekilleri tarafından verilebilir.

Bir özel af dilekçesinin Karma Komisyonca dikkate alınacak değerde görülmesi takdirinde, Karma Komisyon, bir özel af kanunu tasarısı hazırlıyarak Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Bu tasarı, Anayasanın 92 nci maddesi gereğince muamele görür.

İlk Karma Komisyonun seçimi

GEÇİCİ MADDE — Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren onbeş gün içinde 1 nci maddede derpiş edilen Karma Komisyonun seçimi her iki yasama meclisinde tamamlanır.

Cumhuriyet Senatosu Değiştirisi

makla beraber, Karma Komisyon Genel Kurulu bunlardan lüzumlu gördüklerinin yasama meclislerinde görüşülmesini istiyebilir. Karma Komisyonun evvelce verdiği karar itiraz edilmeden kesinleşmiş olması halinde, komisyon kendi görüşünü belirten bir rapor hazırlayarak Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına sunar.

Karma Komisyonun evvelce verdiği karara itiraz edilmiş ve bu karar 9 ncu maddeye göre işlem yapılarak kesinleşmiş ise bu takdirde, Karma Komisyon raporunu meseleyi ilk defa görüşmüş olan meclise sunar.

Her iki halde de 9 ncu maddenin 3 ve 4 ncü fıkraları uygulanır.

İlgili bakanlık 1 nci fıkra uyarınca yapılması gereken bildiri yapılmadığı takdirde aynı fıkra hükümleri uygulanır.

Özel af dilekçeleri

MADDE 13. — Kesinleşmiş cezaların hafifletilmesi veya kaldırılması hakkındaki dilekçeler, ancak hükümlülerin kendileri, dördüncü dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve sıhrî hısımları, kanuni mümesilleri veya vekilleri tarafından verilebilir. Vekilin Avukat olması şart değildir.

Bir özel af dilekçesinin Karma Komisyonca dikkate alınacak değerde görülmesi takdirinde, Karma Komisyon, bir özel af kanunu tasarısı hazırlayarak Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Bu tasarı Anayasanın 92 nci maddesi gereğince muamele görür.

İlk Karma Komisyonun seçimi

GEÇİCİ MADDE — Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren onbeş gün içinde birinci maddede derpiş edilen Karma Komisyonun seçimi her iki Yasama Meclisinde tamamlanır.

Bu kanunun yayımı Türkiye Büyük Millet Meclisinin tatil zamanına raslarsa, seçim, tatilin sona ermesinden itibaren aynı süre içinde yapılır.

Anayasa Ko.

6. — Cumhuriyet Senatosu, 13 ncü maddenin 1 nci fıkrasına «Vekilin avukat olmasının şart olmadığına» dair bir ilâve yapmıştır.

Komisyonumuz, bu maddede Cumhuriyet Senatosunca yapılmış olan değişikliğin Millet Meclisi Genel Kurulunca benimsenmesinin uygun olacağı kanısındadır.

7.— Komisyonumuz, geçici maddedeki değişikliğin benimsenmesini uygun görmektedir.

8. — Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere sunulur.

Anayasa Komisyonu

Başkanı

Ankara

B. Apaydın

Sözcü

İstanbul

C. Kırcı

Anayasa Ko.

Ankara
F. Börekeçi

Balıkesir
A. A. Bolak
(İmzada bulunamadı.)

Kars
K. Güven

Kastamonu
A. Özdikmenli

Konya
F. Özfakih
Sivas
G. Sarısözen

Mardin
M. A. Arıkan
Urfa
A. Akan

Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 317

**7129 Sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı ile
7129 Sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin
2 nci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarıları
ve Ticaret, Maliye ve Bütçe komisyonları raporları
(1/162, 1/192)**

7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı (1/162)

T. C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71/1710 - 925

19 . 3 . 1962

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 13 . 3 . 1962 tarihinde kararlaştırılan «7129 sayılı Bankalar Kanununa Ek kanun tasarısı» gerekisiyle birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

Bilindiği gibi, 7129 sayılı Bankalar Kanununun 2999 sayılı ve 1 . 6 . 1936 tarihli Kanunun yerine kaim olmak üzere hazırlanmış ve bütün hükümleri ile 2 Ekim 1958 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Memleketimizde halen faaliyette bulunan bankaların adedi (50) yi tecavüz etmektedir. Bu bankalar kuruluşları ve faaliyetleri itibariyle evvelâ Türk Ticaret Kanununa, sonra 7129 sayılı Bankalar Kanununa ve nihayet var ise hususi kanunları hükümlerine tâbi bulunmaktadır.

Bankalar Kanununun ilk hedefi mevduatın ve bilhassa tasarruf mevduatının himayesini temin etmektir. İkinci hedefi de banka kredilerinin umumi olarak ve neveleri itibariyle memleket ekonomisinin ihtiyaçlarına göre sıhhatli bir şekilde teminini, tevziini ve tedavül edebilmesini sağlamaktır.

Bu umumi ihtiyaç yanında memleket ekonomisi bâzı sahalarda İkinci Dünya Harbinden sonra Kalkınma Bankaları adı ile anılan ve bilhassa iktisaden gelişme halindeki memleketlere muvaffakiyetli tatbik imkânları bulan, finansman müesseselerine de şiddetle muhtaç bulunmaktadır.

Malûm olduğu üzere, Kalkınma Bankaları gelişmiş memleketlerin yatırım bankaları şeklinde sahibolduğu müesseselerin benzeridir.

Klâsik yatırım bankaları finansmanlarında asıl olarak öz kaynaklarını kullandıkları halde kalkınma bankaları, müesses buldukları memleketlerin hususiyet olarak öz kaynaklarının yabancı kaynakları da ilâve etmek suretiyle uzun vâdeli finansman ihtiyacını karşılamak durumundadırlar.

Böylece, mevduat kabul etme yetkileri, mevduatın immobilize edilmesi tehlikesinden dolayı, bulunmayan bu bankalar, temin edilen dış yardım fonlarını idare etmek ve onları uzun vâdeli finansman tekniğine göre istimal, imkânına sahibolmaktadırlar.

Sanayi Kalkınma Bankası, memleketimizde kalkınma bankacılığının, oldukça muvaffak bir misali olarak, gösterilebilir.

Memleketimizin içinde bulunduğu ekonomik mevhale ve iktisadi kalkınmanın kredi ihtiyacı, yukarıda işaret edilen kalkınma bankacılığının, muhtelif sahalarda, bilhassa özel sektör eliyle geliştirilmesini icabettirmektedir.

Turizm, madencilik ve umumi olarak özel sektör sanayi faaliyeti, ticaret bankacılığından çok daha fazla, bu nevi kalkınma finansmanı müesseselerine muhtaç bulunmaktadır.

Bu çeşit müesseselerin, kuruluş ve faaliyetlerini, mevduatın himayesi ve kredinin sevk ve idaresi gayeleri ile hazırlanmış olan Bankalar Kanununun umumi hükümlerine tâbi tutmaya imkân yoktur.

Filhakika, mevduat kabul etmeyen ve umumi, ticari kredinin sevk ve idaresini doğrudan doğruya müessir sayılmaması icabeden bu nevi müesseseler, 7129 sayılı Bankalar Kanunu hükümlerine tâbi buldukları takdirde; fonksiyonlarını ifa edemezler. Bu sebeptir ki, kanun vaz'ı 7129 sayılı Kanunun 82 nci maddesinde Sanayi Kalkınma Bankasının, mevduat kabul etmediği müddetçe bu kanun hükümlerine tâbi olmasını derpiş etmiştir.

Ayrıca, aynı kanunun 48 nci maddesinde yatırım bankalarının bu madde hükmüne tâbi bulunmadığı da zikredilmiştir.

Buraya kadar belirtilen hususlar yatırım ve kalkınma bankalarının 7129 sayılı Kanun hükümlerine tâbi tutulmaması lüzumunu göstermektedir.

Bu itibarla, adı geçen kanuna ek olarak hazırlanan ilişik tasarı, bu nevi bankaların evvelâ mevduat kabul etmemeleri kaydı saniyen Bakanlar Kurulunun tesbit edeceği diğer şartlarla; 7129 sayılı Kanunun bâzı hükümlerine tâbi tutulmalarını teminen hazırlanmıştır.

Böylece bundan sonra, lüzumlu şart ve vasıfları taşımak kaydıyla kurulacak kalkınma finansman müesseseleri için her defasında, kanuna yeni ekler yapılması veya hususi kanun hazırlanması yerine, müessesenin statüsü ile tadillerinin Maliye ve Ticaret Bakanlıklarının tetkiki ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tasvibedilmesi gayeyi temin edecektir.

Tasarı kanunlaştığı takdirde, kalkınma bankaları kuruluş ve faaliyetleri Türk Ticaret Kanunu ile bu kanuna ve Bakanlar Kurulunca tasvibedilecek statüleri hükümlerine göre cereyan edecektir.

Uzun zamandan beri yapılan tetkikleri ikmal edilmiş bulunan özel sektör maden sanayiini finanse etmek üzere kurulacak maden finansmanı müessesesinin faaliyete geçmesi de ilişik olarak takdim edilen tasarı imkân dâhiline girmiş olacaktır.

Tasarının birinci maddesi ile 7129 sayılı Kanuna iki madde ilâve edilmektedir.

Ek üçüncü maddede, kuruluş ve faaliyet mezuniyetinin Bakanlar Kurulu tarafından verileceği belirtilmiş, vâkı değişiklikler; de aynı esasa tâbi tutulmuştur.

Ek dördüncü maddede ise, yatırım ve kalkınma bankalarının tâbi olacağı hükümler zikredilmiş ve umumi kredi politikasının yürütülmesi ve selâmeti temin edilmiştir. Bu itibarla, müessislerin şahsî durumları, yabancı, yatırım bankalarının Türkiye'de şube açmaları, banka mensupları ile akrabalarına kredi, Banka Kredilerini Tanzim Komitesi kararları, Bankalar Birliği ve bankaların murakabesi mevzularında 7129 sayılı Bankalar Kanunundaki hükümler, kalkınma ve yatırım bankaları için de mâr'î olmaktadır.

Ayrıca, bu maddelerin dışında kalan hükümlerin, mevduat kabul etmemeleri kaydı ile kalkınma ve yatırım bankaları hakkında uygulanmayacağı tasrih edilmiştir.

İkinci madde ile, 7129 sayılı Kanunun 48 nci maddesinin 3 ncü fıkrası kaldırılmakta ve böylece yatırım bankaları hakkında bu tasarı ile teklif edilen hükümlerden ayrı olarak hususi kanun derpiş edilmediği belirtilmektedir.

3 ve 4 ncü maddeler yürürlük tarihi ile organını tebarüz ettirmektedir.

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Eşas No. : 1/162
Karar No. : 14

25 . 5 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı ilgili Maliye ve Ticaret Bakanlıkları temsilcilerinin de iştirakleri ile komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi.

Komisyonumuz kanun tasarısı gerekçesinde arz ve izah edilen hususlara iştirak etmiş olmakla beraber ek dördüncü maddenin birinci fıkrasını; kalkınma ve yatırım bankalarının da Anonim Şirket şeklinde kurulması hususunu ve Bankalar Birliğinin masraflarına kalkınma ve yatırım bankalarının da mütenasiben iştiraklerini sağlamak gayesiyle, kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 3, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57, 58 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tâbidir şeklinde değiştirerek, diğer maddeleri de aynen ve oy birliğiyle kabul etmiştir.

Havalesi gereğince Maliye Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan
İzmir
A. Ertunga

Başkan V.
Bolu
F. Ümit

Bu tasarı için Sözcü
Konya
S. Kuzucu

Kâtip
Sinop
C. Karahan

Ankara
İ. Gence

Ankara
M. Mihçioğlu

Balıkesir
C. Kanpulat

Burdur
N. Yavuzkan
İmzada bulunamadı

İstanbul
V. Özarar

Siirt
H. Özgen

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı

MADDE 1. — 7129 sayılı Bankalar Kanununa aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

«**Ek Madde 3.** — Kalkınma ve yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetlerine, Maliye ve Ticaret Bakanlıklarının müşterek teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca mezuniyet verilir.

Bu bankaların statülerinde yapılacak değişiklikler de Bakanlar Kurulunun tasvibine bağlıdır.»

«**Ek madde 4.** — Kalkınma ve yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tabidir.

Bu hükümlere riayet etmeyen bankaların alâkalıları hakkında, taallükuna göre, bu kanunun 66, 67, 68, 70, 80 ve 81 nci maddeleri tatbik olunur.

Mevduat kabul etmemeleri kaydı ile, kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkında bu kanunun yukarıda sayılan maddeleri dışındaki hükümleri uygulanmaz.»

MADDE 2. — 7129 sayılı Kanununun 48 nci maddesinin 3 ncu fıkrasındaki, «Yatırım Bankalarına ait hükümler hususi kanunla tanzim edilir.» hükmü kaldırılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

13.3.1962

Başbakan	Devlet Bakanı ve
<i>İsmet İnönü</i>	Başb. Yardımcısı
Devlet Bakanı	<i>A. Eyidoğan</i>
<i>T. Feyzioğlu</i>	Devlet Bakanı
Devlet Bakanı	<i>A. Doğan</i>
<i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı
Adalet Bakanı	<i>N. Su</i>
<i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı
İçişleri Bakanı	<i>İ. Sancar</i>
<i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı
Maliye Bakanı	<i>F. C. Erkin</i>
<i>Ş. İnan</i>	Millî Eğitim Bakanı
	<i>H. İncesulu</i>

TİCARET KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ.

7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun tasarısı

MADDE 1. — Hükümet tasarısının birinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

EK MADDE 3. — Hükümet tasarısının ek üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

EK MADDE 4. — Kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 3, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57, 58 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tabidir.

Bu hükümlere riayet etmeyen bankaların alâkalıları hakkında, taallükuna göre bu kanunun 66, 67, 68, 70, 80 ve 81 nci maddeleri tatbik olunur.

Mevduat kabul etmemeleri kaydı ile, kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkında bu kanunun yukarıda sayılan maddeleri dışındaki hükümleri uygulanmaz.

MADDE 2. — Hükümet tasarısının ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Hükümet tasarısının üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Hükümet tasarısının dördüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Bayındırlık Bakanı	Ticaret Bakanı
<i>E. Paksüt</i>	<i>İ. Gürsan</i>
Sa. ve So. Y. Bakanı	Ğim. ve Tekel Bakanı
<i>S. Seren</i>	<i>Ş. Buladoğlu</i>
Tarım Bakanı	Ulaştırma Bakanı
<i>C. Oral</i>	<i>C. Akyar</i>
Çalışma Bakanı	Sanayi Bakanı
<i>B. Ecevit</i>	<i>F. Çelikbaş</i>
Ba. Ya. ve Turizm Bakanı	İmar ve İskân Bakanı
<i>K. Evliyaoğlu</i>	<i>M. Güven</i>

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı (1/192)

T. C.

Başbakanlık

27 . 4 . 1962

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71/1735/1348

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 20 . 4 . 1962 tarihinde kararlaştırılan (7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı) ve gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

GEREKÇE

7129 sayılı Bankalar Kanununun «Banka Kredilerini Tanzim Komitesi» nin kurulmasına mütalâlik 47 nci maddesinin birinci fıkrasında komitenin kuruluş maksadı ve vazifeleri etraflı bir şekilde belirtilmiş, ikinci fıkrasında da komitenin kimlerden teşekkül edeceği tâyin edilmiştir.

Bankalar Kanunu ile verilen işleri yapmak, Hükümetçe tevdi edilecek mevzularda istişari mütalâalar vermek gibi vazifeler haricinde komitenin esas görevi, maddede aynen belirtildiği üzere, «memleketteki iktisadi faaliyetlerin icaplarına göre banka plâsmanları üzerinde keyfiyet ve kemiyet bakımından tanzim tedbirleri ittihazına ve umumi kredi hacmü ile umumi kredi hacmü içinde muhtelif kredi nevelerinin sektörler ve mevzular itibariyle tevezzü tarzını ayarlamaya mâ-tuf kararlar almak» tır.

Memleketimizde kemiyet ve keyfiyet itibariyle kredi kontrolünün en iyi bir şekilde gerçekleştirilmesini teminen, kredi politikasını yürütmekle birinci derecede vazifeli Hükümet âzaları ve T.C. Merkez Bankası yanında komiteye, bankaların, Amortisman ve Kredi Sandığı'nın ve Odalar Birliğinin iştirakleri sağlanmıştır. Bu tarzı teşekkülü ile komite, Hükümet âzalarının, kredi talebedenlerle kredi verenlerin müştereken toplandıkları karma bir karar organıdır.

Bankalar Kanununun 47 nci maddesi hükmüne göre, halihazırda komiteye Hükümet adına Maliye, Ticaret ve Çalışma Bakanları ile, Hazine Genel Müdürü ve İç Ticaret Umum Müdürü iştirak etmekte, Sanayi Bakanı komitenin dışında kalmaktadır. Komiteye iştirak edecek Hükümet âzalarının Bankalar Kanununun hazırlandığı tarihte böylece tesbit edilmesi, adı geçen Bakanlıkların memleketin malî ve iktisadi politikasını ve hususiyle kredi kontrolünü yürütmekle birinci derecede vazifeli ve sorumlu addedilmiş olmasından ileri gelmiştir.

Ancak, yurdun genel iktisadi kalkınmasında, memleket sanayiinin kuruluşu ve gelişmesi gittikçe artan bir önem kazanmaktadır. Yerli sanayii, âmme sektörü ve hususi sektör olarak devamlı surette ve gittikçe artan bir nisbette kredi talebinde bulunmakta, memleket sanayiinin süratle kurulup geliştirilememesi, çok defa bu sahada lüzumlu orta ve uzun vâdeli kredilerin temin edilememesine veya mevcut kredilerin mevzular ve sektörler itibariyle en iyi bir şekilde tevzi edilememesine bağlanmaktadır.

Bilhassa, hususi sektör, sanayi, maden, ulaştırma ve turizm işletmelerinin muhtaç olduğu orta ve uzun vadeli kredilerdeki kifayetsizlik veya bâzi sahalarda bu kredilerin hiç mevcudolmaması göz önünde tutularak Bakanlığımızca, kalkınma ve yatırım bankalarının kolaylıkla kurularak faali-

yette bulunmalarına imkân verecek kanun çalışmaları yapılmış ve bu maksatla hazırlanan bir tasarı 6 . 2 . 1962 tarihinde Başbakanlık Makamına sevk edilmiştir.

7129 sayılı Bankalar Kanununa ek bir kanun olarak hazırlanan tasarı hükümlerine göre, kalkınma ve yatırım bankaları, mevduat kabul etmemeleri kaydıyla, Bankalar Kanununun tahdit edici hükümlerine tâbi olmaktan kurtarılmakta, sadece umumi kredi politikası ve murakabeleri yönünden Bankalar Kanunu mevzuuna girmektedirler.

Tasarının kanunlaşması halinde hususi teşebbüsün bu sahadaki kredileri ve finansmanı ve umumi kredi politikası içerisinde bu çeşit kredilerin kontrolü artan bir önem kazanacaktır. Diğer taraftan Sanayi Bakanlığının kuruluş ve görevlerine mütâallik 6973 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin (c) fıkrasında «hususî teşebbüsün sanayi, maden ve enerji sahalarındaki faaliyetlerini kolaylaştırmaya ve teşkile mâtuf etüdleri yapmak, bunu mümkün kılacak her türlü teknik yardım ve kredi imkânlarını hazırlamak, bununla vazifeli müesseseleri kurmak veya kuruluşlarını kolaylaştırmak» vazifeleri Sanayi Bakanlığına mevdu vazifeler arasında sayılmış bulunmaktadır.

Yukarda mâruz sebepler ve gelişmeler muvacehesinde, Banka Kredilerini Tanzim Komitesine Maliye, Ticaret ve Çalışma Bakanları yanında Sanayi Bakanının ve bu işlerle vazifeli olması itibarıyla Bakanlık Sanayi Dairesi Reisinin iştiraki uygun görülmüş ve ilişik kanun tasarısı hazırlanmıştır.

Tasarı ile Bankalar Kanununun 47 nci maddesinde yapılan tadilat Banka Kredilerini Tanzim Komitesine Sanayi Bakanı ile Sanayi Dairesi Reisinin iştirakini sağlamaktan ibarettir. Tasarının ikinci maddesi kanunun yürürlük tarihi, 3 ncü maddesi yürütme organını belirtmektedir.

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Esas No: 1/192
Karar No: 15

29 . 5 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ilgili Maliye ve Ticaret Bakanlıkları temsilcilerinin de iştirakleri ile Komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi.

Kanun tasarısının birinci maddesinin ikinci fıkrasında tadât edilen «Banka Kredilerini Tanzim Komitesi» ne kalkınma ve yatırım bankalarının da umum müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir umum müdür ile katılmaları Komisyonumuzca uygun mütalâa edildiğinden mezkûr maddenin ikinci fıkrası «Bu Komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdürü, Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret, Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdür, ile Kalkınma ve Yatırım Bankaları Umum Müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir umum müdürden ve Bankalar Birliği mümessilinden teşekkül eder.» şeklinde değiştirilerek diğer maddeler aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Maliye Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan
İzmir
Arif Ertunga

Başkanvekili
Bolu
Fuat Ümit

Bu tasarı için Sözeü
Konya
Abdüssamet Kuzucu

Kâtip
Sinop
Cemil Karahan

Ankara
İsmail Gence

Ankara
Mehti Mihcioglu

Balıkesir
Cevat Kanpulat

Burdur
Nadir Yavuzkan
İmzada bulunamadı

İstanbul
Vahyi Özarar

Siirt
Hayrettin Özgen

HÜKÜMETİN TEKLİFİ (1/192)

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Bu komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma bakanları, Hazine Genel Müdürü, İçticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdürü, Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdürden ve Bankalar Birliği mümessilinden teşekkül eder.»

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20 . 4 . 1962

Başbakan <i>İsmet İnönü</i>	Devlet Bakanı ve Başb. Yardımcısı <i>A. Eyidoğan</i>
Devlet Bakanı <i>T. Feyzioğlu</i>	Devlet Bakanı <i>A. Doğan</i>
Devlet Bakanı <i>N. Ökten</i>	Devlet Bakanı <i>N. Su</i>
Adalet Bakanı <i>S. Kurutluoğlu</i>	Millî Savunma Bakanı <i>İ. Sancar</i>
İçişleri Bakanı <i>A. Topaloğlu</i>	Dışişleri Bakanı <i>F. C. Erkin</i>

TİCARET KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Bu Komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası Genel Müdürü, Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdür ile Kalkınma ve Yatırım Bankaları Umum Müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir genel müdürden ve Bankalar Birliği mümessilinden teşekkül eder.»

MADDE 2. — Hükümet tasarısının ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Hükümet tasarısının üçüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Maliye Bakanı <i>Ş. İnan</i>	Millî Eğitim Bakanı <i>H. İncesulu</i>
Bayındırlık Bakanı <i>E. Paksüt</i>	Ticaret Bakanı <i>İ. Gürsan</i>
Sa. ve So. Y. Bakanı <i>S. Seren</i>	Güm. ve Tekel Bakanı <i>Ş. Buladoğlu</i>
Tarım Bakanı <i>C. Oral</i>	Ulaştırma Bakanı <i>C. Akyar</i>
Çalışma Bakanı <i>B. Ecevit</i>	Sanayi Bakanı <i>F. Çelikbaş</i>
Ba. Ya. ve Turizm Bakanı <i>K. Evliyaoğlu</i>	İmar ve İskân Bakanı <i>M. Güven</i>

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No. : 1/192, 1/162
Karar No. : 56

1 . 6 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Ticaret Komisyonunca 25 . 5 . 1962 gün ve 14 sayı ile karara bağlanan Kanunlar Müdürlüğü 1/162 sayılı «7129 sayılı Bankalar Kanununa ek kanun hakkındaki Hükümet tasarısı» ile yine Ticaret Komisyonunca 29 . 5 . 1962 gün ve 15 sayı ile karara bağlanan Kanunlar Müdürlüğü 1/192 numaralı «7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi hakkında Hükümetçe hazırlanan kanun tasarısı» Maliye, Sanayi, Ticaret Bakanlıkları temsilcileri huzurunda tetkik ve müzakere olundu.

Yatırım ve Kalkınma Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkındaki hükümlerle yine bu bankaların banka kredilerini tanzim komitesinde temsili maksadıyla hazırlanan ve biri diğerini tamamlayan her iki teklifin birleştirilmesine ve 4 ncü ek maddenin ikinci fıkrasının sadeleştirilmesine bu maksatla kanun adının ve metninin eklice sunulduğu şekilde tedvinine ekonomik ihtiyaç nazara alınarak ivedilikle ve havelesi gereğince Bütçe Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüce Başkanlığa sunulmasına karar verildi.

Maliye Komisyonu Başkanı	Sözcü Kâtip	Adana	Gümüşane
Kocaali	Aydın	Y. Aktimur	N. Küçükler
C. Babaç	N. Müren		
Manisa	Ordu		Sivas
Y. Yakut	O. N. Hazinedar		R. Çeltikli

Bütçe Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe Komisyonu
Esas No. : 1/162, 1/192
Karar No. : 85

11 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin ikinci fıkrasının tadili hakkındaki kanun tasarısı ile aynı kanuna ek kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye komisyonları raporları komisyonumuza havale edilmiş olmakla Maliye Bakanlığı temsilcisi hazır olduğu halde incelendi ve görüşüldü.

İktisaden gelişme halinde bulunan memleketimizde turizm, madencilik ve sanayi sahalarında uzun vâdeli finansman ihtiyacını karşılayacak bir müessese kurulmamıştır. Bu halin zararlı neticeler verdiği ve bu sahalarda ticaret bankalarının gösterdiği faaliyetin ise kifayetsiz olduğu malûmdur.

Turizm, sanayi ve madencilik sahalarına yapılacak özel teşebbüs yatırımlarının teşvik ve desteklenmesi her şeyden evvel uzun vâdeli finansman ihtiyacının karşılanmasıyla mümkündür.

7129 sayılı Bankalar Kanunu karışık sistem esasına göre tedvin edilmemiş olduğundan uzun vâdeli kredi veren yatırım bankaları hakkında hususi hükümleri muhtevi değildir.

İşte bu maksatları temin gayesiyle sevk edilen ve Maliye Komisyonunca birleştirilerek müzakere edilen kanun tasarıları komisyonumuzca uygun mütalâa edilmiş ve Maliye Komisyonu metni müzakereye esas tutularak maddelerin müzakeresine geçilmiştir.

Birinci madde ile değiştirilen 2 nci fıkranın sonundaki (Bankalar birliği mümessili) tâbiri yerine (Bankalar birliği genel sekreteri) tâbirinin konması daha uygun görüldüğünden madde bu maksatla değiştirilmiştir.

İkinci madde ile ilâve edilen üçüncü ek maddenin ikinci fıkrasında bu bankaların statülerinde yapılacak değişikliklerin bankalar kurulunun tasvibinden geçeceği belirtilmiş ise de esas statünün bankalar kurulunun tasvibinden geçeceğine dair bir hüküm olmadığından bu noktanın ilâvesiyle üçüncü ek madde ve dördüncü ek maddenin ikinci fıkrasındaki (Bankaların sorumluları) tâbiri yerine (Bankaların yetkileri) tâbirinin kullanılması daha muvafık görüldüğünden 4 ncü ek madde de değiştirilmiştir.

Numara teselsülü icabı olarak diğer maddeler numaraları değiştirilmek üzere aynen kabul edilmiştir.

İşin önemine binaen öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Elâzığ Ö. F. Sanaç	Başkan V. Elâzığ H. Müftügil	Sözcü Ordu A. H. Onat	Kâtip Balıkesir C. Bilgehan
Aydın İ. Sezgin	Balıkesir F. İslimyeli	Bilecik Ş. Binay	Diyarbakır R. İskenderoğlu
Hatay A. S. Hocaoğlu İmzada bulunamadı.	Hatay Ş. İnal	Kırşehir A. Bilgin	Konya R. Özal
Maraş A. Karaküçük	Sinop M. Alicanoğlu	Sivas M. Vural	
Trabzon A. Ş. Ağanoğlu		Yozgat C. Sungur İmzada bulunamadı.	

MALİYE KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi ve bu kanuna 2 madde eklenmesi hakkındaki kanun tasarısı

MADDE 1. — 7129 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin 1 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Bu Komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türk'ye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdürü, Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret ve Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdür ile kalkınma ve yatırım bankaları umum müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir genel müdürden ve Bankalar Birliği mümessilinden teşekkül eder.

MADDE 2. — 7129 sayılı Kanuna aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

EK MADDE 3. — Kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetlerine, Maliye ve Ticaret Bakanlıklarının müşterek teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca mezuniyet verilir.

Bu bankaların statülerinde yapılacak değişiklikler de Bakanlar Kurulunun tasvibine bağlıdır.

EK MADDE 4. — Kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 3, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57, 58 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tâbidir.

Bu hükümlere riayet etmeyen bankaların sorumluları hakkında, bu kanun tutumlarına uyan 66, 67, 68, 70, 80 ve 81 nci maddeleri uygulanır.

Mevduat kabul etmemeleri kaydı ile, kalkınma ve yatırım bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkında bu kanunun yukarıda sayılan maddeleri dışındaki hükümleri uygulanmaz.

BÜTÇE KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

7129 sayılı Bankalar Kanununun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesi ve bu Kanuna iki madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 7129 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Bu komite; Maliye, Ticaret, Sanayi ve Çalışma Bakanları, Hazine Genel Müdürü, İç Ticaret Genel Müdürü, Sanayi Dairesi Reisi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Genel Müdürü, Amortisman ve Kredi Sandığı Genel Müdürü, Türkiye Ticaret ve Sanayi Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Genel Sekreteri, Ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan fazla bankaların genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri dört genel müdür ile ödenmiş sermaye ve ihtiyatları yekûnu beş milyon liradan az olan banka genel müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçeceği bir genel müdür ile Kalkınma ve Yatırım Bankaları Genel Müdürlerinin kendi aralarından iki sene için seçecekleri bir Genel Müdülden ve Bankalar Birliği Genel Sekreterinden teşekkül eder.

MADDE 2. — 7129 sayılı Kanuna aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

EK MADDE 3. — Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetlerine, Maliye ve Ticaret Bakanlıklarının müşterek teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca mezuniyet verilir ve statüleri Bakanlar Kurulunun tasdikından geçirilir.

Bu bankaların statülerinde yapılacak değişiklikler de Bakanlar Kurulunun tasvibine bağlıdır.

EK MADDE 4. — Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri, bu kanunun 1, 3, 5, 8, 9, 10, 41, 42, 47, 57, 58 ve 61 nci maddeleri hükümlerine tâbidir.

Bu hükümlere riayet etmeyen bankaların yetkilileri hakkında, bu kanunun, tutumlarına uyan 66, 67, 68, 70, 80 ve 81 nci maddeleri uygulanır.

Mevduat kabul etmemeleri kaydı ile, Kalkınma ve Yatırım Bankalarının kuruluş ve faaliyetleri hakkında bu kanunun yukarıda sayılan maddeleri dışındaki hükümleri uygulanmaz.

Maliye Ko.

MADDE 2. — 7129 sayılı Kanununun 48 nci maddesinin 3 ncü fıkrasındaki «Yatırım bankalarına ait hükümler hususi kanunla tanzim edilir» hükmü kaldırılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

B. Ko.

MADDE 3. — Tasarının 2 nci maddesi 3 ncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Tasarının 3 ncü maddesi 4 ncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Tasarının 4 ncü maddesi 5 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı: 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 300

Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/302)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 2075

24 . 5 . 1962

Konu : Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığı hakkında.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

19 . 9 . 1959 tarihinde, Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekilleri İbrahim Saffet Omay ve Daniş Yurdakul'un hürriyetlerini tahdit etmekten sanık Refet Sezgin ve diğer 150 sanık haklarında Çanakkale Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan duruşma sırasında, Çanakkale İlinden Milletvekili seçildiği anlaşılan Refet Sezgin hakkındaki dâvaya devam edebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığında alınan 11 . 5 . 1962 tarihli ve 11082 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın, dizi puslası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. G. Müdürlüğü
Sayı : 11082

11 . 5 . 1962

Özü : Çanakalle Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

19 . 9 . 1959 tarihinde, Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri İbrahim Saffet Omay ve Daniş Yurdakul'un hürriyetlerini tahditetmekten sanık olup, Çanakkale Sorgu Hâkimliğinin 3 . 7 . 1961 gün ve 14/51 sayılı Kararnamesiyle, Türk Ceza Kanununun 64 ve 179 ncu maddesi delâletiyle aynı kanununun 180/2 maddesi uyarınca cezalandırılması için hakkındaki son tahkikatın bu yer ağır ceza mahkemesinde açılmasına karar verilen Refet Sezgin ve diğer 150 sanık haklarında Çanakkale Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan duruşma sırasında; adı geçen sanığın Çanakkale ilinden milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle hakkındaki dâvaya devam olunamayacağından Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253 ncu maddesi icabı duruşmasının tatiline ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79/2 maddesi hükmüne tevfikan yasama dokunulmazlığının kaldırılması gerekip gerekmiyeceğinin, mensubu bulunduğu Meclisçe karara bağlanması için, bu konuda tefrik edilen dosyanın mer-

ciine tevdi olunmasına karar verilmiş ve bu karara atfen, aynı yer Cumhuriyet Savcılığının 28 . 3 . 1962 gün ve 1961/1095 sayılı yazısıyla alınan ilgili evrak örnekleri birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin'in yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

İmza
Adalet Bakanı
S. Kurutluoğlu

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Esas No. : 3/302
Karar No. : 108

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, 19 . 9 . 1959 tarihinde, C. H. P. Milletvekilleri İ. Saffet Omay ve Daniş Yurdakul'un hürriyetlerini tahdidetmek suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 24 . 5 . 1962 tarihli ve 6/2 -2075 sayılı yazılıariyle yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Çanakkale Milletvekili Refet Sezgin hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
Söz hakkım saklıdır.
C. Karca

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
Söz hakkım mahfuzdur.
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
Söz hakkım mahfuz
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 299

Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/336)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 2723

29 . 6 . 1962

Konu : Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığı hakkında

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Hatay Vilâyeti makam arabasının, tamiri için daimi encümen kararı olmadan keyfî olarak Halen Adana Milletvekili bulunan Ahmet Topaloğlu hakkında Danıştay İkinci Dairesince ittihaz olunan 18 . 9 . 1961 gün ve E: 61 - 2047, K: 61 - 2647 sayılı kararın tasdikli örneği ile, bu konuda 29 . 1 . 1962 gün ve E: 961 - 240, K: 962 - 27 sayılı Hususi Heyet kararının aslı ve Mülkiye Müfettişliğince tefrikan düzenlenen 9 . 5 . 1962 gün ve 55 sayılı raporun gönderildiğinden bahsile mumaileyh hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfi kan bir karar verilmesine dair İçişleri Bakanlığında alınan 22 . 6 . 1962 tarihli ve 82 - 189/610 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

İçişleri Bakanlığı

Hukuk Müş.

82-189/610

Konu : Hatay eski Valisi
Ahmet Topaloğlu Hk.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

Hatay vilâyet makam arabasının, tamiri için Daimî Encümen kararı olmadan keyfi olarak Halen Adana Milletvekili bulunan Ahmet Topaloğlu hakkında Danıştay İkinci Dairesince ittihaz olunan 18 . 9 . 1961 gün ve E: 61-2047, K: 61-2647 sayılı kararın tasdikli bir örneği ile, bu konudaki 29 . 1 . 1962 gün ve E: 961-240, K: 962-27 sayılı kararın aslı ve Mülkiye Müfettişliğince tefrikan düzenlenen 9 . 5 . 1962 gün ve 55 sayılı raporu havi esas dosya 99 parçadan ibaret müsbit evrakı ile birlikte sunulmuştur.

Hususi heyet kararı gereğince, adı geçen hakkında Anayasanın 79 ncu maddesine göre muamele ifasına müsaadelerini arz ederim.

22 . 6 . 1962

Ahmet Topaloğlu
İçişleri Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Esas No. : 3/336
Karar No. : 123

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Hatay Valisi iken makam arabasının tamir bedelinin ödenmemesi suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 29 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2723 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonununun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğan

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarsözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 298

Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/335)

T. C.

Başbakanlık

29 . 6 . 1962

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 2724

Konu : Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu'nun yasama dokunulmazlığı hakkında.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kırıkhan kazasının Muratpaşa köyünde Hazineye ait 833 dönüm kültür arazisinin bu köyden 107 aileye toprak komisyonunca dağıtılmış olduğu halde, Hatay eski Valisi Ahmet Topaloğlu'nun mezkûr kaza kaymakamlığına telefonla verdiği emirle tescilinin durdurulmuş ve bu arazinin başka şahıslara 1959 - 1960 ekim mevsimi için Hazinece kiraya verilmiş olmasından dolayı adı geçen hakkında mülkiye müfettişliğince tanzim kılınan 20 . 11 . 1961 gün ve 68 sayılı basit raporun gönderildiğinden bahisle halen Adana Milletvekili bulunan mumaiyleh hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair İçişleri Bakanlığından alınan 25.6.1962 tarihli ve 82 - 189/612 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

İsmet İnönü

T. C.

İçişleri Bakanlığı.

Hukuk Müş.

82-189/612

Konu : Hatay eski Valisi
Ahmet Topaloğlu Hk.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

Kırıkhan kazasının Muratpaşa köyünde Hazineye ait 833 dönüm kültür arazisinin bu köyden 107 aileye toprak komisyonunca dağıtılmış olduğu halde, Hatay eski Valisi Ahmet Topaloğlu'nun mezkûr kaza kaymakamlığına telefonla emir vererek tescilinin durdurulmuş ve bu arazinin başka şahıslara 1959 - 1960 ekim mevsimi için Hazinece kiraya verilmiş olmasından dolayı adı geçen hakkında Mülkiye Müfettişliğince tanzim kılınan 20 . 11 . 1961 gün ve 68 sayılı basit rapor, dizi pusulasında gösterdiği veçhile 38 parçadan ve 47 sayfadan ibaret müsbet evrakı ile birlikte sunulmuştur.

Halen Adana Milletvekili bulunan Ahmet Topaloğlu hakkında Anayasasının 79 ncu maddesine göre muamele ifasına müsaadelerini arz ederim.

25 . 6 . 1962

Ahmet Topaloğlu
İçişleri Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

*Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon*

Esas No. : 3/335

Karar No. : 122

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Hatay Valisi iken Toprak Komisyonunca dağıtılan arazinin tescilini durdurup, bu araziye başka şahıslara 1959 - 1960 ekim mevsimi için Hazinece kiraya vermiş olmak suçu isnad edildiği için Başbakanlığın 29 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2724 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Adana Milletvekili Ahmet Topaloğlu hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözeü
İstanbul
C. Kıvca

Kâtip
Maras
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğan

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 297

Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/331)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 2624

23 . 6 . 1962

Konu : Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığı hakkında.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Zimmet suçundan sanıklar Bekir Sami Karahanlı, Reşat Karcı, Selâhattin Timur, Mehmet Kaya, Tevfik Kuran, Mustafa Alışiroğlu, Eyüp Göncü ve Orhan Çimen haklarında Urfa Ağır Ceza Mahkemesine açılan son tahkikatın yapılan duruşması sonunda : Sanıklardan Bekir Sami Karahanlı'nın Urfa İlinden Milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dāvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfi kan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığında n alınan 16 . 6 . 1962 tarihli ve 14094 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın bağı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı
C. İ. Müdürlüğü
Özel : 14094

16 . 6 . 1962

Özü : Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığı hakkında.

BAŞBAKANLIĞA

Zimmet suçundan sanıklar Bekir Sami Karahanlı, Reşat Karcı, Selâhattin Timur, Mehmet Kaya, Tevfik Kuran, Mustafa Alışiroğlu, Eyüp Göncü ve Orhan Çimen haklarında Türk Ceza Kanununun 64 ve 202 nci maddeleri uyarınca Urfa Ağır Ceza Mahkemesine açılan son tahkikatın mezkûr mahkemede yapılan duruşması sonunda; sanıklardan Bekir Sami Karahanlı'nın Urfa ilinden milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle, yargılanmasına devam olunamayacağından Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253/2 maddesi icabı hakkındaki duruşmanın tatiline ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi gereğince Millet Meclisinden muktazi karar alınmak üzere dosyanın merciine tevdi olunmasına ve diğer sanıkların da sabit görülmiyen müsnet suçlarından beraetlerine karar verilmiş ve bu karara atfen, aynı yer Cumhuriyet Savcılığının 6 . 6 . 1962 gün ve 902/1 sayılı yazısıyla alınan dāva dosyası birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Adalet Bakanı
S. Kurutluoğlu

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Esas No. : 3/331
Karar No. : 121

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, zimmet suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 23 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2624 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Urfa Milletvekili Bekir Sami Karahanlı hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonununun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
Söz hakkım saklıdır.
C. Kırca

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 296

İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/330)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 2630

23 . 6 . 1962

Konu : İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığı hakkında

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1957 yılı Milletvekili Seçimlerinde, seçim sandıklarının Sarayburnu'ndan denize atılması suçundan dolayı İstanbul eski Vali ve Belediye Başkanı Fahrettin Kerim Gökay ve arkadaşı hakkında Danıştay İkinci Dairesiyle Hususi Heyetçe ittihaz olunan 20 . 9 . 1961; E: 1961 - 1986, K: 1961 - 2668, 25 . 12 . 1961 tarihli ve E: 961 - 172, K: 961 - 168 sayılı kararların suretleriyle bu kararlara uyularak Mülkiye Müfettişliğince tefrikan tanzim edilen 16 . 4 . 1962 gün ve 24/22 sayılı rapor ve müstenidatının Adalet Bakanlığına tevdi olduğundan ve Belediye amblok kadrolarından ve göpçü tahsisatından bazı partizan gazetelere para dağıtmak suçundan dolayı müşterek dosyadan ayrılarak Mülkiye Müfettişliğince tanzim olunan 17 . 4 . 1962 gün ve 25/23 sayılı raporun müsbit evrakı ile birlikte gönderildiğinden bahsile İstanbul İinden Milletvekili seçildiği anlaşılan Fahrettin Kerim Gökay hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair İçişleri Bakanlığından alınan 18 . 6 . 1962 tarihli ve 82 - 189/588 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın bağılı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

İsmet İnönü

İçişleri Bakanlığı

Hukuk Müş.

Sayı: 82 - 189/588

Konu: İstanbul eski Vali ve Belediye Başkanı Fahrettin Kerim Gökay ve arkadaşı Hk.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

İstanbul eski Vali ve Belediye Başkanı Fahrettin Kerim Gökay ve arkadaşına ait olup, tasdikli birer örnekleri ilişik Danıştay İkinci Dairesiyle Hususi Heyetçe ittihaz olunan 20 . 9 . 1961, E: 961 - 1986 K: 961 - 2668, 25 . 12 . 1961, E: 961 - 172, K: 961 - 168 tarihli ve sayılı kararların tetkikinden de anlaşılacağı veçhile, Fahrettin Kerim Gökay hakkında, 1957 Milletvekili seçimlerinde, seçim sandıklarının Sarayburnundan denize atılması suçundan dolayı, İkinci Dairece 5545 sayılı Seçim Kanununun 160 ncu maddesine tevfikan umumi hükümlere göre takibat yapılmasına karar verilmiş olduğundan, bu karara uyularak Mülkiye Müfettişliğince konu ile ilgili müşterek dosyadan ayrılmak suretiyle tanzim edilen 16 . 4 . 1962 gün ve 24/22 sayılı rapor ve müstenidatı 18 . 6 . 1962 gün ve 82 - 189/589 sayılı yazımızla Adalet Bakanlığına tevdi edilmiş bulunmaktadır.

15.10.1961 tarihinde İstanbuldan Milletvekili seçilen Fahrettin Kerim Gökay hakkında, Belediye Amblok kadrolarından ve çöpçü tahsisatından bazı partizan gazetelere para dağıtmak suçundan dolayı, müşterek dosyadan ayrılarak Mülkiye Müfettişliğince tanzim olunan 17.4.1962 gün ve 25/23 sayılı rapor müsbit evrakı ile birlikte Hususi Heyet kararına tevfikan muamele yapılmak üzere takdim kılınmıştır.

Gereğine müsaadelerini arz ederim.

18.6.1962

A. Topaloğlu
İçişleri Bakanı
İmza

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Karar No. : 120
Esas No. : 3/330

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, İstanbul Vali ve Belediye Başkanı iken 1957 yılı Milletvekili seçimlerinde, seçim sandıklarının Sarayburnu'ndan denize atılması suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 23 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2630 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maras
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğan

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 295

İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/329)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri: 6/2-2628

23.6.1962

Konu : İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İstanbul Belediye Meclisi eski âzalarından Alâattin Nasuhioğlu'na ait gayrimenkulün istimlâki muamelesinde kıymet takdiri sırasında 6830 sayılı Kanunun 8 nci maddesini ihlâl etmekten dolayı suçlu sanılanlar arasında bulunan İstanbul eski Vali ve Belediye Başkanı Fahrettin Kerim Gökay hakkında Mülkiye Müfettişliğince tefrikan tanzim olunan 26.4.1962 günlü ve 15 sayılı raporun gönderildiğinden bahisle halen İstanbul Milletvekili bulunan mumaileyh hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair İçişleri Bakanlığından alınan 18.6.1962 tarihli ve 82 - 189/590 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

İsmet İnönü

T. C.

İçişleri Bakanlığı

Hukuk Müş.

Sayı : 82 - 189/590

18.6.1962

Konu : İstanbul eski Vali ve Bld. Bşk. ve halen İstanbul Milletvekili F. Kerim Gökay Hk.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

İstanbul Belediye Meclisi eski Âzalarından Alâattin Nasuhioğlu'na ait gayrimenkule dair istimlâk muamelesinde kıymet takdiri sırasında 6830 sayılı Kanunun 8 nci maddesini ihlâl etmekten dolayı suçlu sanılanlar arasında bulunan İstanbul eski Vali ve Belediye Başkanı Fahrettin Kerim Gökay hakkında Mülkiye Müfettişliğince tefrikan tanzim kılınan 26.4.1962 gün ve 15 sayılı rapor dizi pusulasında 13 sıra numarasında gösterilen 24 parça müspet evrak örneklerini havi olarak ilişikte sunulmuştur.

Halen İstanbul Milletvekili bulunan eski Vali Fahrettin Kerim Gökay hakkında Anayasanın 79 ncu maddesine göre muamele ifasına müsaadelerini arz ederim.

A. Topaloğlu
İçişleri Bakanı
İmza

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/329

Karar No. : 119

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, İstanbul Vali ve Belediye Başkanı iken 6830 sayılı Kanununun 8 nci maddesini ihlâl suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 23 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2628 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanlı

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı: 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 294

Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/328)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri 6/2 - 2621

23 . 6 . 1962

Konu : Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

D. P. lileri himaye ve C. H. P. lileri mağdur etmek ve bu gaye ile haksız, kanunsuz muamele ve tasarruflarda bulunmaktan sanık Mardin eski Valisi İlhami Ertem hakkında Danıştay İkinci Dairesince 1 nci derecede verilen 10 . 10 . 1961 gün ve E: 61 - 2198, K: 61 - 2822 sayılı meni muhakeme kararının tasdikli bir örneği ile bu konuda Hususi Heyetten sâdır olan 8 . 2 . 1962 tarih ve E: 61 - 236, K: 62 - 35 sayılı kararın aslının gönderildiğinden bahsile Edirne ilinden Milletvekili seçildiği anlaşılan mumaileyh hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfi kan bir karar verilmesine dair İçişleri Bakanlığundan alınan 18 . 6 . 1962 tarihli ve 82 - 189/595 sayılı tezkeresinin suretiyle eki tahkikat dosyasının bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

İçişleri Bakanlığı
Hukuk Müş.
82 - 189/595

18 . 6 . 1962

Konu: Mardin eski Valisi
İlhami Ertem hakkında.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

D. P. lileri himaye ve C. H. P. lileri mağdur etmek ve bu gaye ile haksız, kanunsuz muamele ve tasarruflarda bulunmaktan sanık Mardin eski Valisi İlhami Ertem hakkında Danıştay 2 nci Dairesince 1 nci derecede verilen 10 . 10 . 1961 gün ve E:61 - 2198, K: 61 - 2822 sayılı men'i muhakeme kararının tasdikli bir örneği ile, bu konuda Hususi Heyetten sâdır olan 8 . 2 . 1962 tarih ve E : 61 - 236, K: 62 - 35 sayılı kararın aslı ve ilgili tahkikat dosyası ilişikte sunulmuştur.

Adı geçen, 15 . 10 . 1961 tarihinde Edirne Milletvekili seçilmiş olduğundan, hakkında Anayasanın 79 ncu maddesine göre muamele ifasına müsaadelerini arz ederim.

İçişleri Bakanı
Ahmet Topaloğlu

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

*Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon*

Esas No. : 3/328

Karar No. : 118

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Mardin Valisi iken D. P. lileri himaye ve C. H. P. lileri mağdur etmekten dolayı kanunsuz muamele ve tasarruflarda bulunmak suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 23 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2621 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Edirne Milletvekili İlhami Ertem hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muamele-ye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasa-nın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kıvca

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı: 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 293

Siirt Milletvekili Hayrettin Özgen'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/323)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri: 6/2-2493

16.6.1962

Konu : Siirt Milletvekili Hayrettin Özgen'in yasama dokunulmazlığı hakkında

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Siirt Verem Savaş Derneği Başkanı Hayrettin Özgen ile Dispanser inşaatında çalışan Kerem Şandur'un, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca verilen tahsisatla yapılmakta olan Dispanser inşaatında bir kısım moloz taşı, çimento, demir ve keresteyi zimmetlerine geçirdikleri iddiasıyla haklarında Siirt Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, sanıklardan eski Belediye Başkanı bulunan Hayrettin Özgen'in Siirt ilinden Milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 12.6.1962 tarihli ve 13701 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın bağılı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. Gn. Müdürlüğü

Özel : 13701

12.6.1962

Özü : Siirt Milletvekili Hayrettin Özgen'in yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

Siirt Verem Savaş Derneği Başkanı Hayrettin Özgen ile dispanser inşaatında çalışan Kerem Şandur'un, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca verilen tahsisatla yapılmakta olan dispanser inşaatında bir kısım moloz taşı, çimento, demir ve keresteyi zimmetlerine geçirdikleri iddiasıyla haklarında Türk Ceza Kanununun 202/1 maddesi uyarınca Siirt Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında; sanıklardan eski Belediye Başkanı bulunan Hayrettin Özgen'in bu yerden Milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabeymesi sebebiyle, yargılanmasına devam olunamayacağından hakkındaki dâvanın tefrikiyle, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253/2 maddesi icabı duruşmanın tatiline ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmünce gereğinin takdir olunması için ilgili evrak örneklerinin merciine tevdi edilmesine karar verilmiş ve bu karara atfen, aynı yer Cumhuriyet Savcılığının 31.5.1962 gün ve 53 sayılı yazısıyla alınan dosya örneği birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Siirt Milletvekili Hayrettin Özgen'in yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/323

Karar No. : 116

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Siirt Verem Savaş Derneği Başkanı iken, Siirt Dispanser inşaatında bir kısım moloz taşı, çimento, demir ve keresteyi zimmetine geçirmek suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 16 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2493 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Siirt Milletvekili Hayrettin Özgen hakkındaki dosya muhteviyatı İhtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi ttuularak Karma Komisyonununun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
Söz hakkım saklıdır.
C. Kıvca

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanlı

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
Söz hakkım mahfuzdur.
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
Söz hakkım mahfuz
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 292

Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/322)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri 6/2 - 2496

16 . 6 . 1962

Konu : Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Basın Kanununa muhalefetten sanık Kemal Tokgöz ile Matbaalar Kanununa muhalefetten sanık Turgut Çulha haklarında, Bolu Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, sanık Turgut Çulha'nın Bolu ilinden Milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığında alınan 12 . 6 . 1962 tarihli ve 13695 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı
Ceza İş. Müdürlüğü
Özel : 13695

12 . 6 . 1962

Özü : Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın yasama dokunulmazlığı hakkında

BAŞBAKANLIĞA

İlgi : 28 Mart 1962 gün ve 7257 sayılı yazımızla, Özlük ve Yazı İşleri Genel Müdürlüğü ifadesiyle alınan 14.4.1962 gün ve 6/2-1578 sayılı yazılarına.

Basın Kanununa muhalefetten sanık Kemal Tokgöz ile Matbaalar Kanununa muhalefetten sanık Turgut Çulha haklarında, Bolu Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında; 5681 sayılı Kanunun 5 ve 6 ncı maddeleri delâletiyle Türk Ceza Kanununun 533 ncü maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunan sanık Turgut Çulha'nın, Bolu ilinden Milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle, üyesi bulunduğu Millet Meclisinin kararı olmadıkça yargılanmasına devam olunamayacağından, hakkında gerekli işlem yapılmak üzere, duruşmanın tatiline ve diğer sanık Kemal Tokgöz hakkındaki dâvaya da devam olunmasına karar verilmiş ve bu karara atfen tefrik edilip, Bolu Cumhuriyet Savcılığının 6.6.1962 gün ve 1-866 sayılı yazısıyla alınan dosya örneği birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi dairesinde, Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

*Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon*

Esas No. : 3/322

Karar No. : 117

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Matbaalar Kanununa muhalefet suçu isnadedildiği için Başbakanlığın, 16 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2496 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Bolu Milletvekili Turgut Çulha hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydan

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğan

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 291

Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığı- nın kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/321)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri: 6/2-2491

16.6.1962

Konu : Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

4 Mayıs 1962 günlü Yeni İstanbul Gazetesinde, Gökhan Evliyaoğlu imzasıyla neşrolunan «Anayasa Mahkemesi hakimlerinin seçimi» başlıklı makalenin münderecatı itibariyle, 38 sayılı Anayasa nizamını, millî güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki Kanuna muhalif bulunduğu iddia olduğundan, bahis konusu makale yazarı ve halen Balıkesir Milletvekili bulunan Gökhan Evliyaoğlu hakkında takibat yapılabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 12.6.1962 tarihli ve 13697 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İsmet İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. Müdürlüğü

Özel : 13697

13.6.1962

Özü : Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

İstanbul Cumhuriyet Savcılığının 5.6.1962 gün ve Hz. 962/161 sayılı yazısı ile alınan aynı tarihli fezlekedede : 4 Mayıs 1962 günlü Yeni İstanbul gazetesinde, Gökhan Evliyaoğlu imzasıyla neşrolunan «Anayasa Mahkemesi hâkimlerinin seçimi» başlıklı makalenin münderecatı itibariyle; 38 sayılı Anayasa nizamını, millî güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki Kanuna muhalif bulunduğu iddia olunarak, mezkûr kanunun 1 nci maddesinin B fıkrasına uyan müsnet suç sebebiyle, bahis konusu makale yazarı, Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu hakkında, takibat yapılabilme üzere Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmüne tevfiikan, yasama dokunulmazlığının kaldırılması talebedilmektedir.

Bu konuda, İstanbul Cumhuriyet Savcılığının sözü edilen yazısı ve ilişiği tahkikat evrakı birlikte sunulmuş olmakla, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

İmza
Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

*Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon*

Esas No. : 3/321

Karar No. : 115

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, 38 sayılı Anayasa Nizamını, Millî Güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki Kanuna muhalefet suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 16 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2491 sayılı yazılılarıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonununun 24 . 9 . 1961 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı
Söz hakkım saklıdır.

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzinean
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
Söz hakkım mahfuzdur.
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
Söz hakkım mahfuz
M. Göker

Erzinean
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 290

Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/319)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2-2453

16 . 6 . 1962

Konu : Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Şahsi dâvacı Hasan Tez'e madde tâyini suretiyle ve neşren hakarete buldukları iddia olunan Vedii Kireçtepe ve diğer 11 sanık haklarında Ankara Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan şahsi dâvanın yapılan duruşması sırasında, sanıklardan Hami Tezkan'ın Sakarya ilinden milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 9 . 6 . 1962 tarihli ve 13488 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Genel :

Özel : 13488

9 . 6 . 1962

Özü : Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

Şahsi dâvacı Hasan Tez'e madde tâyini suretiyle ve neşren hakarete buldukları iddia olunan Vedii Kireçtepe ve diğer 11 sanık haklarında Türk Ceza Kanununun 480/son maddesi uyarınca Ankara Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan şahsi dâvanın yapılan duruşması sırasında; sanıklardan Hami Tezkan'ın Sakarya ilinden milletvekili seçilerek, yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle, yargılanmasına devam olunamayacağından Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253/2 maddesi icabı hakkındaki duruşmanın tatiline ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi gereğince muamele ifası için tefrik edilen evrak örneklerinin Cumhuriyet Savcılığına tevdiine karar verilmiş ve bu karara atfen, hakkındaki dâvaya devam olunabilmek üzere, mumaileyhin yasama dokunulmazlığının kaldırılması, aynı yer C. Savcılığından alınan 22 . 5 . 1962 gün ve 5/14881 sayılı yazı ile talebolunmuştur.

Bu konuda, Ankara Cumhuriyet Savcılığının sözü edilen yazısı sureti ve ilgili evrak örnekleri birlikte sunulmuş olmakla Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı
İmza

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/319

Karar No. : 114

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, neşren hakaret suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 16 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2453 sayılı yazılıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Sakarya Milletvekili Hami Tezkan hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanlı

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1

Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 289

Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/315)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2-2324

8 . 6 . 1962

Konu : Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Urfa'da Halil Erkmen, Lâmi Akgün ve arkadaşlarına ait belediye bahçesi karşısında kâin, betonarme ve sağlam bulunan 15 dükkânı usulen istimlâk kararı almadan ve bedelleri ödenmeden, mâli inhidam olduğundan bahisle, yol açmak maksadiyle yıkmak ve yıktırmak suretiyle görevlerini kötüye kullandıkları iddia olunan Urfa eski Valisi Kadri Eroğan ve aynı yer Belediye eski Başkanı Cemil Hacıkâmiloğlu haklarında Yargıtay Dördüncü Ceza Dairesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, sanıklardan Kadri Eroğan'ın Urfa ilinden milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfiikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 4 . 6 . 1962 tarihli ve 12827 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Özel : 12827

4 . 6 . 1962

Özü : Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

Urfa'da Halil Erkmen, Lâmi Akgün ve arkadaşlarına ait belediye bahçesi karşısında kâin, betonarme ve sağlam bulunan 15 dükkânı usulen istimlâk kararı almadan, bedelleri ödenmeden, mâli inhidam olduğundan bahsile, yol açmak maksadiyle yıkmak ve yıktırmak suretiyle görevlerini kötüye kullandıkları iddia olunan Urfa eski Valisi Kadri Eroğan ve aynı yer eski Belediye Başkanı Cemil Hacıkâmiloğlu haklarında Türk Ceza Kanununun 240 ncu maddesi uyarınca lüzumu muhakemelerine dair Danıştay İkinci Dairesince müttehaz 11 . 9 . 1961 gün ve 1948/2591 sayılı Karar gereğince, Yargıtay Dördüncü Ceza Dairesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında; Sanıklardan Kadri Eroğan'ın Urfa ilinden milletvekili seçilerek, yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmüne tevfiikan yargılanmasına devam olunamayacağından, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253 ncu maddesi icabı hakkındaki duruşmanın tatiline ve gereği takdir olunmak üzere, ilgili evrak örneklerinin Millet Meclisi Başkanlığına sunulmasına karar verilmiş ve bu karara atfen, Cumhuriyet Başsavcılığının 29 . 5 . 1962 gün ve 920 sayılı yazısıyla alınan mezkûr Daire Başkanlığının yazısı ve ilişiği evrak suretleri birlikte takdim kılınmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu madesi hükmü dairesinde, Urfa Milletvekili Kadri Eroğan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından

mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/315

Karar No. : 113

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, Urfa Valisi iken betonarme ve sağlam bulunan 15 dükkânı usulen istimlak kararı almadan ve bedelleri ödenmeden maili inhidam olduğundan bahsile, yol açmak maksadiyle yıkmak ve yıktırmak suretiyle görevini kötüye kullanmak suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 8 . 6 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2324 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Urfa Milletvekili Kadri Eroğan hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçen yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı

Ankara

B. Apaydın

Sözcü

İstanbul

C. Kırca

Kâtip

Maraş

K. Bağcıoğlu

Adana

A. Bozdoğanoglu

Amasya

N. Şener

Erzincan

H. Atabeyli

İçel

B. Bozdoğan

İzmir

A. N. Erdem

Kars

K. Güven

Mardin

M. A. Arıkan

Muğla

İ. Tekinalp

Sivas

G. Sarısözen

İstanbul

İ. H. Tekinel

Kayseri

M. Göker

Erzincan

S. Perinçek

İçel

M. Arıkan

İçel

C. Kılıç

İzmir

M. Uyar

Mardin

E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 288

Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/313)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/-2312

8 . 6 . 1962

Konu : Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İstanbul'da münteşir Son Havadis Gazetesinin 22 . 9 . 1961 günlü nüshasında, şahsi dâvacı Selâhattin Ateş'in yanlış yere fotoğrafını basıp teşhir etmek suretiyle, adı geçene neşren hakaret ettiği iddia olunan mezkûr gazete Kemal Pekün ile Yazı İşleri Müdürü Hami Tezkan haklarında İstanbul Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan şahsi dâvanın yapılan duruşması sonunda; sanıklardan Hami Tezkan'ın Sakarya ilinden milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 30 . 5 . 1962 tarihli ve 12 410 sayılı tezkerenin suretiyle eklerinin bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. G. Müdürlüğü

Sayı : 12410

30 . 5 . 1962

Özü : Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığı hakkında.

BAŞBAKANLIĞA

İstanbul'da münteşir Son Havadis gazetesinin 22 . 9 . 1961 günlü nüshasında, şahsi dâvacı Selâhattin Ateş'in yanlış yere fotoğrafını basıp teşhir etmek suretiyle, adı geçene neşren hakaret ettiği iddia olunan mezkûr gazete sahibi Kemal Pekün ile Yazı İşleri Müdürü Hâmi Tezkan haklarında Türk Ceza Kanununun 480 ve mütaakıp maddeleri uyarınca İstanbul Basın Toplu Asliye Ceza Mahkemesine açılan şahsi dâvanın yapılan duruşması sonunda; İmtiyaz sahibi olan sanık Kemal Pekün'e cezai mesuliyet teveccüh etmiyeceğinden beraetine ve diğer sanık Hami Tezkan'ın da, Sakarya ilinden Milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabeylemesi sebebiyle yargılanmasına devam olunamayacağından, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmüne tevfikan yasama dokunulmazlığının kaldırılması hususunda muamele ifası için dosyanın mercine tevdiine karar verilmiş ve bu karara atfen, İstanbul Cumhuriyet Savcılığının 18 . 5 . 1962 gün ve 962/4382 sayılı yazısıyla alınan dâva dosyası birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Sakarya Milletvekili Hami Tezkan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/313

Karar No. : 111

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, neşren hakaret suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 8.6.1962 tarihli ve 6/2-2312 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Sakarya Milletvekili Hami Tezkan hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonumuzun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kurca

Kâtip
Maras
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Toplantı : 1
Dönem : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 287

Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/303)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2-2074

24 . 5 . 1962

Konu : Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

29 . 9 . 1961 tarihinde, Dikmen bucağında tertiplenen propaganda konuşmasında, millî menfaatlere zarar verecek şekilde faaliyette bulunduğu iddia olunan Mustafa Kaptan hakkında Gerze Asliye Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, mumaileyhin Sinop ilinden Milletvekili seçildiği anlaşıldığından hakkındaki dâvaya devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığundan alınan 11 . 5 . 1962 tarihli ve 11083 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın, dizi pusulası, veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. G. Müdürlüğü

Sayı : 11083

11 . 5 . 1962

Özü : Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın yasama dokunulmazlığı hakkında.

BAŞBAKANLIĞA

29 . 9 . 1961 tarihinde, Dikmen bucağında tertiplenen propaganda konuşmasında, millî menfaatlere zarar verecek şekilde faaliyette bulunduğu iddia olunan Mustafa Kaptan hakkında Türk Ceza Kanununun 161/6 maddesi uyarınca Gerze Asliye Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında; sanığın Sinop ilinden Milletvekili seçilerek yasama dokunulmazlığı iktisabıyla, sebebiyle yargılanmasına devam olunamayacağından, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 253/2 maddesi hükmüne tevfikan hakkındaki duruşmanın tatiline ve yasama dokunulmazlığının kaldırılması hususunda keyfiyetin mensubu bulunduğu Meclis tarafından takdir olunmasına karar verilmiş ve bu karara atfen, Sinop Cumhuriyet Savcılığının 30 . 4 . 1962 gün ve 406 sayılı yazısıyla alınan dâva dosyası birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyrulmasına delâletleri arz olunur.

Sahir Kurutluoğlu
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu

Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon

Esas No. : 3/303

Karar No. : 109

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, 29 . 9 . 1961 tarihinde, Dikmen bucağında tertiplenen propaganda konuşmasında millî menfaatlere zarar verecek şekilde faaliyette bulunduğu suçunu isnadedildiği için Başbakanlığın 24 . 5 . 1962 tarihli ve 6/2 - 2074 sayılı yazısıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonununun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçeninin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
C. Kırcı

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar



Dönem : 1
Toplantı : 1

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 286

Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/218)

T. C.

Başbakanlık

Özlük ve Yazı İşleri : 6/2 - 979

7 . 3 . 1962

Konu : Kastamonu Milletvekili
Fethi Doğançay'ın yasama dokunulmazlığına dair.

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Haksız olarak mal iktisabettiği iddia olunan Fethi Doğançay hakkında İstanbul İkinci Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, mumaileyhin Kastamonu ilinden milletvekili seçildiği anlaşıldığından yargılanmasına devam edilebilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesine tevfikan bir karar verilmesine dair Adalet Bakanlığından alınan 28 . 2 . 1962 tarihli ve 5006 sayılı tezkerenin suretiyle eki dosyanın dizi pusulası veçhile, bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan
İ. İnönü

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İş. Gn. Müdürlüğü

Sayı : 5006

28 . 2 . 1962

Özü : Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay'ın yasama dokunulmazlığı Hk.

BAŞBAKANLIĞA

Haksız olarak mal iktisap ettiği iddia olunan Fethi Doğançay hakkında 170 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin A fıkrası uyarınca İstanbul İkinci Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu dâvasının yapılan duruşması sırasında, adı geçen Kastamonu ilinden Milletvekili secilmesi sebebiyle, yargılanmasına devam edilemeyeceğinden duruşmanın tatiline ve yasama dokunulmazlığının kaldırılması için gereğinin yapılmasına karar verilmiş ve bu karara atfen, aynı yer Cumhuriyet Savcılığının 14 . 2 . 1962 gün ve 962/1469 sayılı yazısıyla alınan dâva dosyası birlikte sunulmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 79 ncu maddesi hükmü dairesinde, Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğinin takdir buyurulmasına delâletleri arz olunur.

Adalet Bakanı
Şahir Kurutluoğlu

Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon
Esas No. : 3/218
Karar No. : 113

1 . 10 . 1962

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

Kendisine, haksız mal iktisabı suçu isnadedildiği için Başbakanlığın 7 . 3 . 1962 tarihli ve 6/2 - 979 sayılı yazılılarıyla yasama dokunulmazlığının kaldırılması istenen Kastamonu Milletvekili Fethi Doğançay hakkındaki dosya muhteviyatı İçtüzüğü'nün 178 nci maddesi gereğince muameleye tâbi tutularak Karma Komisyonunun 24 . 9 . 1962 Birleşiminde müzakere olunmuş ve Anayasanın 79 ncu maddesi uyarınca adı geçenin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığına karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından
mürekkep Karma Komisyon Başkanı
Ankara
B. Apaydın

Sözcü
İstanbul
Çekinsirim
C. Kırca

Kâtip
Maraş
K. Bağcıoğlu

Adana
A. Bozdoğanoglu

Amasya
N. Şener

Erzincan
H. Atabeyli

İçel
B. Bozdoğan

İzmir
A. N. Erdem

Kars
Söz hakkım mahfuzdur.
K. Güven

Mardin
M. A. Arıkan

Muğla
İ. Tekinalp

Sivas
G. Sarısözen

İstanbul
İ. H. Tekinel

Kayseri
Söz hakkım mahfuz
M. Göker

Erzincan
S. Perinçek

İçel
M. Arıkan

İçel
C. Kılıç

İzmir
M. Uyar

Mardin
E. K. Aybar

