

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ TUTANAK DERGİSİ

45 nci Birleşim

20 Mart 1981 Cuma

İÇİNDEKİLER

	Sayfa		Sayfa
I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	60	2. — Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Em-tianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Ta-sarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/51) (S. Sayısı : 166 ve 166'ya 1 nci Ek)	62:70
II. — KANUN TASARI VE TEKLİF- LERİ	60	3. — İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşın-maz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı ve İhtisas Komisyonu Raporu. (1/126) (S. Sayısı : 151)	70:72
1. — 492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sa-yılı Kanun ile 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/36) (S. Sayısı : 156 ve 156'ya 1 nci Ek)	60:62		

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

17 Mart 1981 Salı

İki oturum yapılan bu birleşimde :

492 sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/36) (S. Sayısı : 156) tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanarak 7 nci maddesine kadar kabul edildi; 7 nci maddesi tekrar incelenmek üzere Komisyona geri verildi.

Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Tasarısının da (1/51) (S. Sayısı : 166) tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanarak 7 nci maddesine kadar kabul edildi. 7 nci maddeden önce yeni madde ilavesine dair yapılan bazı öneriler üze-

rine, önergelerle birlikte tasarının Komisyona geri verilmesi kabul edildi.

6559 sayılı Türkiye Demir ve Çelik İşletmeleri Kanununun 1 nci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında (1/144) (S. Sayısı : 167) kanun tasarısı ile;

Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanun Teklifi (2/41) (S. Sayısı : 168) kabul edildi.

Gelecek toplantının yapılacağı gün ve saatin sonradan tespit edileceği bildirilerek birleşime saat 19.10' da son verildi.

Haydar SALTIK
Orgeneral
Milli Güvenlik Konseyi
Genel Sekreteri

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.40

BAŞKAN : Orgeneral Kenan EVREN (Devlet Başkanı, Genelkurmay ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanı)

ÜYELER : Orgeneral Nurettin ERSİN (K. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Orgeneral Tahsin ŞAHİNKAYA (Hv. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Oramiral Nejat TÜMER (Dz. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Orgeneral Sedat CELASUN (Jn. Gn. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

BAŞKAN — Milli Güvenlik Konseyinin 45 nci Birleşimini açıyorum efendim.

Kanun tasarısı ve tekliflerinin görüşmelerine geçiyoruz.

II. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1. — 492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/36) (S. Sayısı : 156 ve 156'ya 1 nci Ek) (1)

(1) 156 S. Sayılı basmayazı 17.3.1981 tarihli 44 ncü tutanağa ve 156'ya 1 nci Ek S. Sayılı basmayazı bu tutanağa eklidir.

BAŞKAN — Gündemimize göre 1 nci sırada bulunan, 492 sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanunla, 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, geçen birleşimde 7 nci maddeye kadar görüşülüp, kabul edilmişti, 7 nci maddesi tekrar incelenmek üzere Komisyona iade edilmişti. Komisyonun yeniden hazırladığı rapor 156'ya 1 nci Ek Sıra Sayısıyla dağıtılmıştır.

Komasyon Sözcüsü, Sayın Bakan ve diğer ilgililer yerlerini aldılar.

Şimdi, Komasyondan gelen 7 nci maddeyi düzeltilmiş şekliyle okutuyorum :

492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi

MADDE 7. — 492 sayılı Harçlar Kanununa ekli 21.11.1980 tarih ve 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik, İmtiyazname, Ruhsatname ve Diploma Harçlarına ilişkin (8) sayılı tarifenin VI - Meslek Erbabına Verilecek Tezkere, Vesika ve Ruhsatnamelerden Alınacak Harçlar bölümünün 18 nci bendi aşığıdaki şekilde değiştirilmiş, bu bende aşığıdaki (c) fıkrası ile aynı bölümün sonuna aşığıdaki 20 nci bent eklenmiştir.

18. Özel okul ve özel dersane işletme ruhsatnameleri :

a) İlk tahsil seviyesindeki özel okullardan (Her yıl için) (10 000 TL.)

b) Orta tahsil seviyesindeki okullardan, (Orta ve lise kısmı ayrı ayrı olmak üzere) (Her yıl için) (20 000 TL.)

c) Özel dersanelerden (Her yıl için) (20 000 TL.) (Kazanç temini gayesi bulunmayan ve genel eğitime yararlı olduğu Milli Eğitim Bakanlığınca tasdik olunan özel okullar hariç).

20. Mütcahhitlik Karneleri :

Karnede yazılı değer üzerinden (Geçerlilik süresi sonuna kadar) (Binde 0,1)

Ancak, bu miktar 100 000 liradan fazla olamaz.

BAŞKAN — Eski 7 nci maddeyle yeni hazırlanan arasında bir hayli değişiklik var; geçen sefer de konuşmuştuk, o maksatla iade etmiştik. Mesela, belediye hudutları içerisinde bulunan akaryakıt bayileri hakkındaki ibare kaldırılmıştır. Bunlar hakkındaki izahatı Komisyon Başkanı Sayın Küçükahmet'ten rica ediyoruz.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, bundan evvel 18 nci bendin (a) ve (b) fıkrasını esasen en eski kanundaki şekliyle buraya almıştık. Ancak, bu defaki teklifimizde özel anaokulları ve kreşleri buradan tamamen çıkarıp, Harçlar Kanunu kapsamı dışına aldık.

Bu lütfettiğiniz sürede yaptığımız incelemede özel anaokulları ve kreşlerin teşvik görmesi gerektiği, halen özellikle büyük şehirlerimizde büyük bir problem

olduğu; bunların değil vergilerinin artırılması, tamamen kaldırılması hatta kendilerine yardım edilmesi gerektiği noktasına vardık ve hatta özel anaokullarıyla kreşlerin sayısının da çeşitli nedenlerle gün geçtikçe azaldığını müşahede ettik.

Bu nedenle, bunları bundan evvelki değişiklik değil, hatta kanunun ilk şeklinde olduğu halde kaldırmayı yararlı gördük. Bunları Harçlar Kanunu kapsamı dışına aldık.

(b) fıkrası zaten bundan evvel de vardı; «Orta tahsil seviyesindeki okullardan 20 bin lira»; aynen bırakılmıştır.

(c) fıkrası olarak yeralan «özel dersaneler» de aynı miktarı verebilir, özel dersanelerin de, özel okullara benzer yeter derecede gelirleri vardır diye düşünük; ilgililerle de konuşmamızda o sonuca vardık.

Sayın Başkanım; mütcahhitlik karnesi ile ilgili olarak yaptığımız tetkiklerde görülmüştür ki, bugün hakikatin milyanın üzerinde mütcahhitlik karneleri alınıyor. İmar ve İskân Bakanlığı ve ilgili bakanlıklarla yaptığımız temaslarda, mütcahhidin daha işe başlamadan 10 milyon lira vermesi gereken haller olacağını müşahede ettik. Daha 40 para almadan bu miktardaki bir parayı vermek, hizmeti büyük çapta caydırıcı olduğundan, bunu, % 0,5'i (Binde yarım) % 001'e (Onbinde bir) indirdik. Ayrıca, azami miktarını da 100 bin lirayla bağladık; azami miktarını da tayin ettik.

Sayın Başkanım, bunun dışında, bundan evvelki teklifimizde yer alanların şu anda hakikaten vergilendirilmediklerini gördük. Ancak, huzurunuzda kısa bir süre sonra gelecek yeni Belediye Gelirleri Vergisi Kanununda bunların hepsi buradaki rakamların üstünde de vergiye tabi. Burada düzeltip, orada bir kere daha tashih etmekle, iki işi birbiri peşine yapmaktansa; buradan çıkartıp, orada takdir buyuracağınız oranlarda vergilendirilmesini daha uygun bulduk.

Arz ederim.

BAŞKAN — Güzel, teşekkür ederim.

Hükümetin bir diyeceđi var mı efendim?..

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — İştirak ediyoruz efendim.

BAŞKAN — 7 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Orgeneral Nurettin Ersin, buyurun efendim.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — 18 nci fıkranın başlığı «Özel Okul ve Özel Dershane İşletme Ruhsatnameleri» diye geçmiş olmasına rağmen, (a) fıkrasında «İlk tahsil seviyesindeki özel okullardan (her yıl için)» diyoruz.

Yalnız (b) fıkrasında «Orta tahsil seviyesindeki okullardan» diye yazılmış, ona da «Özel» kelimesini koyalım; yanlış bir anlama olabilir.

BAŞKAN — Yani, (b) fıkrası «Orta tahsil seviyesindeki özel okullardan» diye düzeltilecek. Çünkü, ilkokul kısmında o yazılmış.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Evet efendim. «Özel okullardan» diye düzeltilecek.

BAŞKAN — Yani, (b) fıkrası, «Orta tahsil seviyesindeki özel okullardan, (orta ve lise kısmı ayrı ayrı olmak üzere) (her yıl için)» şeklinde olacaktır.

7 nci madde üzerinde başka söz almak isteyen var mı?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8 nci maddeyi okutuyorum :

Yürürlük :

MADDE 8. — Bu Kanun hükümleri, yayımını takip eden ay başından itibaren yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 8 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9 ncu maddeyi okutuyorum :

Yürütme :

MADDE 9. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 9 ncu madde üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2. — *Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/51) (S. Sayısı : 166 ve 166'ya 1 nci Ek) (1)*

BAŞKAN — Gündemimizin 2 nci sırasındaki, Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Tasarısını da geçen birleşimde 7 nci maddeye kadar görüşüp, kabul etmiştik. Yalnız, Maliye Bakanımızın verdiği önergeler üzerine tasarı öner-

gelerle birlikte Komisyona iade edilmişti. Komisyonun hazırlamış olduğu rapor, 166'ya 1 nci ek S. Sayısıyla basılıp dağıtılmıştır.

Bu konuyla ilgili Komisyon ve Bakanlık temsilcileri aynı olduğu için yerlerindedir.

Hazırlanan yeni 7 nci maddeyi okutuyorum :

Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Tasarısı

MADDE 7. — 1.1.1981 tarihinden önce beyanname verilmiş olup değerlendirme yapılması veya rayiç bedel takdiri gereken dosyalar (takdire sevk edilmiş olup henüz karar verilmemiş olanlar dahil) hakkında 30.6.1981 tarihine kadar ilgili vergi dairelerine başvurarak Veraset ve İntikal Vergisine tabi menkul ve gayrimenkul mallar (para, hisse senedi, tahvil, alacak ve borçlar ile borsada rayiçi olan kıymetli madenler hariç) ile Emlak Alım Vergisi ve Gayrimenkul Kıymet Artışı Vergisine tabi gayrimenkuller için, beyan ettikleri değer % 30 fazlasını takdir edilen değer veya rayiç bedel olarak kabul ettiklerini bildirerek tarh ve tahakkuk ettirilen vergileri 31.8.1981 tarihine kadar ödeyenler hakkında takdir ve değerlendirme yapılmaz ve ceza uygulanmaz. (Veraset ve İntikal Vergisi için ödeme süresi; geçmiş taksitler için yukarıda anılan süre, diğer taksitler için 7338 sayılı Kanunla belirlenmiş sürelerdir). Bu hüküm 7338 sayılı Kanunun 10 ncu maddesinde belirtilen hakları kapsamaz. Söz konusu hakların Takdir Komisyonlarıncaya takdir edilecek değerleri üzerinden ikmalen tarh edilecek vergiler 7338 sayılı Kanunda belirtilen esaslar dahilinde tahsil olunur.

Değerleme yapılması ve rayiç bedel takdiri için Takdir Komisyonlarına sevk edilmiş bulunan dosyaların, bu komisyonlara sevkinden vergi dairelerince devir alındığı tarihe kadar Vergi Usul Kanununun 114 ncu maddesinin ikinci fıkrası hükmü geçerli olur. Takdir Komisyonlarından devir alınan dosyalarla ilgili olarak tarh edilecek vergiler için dosyaların devir alındıkları tarihten itibaren 31.8.1981 tarihine kadar, mükelleflerce yukarıda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi nedeniyle tekrar takdire sevki gereken dosyalar için ise Takdir Komisyonlarından devir alındıkları tarihten itibaren iki yıllık ek zamanaşımı süresi tanınmıştır.

Gayrimenkul Kıymet Artışı Vergisi dolayısıyla beyanname verme mükellefiyetinin yerine getirilmediği durumlarda olay takdire sevk edilmiş olsun veya olmasın herhangi bir tarhiyat yapılmamışsa, mükellefler

(1) 166 S. Sayılı basmayazı 17.3.1981 tarihli 44 ncü Birleşim tutanağına, 166'ya 1 nci Ek Sıra Sayılı basmayazı bu tutanağa eklidir.

1.1.1981 tarihinden önce verdikleri Gayrimenkul Kıymet Artışı Vergisi Teminat Bildiriminde gösterdikleri satış bedelinin % 30 fazlasını devir bedelli göstermek suretiyle, bu Kanunun 4 nci maddesindeki esaslara göre beyanname verebilirler. Bu beyannameler üzerinden tahakkuk ettirilecek vergilerin tamamının aynı süre içinde ödenmesi halinde yukarıdaki birinci fıkra hükümleri uygulanır.

Bu madde uyarınca gayrimenkuller için kabul edilen yeni değerler bu Kanunun yürürlüğünden önceki dönemlere ilişkin Emlak Vergilerinde mükellefler aleyhine herhangi bir işleme dayanak teşkil etmez.

BAŞKAN — Komisyon sözcüsü arkadaşımızın bu madde hakkındaki izahatını rica ediyorum.

Buyurun.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, bu kanunun tümünün, daha evvel arz etmiş olduğum yararlarından en önemlisi, ekonomi dışı kalmış menkul veya gayrimenkul değerleri ekonominin emrine vererek ekonomiye canlılık kazandırmaktadır. Gelen 7 nci maddenin bu bakımdan büyük bir etkinliği yok. Ancak yine bu kanunun kapsadığı en önemli hususlardan birisi de, hele vergi yargısı kanunu da çıktıktan sonra, halen artık ne maliyenin, ne de yargı organlarının başedemediği sayıdaki ihtilafli dosyaları ortadan kaldırmaktadır.

Aslında bundan evvel söylediklerimizde ihtilafli dosya ya yoktur, ya çok azdır. Ama 7 noi madde kapsamına giren üç husus vardır: Bunlar, Veraset ve İntikal Vergisi, Emlak Alım Vergisi ve Gayrimenkul Kıymet Artışı Vergisidir. Dosyaların büyük çoğunluğunu, milyonlarla ifade edilen miktarını bunlar meydana getirmektedir. Bu dosyaların temizlenmesi hem yeni ele aldığımız vergilerin etkinliğini artırma ilkesini kuvvetlendirecek, hem vergi döneminin başarılı geçmesini sağlayacak ve hem de yeni kurulacak yargı organını daha başlangıçta işlemez duruma gelmekten kurtaracaktır. Bunun için bu maddenin kanunun içinde yer almasında zaruret vardır.

Biraz evvel saydığım, kanunun getirdiği üç tane hususta takdir komisyonlarına intikal eden değerleri mükellefler % 30 fazlasıyla kabul ettikleri takdirde bunlar takdir komisyonlarına iade edilecek ve dosyalar işleme konulacaktır.

Evvelâ % 30 oranı bize fazla geldi. Ama gördük ki Türkiye'de de bir uygulama var; takdir komisyonları bugüne kadar aşağı yukarı hiçbir dosya hakkında % 100'den az takdirde bulunmamış. Mükellefler de

buna alışmış ve bu nedenle takdirlerini az gösteriyorlar. Takdir komisyonları da buna alışmış; nasıl olsa az göstermiştir diye asgari iki mislinden başlıyor. Binaenaleyh, tatbikatta % 30 fazla bir rakam olmayacaktır. Hatta bir bakıma belki de mükelleflerin - bugüne kadarki uygulamayı değerlendirsek - lehine bir uygulama olacaktır. Bu nedenle, kanunun asıl amaçlarına uygunluğu bakımından komisyon olarak 7 noi maddenin metnine katıldık ve metnimizin içine alarak huzurlarınıza getirdik.

Sayın Başkanım, bir küçük istinhamımız olacak: İkinci paragrafın başında «Değerleme yapılması ve rayiç bedeli takdiri...» cümlesindeki «ve» kelimesi zannederim «veya» olacak; ayrı ayrı şeylerdir; lütfederseniz düzeltelim.

BAŞKAN — İkinci fıkranın başlangıcını «Değerleme yapılması veya rayiç bedeli takdiri...» şeklinde düzeltiyoruz; yanlış basılmış.

Bir şey sormak istiyorum: Takdir Komisyonları genellikle % 100 takdir ediyorlar, dediniz. Bunun tersi olursa, faraza % 20 fazla takdir etmiş, şimdi biz % 30 dedik; hangisini ödeyecek. Acaba takdir komisyonunun takdir ettiğini mi, yoksa % 30'unu mu?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, bu metin henüz takdiri yapılmamış olan dosyaları kapsıyor. Takdiri yapılmış da % 30'un altında ise zaten onu ödeyecek. Fakat Maliye Bakanlığının ifadesine göre böyle bir şey de sözkonusu değilmiş.

BAŞKAN — Olursa...

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Olursa o onu ödeyecek. Yani, bu henüz takdiri yapılmamış dosyaları kapsıyor Sayın Başkanım.

BAŞKAN — 7 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Buyurun Sayın Saltık.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Millî Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Sayın Başkanım, yanılmıyorsam kanunda % 25'in altında kalırsa zaten takdir komisyonları cezaya tutma yoluna gitmiyor. Yani % 25'lik bir tavan vardır ve bu tavana kadar cezadan muafıdır.

BAŞKAN — % 25'e kadar cezadan muafıdır.

7 nci madde üzerinde başka söz almak isteyen var mı efendim? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8 nci maddeyi okutuyorum.

MADDE 8. — Gelir Vergisi Kanununun 202 sayılı Kanunla değişik 53 ve 55 nci maddeleri hükmüne göre gerçek usulde Gelir Vergisine tabi bulunan ve kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit etmek mecburiyetinde olan çiftçilerden, 1979 takvim yılı kazançlarını gerçek usulde tespit ederek beyan edenler dışında kalanlar ile 1980 yılı kazançlarının götürü gider usulünde vergilendirilmesini isteyen mükelleflerin 1979 ve 1980 yıllarındaki zirai kazançları götürü gider usulüne göre vergilendirilir.

Bu şekilde 1980 takvim yılı kazançlarını götürü gider esasına göre beyan eden çiftçilerden 1980 yılı hâsılatları tutarı bir milyon lirayı aşmamış olanlar 1981 takvim yılında da götürü gider usulünden faydalanabilirler.

BAŞKAN — 8 nci madde hakkında, Komisyon Sözcüsü, buyurun.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; geçen toplantıda da Sayın Maliye Bakanlığımızın açıkladığı gibi, 1978, 1979, 1980 yıllarını kapsayan dönemler de dahil, biz çiftçiye, kanun çıkartacağız, defter tutmayın demişiz; kanunu da çıkartmamışız. Şimdi onlar idarenin günahı yüzünden, daha doğrusu Parlamentonun o tarihlerde işlememesi yüzünden hepsi suçlu durumda kalmışlar. Bu, bunu affeden bir maddedir, yerindedir.

Ancak yüksek müsaade ve izninizle bu vesile ile bir küçük noktaya değinmek isterim. Ankara içinde veya dışında, Türkiye'de gerek kendimiz, gerek arkadaşlarımız dostlarımız kanalıyla kendi çapımızda devamlı bu vergi konusunda bazı hususları sormaya gider ve öğrenmeye gayret ederiz. Şunu görürüz ki, mükelleflerin vergiden çok verginin ödenmesindeki güçlüklerden şikâyetleri vardır. Vergi vermekten çok, vergiyi tahsil edenlerden korkuları vardır.

BAŞKAN — Ben vereyim diyor; ama bana ne vereceksem söyleyin, ben onu vereyim diyor.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Binaenaleyh istirhamımız, kısa zamanda verginin tahsilini daha pratik yollarla elde edecek bir formül bulursak vergileri artırmaktan ziyade, sırf bu yolla daha da fazla vergi temin ederiz. Bunları Maliye Bakanlığının çok değerli uzmanları yapacak durumdadır. Bu suretle vatandaş da zarardide etmeyiz.

Bu arada, özellikle bir milyon liranın çiftçiler için defter tutmak hususunda az olduğu da müşahade edilmiştir. Bunun da ele alınmasında yarar vardır.

Sadece bir temenni olarak; belki konu dışına çıktım başışlayın ama, burada söylenmesinde yarar gördüm. Arz ederim.

BAŞKAN — Evet, teşekkür ederim.

Küçükahmet güzel bir noktaya temas etti. Eğer biz bugüne kadar vergilendirilmemiş veyahut vergisini vermemiş kişilere, hakikaten vergi verme yolunda bazı kolaylıklar sağlarsak, bu vergilerin miktarlarını azaltmak suretiyle, şimdiki elde edilen gelirden çok daha fazla geliri elde edebiliriz gibi geliyor bana.

Bize de intikal eden mektuplardan, şifai müracaatlardan anlıyoruz ki, bilhassa köylü vatandaşların en çok şikâyetçi olduğu husus bu; «Ne olur ben vergimi vereyim» diyor, «Ben vergi vermekten kaçmıyorum, ama ben defter tutamam, ne bileyim defter tutmayı?» diyor; bu bir.

İkincisi, dediği gibi kalkacak köyünden şehire gidecek, aynı gün vermeyecek; bir gün bekleyecek, bir gün daha bekleyecek, kuyruğa girecek, falan. Bunları daha kolaylaştırıcı bazı usuller koyarsak, hem onları ceza vermekten kurtarırız, hem de severek götürür vergisini verir, rahat eder. Bu suretle biz bu vergi nispetlerini dahi belki azaltma imkânını buluruz. Bu temenniye ben de iştirak ediyorum. Bunun üzerinde ayrıca Maliye Bakanlığımızın çalışması gerekir. Bunu, önümüzdeki devre içerisinde bu gibi kolaylıkları sağlamamız, zannediyorum çok faydalı olacaktır.

Belki kanuna gerek kalmadan da kolaylık getirecek tedbirleri alabilirsiniz. Çünkü kanun, «ille götürüp filan yere vereceksin» demiyor, «vergisini yatacak» diyor. Onun yatırılacak yerlerini çoğaltırsak biz; mesela, bankalara bunlar için görev verirsek, zannedirim bankalar bunu rahatlıkla alır. Mesela, postane diyorsunuz; postane vasıtasıyla gönderilir, ama postaneye pek güvenemez, «kaybolur» der.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Sayın Başkanım, mesele makbuz almada. Buyurduğunuz şekilde gayet isabetli olur eğer bankalarda beyan üzerine parayı alıp makbuz verecek birer kişi bulunsa, ondan sonra kendi vergi kayıtlarına düşülse. Hata varsa tekrar düzeltilir. Fakat öyle olmuyor; evvela dosya çıkıyor, ondan sonra beyanınız doğru mudur değil midir bakıyor, orada tahakkuk oluyor, ondan sonra makbuzu dolduruluyor, ondan sonra parayı ödüyorsunuz. Bankaya beyannameyi götürüp beyannameyi teslim edip, parasını ödeyip makbuzunu alabilirse kişiler, çok güzel olur.

BAŞKAN — Ziraat Bankası bunu rahatlıkla yapar. Bütün kasabalarda var, her yerde var, devletin de bankasıdır. Çok daha rahat olur ve banka, bunu yapar zannediyorum. Çünkü, bu sebeple gelecek bir sürü parayı bir hafta 10 gün üzerinde tutacaktır, onu çalıştıracaktır kasasında.

Vatandaş vergisini yatırmak için gidiyor kuyruğa giriyor, daha birinci masada «burasını yanlış doldurdun, haydi git» deniliyor. Gidiyor, tekrar ona buna danışıyor, dolduruyor, düzelttiriyor, bu sefer kuyruğun sonuna geliyor. İkinci masada bir hata buluyorlar, hepsinden geçip de hepsini birden söyleseler neyse; daha birinci masadan dönüyor; ikinci masada, üçüncü masada bir hata daha, bir daha gidiyor geliyor. Bunları gazetelerden okuyoruz.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Müsaade ederseniz efendim, bu konuda bir ilave yapmak istiyorum.

Bu konuda, kanuna lüzum olmadan bazı düzenlemelere hemen gidiyoruz ve bugün için Ziraat Bankasının bütün şubeleri vergiyi tahsil etmek için yetkilidir, yapabilirler. Yalnız, mükellefler bunlara da hazır değil. O ille son günü bekliyor ve tahakkuka alıyor. Biz şimdi onları da düzenlemeye gidiyoruz. Konseye sevk ettiğimiz bir kanun tasarısı var. Bir kişilik, iki kişilik vergi diyorlar; nerede sıkışıklık varsa, orada da bu tahakkukları yapıp, ellerine verebilecek teşkilatı kurmak istiyoruz. Son günü, eğer ne ödeyeceğine dair tahakkuk almış ise vergi dairesinden, bütün Ziraat Bankası şubelerinden istediğine gidip parayı yatırmak imkânı var bugünkü sistemde. Fanat, ne ödeyeceğini, tahsil ederken Ziraat Bankasının ne ödendiğini bilmesini istiyor. Bu sistemi Ziraat Bankalarında fiilen tahakkuku da yapabilecek bir şekilde getirebilmek için vergi bürolarıyla bunun gayreti içindeyiz, fakat süratle olmuyor; bir eğitim işi. Bilhassa vergi dairelerimizin bu konuda, senenin sonuna kadar çok mesafe alacağını tahmin ediyoruz.

BAŞKAN — Ben bir misal vereyim: Mesela, mart ayı içerisinde verecek değil mi; mart ayı içerisinde verenlere muayyen bir düşme, binde bir indirim yapsanız, bir çok insan verir; mart ayı içerisinde verirsem, biraz daha az vereceğim diye. Mesela, ayın başında vergisini veren bir kadın gösterdiler biliyorsunuz televizyonda, her gün ayın birinde gidermiş kadıncağız. İşte ona madalya değil, vergisinde bir indirim yapmak lazım. Senelerdir, 10 senedir aynı şekilde, hep 1 numarayı o almış. Niye

böyle bir kolaylık veya bir indirim sağlanmasın bu gibi vatandaşa, memleketine, milletine hizmet eden vatandaşa? Bunlar getirilebilir zannediyorum.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Bir milyonda 1 500 lira günde, bir gün evvel sonunu beklemez de, her gün için 1 500 lira kaybediyor bir milyonda. Yani, onu da tabi faiz durumu sebebiyle, paranın kullanılmasının maliyeti de, onu en son gün vergisini ödemeye sevk ediyor.

BAŞKAN — Onu düşünüyor, faizi düşünüyor. Yani o faize yakın ondan daha az bir şey konursa, Hükümet de kazanacak bunda; Hükümet de bu paradan erken almakla kazanç sağlayacak, o da faizi işletecek. O halde, bu gibi şeyleri düşünerek bir ortayol bulunabilir.

Efendim 8 nci madde üzerinde başka söz almak isteyen var mı?... Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9 ncu maddeyi okutuyorum.

MADDE 9. — Bu Kanun hükümlerinden faydalanan mükelleflerden tahsil edilmiş bulunan tecil faizleri iade edilmez.

BAŞKAN — 9 ncu madde üzerinde Komisyon olarak bir şey söyleyecek misiniz?..

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, bu Maliye Bakanlığımızın teklifidir; ama zannediyorum, burada gecikme zamları unutulmuş. «Tecil faizleri ve gecikme zamları iade edilmez» demek lazım.

BAŞKAN — Bu atlanmış mı?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Atlanmış olacak.

BAŞKAN — «Tecil faizleri ve gecikme zamları iade edilmez.»

O halde maddeyi tekrar böyle düzeltilmiş olarak okuyun.

«**MADDE 9.** — Bu kanun hükümlerinden faydalanan mükelleflerden tahsil edilmiş bulunan tecil faizleri ve gecikme zamları iade edilmez.»

BAŞKAN — Madde hakkında söz almak isteyen var mı?.. Yoktur.

9 ncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10 ncu maddeyi okutuyorum :

MADDE 10. — Bu Kanunun uygulanmasında cebren tahsilat rızaen ödeme hükmündedir.

Bu Kanunda geçen ihtilaf tabiri, Vergi Usul Kanununun 5 nci kitabında yer alan vergi ihtilaflarını ifade eder.

BAŞKAN — Bu maddeyi izah eder misiniz?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Teknik bir konudur, lütfederseniz Maliye Bakanlığı Temsilcisi izahat versinler efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Efendim, 6183 sayılı Kanuna göre iki türlü tahsilat mümkündür.

Bir mükellefin rızaen yaptığı ödeme ve; bir de rızaen ödeme yapılmazsa, ödeme emri tebliğ edilir mükellefe; ödeme emri tebliğiyle birlikte cebren tahsilat başlamıştır. Menkul ve gayri menkul mallarından kamu alacağının yeterli olacak miktarı haczedilir ve haczin paraya çevrilmesi satış suretiyle olur. Paraya çevrilmesi suretiyle de kamu alacağı tahsil edilir efendim.

Onun için, buradaki cebren tahsil edilenlerde de, cezalardan kurtarmak için, eğer alacağın aslı ödenmişse, bunlarda rızai ödeme şeklinde kabul edilecek ve ayrıca ceza alınmayacak.

Diğeri ise, Vergi Usul Kanununun 5 nci kitabında vergi ihtilaflarından bahsedilmektedir. Burada, malumunuz, 2 nci maddeyle ihtilafli vergi alacaklarında alacağın 31.8.1981 tarihine kadar ödenmesi şartıyla cezaların tahsil edilemeyeceği hükmü getirilmişti, yasayla. Burada da ihtilaftan anlaşılması gereken hususun, Vergi Usul Kanununun 5 nci kitabında yer alan; itiraz, temyiz, Danıştay safhalarındaki ihtilafları kapsadığını tanımlamak için özet olarak konmuş bir maddedir efendim.

BAŞKAN — 10 ncu madde üzerinde söz almak isteyen?..

Buyurun Orgeneral Saltık.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Sayın Başkanım, 10 ncu maddede ki «cebren tahsilat rızaen ödeme hükmündedir» teklifinden amaç, cebren tahsilat yapılmayacaktır mı? Bu kanunun uygulanmasında cebren tahsilat yapmayı düşünmüyoruz, zaten büyük bir kısmını affediyoruz vergilerin ve kendi isteğiyle ödeme şekillerini getiriyoruz. O halde bir yandan tekrar cebren tahsilat yoluna gidip hacze, hacizden para istihsaline yol açacak şekilde karışık bir yazım, kanunlaştırma tarzı oluyor bu. Cebren tahsilat yapılacaksa, onu açıkça belirtmek lazım.

Cebren tahsilat yapılmıyacaksa «Bu kanun uygulanmasında cebren tahsilat uygulanmayacaktır» demek lazım. Ben öyle anlıyorum efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Arz edeyim efendim.

Bu hüküm, cebren tahsilatın yapılabileceği, yani yapılması gerektiği konusundadır efendim. Ancak bu yapıldıktan sonra, cezai hükümleri bakımından rızai ödeme şeklinde kabul edip katmerli bir ceza alınmasını engellemek içindir efendim.

BAŞKAN — Yani, şunu demek istiyorsunuz: Burada birçok aflar getirdik; ama ona rağmen ödedi. Yani birçok kolaylıklar getirdik, işte % 30'unu verirse, ihtilaf ortadan kalkar dedik, vesaire; ona rağmen ne onu ödedi, ne de vaktiyle tahakkuk ettirilen vergiyi ödedi; o takdirde cebren tahsile gidilecek, onu mu kastediyorsunuz?

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Arz edeyim efendim.

Şimdi tam o değil efendim. Bir mükellefin malına haciz koymuşuzdur, hacizlidir mal; başka da varlığı yoktur zaten, ödeyecek gücü yoktur. Ancak bu mükellefe koyduğumuz haciz hem vergi için, hem de ceza içindir efendim. Biz rızai ödemelerde cezayı almıyoruz. Cebren de bunu satacağız; zaten başka mal varlığı yoktur, satacağız, alacağız. Fakat alırken, artık bundan cezasını istemeyeceğiz; yani rızai ödeme yapmış gibi mükelleften ceza almayacağız.

BAŞKAN — Evet, yani burada cebren yapılmaz dersek, yapılması gerekenler olabilir, onu engellemiş oluruz.

Buyurun efendim.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Değişik örneklerde maddenin bazı zorlamalara neden olacağı endişesindeyim. Öyle varsayalım ki Başkanım, bir cezalı vergi, yani biraz evvel bütününün cezasını kaldırıp bir kısmını daha evvel vergilendirmeyi kabul ettiğimiz bir vergi, cezalı olarak cebren infaz safhasına gelmiştir. Yani haczedilecektir **adamın malı**. Bir milyon örneğinde arz etmiştim, bir milyona eğer bir milyon daha fazla vergi saldırsa, bu takdirde üç milyonluk da ceza verecektir bu zat; beş milyonluk vergi. Beş milyon için hacze gitmek yolundadır, haciz başlamıştır; ama bir milyonu ödemesi, yani verginin anasını ödemesi ve kesinleşmiş vergi cezalarından da yüzde belli bir miktarını ödemesi koşuluyla biz geri kalanını affettik. Ceb-

ren infaza da lüzum kalmadı, cebren tahsile de lüzum kalmadı.

BAŞKAN — % 10 dedik.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — % 10 buyurmuşsunuz, evet.

Bu durumda, o anda infazda bulunan, icra masasında bulunan işlemin durması mümkün mü, değil mi, vatandaşın hakkı bakımından? Bu şekilde kanunlaşırsa mümkün değil. Satılacaktır adamın fabrikası; ama beş milyon alınmayacaktır da borç bir milyon anası, cezadan da % 10 ne kadar ediyorsa, dört milyonda mesela 400 bin, geri kalan parayı da verdik diyeceklerdir. Adamın da işi yıkılacaktır, hesabı bitecektir. Ben bundan endişelendiğim için bu fıkranın biraz açıklanması gerektiğini arz etmek istedim efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Sayın Başkanım, arz edeyim efendim.

Şayet bir mükellef malı haczedilmiş olmasına rağmen başka bir kaynağından rızaen bir ödeme yaparsa, artık o teminat çözülür efendim. Yani tekrar o cebren tahsile devam edilmez; çünkü borç ödenmiştir. Yani, yanlış anlamış olabilirim; bir mükellefin hem mal varlığı var hacz edilmiş vaziyette, evvelden yoktur, akabinde borç aldı, bu yasadan yararlanmak için hemen rızaen ödeme yaptı. O takdirde hacizli olan mal...

BAŞKAN — Haciz durur diyorsunuz?

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Haciz durmaz, hemen çözülür.

BAŞKAN — Çözülür.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Tahsilat yapılmıştır artık efendim, bunu arz etmek istedim.

(Buradaki anlamı efendim...

BAŞKAN — Cezasız.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Evet efendim.

Cebren de tahsil etsek, rızaen de ödense bundan ceza almayacağız, kamu alacağı tahsil edildiği zaman diyoruz efendim. Bütün af yasalarında buna paralel hükümler vardır, ona paralel bir hükümdür, arz ederim.

BAŞKAN — Buyurun Orgeneral Ersin.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — Efendim, bu ifadenin aksinin nasıl olacağını sormak istiyorum.

Şimdi burada diyor ki «Bu kanunun uygulanmasında cebren tahsilat, rızaen ödeme hükmündedir.» Yani hakikaten cebren tahsilat edecek durumlar olur sa onu da biz rızaen ödeme hükmünde mi diye kabul edeceğiz, yani af mı edeceğiz? Yani cezalanacak durumlar da vardır, onu nasıl ayıracağız?

BAŞKAN — Buyurun.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Arz edeyim efendim.

Bu 6183 sayılı Yasa'da tek ceza, gecikme zammıdır. Cezalar vergi kanunlarında ve Vergi Usul Kanunundaki cezalardır. Bu bir tahsilat yasasıdır efendim. Cebren tahsilat, 6183 sayılı Yasa bir tahsilat Yasasıdır.

Burada tek bir ceza vardır, gecikme zammıdır. Şimdi 6183 sayılı Kanun bir ceza kanunu değildir efendim. Onun için bir müeyyide getirilmesi söz konusu olamaz. Ceza kesinleşmiştir efendim, kamu alacağı ve cezası, Kamu alacağı derken biz hem vergi, resim ve harcın aslını; hem de buna bağlı cezaları da kastederiz efendim. Kesinleşmiştir, ancak sadece getirilen cezada indirimi, sadece rızaen ödeme yapanlara değil; devlet gücüyle tahsilat yapılmış olsa dahi, borcunu ödediğine göre; buna da uyguluyoruz. Zaten masrafları da, devletin yaptığı masraflar da ayrıca tahsil edilmektedir, bu haciz masrafları filan da. Borç alındığına göre, kamu alacağı tahsil edildiğine göre rızaen ödeyenlerle, devlet gücü kullanılarak ödeyenler arasında bir nitelik farkı kalmamıştır artık. O nedenle, ekstra bir cezayı istemek adil olmaz düşüncesine vardık.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — Ben aksini düşünüyorum. Bilakis, rızaen ödeyenlerle, ödemeyenler arasında da bir fark olur. Bir ceza verecek durumumuz hiç olmayacak mı bu insanlara? Vermiyor adam...

BAŞKAN — Yalnız, beyan dışı kalmış servet unsurlarıyla, vesikasız emtianın beyan edilmesine ilişkin bir kanun çıkarıyoruz. Stoklar yığılmış, servetini, vesairesini beyan etmemiş. Yoksa diğer vergi kanunlarına göre vermesi lazım gelen vergileri kapsamıyor; sırf bunlar için. Öyle değil midir?

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Evet efendim.

Kapsıyor.

BAŞKAN — Bundan sonra, gelecek sene de, öbür sene de hiç almayacak mıyız bunu?

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi)

— Hayır efendim. 31 . 8 . 1981 tarihinde bitiyor efendim.

BAŞKAN — Bitiyor; bu tarihe kadar... Zaten, bu geçici bir kanundur.

METİN ÖZSAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — 11 nci maddede var, 31 . 12 . 1980 tarihinden önce tahakkuk etmiş vergiler içindir bu zaten. 1.1.1981'den itibaren bu kanun hükümlerinden yararlanmak mümkün değildir, yani 1.1.1981'den sonra yapılan tarhiyatlar için kanundan yararlanması mümkün değil efendim.

BAŞKAN — Muvakkat bir zaman içindir.

Başka söz almak isteyen var mı?.. Yoktur.

10 ncu maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11 nci maddeyi okutuyorum :

MADDE 11. — Bu Kanun hükümleri 31.12.1980 tarihinden sonra verilmesi gereken beyannameler üzerinden tarh edilecek vergiler hakkında uygulanmaz. (7 nci maddenin 3 ncü fıkrası hükmü ile 8 nci madde hükmü hariç),

BAŞKAN — 11 nci madde hakkında söz isteyen?.. Buyurun.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, kanunu bir dönemle bağlamakta zorunluluk vardır. Aslında, 31 . 12 . 1980 tarihinden sonra verilmesi gereken beyannameler için bu uygulanmayacak. Bu, genel prensiptir, ve kanun da 31 . 8 . 1980'de de tümüyle yürürlükten kalkacak, yalnız ödemelere ilişkin bazı hükümler devam edebilecektir. Bunun tek istisnası; Gayri Menkul Kıymet Artışı Vergisi dolayısıyla beyanname verecek mükelleflere burada bir süre tanıdığı için, bu biraz daha devam edecektir. Bir de, biraz evvel de değindiniz, 8 nci maddedeki zirai kazançları dolayısıyla vaktiyle kendilerine hak tanıdıklarımız için bu süre devam edecektir.

BAŞKAN — 11 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun efendim,

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Sayın Başkanım, 12 nci maddeye geçmeden evvel, Konsey tarafından uygun görüldüğü takdirde, mükelleflerin ödeme gücünü de nazarı itibara alarak konuya esenlik getirmek bakımından kabul etmiş bulunduğunuz 5 ve 6 ncı maddelerdeki birer fıkra için - çünkü yeri orasıdır - bir önergemiz var. Tekriri müzakere uygun görüldüğü takdirde, bunu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN — Efendim, 5 nci ve 6 ncı madde hakkında tekriri müzakere teklifinde bulunuyorlar Sayın Maliye Bakanımız. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim Maliye Bakanımız tarafından verilmiş bir önerge vardır, okutuyorum.

«Millî Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Mükelleflerin ödeme gücü dikkate alınarak Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun tasarısının 5 nci maddesinin 3 ncü fıkrası ile, 6 ncı maddesinin 2 ncü fıkrasında yer alan ödeme sürelerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Kaya Erdem

Maliye Bakanı

Madde 5. — Fıkra 3 — Bu suretle tahakkuk ettirilen verginin % 40'ı 1981, % 60'ı 1982 takvim yılları içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilecek ikişer eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiç bir surette gelir vergisinden mahsup edilemez.

BAŞKAN — 5 nci maddenin 3 ncü fıkrası şundan esinleniyor zannediyorum; bu sene 1980 vergilerini, aynı zamanda da 1981'i de peşin ödüyorlar; bir de biz bu birikmiş emtiaya % 20 falan bir vergi koyduk; bunları da öderse büyük bir yük teşkil edecek. Anladığım kadarıyla, biraz kolaylık sağlamak için, biz şimdi bunu 1981 ve 1982'ye yayalım ve % 40'ını 1981'de, % 60'ını da 1982'de alalım istiyoruz.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Ve bu suretle teşvik edelim, beyanda bulunabilsinler.

BAŞKAN — Tabii, teşvik edelim.

5 nci maddenin 3 ncü fıkrası hakkında söz almak isteyen var mı efendim?

Buyurun Komisyon Sözcüsü.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, aynı fıkrayı hem 5, hem 6 ncı maddenin sonuna koyacağız. Bana kanun yapısı bakımından da ters geliyor.

Lütfederseniz, 11 nci maddeden sonra bir 12 nci madde olarak, «Bu Kanunun 5 nci ve 6 ncı maddeleri gereğince tahakkuk ettirilecek verginin % 40'ı 1981, % 60'ı 1982 takvim yılları içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilecek tarihlerde ikişer eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiç bir surette Gelir Vergisinden mahsup edilmez» diye bir madde ilavesi daha uygun olur, kanun yapısı bakımından.

BAŞKAN — Sizin teklifiniz, bu hususlara dair yeni bir madde ilavesidir. Verir misiniz efendim o önergeyi...

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Sayın Komisyon Sözcüsünün teklifine «Gelir ve Kurumlar Vergilerinden mahsup edilmez» dersek daha uygun olur efendim. Arz ederim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Bir de efendim burada, «Maliye Bakanlığınca tespit edilecek ikişer eşit taksitte...»

BAŞKAN — Yani 1981'de iki taksitle, 1982'de iki taksitle...

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Evet efendim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Maliye Bakanlığımız neyi tespit edecek Sayın Başkanım?

BAŞKAN — Tarihlerini.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe Komisyonu Başkanı) — Onun için, lütfeder-seniz, «tespit edilecek tarihlerde» diyelim; yani, Maliye Bakanlığı, taksitin tarihini tespit edecek.

BAŞKAN — Tarihini tespit edecek, tamam; yoksa, parasını değil.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — İki eşit taksiti ve miktarı belli efendim.

BAŞKAN — Bu şekilde hazırlanan önergeyi madde 12 olarak oylayacağım. Ancak, önce Maliye Bakanlığının, 5 nci ve 6 ncı maddelere birer fıkra ilavesi hakkındaki bu önergesini oylarınıza sunacağım. Kabul edenler... Etmeyenler... Efendim bu önerge reddedilmiştir.

Şimdi, yeni önergeyi oylarınıza sunacağım.

Yeni önergeyi 12 nci madde olarak okutuyorum.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Sayın Başkanım, bu önerge reddedilince, 5 nci ve 6 ncı maddelerde, bu vergilerin iki taksitte (% 10 olarak alınacağına dair fıkraların da buradan çıkması gerekecek. Şöyle efendim: «Bu suretle tahakkuk ettirilen vergi 1981 mali yılı içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilecek iki eşit taksitte ödenir» diyor.

BAŞKAN — O zaman onu da kaldırmak lazım; doğrudur.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, bu, 12 nci maddeyle ilişkili değil. Bu kabul edildikten sonra, 5 nci, 6 ncı maddelerdeki «Bu suretle

tahakkuk ettirilen vergi, 1981 mali yılı içinde Maliye Bakanlığınca tespit edilecek iki eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiçbir şekilde Gelir Vergisinden mahsup edilmez» hükmünün her ikisinden de çıkması lazım.

BAŞKAN — Evet efendim.

Buyurun.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — 5 nci ve 6 ncı maddelerin yeniden müzakeresini karar altına aldığınıza göre, eğer tansip edilirse, 5 nci maddenin 3 ncü fıkrasındaki «Bu suretle tahakkuk ettirilen vergi, 1981 mali yılı içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilen iki eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiçbir surette Gelir Vergisinden mahsup edilmez» kısmı çıkarılarak oylanırsa mesele biter.

BAŞKAN — Hayır, evvela 12 nci maddeyi kabul edelim ki..

Şimdi ben evvela 12 nci maddeyi oya sunacağım; ondan sonra, 5 nci ve 6 ncı maddelerindeki ilgili fıkraların çıkarılmasını oylayacağım.

12 nci madde olarak yeni verilen önergeyi okuyunuz efendim.

«Madde 12. — Bu kanunun 5 ve 6 ncı maddeleri gereğince tahakkuk ettirilecek verginin % 40'ı 1981, % 60'ı 1982 takvim yılları içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilecek tarihlerde ikişer eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiçbir surette Gelir ve Kurumlar Vergisinden mahsup edilemez.»

BAŞKAN — Bu yeni teklif edilen 12 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, konuyla ilgili bir ilave madde kabul edilince, 5 ve 6 ncı maddelerin tekriri müzakeresini tekrar oylarınıza sunacağım; çünkü o maddelerde konuyla ilgili iki fıkra vardır: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 12 nci madde bu şekliyle kabul edildiğine göre, 5 nci maddenin 3 ncü fıkrası, 6 ncı maddenin de 2 nci fıkrasının maddelerden çıkarılması gerekir.

Şimdi, evvela 5 nci maddenin 3 ncü fıkrasını okutuyorum ve bunun bu maddeden çıkarılmasını oylarınıza sunacağım.

«Bu suretle tahakkuk ettirilen vergi 1981 mali yılı içinde ve Maliye Bakanlığınca tespit edilecek iki eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiçbir suretle Gelir Vergisinden mahsup edilemez.»

BAŞKAN — Bu fıkranın 5 nci maddeden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5 nci maddenin 3 ncü fıkrası metinden çıkarılacaktır.

5 nci maddeyi, bu 3 ncü fıkra çıkmış haliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6 ncı maddenin 2 nci fıkrasını okuyunuz efendim.

«Madde 6, Fıkra 2. — Bu suretle tahakkuk ettirilen vergi 1981 mali yılı içinde Maliye Bakanlığınca belli edilecek iki eşit taksitte ödenir. Ödenen bu vergi hiçbir surette Gelir ve Kurumlar Vergisinden mahsup edilemez.»

BAŞKAN — Şimdi okunan 6 ncı maddenin 2 nci fıkrasının bu maddeden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6 ncı maddeyi, 2 nci fıkrası çıkmış olarak oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Millî Güvenlik Konseyi Sekreteri) — Sayın Başkanım, tekriri müzakere kararı alındığı için diğer maddelere geçmeden bir maruzatım daha olacak.

Bu kanunun ismi, şu anda ihtiva ettiği bu iki maddede ile bütünüyle muhtevasını kapsamıyor. Burada yalnız «Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarının, Vesikasız Emtianın Beyan Edilmesine İlişkin» deniyordu.

Halbuki yeni getirdiğiniz iki cümle, «Gayrimenkul vergi ihtilaflarının halli ve 1981 takvim yılına kadar zirai kazançların götürü gider usulünden faydalanması» hükümlerini de getiriyor. Eğer uygun görürseniz başlığın değişmesi faydalı olacak, bütününtü kapsamı için.

BAŞKAN — O zaman yeni bir başlık koyalım. Komisyon Sözcüsü?..

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, tabii çok haklı bir noktaya değindiler. Ancak bunu da bütün bunları kapsar şekilde yaparsak, bir yarım sayfalık kanun ismi olacak. Acaba «Tahsilatın Hızlandırılmasına İlişkin Kanun Tasarısı» veya «Tahsilatın Hızlandırılmasına İlişkin Kanun» diye gayet kısa kesmek daha faydalı olmaz mı diye düşünüyorum.

BAŞKAN — Bu teklife Hükümetimiz ne der? MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — İştirak ederiz efendim.

«Tahsilatın Hızlandırılması Hakkında Kanun Tasarısı» daha iyi olur.

BAŞKAN — Evet, «Tahsilatın Hızlandırılması Hakkında Kanun Tasarısı.»

Şimdi efendim, kanun tasarısının başlığının tekriri müzakeresi teklifi var, bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi bu yeni kanun başlığını bir daha okutuyorum:

«Tahsilatın Hızlandırılması Hakkında Kanun Tasarısı»

BAŞKAN — Bu başlığı bu şekilde kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başlık, «Tahsilatın Hızlandırılması Hakkında Kanun Tasarısı» şeklinde olacak.

Madde 13. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 13 ncü madde üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

14 ncü maddeyi okutuyorum:

Madde 14. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 14 ncü madde üzerinde söz almak isteyen?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı ve uğurlu olsun.

3. — *İstanbul Belediyesine Ait Taşınmaz Bir Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı ve İhtisas Komisyonu Raporu. (1/126) (S. Sayısı : 151) (1)*

BAŞKAN — Gündemimizin 3 ncü sırasında, İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı ve bu konudaki İhtisas Komisyonu raporu mevcuttur.

Tasarı ve rapor 151 sıra sayısı ile basılıp dağıtılmıştır.

Bu konu ile ilgili İhtisas Komisyonu Sözcüsü ve Bakanlık Temsilcisi yerlerini aldılar.

(1) 151 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Kanun tasarısının tümü üzerinde önce Komisyon Sözcüsü arkadaşımıza söz veriyorum.

Buyurun efendim.

KURMAY ALBAY CUMHUR EVCİL (İhtisas Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı Komisyonumuzda görüşülerek zatiîlilerine sunulmuştur.

Bu anılan arsa...

BAŞKAN — Burada hangi paftada olduğu belirtiliyor. Bize yerini söyleyebilir misiniz, İstanbul'un neresine düşer?

KURMAY ALBAY CUMHUR EVCİL (İhtisas Komisyonu Başkanı) — Maçka'dadır efendim.

BAŞKAN — Hazine burayı ne yapacak acaba?

KURMAY ALBAY CUMHUR EVCİL (İhtisas Komisyonu Başkanı) — Okul olarak kullanılacak efendim. Halen zaten teknik okul olarak kullanılmakta, Maçka Teknik Okulu olarak kullanılmakta Sayın Başkanım.

Daha önceleri İtalyan Sefareti olarak yapımına başlanılan bu bina, sonradan Emlak Eytam Bankasına sermaye karşılığı devredilmiş, banka tarafından da satılmak üzere iken, özelliği nedeniyle müze, konservatuvar, sergi vesaire gibi kültürel amaçlarla kullanılmak üzere o zaman İstanbul Belediyesine devredilmiş.

Ancak, İstanbul Belediyesine devredildiğinde inşaat yarımış ve çıkan yeni bir kanunla bu inşaatın tamamlanması esas alınmış. 1955 yılında devredilmiş İstanbul Belediyesine, üç yıl içinde herhangi bir işlem yapılamamış. Hatta her yıl 2 milyon lira bütçeye ödenek konmuş olmasına rağmen herhangi bir işlem yapılamamış. O arada, İstanbul'da yeni imar işleri yapılırken, Tophane'deki bir sanat okulu yol nedeniyle yıkılmış ve bu okula yer bulmak üzere arama yapılırken, eskiden halen Belediyeye devredilmiş olan, içinde natamam binası bulunan burası bulunmuş ve 1958 yılından beri de Maçka Teknik Okulu burada eğitim ve öğretime devam etmektedir.

BAŞKAN — Ama hâlâ Belediyede görünüyor.

KURMAY ALBAY CUMHUR EVCİL (İhtisas Komisyonu Başkanı) — Hâlâ Belediyede görünüyor.

Millî Eğitim Bakanlığı bu okulu genişletmek, yeni yatırımlar yapmak arzu ediyor. Ancak, Belediyeye ait olan bu taşınmaz malın üstüne yatırım yapmakta bazı problemler var. Bunun tekrar Millî Eğitim Bakanlığına devri gerekiyor.

İstanbul Belediyesinin de, bu konuda - zaten kanunla almış, daha önce 1955 yılında bedelsiz olarak

almış - bedelsiz olarak bunun tekrar Millî Eğitim Bakanlığına devri için muvafakat yazısı var; tekrar temas edildi, gene Belediyenin herhangi bir muhalefeti yok.

Tensip buyurulursa bunu gerçekleştiren bu yasa ile bu taşınmaz Millî Eğitim Bakanlığına devredilmiş olacak ve Millî Eğitim Bakanlığı da bunun üzerinde bazı tasarruflar yapabilecek.

Arz ederim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Efendim, tasarının tümü üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yoktur. Tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okuyunuz efendim.

İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı

MADDE 1. — 28 . 5 . 1949 tarihli ve 5397 sayılı Kanunla İstanbul Belediyesine devredilmiş olup, 20 . 5 . 1955 tarihli ve 6585 sayılı Kanunla 6933 m² lik kısmının ifrazen Hazineye iadesi öngörülmüş bulunan ve halen tamamı İstanbul Belediyesi adına; tapunun 66 pafta, 703 ada, 4 parsel numarasında 15 342,50 m² olarak kayıtlı bulunan, Beşiktaş Vişnezade Mahallesi, 4 kapı numarasında kain taşınmaz malın «6585 sayılı Kanunla ifrazı öngörülmüş 6933 m²'lik kısmı da dahil olmak üzere» tamamı bedelsiz olarak Hazineye devredilir.

Bu Kanunun yürürlüğe giriş tarihine kadarki kullanımdan dolayı, Belediye hiç bir hak talep edemez.

BAŞKAN — 1 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okuyunuz efendim.

MADDE 2. — 5397 ve 6585 sayılı kanunlar yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Bu kanunlar bu arazinin Belediyeye devrine dair kanunlardır, değil mi efendim?

KURMAY ALBAY CUMHUR EVCİL (İhtisas Komisyonu Başkanı) — Evet Sayın Başkanım; 5397 sayılı Kanun 1955 yılında çıkan kanun, 6585 sayılı Kanun da bunun inşaatının tamamlanması ve biraz önce mevzuubahis olan 6933 metrekarelik kısmının ifraz edilerek tekrar Hazineye devrini gerektiren, ancak uygulanamayan bir kanundur. Her ikisini de yürürlükten kaldırıyor.

BAŞKAN — 2 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 ncü maddeyi okuyunuz efendim.

MADDE 3. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 3 ncü madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4 ncü maddeyi okuyunuz efendim.

MADDE 4. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Niye bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütüyor? Bu kanun İçişleri Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığını alakadar ediyor.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Maliye Bakanlığı da var Sayın Başkanım.

BAŞKAN — Maliye Bakanlığı da var, doğrudur. 4 ncü madde üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, gündemimizde görüşülecek başka konu bulunmadığından, bilahare tespit edilecek gün ve saatte toplanılmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati : 16.40

MILLİ GÜVENLİK KONSEYİ

GÜNDEMİ

45 NCI BİRLEŞİM

20 Mart 1981 Cuma

Saat : 15.30

I. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1. — 492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27 . 3 . 1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21 . 11 . 1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/36) (S. Sayısı : 156 ve 156'ya 1 nci Ek)

2. — Tahsilatın Hızlandırılması ve Beyan Dışı Kalmış Servet Unsurlarıyla Vesikasız Ermtianın Beyan Edilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/51) (S. Sayısı : 166 ve 166'ya 1 nci Ek)

3. — İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı ve İhtisas Komisyonu Raporu. (1/126) (S. Sayısı : 151)



İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı ve İhtisas Komisyonu Raporu. (1/126)

TC

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar Tetkik

Dairesi Başkanlığı

Sayı : 101-266/08002

13 Ocak 1981

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKANLIĞINA

Milli Eğitim Bakanlığınca hazırlanan ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına arzı Bakanlar Kurulunca 7.11.1980 tarihinde kararlaştırılan «İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı» ile gerekçesi ekli olarak gönderilmiştir.

Gereğini emirlerine arz ederim.

Bülend Ulusu

Başbakan

G E R E K Ç E

1. Ülkemizin sosyal, kültürel ve ekonomik yönden kalkınmasını sağlamak üzere ihtiyaç duyulan orta düzeydeki teknik ve becerili insan gücünü yetiştirebilmek için planlı dönemde yeni Endüstriyel Teknik Öğretim Kurumlarının yapılmasına ve faaliyet halinde bulunan bu tür okulların fizik kapasitelerinin artırılması yoluna gidilmektedir.

2. 1980 - 1981 öğretim yılında nüfus artışı ve endüstride hızlı gelişme gösteren İstanbul il merkezinde Endüstri Meslek Liselerine 7 559 ortaokul mezunu öğrenci kayıt olmak için başvurmuş, yapılan «Yöneltilme ve Yerleştirme Sınavı» ile, bunlardan ancak 4 538'i alınabilmektedir. Bu okullardan biri olan Maçka Endüstri Meslek Lisesine kayıt olmak için başvuran öğrenci sayısı 1 208'dir. Sınav sonucunda, bu öğrencilerden ancak 353'ü alınmış, Endüstriyel Teknik Öğretim yapmak isteyen 855 öğrenci dışarıda kalmıştır.

3. Aynı okul bünyesinde faaliyet gösteren Teknik Lise ve Endüstri Pratik Sanat Okuluna daha fazla öğrencinin kaydedilmesi, ayrıca endüstrinin ihtiyaç duyduğu yeni meslek dallarında eğitim ve öğretimin yapılması, bu okula yeni öğretim binası ve atölyelerin yapılması, mevcutlarının genişletilmesi suretiyle mümkün olabilecektir. Ancak; bu uygulama Maçka Endüstri Meslek Lisesi binasının ve bu binanın bulunduğu arsa mülkiyetinin İstanbul Belediyesine ait olması nedeniyle yapılamamaktadır.

4. 5397 sayılı Kanunla Hazineden İstanbul Belediyesine devredilmiş ve 6585 sayılı Kanunla 6 933 m² lik kısmı ifrazen Hazineye iade edilmiş olan ve tamamı 15 342,50 m² yüzölçümlü; tapunun 66 pafta, 703 ada, 4 parsel numarasında kayıtlı; İstanbul - Beşiktaş ilçesi, Vişnezade mahallesi, 4 kapı numaralı arsa ve üzerindeki binalarda 1958 yılından beri Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Maçka Teknik Lise, Endüstri Meslek Lisesi ve Endüstri Pratik Sanat Okulu faaliyetini sürdürmektedir. Okul olarak kullanılmaya başlanılmasından bugüne kadar Milli Eğitim Bakanlığınca tahsis edilen ödeneklerle onarımı ve bakımı yaptırılmış, bu okuldan endüstrinin ihtiyacı olan teknik ve becerili insan gücü yetiştirilmeye çalışılmış, İstanbul Sanayi ve Ticaret Odaları, diğer sanayi kuruluşları ile yapılan ortak çalışmalarla yetişkinlere meslek kazandırılmasına, bir meslekte çalışanların gelişen teknolojiye uygun olarak yeni bilgi ve becerilerle donatılmasına çalışılmıştır.

İhtisas Komisyonu Raporu

TC

Milli Güvenlik Konseyi

İhtisas Komisyonu

Esas No. : 1/126

Karar No. : 29

19 Şubat 1981

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKANLIĞINA

1. «İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı», Maliye Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve MGK Hukuk İşleri Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı temsilcilerinin de iştirakiyle Komisyonumuzda görüşülmüştür.

2. Daha önce İstanbul Belediyesine 5397 sayılı Kanunla devredilmiş bulunan Beşiktaş Vişnezade Mahallesinde 66 Pafta, 703 Ada ve 4 Parsel numarasında 15 342,50 m² olarak kayıtlı bulunan taşınmaz malın tamamının bedelsiz olarak tekrar hazineye devredilmesi hakkındaki Kanun tasarısının tümü Komisyonumuzca da uygun görülmüştür.

3. Komisyonumuzda yapılan müzakereler sırasında gayrimenkulün geçirdiği aşamalar da incelenmiştir. Eskiden İtalyan Sefareti olarak yapımına başlanan yapı, İtalyan Devletinden Hazinece satın alınmıştır. İlk önce Emlak Eytam Bankasına sermaye karşılığı devredilmiş; Banka tarafından satılmak üzereyken özelliği nedeniyle satılmayıp müze, konservatuvar, sergi gibi kültürel amaçlarla kullanılmak üzere İstanbul Belediyesine satılması Millî Eğitim Bakanlığınca önerilmiştir.

Bu öneri üzerine gayrimenkulün o günkü değeri 300 000 TL. olduğu ve 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun 24 ncü maddesi de 250 000 TL.'dan fazla kıymetteki taşınmaz malların satışı için özel kanun çıkarılmasını gerektirdiğinden 28.5.1949 tarihli ve 5397 sayılı Satış İzni Kanunu Meclise sevk edilmiştir. 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun 24 ncü maddesi Ek : 1'dedir. Kanunu inceleyen Bütçe Komisyonu gerçek değeri 1, 5 - 2 milyon olan binanın sembolik bedelle devri yerine; bedelsiz devrinin uygun olacağını belirtmiş ve tasarı bu şekilde bedelsiz devir olarak kanunlaşmıştır.

1955 yılında yarım kalan inşaatı Belediyenin tamamlayamadığı görüldüğünden 6585 sayılı Kanun çıkarılarak taşınmaz maldan 6933 m²'lik kısmının Belediyeden Hazineye devredilerek Hazinece satılması, Belediye mülkiyetinde kalan binanın da 4 000 000 liraya kadar harcama yapılarak Bayındırlık Bakanlığınca tamamlanması uygun görülmüştür. 6585 sayılı Kanun Ek : 2'dedir.

Bu kanunda uygulanamamış anılan bina 1958 yılında Millî Eğitim Bakanlığınca Maçka Teknik Lisesi olarak kullanılmaya başlanmış ve onarılmıştır. Halende Millî Eğitim Bakanlığınca kullanılmaktadır.

İstanbul Belediyesinin tapuda adına kayıtlı taşınmaz malın Millî Eğitim Bakanlığınca kullanılmasına karşı çıkmadığı; 2.4.1974 gün ve özel 901 sayılı yazı ile bedelsiz olarak Hazineye devrini uygun gördüğü anlaşılmıştır.

Belediyenin taşınmaz mal bağışlamaya yetkisi olmadığından bu okul ve arsanın tekrar Hazineye devredilmesi ve böylece Millî Eğitim Bakanlığının yatırım yaparak hizmetini genişletmesi için hazırlanan bu tasarı ile 1958 yılından beri süregelen fiili durum yasallaştırılmış olacaktır.

Yukarıda belirtilen görüşler doğrultusunda hazırlanan bu yasa tasarısı, Komisyonumuzca da aynen benimsenerek Yüksek Tensiplerinize arz olunur.

Komisyon Başkanı	Üye	Üye
Erhan GÜRÇAN	İlhan KÖSEOĞLU	Cumhur EVCİL
Tuğamiral	Hâkim Albay	Kurmay Albay
Üye	Üye	Üye
Abdullah ÇELİK	Şafak KAYNAK	Cengiz BULUT
M. E. B. Erkek Teknik	Maliye Bakanlığı Millî Emlâk	İçişleri Bakanlığı Mahalli
Öğretim Gn. Md.	Gn. Md. Başyardımcısı	İdareler Gn. Md Yrd.
	Üye	
	Serpil ULUER	
	İhtisas Komisyonları Dairesi	
	Müşaviri	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı

MADDE 1. — 28 . 5 . 1949 tarihli ve 5397 sayılı Kanunla İstanbul Belediyesine devredilmiş olup, 20 . 5 . 1955 tarihli ve 6585 sayılı Kanunla 6933 m² lik kısmının ifrazen Hazineye iadesi öngörülmüş bulunan ve halen tamamı İstanbul Belediyesi adına; tapununun 66 pafta, 703 ada, 4 parsel numarasında 15 342,50 m² olarak kayıtlı bulunan, Beşiktaş Vişnezade Mahallesi, 4 kapı numarasında kain taşınmaz malın «6585 sayılı Kanunla ifrazı öngörülmüş 6933 m² lik kısmı da dahil olmak üzere» tamamı bedelsiz olarak Hazineye devredilir.

Bu Kanunun yürürlüğe giriş tarihine kadarki kullanımdan dolayı, Belediye hiç bir hak talep edemez.

MADDE 2. — 5397 ve 6585 sayılı kanunlar yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 3. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür,

İHTİSAS KOMİSYONU METNİ

İstanbul Belediyesine Ait Bir Taşınmaz Malın Hazineye Devrine Dair Kanun Tasarısı

MADDE 1. — Tasarının 1 nci maddesinin aynen kalması uygun mütalaa edilmektedir.

MADDE 2. — Tasarının 2 nci maddesinin aynen kalması uygun mütalaa edilmektedir.

MADDE 3. — Tasarının 3 ncü maddesinin aynen kalması uygun mütalaa edilmektedir.

MADDE 4. — Tasarının 4 ncü maddesinin aynen kalması uygun mütalaa edilmektedir.

Başbakan
B. Ulusu

30 . 12 . 1980

Devlet Bakanı - Başbakan Yrd, Z. Baykara	Devlet Bakanı - Başbakan Yrd. T. Özal	Devlet Bakanı Prof. Dr. İ. Öztürk	Devlet Bakanı M. Özgüneş
Devlet Bakanı Prof. Dr. M. N. Özdaş	Adalet Bakanı C. Menteş	Milli Savunma Bakanı Ü. H. Bayülken	İçişleri Bakanı S. Çetiner
Dışişleri Bakanı İ. Türkmen	Maliye Bakanı K. Erdem	Milli Eğitim Bakanı H. Sağlam	Bayındırlık Bakanı Dr. T. Önalp
Ticaret Bakanı K. Cantürk	Sağ. ve Sos. Yar. Bakanı Prof. Dr. N. Ayanoglu	Gümrük ve Tekel Bakanı R. Baturalp	Ulaştırma Bakanı N. Özgür
Tarım ve Orman Bakanı Prof. Dr. S. Özbek	Çalışma Bakanı Prof. Dr. T. Esener	Sanayi ve Teknoloji Bakanı Ş. Kocatopçu	Ener. ve Tabii Kay. Bakanı S. Bingöl
Turizm ve Tanıtma Bakanı İ. Evliyaoğlu	İmar ve İskân Bakanı Dr. Ş. Tüten	Köy İşleri ve Koop. Bakanı M. R. Güney	Gençlik ve Spor Bakanı V. Özgül
	Sosyal Güvenlik Bakanı S. Şide	Kültür Bakanı C. Baban	

MILLI GÜVENLİK KONSEYİ S. Sayısı : 156'ya 1 nci Ek

492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21.11.1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/36)

Bütçe - Plan Komisyonu Raporu

TC

Milli Güvenlik Konseyi

Bütçe - Plan Komisyonu

Esas No. : 2/36

Karar No. : 60'a 1 nci Ek.

19 Mart 1981

Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Milli Güvenlik Konseyinin 17 Mart 1981 Salı günü 44 nci Birleşiminde görüşülen ve Komisyonumuza iade edilen «492 sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27.3.1969 tarihli 1137 sayılı Kanun ile 21.11.1980 tarihli 2345 sayılı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 7 nci maddesi» yeniden incelenmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda;

İmtiyazname, Ruhsatname ve Diploma Harçlarına ilişkin (8) sayılı tarifinin VI - Meslek Erbabına Verilecek Tezkere, Vesika ve Ruhsatnamelerden Alınacak Harçlar bölümünün 18 nci bendi (a) fıkrasında, özel anaokulları ile kreşleri de harç kapsamına alan parantez içindeki hüküm, toplumun ihtiyaç duyduğu bu tür müesseselerin gelişmelerini engelleyebileceği düşüncesiyle, ayrıca, eklenen (d) fıkrası ile, özel daktilo, konfeksiyon, bıçkı - dikiş, radyo, televizyon, motor, trafik ve benzeri kurslardan her yıl için 5 000 liralık harç alınmasına ilişkin hüküm, bu tür mesleklerin gelişmesini engelleyici nitelikte görüldüğünden tekliften çıkarılmış, 18 nci bent buna göre yeniden düzenlenmiştir.

20 nci bent ile müteahhitlik karnelerindeki yazılı değer üzerinden (Binde 0,5) olarak öngörülen oranın yüksek olduğu sonucuna varıldığından bu oran (Binde 0,1)'e indirilmiştir.

Ayrıca, 21 nci bent olarak eklenen; Emlak veya oto alımı, satımı ve kiralanması ile işgal edenlere verilen ruhsatnameler,

22 nci bent olarak eklenen; Belediye hudutları dahilinde bulunan benzin istasyonlarına verilen ruhsatlar hususu Belediye Gelirleri Kanununda düzenlendiğinden ayrıca harca tabi tutulması yerinde görülmemiştir.

Okul diplomaları konusunda getirilen hüküm ise kanundaki mevcut hükmün yeterli görülmesi nedeniyle tekliften çıkarılmıştır.

Yürürlük hükmünün düzenlendiği 8 nci ve yürütme hükmünün düzenlendiği 9 ncu maddeler aynen kabul edilmiştir.

Milli Güvenlik Konseyinin onayına arz olunur.

Başkan
Hüsnü KÜÇÜKAHMET
Em. Amiral
Kâtip Üye
Turhan AKPORAY
Mly. Kd. Alb.
Üye
Güven BOŞGELMEZ
Üye
Berki MELLİ

Başkan Yardımcısı
Tanju ERDEM
Dz. Kd. Kur. Alb.
Kâtip Üye
Tahsin EKİNCİ
Mly. Kd. Bnb.
Üye
Mehmet KÂMİLOĞLU
Üye
Bekir PEKER

Başkan Yardımcısı
Haşmet YURTAL
Mly. Kd. Alb.
Üye
Nazmi BİLGİÇ
Üye
Doğan KAYRAN
Üye
Serpil ULUER

TEKLİF

492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27 . 3 . 1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun İle 21 . 11 . 1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi

MADDE 7. — 492 sayılı Harçlar Kanununa ekli, 21 . 11 . 1980 tarih ve 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik, İmtiyazname, Ruhsatname ve Diploma harçlarına ilişkin (8) sayılı tarifenin VI - Meslek Erbabına Verilecek Tezkere, Vesika ve Ruhsatnamelerden Alınacak Harçlar bölümünün 18 nci bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş; aynı bölümün sonuna aşağıdaki 20, 21 ve 22 nci bentleri eklenmiş; VII - Okul Diplomalari bölümünün 3 ncü bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

18. Özel okul, özel dersane, özel kurs işletme ruhsatnameleri :

- a) İlk tahsil seviyesindeki özel okullardan (özel ana okulları ve kreşler dahil) (Her yıl için) (10 000 TL.)
- b) Orta tahsil seviyesindeki okullardan, (orta ve lise kısmı için ayrı ayrı olmak üzere)
(Her yıl için) (20 000 TL.)
- c) Özel dersanelerden (Her yıl için) (20 000 TL.)
- d) Özel daktilo, klonfeksiyon, baskı, diktiş, radyo, televizyon, motor, trafik ve benzeri kurslardan (Her yıl için) (5 000 TL.)
- (Kazanç temini gayesi bulunmayan ve genel eğitime yararlı olduğu Milli Eğitim Bakanlığınca tasdik olunan özel okullar ve kurslar hariç).
20. Müteahhitlik Karneleri :
Karnede yazılı değer üzerinden (Geçerlilik süresi sonuna kadar) (Binde 0,5)
21. Emlak veya oto alımı, satımı ve kiralınması ile iştigal edenlere verilen ruhsatlar (Her yıl için) (5 000 TL.)
22. Belediye hudutları dahilinde bulunan benzin istasyonlarına verilen ruhsatlar (Her yıl için) (10 000 TL.)
3. Üniversite ve akademilere bağlı fakülte ve yüksekokullarla diğer her çeşit yüksekokul ve enstitülerden mezun olacaklara verilecek diplomalar. (250 TL.)

Yürürlük :

MADDE 8. — Bu Kanun hükümleri, yayımını takip eden ay başından itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme :

MADDE 9. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BÜTÇE - PLAN KOMİSYONU METNİ

492 Sayılı Harçlar Kanunu ve Bu Kanunu Değiştiren 27 . 3 . 1969 Tarihli 1137 Sayılı Kanun ile 21 . 11 . 1980 Tarihli 2345 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi

MADDE 7. — 492 sayılı Harçlar Kanununa ekli, 21 . 11 . 1980 tarih ve 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik, İmtiyazname, Ruhsatname ve Diploma Harçlarına ilişkin (8) sayılı tarifenin VI - Meslek Erbabına Verilecek Tezkere, Vesika ve Ruhsatnamelerden Alınacak Harçlar bölümünün 18 nci bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu bende aşağıdaki (c) fıkrası ile aynı bölümün sonuna aşağıdaki 20 nci bend eklenmiştir.

18. Özel okul ve özel dersane işletme ruhsatnameleri;

a) İlk tahsil seviyesindeki özel okullardan (Her yıl için) (10 000 TL.)

b) Orta tahsil seviyesindeki okullardan, (Orta ve lise kısmı ayrı ayrı olmak üzere)

(Her yıl için) (20 000 TL.)

c) Özel dersanelerden (Her yıl için) (20 000 TL.)

(Kazanç temini gayesi bulunmayan ve genel eğitime yararlı olduğu Millî Eğitim

Bakanlığınca tasdik olunan özel okullar hariç).

20. Müteahhitlik Karneleri :

Karnede yazılı değer üzerinden (Geçerlilik süresi sonuna kadar). (Binde 0,1)

Ancak, bu miktar 100 000 liradan fazla olamaz.

Yürürlük :

MADDE 8. — Teklifin 8 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Yürütme :

MADDE 9. — Teklifin 9 ncu maddesi aynen kabul edilmiştir.



