

CUMHURİYET SENATOSU TUTANAK DERGİSİ

20 nci Birleşim

18 . 1 . 1968 Perşembe

İçindekiler

| | Sayfa | | Sayfa |
|--|---------|--|-----------------|
| 1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ | 726:727 | araştırması, açılmasına dair önergesi | 729:730 |
| 2. — GELEN KÂĞITLAR | 727 | 6. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER | 730 |
| 3. — YOKLAMA | 727,728 | 1. — Devlet Orman işletmeleri ve ke- | |
| 4. — DEMEÇLER VE SÖYLEVLER | 728 | reste fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve | |
| 1. — Kars Üyesi Mehmet Hazer'in; | | 1963 yılları blâncolarının onanmasına dair | |
| Cumhuriyet Senatosu üyelerinin yaptık- | | kanun teklifinin Millet Meclisince kabul | |
| ları teklifleri Millet Meclisi Dahili Nizam- | | olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Büt- | |
| namesinin 36 ncü maddesinin 3 ncü fıkrası | | çe Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi | |
| hükmünden istifade ederek takip imkânı- | | 3/415; Cumhuriyet Senatosu 2/232) (S. | |
| ndan mahrum bulduklarına, bu husus- | | Sayısı : 1070) | 730:735,748:749 |
| ta Başkanlığın üyelere yardımcı olması lü- | | 2. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağh | |
| zumuna demeci. | 728:729 | (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması | |
| 2. — Balıkesir Üyesi Nejat Sarıcalı'nın, | | hakkında kanun teklifi ve Bütçe Karma | |
| Balıkesir İl Genel Meclisinin 1968 yılı büt- | | Komisyonu raporu. (Millet Meclisi 2/612; | |
| çesine üyelerin Avrupa gezisi için tahsisat | | Cumhuriyet Senatosu 2/235) (S. Sayısı : | |
| konduşuna, işçileri Bakanlığınca bu tah- | | 1074) | 735:737,750:751 |
| sisatın kabul edilmemesi gerektiğine dair | | 3. — Balıkesir Milletvekili Adnan Akın | |
| demeci. | 729 | ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu' | |
| 5. — BAŞKANLIK DİVANININ GE- | | nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu- | |
| NEL KURULA SUNUŞLARI | 729 | nun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine | |
| 1. — İstanbul Üyesi Fikret Gündoğan ve | | dair kanun teklifinin reddine dair Millet | |
| Giresun Üyesi İhsan Topaloğlu'nun; memle- | | Meclisi Çalışma Komisyonu raporunun | |
| ketimizde mevcut bor madenlerinin gelece- | | Millet Meclisince kabul olunan metni ve | |
| ğinin güven altına alınmasını sağlamak | | Cumhuriyet Senatosu İçişleri ve Sosyal | |
| mak maksadiyle, bu konuda bir Senato | | işler komisyonları raporları. (Millet Mec- | |

| | <i>Sayfa</i> |
|--|--------------|
| lisi 2/400; Cumhuriyet Senatosu 2/233) (S. Sayısı : 1075) | 737:742 |
| 7. — SORULAR VE CEVAPLAR | 742 |
| B — <i>Yazılı sorular ve cevapları</i> | 742 |
| 1. — Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, asfalt yollara dair yazılı soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına | |

| | <i>Sayfa</i> |
|--|--------------|
| gönderilmiştir. (7/404) | 742:746 |
| 2. — Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, Bayındırlık Bakanlığınca öde- neklerine dair, yazılı soru önergesi, Bayın- dırlık Bakanlığınca gönderilmiştir. (7/414) | 746: 747 |
| 8. — DÜZELTİŞ | 747 |

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Eskişehir Üyesi Ömer Ucuşal; Millî Eğitim Bakanlığınca ile ilgili gündem dışı konuşmasına Bakanın verdiği izahat muvacehesinde kendisinin vâkı teşekkürü münasebetiyle Başkanın davranışında haklı olmadığını beyanla, Başkanlık Divanının üyelere rozet yaptırmasını içtüzüğün emrettiğini ve bunun zaruretini ifade etti.

Aydın Üyesi İskender Cenap Ege; son günlerdeki hava şartlarının yaptığı tahribat ve turizme vâkı zararlarını açıklayarak, Hükümetin bu konuda gösterdiği yakın alâkaya teşekkür etti.

İzmir Üyesi Hilmi Onat; Ege tütün piyasasının biran evvel açılmasını istedi ve tahán fiyatlarının yüksek tutulmasındaki faydaları belirtti.

Tabii Üye Haydar Tunçkanat; Türkiye Öğretmenler Sendikasının yılbaşı tebrik kartı ile ilgili olarak Millî Eğitim Bakanı İlhami Ertem'in verdiği cevaba dokunarak, Bakanlıkta politik hareketler bulunduğunu söyledi.

İstanbul Üyesi Tekin Arburun; Cumhuriyet Senatosu adına seçilen diğer üyelerle birlikte merhum Ali Fuat Cebesoy'un cenaze törenine katıldıklarını ve tahassüslerini anlattı.

Vâkı dâvete icabete Suudi Arabistan'ı ziyaret edecek olan Cumhurbaşkanı Cevdet Sunay'a İzmir Üyesi İzzet Brand'ın refakatine karar verilmesine dair Bakanlık tezkeresi okundu, kabul olundu.

Ankara ve İstanbul şehirlerine içme, kullanma ve endüstri suyu temini hakkında kanun tasarısının görüşülmesi bitirildi ve tasarının kanunlaşması kabul olundu.

Cumhuriyet Senatosu Denizli Üyesi Hüseyin Atmaca'nın, avans alamıyan memur ve hizmetlilere dair Başbakanın sözlü sorusunu soru sahibi geri aldı.

| | |
|------------------------------------|----------|
| Ankara Üyesi Hıfzı Oğuz Bekata'nın | 443, |
| Ankara » Yiğit Köker'in | 447, |
| İstanbul » Erdoğan Adalı'nın | 449, |
| İstanbul » Rifat Öztürkçü'nün | 482, |
| İstanbul » Ekrem Özden'in | 463, 465 |

Denizli Üyesi Hüseyin Atmaca'nın 453 sözlü soruları, ilgili bakanların bu birleşimde hazır bulunmamaları sebebiyle gelecek birleşime bırakıldı.

Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilançolarının onanmasına dair kanun teklifinin görüşülmesi ilgili Bakan veya temsilcisi bu birleşimde hazır bulunmadığından, bir defaya mahsus olmak üzere gelecek birleşime bırakıldı.

18 Ocak 1968 Perşembe günü saat 15,00 te toplanılmak üzere Birleşime saat 19,08 de son verildi.

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| Başkan | Kâtip |
| Başkanvekili | Yozgat |
| <i>Fikret Turhangül</i> | <i>Sadık Artukmaç</i> |
| | Kâtip |
| | Hatay |
| | <i>Enver Bahadırılı</i> |

SORULAR

Sözlü soru

1. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, kaymakamların görev ma-

hallerine dair sözlü soru önergesi İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (6/433)

2. — GELEN KÂĞITLAR

TASARILAR

1. — Türk parası kıymetini koruma hakkında 1567 sayılı Kanunun yürürlük süresinin uzatılmasına dair kanun tasarsının Millet Meclisince kabul olunan metni (Millet Meclisi 1/422; Cumhuriyet Senatosu 1/851) (Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonlarına)

2. — 1967 kalkınma istikrazı hakkında kanun tasarsının Millet Meclisince kabul olunan metni (Millet Meclisi 1/391; Cumhuriyet Senatosu 1/853) (Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonlarına)

3. — Manisa ilinin Çaprazkebir Mahalleri 146 No. lu hanede nüfusa kayıtlı Ali Remzi Oğ- lu Fatma'dan doğma 1 . 8 . 1928 doğumlu Mah- met Necati Gümrükçüoğlu'nun cezalarını affı hakkındaki kanun tasarsının Millet Meclisince

reddedilen metni (Millet Meclisi 1/102; Cumhu- riyet Senatosu 1/854) (Anayasa ve Adalet Komisyonuna)

4. — Cece öğretimi yapan İstanbul Üni- versitesi Edebiyat Fakültesi öğretim üyeleri ile öğretim yardımcılara ve diğer personeline ek ücret verilmesine dair kanun tasarsının Millet Meclisince kabul edilen metni (Millet Meclisi 1/370; Cumhuriyet Senatosu 1/856) (Millî Eği- tim ve Bütçe ve Plân komisyonlarına)

TEKLİF

5. — Mehmetoğlu Murat Çalışkan'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair ka- nun teklifinin Millet Meclisince reddedilen metni (Millet Meclisi 2/302; Cumhuriyet Sena- tosu 2/236) (Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonlarına)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Macit Zeren

KÂTİPLER : Sadık Artukmaç (Yozgat) Enver Bahadırılı (Hatay)

BAŞKAN — 20 nci Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.

(Yoklama yapıldı),

BAŞKAN — Çogunluk, Bütçe Komisyonun-

daki üyeler de dâhil kabul edildiği halde, sağ- lanamamıştır. O sebeple birleşimi 16,15 e bira- kıyorum.

Kapanma saati : 15,15

İKİNCİ OTURUM

Açılma saati : 16,15

BAŞKAN — Başkanvekili Macit Zeren

KÂTİPLER : Sadık Artukmaç (Yozgat) Enver Bahadırh (Hatay)

BAŞKAN — Oturumu açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.

(Yoklama yapıldı),

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, yoklama sırasında burada hazır bulunduğumuz halde

yanlışlıkla yoklamada namevcut gözüken bazı arkadaşlar bulunabilir. Bu nevi yanlışlıkları önlemek maksadıyla hazır bulunmadığı tesbit edilen arkadaşları birleşimin sonunda ayrıca tashihinize arz edeceğiz.

4. — DEMEÇLER VE SÖYLEVLER

Şimdi gündem dışı iki konuşma teklifi vardır. Birisi Sayın Hazer tarafından kanun tekliflerinin Millet Meclisinde tabii tutulduğu işlemler hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanınca yapılacak takip ve temaslar etrafında gündem dışı söz talebediyorum demektir, buyurun Sayın Hazer.

1. — *Kars Üyesi Mehmet Hazer'in; Cumhuriyet Senatosu üyelerinin yaptıkları teklifleri Millet Meclisi Dahili Nizamnamesinin 36 nci maddesinin 3 ncu fıkrası hükmünden istifade ederek takip imkânından mahrum bulduklarına, bu hususta Başkanlığın üyelere yardımcı olması lüzumuna dair demeci.*

MEHMET HAZER (Kars) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; bizim içtüzükte işlemiyen bir madde vardır. Bir senatörün yaptığı kanun teklifini takibetmesi, bugünkü tabiiyet kat muvacehesinde hemen hemen imkânsız bir haldedir. Malûm bulunduğu üzere kanunlar, evvelâ Millet Meclisinden geçmekte sonra Senatoya intikal etmektedir. Kanun teklifçisi bir senatör, Millet Meclisi içtüzüğünün bir maddesindeki imkân ve kolaylıktan da istifade edememektedir. Millet Meclisi içtüzüğünün bir maddesine göre bir kanun teklifi, 45 gün içinde Umumi Heyete getirilmediği takdirde teklif sahibi Millet Meclisi Genel Kurulundan karar aldırarak o teklifini doğrudan doğ-

ruya Umumi Heyete getirebilir. Fakat bir Senatör bu imkândan mahrumdur. Bendenizin yaptığı bir kanun teklifi var, birkaç kanun teklifinde de ayrıca imzam vardır. Bu kanun tekliflerinden birisi, 1961 yılında Doğu'da husule gelen kuraklık dolayısıyla halka dağıtılan yardım, yiyecek buğday bedellerinin tahsili ile ilgili idi. Bir seçim dönemi bitmek üzereydi. Vatandaş tarafından bu kanunun neticesi beklenmektedir, bir taraftanda haciz yoluyla mükellefler taziyet edilmektedir. Halbuki yaptığım kanun teklifi, Millet Meclisi Ticaret Komisyonunda Hükümetin de desteğine mazhar olmuş ve bu suretle müspet bir yola girmiş olduğu halde, arz ettiğim sebeplerle, bu kanunu işletmek yürütmek mümkün olamamaktadır. Sayın Başkanlıktan istihram etmekten başka bir yol bulamadım. Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı Millet Meclisi Başkanlığıyla temas ederek gecikmiş olan bu kanun teklifinin biran evvel gündeme alınmasını sağlamasını istihram ediyorum. Bilmiyorum burada böyle bir teklif yapsam bizim içtüzükte hüküm yoktur ve bizim teamüllerimiz arasında böyle bir imkân mevcut değildir. Riyaset Divanının bunu tezekkür ederek bir neticeye bağlaması lâzımgelir. Bu yalnız benim başımdan geçen bir olay olmaz, bütün arkadaşların ihtiyaç duyacağı bir olaydır, bir emsali de vardır. Başkanlıktan bu hususta tavassut buyur-

malarını, alâka göstermelerini Yüksek Huzurunuzda istirham ediyorum. Bu vesile ile huzurunuzu iğgal ettim, teşekkür ederim.

2. — *Balıkesir Üyesi Nejat Sarlıcalı'nın Balıkesir İl Genel Meclisinin 1968 yılı bütçesine üyelerin Avrupa gezisi için tahsisat konduğuna, İçişleri Bakanlığınca bu tahsisatın kabul edilmemesi gerektiğine dair demeci.*

BAŞKAN — Gündem dışı söz talebeden Balıkesir Üyesi Sayın Nejat Sarlıcalı Balıkesir ili 1968 yılı Özel İdae Bütçesinin tasdiki ile ilgili acele bir hususu İçişleri Bakanlığının dikkat nazarına ulaştırmak üzere demektedir. Buyurun Sayın Sarlıcalı.

NEJAT SARLICALI (Balıkesir) — Sayın Başkan, muhterem üyeler, Balıkesir ili 1968 bütçesi ile ilgili bir hususu acele olarak İçişleri Bakanlığının dikkat nazarına arz etmek istedim bu maksatla gündem dışı söz almış bulunuyorum.

Malûmunuz, il genel meclisleri Aralık ayında toplanarak 1968 yılı vilâyet bütçelerini hazırladılar, tasdik ettiler. Balıkesir de bu illerden birisidir. Ancak Balıkesir ili Meclisi Üyeleri toplantının son gününde verilen bir karar üzerine önemli bir karar aldılar. Buna göre il genel meclisinin 40 üyesi önümüzdeki aylarda İspanya'ya kadar uzayacak olan bir Avrupa gezisine çıkmayı kararlaştırdılar. Ve bunun için de İl Genel Meclisi Bütçesine 200 000 lira tahsisat koydular. İl Genel Meclisinin Balıkesir'de üye adedi 39 kişidir. Valiye de bu seyahate katılmasını teklif ettiler. Vali bundan önce iki defa Avrupa'ya tetkik seyahatine gönderildiğinden bahisle mâzeret beyan etti. Onun üzerine emniyet müdürünü ve özel muhasabe müdürünü de heyete dâhil ederek 41 kişilik tetkik seyahatini kararlaştırdılar. Takrirlerindeki esbatı mucibe, «yol su ve köy yasantılarını yerinde tetkik ve tesbit etmek maksadı istihdaf edilmiştir.» Bir defa Balıkesir vilâyetinin bu 41 üyesi 200 bin lira ile İspanya'ya kadar gidip gelme imkânına sahip değiller-

dir; bu bir. Bu bir başlangıçtır buna diğer ikamet yövmiyeleri ve saire ilâve edilirse yarım milyon lirayı rahat rahat geçeceği hesaplanmaktadır.

İkincisi; bildiğiniz gibi Haziranın 2 sinde İl Genel Meclisi seçimleri yenilenecektir; şurada 4 ay gibi bir müddet kaldı. Bu sayın üyelerin tekrar yine meclis üyeliğine seçilip seçilmeyecekleri bugünden belli değildir. Bu yüzden bu Avrupa tetkik gezisinden elde edecekleri tecrübeleri yeni çalışmalarında kullanmak ihtimali şüphelidir.

Üçüncüsü; İl genel meclisleri karar organıdır, icra organı değildir. Daha ziyade tetkikler teknik elemanlar veya teknik heyetler tarafından yapılmaktadır, yapıla gelmiştir. Sayın arkadaşlar herhalde son zamanlarda kalabalık geziler çok moda olmuş ki, Balıkesir İl Genel Meclisinin üyeleri de bu istikamette heveslenmişlerdir. Bunun başka türlü izah tarzı yoktur. Çünkü esas itibariyle İl Genel Meclisinin gelirleri illerin kanunla ayrılan ihtiyaçlarını karşılamaktan uzaktır ve Devlet tarafından yardım görmektedir.

Şimdi ben endişe ederim, bu hareket bir emsal olurda diğer il genel meclisi üyeleri ve belki de belediye meclislerinin şehirlerde, üyeleri Avrupaya bu türlü tetkik gezilerine heves ederlerse bunu nasıl önleyebilirsiniz? İl genel meclislerinin bütçeleri, Dâhiliye Vekâletinin teklifi ile Bakanlar Kurulunca tasdik edilmekte ve öylece yürürlüğe girmektedir. İl Genel Meclisinin bütçesi de bugünlerde Hükümet merkezine, İçişleri Bakanlığına gelmiş veya gelmek üzere-dir. Een İçişleri Bakanlığının nazarı dikkatini celbetmek için huzurunuzda geldim. Bütçedeki bu faslı iptal etmeli, reddetmeli ve normal olarak bunu iade etmelidir. Aksi takdirde bu türlü faydalı ve randımanlı gezilerin önüne geçmek güç olur. Hürmetlerimle. (Alkışlar)

BAŞKAN — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları meyanında Türkiye Bor Maden yatakları ile ilgili bir araştırma isteği vardır, okutuyorum.

5. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. *İstanbul Üyesi Fikret Gündoğan ve Giresun Üyesi İhsan Topaloğlu'nun, memleketimizde mevcut Bor Madenlerinin geleceğinin güven alt-*

na alınmasını sağlamak maksadıyla, bu konuda bir Senato Araştırması açılmasına dair önergesi.

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Türkiye Bor Maden yatakları ve bunların korunması ile işletilmeleri hakkında bugünlerde yapılan resmî işlemlerin Türkiye yararları aleyhine olması ihtimali kuvvet kazanmış ve efkârı umumiyeği işgal eden önemli konular arasına girmiş bulunmaktadır.

Durumun inceden inceye tetkiki, Türkiye yararlarının korunmasına ve Türkiye'nin kalkınmasına büyük katkıda bulunacağı âşikâr olan Bor Madenlerinin geleceğinin güvence al-

tına alınmasını sağlamak üzere, bu konuda bir Senato Araştırması isteğinde bulunmak zorunluğu doğmuştur.

İçtüzüğümüzün 133 ncü maddesi gereğince Senato Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

İstanbul

Fikret Gündoğın

Giresun

İhsan Topaloğlu

BAŞKAN — İçtüzüğün 134 ncü maddesine göre Senato araştırması açılması istekleri okunmasını takibeden ikinci birleşimde gündeme alınmaktadır. Gereği ifa edilecektir; sunulur.

6. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

BAŞKAN — Şimdi Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler meyanında olup 1070 sıra sayı ile sayın üyelerin itilâna arz edilen kanun teklifinin müzakeresine başlıyoruz :

1. — *Devlet Orman İşletmeleri ve kereste fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun teklifinin Millet Meclisince kabul olunan metni ve cumhuriyet Senatosu Bütçe Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 3/415: Cumhuriyet Senatosu 2/232) (S. Sayısı : 1070) (1)*

BAŞKAN — Bu kanun teklifinin müzakeresi sırasında, Sayın Bahri Dağdaş'tan alınan tezkereye göre, Orman Genel Müdürlüğü Halkın Süha Karamızrak Bakanlığı temsilen bulunacaktır. Kendileri buradalar. Komisyon?.. Burada.

Raporun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım. Raporun okunmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir. Rapor okunmayacaktır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen?.. Bir sayın üye vardır, Ömer Ucuza, buyurun.

ÖMER UCUZAL (Eskişehir) — Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; görüşülmekte bulunan tasarı üzerinde iki sebeple söz almak mecburiyetinde kaldım. Birisi, dört yıla ait Orman Genel Müdürlüğünün bilânçolarının onanmasına dair bu tasarı yekûn itibarıyla iki milyarı geçen bir meblâğı ihtiva etmektedir. Ormanlardan istihsal edilen 9 milyona yakla-

şan metre mikâbı keretse satılmış, mukabilinde iki milyar küsur milyon lira para tahsil edilmiş. Bu hesaplar gerek Anayasanın, gerekse 4914 sayılı Kanunun hükmü gereğince Sayıştay tarafından incelenip bir kanun teklifi halinde Büyük Millet Meclisine sevk edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, iki milyar küsur lirayı havi bir meblâğın harcanmasına müte-dair hesapların sonunda bir kanun çıkaracağız, buna rey vereceğiz. Elimizde sadece bir yapraktan ibaret, bir kanun teklifi bulunmaktadır. Benim istirhamım hiç olmazsa Sayıştaydan gelen raporu kısmen de olsa, bu teklifin üzerine geçirmekte büyük fayda vardır. Çünkü neye, niçin rey kullandığımızı bilmemiz lâzım.

İkincisi; her ne kadar kanunlar dairesinde bir döner sermaye ile Orman Genel Müdürlüğüne salâhiyet verilerek Türk Milletinin ormanlarının işletilmesi kendilerine tevdi edilmiş ise de, bu dört yılın hesabını tetkik ettiğimiz zaman karşımıza büyük bir rakam çıkıyor, ormanlardan muazzam kerestenin istihsal edilip satıldığı görülüyor. Bunun mukabilinde de Milletine Hazinesine gayet cüzi bir miktarda paranın girdiğini görüyoruz. Bu kadar mühim bir mesele-nin, gönül arzu eder ki, birkaç sayfalık bir metin halinde bütün arkadaşlarımızın tetkikine sunulmasında kanaatimde büyük fayda vardır.

Bendeniz Sayıştayın 117 sayfa tutan B. M. M. indeki metnini tetkik ettim. Değerli arkadaşlarım 1960 yılında ormanlardan istihsal edilen kereste, gerek orman işletmeleri tarafından,

(1) 1070 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

gerekse orman idaresine bağlı fabrikalar tarafından imal ve istihsal edilerek satışı yapılan iki milyon küsur metremikâptır. Buna mukabil elde edilen meblâğ 428 milyon küsur liradır. Elde edilen kâr nisbeti, o yıl için 62 milyon gibi cüzi bir miktardır. Bunu arz etmekten maksadım şu değerli arkadaşlarım; Türk Milletinin malı olan ormanlardan iki milyon küsur metremikâb kereste istihsal edeceksiniz, bunu satışı arz edeceksiniz, 2 000 000 küsur metremikâp keresteye karşılık milletin Hazinesine 62 000 000 lira gibi bir meblâğ girecek.

Değerli arkadaşlarım; dört yılın katî hesabını yaptım, ormanlardan kesilen kerestelerin gerek istihsal ve gerekse fabrikalarda imalden sonra satışı üstüste Türk Milletine 32 lira gibi cüzi bir miktara mal olmaktadır. Benim kanaatime göre orman işletmesi daha tasarruflu bir yol tutmak suretiyle çalışmalarını temin ederse hiç olmazsa her metremikâbına birkaç kuruş veya birkaç lira daha fazla intikal ettirilme imkânı bulunur, böylece Türk Milletinin malı olan ormanların değerlendirilmesi imkânı sağlandığı gibi, bu kesilen ormanların yerine daha yenilerinin, fidanların da dikilip yetiştirilmesi imkânı sağlar. Bu sadece döner sermayenin hesabı değerli arkadaşlarım. Katma bütçeli bir idare olduğuna göre Devlet daha birçok masrafları da takabbül edip ormanların muhafazası yolunda para sarf etmektedir. Benim istirhamım evvelâ teklifi havi bu yazının biraz daha tafsilâtlı olması, ikincisi de orman idaresinin bu mesele üzerinde hassasiyetle durup hiç olmazsa bundan sonraki seneler üzerinde böyle bir metremikâb keretseyi Türk milletine 32 lira gibi cüzi bir para ile Hazineye intikal ettirmemesini istirham etmekteyim. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Söz sırası Sayın Âkif Eyidoğan'ın, buyurun.

AKİF EYİDOĞAN (Zonguldak) — Muhterem arkadaşlar; bu kesinhesap kanununun müzakeresini vesile alarak bir temennimi arz edeceğim.

Geçen sene Tarım Bakanlığı Bütçesinin müzakeresinde Bakana sordum; 20 küsur seneden beri yürürlükte bulunan kanunun 17 nci maddesi orman bölgelerinde bulunmayan şehir, kasaba ve köylerin civarında beşer hektarlık koruluklar yetiştirilmesini âmirdir. Bu kanunun 17 nci

maddesinin hükmüne göre, 20 seneden beri hangi kasaba ve şehirde, kaç yerde bu plântasyon yapılmıştır? Buna yazılı cevap veririm, dedi. Yazılı bir cevap aldım. 250 yerde, 20 küsur senede 250 yerde orman bölgesi olmayan muntakalarda kasaba, şehir ve köylerin civarında beşer hektarlık koru yapılmıştır. Adana'daki bilirim. Fakat diğerlerini bilmiyorum, nerelerde ve hangi noktalardadır. Ve bana bu cevabın verildiğinden bugüne kadar daha hangi kasaba ve köylerin civarında bu plântasyonun yapıldığı malûmunuz değildir. Arkadaşlardan ricam o ki, orman fidanlıkları vardır; Orman Umum Müdürlüğüne bağlı, Memleketin muhtelif yerlerinde orman fidanlıkları vardır. Ve bu 17 nci maddeye göre de fidanlar muntazaman tevzi edilir. Şimdi bu kadar toplum kalkınması hareketleri varken ve toprak, su hareketleri varken acaba kanunun bu emrini yerine getirmek yolunda nasıl bir gayret sarf edilmektedir, bunu merak ederiz ve bütün arkadaşlarımızı da, şöyle böyle hiç olmazsa senede 500 yerde harekete geçirilmesi için Bakanlığın kapasitesi ne kadar müsaitse bu fidanlıklarda, onu zorlamasını ve bu plântasyonları tahakkuk ettirmesini temenni ederim. Hüretlerimle.

BAŞKAN — Başka söz istiyen sayın üye?... Yok. Maddelere geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum. Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum.

Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilançolarının onanmasına dair Kanun

Madde 1. — Devlet Orman işletmeleriyle kereste fabrikalarının 4914 sayılı Kanuna göre ilişik cetvellerde gösterilen 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilançolarıyla kâr ve zarar hesapları onaylanmıştır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen sayın üye?... (Komisyon izahat versin sesleri) Buyurun Sayın Komisyon adına Tokoğlu.

BÜTÇE VE PLÂN KOMİSYONU BAŞKANI LÜTFİ TOKOĞLU (Kocaeli) — Muhterem Başkan, muhterem senatörler, müsaade ederseniz ve malûmat fûruşluk addetmezseniz Bacon'un bir sözünü huzurunuzda ifade etmek isterim. «Bir meseleyi iyi vaz'etmek onu yarı yarıya hal-

letmektir.» mevzularımızda sürat kazanmak istiyorsak, gayeye varmak istiyorsak, mevzularımızın hududu içinde kalmamız iktiza eder. Bugün kesinhesap kanun tasarısı üzerinde konuşurken biz maattecessüf orman işletmesinin kâr ve zarar hesaplarını tetkike kendimizi salâhiyetli addetmedik. O bakımdan çok saygı duyduğum, çok hürmet ettiğim, Ucuza! arkadaşımızın buradaki beyanları kanun tasarısı ile ilgili bir iddia olarak ortaya çıkamaz. Ancak, Sayın Eyidoğan'ın ifade ettikleri gibi, bu kanun tasarisından istifade etmek suretiyle bâzı temennilerini ifade etmekten ibarettir. Biz burada, kesinhesap kanun tasarısında da olduğu gibi, mevcudolan yılın muamelelerinin kanunlara uygun olup olmadığı hususunu tetkik etmiş ve ona mütedair olan raporunuzu da takdim etmiş bulunmaktayız. Muhterem arkadaşım ifade ettiler, dediler ki; bu kadar büyük dokümana sahip bulunan bir mevzuu şu kısa ifadelerle huzurunuzda getirmek doğru değildir. Hemen ifade edelim ki, biz bu sayfaları birden üçe çıkaracak olsak dahi, meselenin bütün detaylarına girmek imkânına malik değiliz. Ama hemen ifade edeyim ki, İktüzüğün kendilerine bahşettiği hak dolayısıyla, hem komisyonumuzda bu kanun tasarısı müzakere edilirken kendilerinin bulunması mümkündür ve aynı zamanda da, bizden istedikleri takdirde, bu dokümanların heyeti umumiyesini kendilerine takdim etmek imkânına malik bulunuyorduk. Ama ne yazık ki, böyle bir taleple karşılaşmadık. Fakat salâhiyetler tecavüz edilmek suretiyle huzurunuzda bu meseleyi tamik etmiş bulunmaktayız. Biz gene iddia ediyoruz ve diyoruz ki, meselelerimizin hududu içinde kalalım. Eğer bir iktisadi Devlet teşekkülünün veyat katma bütçeyle idare edilen idarelerin kâr, zararını burada tetkik edecek olursak buna müessir olan meseleleri de tezekkür etmemiz icabeder. O zaman birçok çıkarılması lâzımgelen kanunların Hükümet tarafından hazırlandığı halde hâlâ komisyonlarda uyumakta olduğunu ifade etmek isterim. Bu bakımdan bu kürsüde biz ancak mevzuumuzla mahdut kalmak emelinde bulunuyoruz. Mevzuumuz, demin de arz ettiğim gibi, 1960 senesine maksur olan kesinhesap kanun tasarısının kanunlaşmasıdır ve buna mütedair olan muamelelerin de kanuna uygun ola-

rak tamamlanmış olmasını ifadeden ibaret bulunmaktadır. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Söz sırası Sayın Artukmaç'ta.

SADIK ARTUKMAÇ (Yozgat) — Muhterem arkadaşlar, her hangi bir kanun tasarısının veya teklifinin, Yüce Meclislere getirilmeden önce, Hükümet tarafından ve bilâhara ilgili komisyonlar tarafından pişirilmesi ve bundan sonra huzura getirilmesi icabeder. Bendeniz bu kanun üzerinde bir tetkik yapmak isterim. Bu isteğimi yerine getirmek imkânından mahrumum. 1 nci maddede diyor ki, «ilişik cetvellerde gösterilen şu senelere ait kâr ve zarar hesapları». Hiç olmazsa ilişik dendiğine göre ilişik cetvellerin buraya eklenmesi ve muhterem arkadaşlarımızın da tetkiklerine arz edilmiş olması icabederdi. Bundan dolayı üzüntü duyduğumu ifade ediyorum. Ve bu ilişik cetvellerin nerede olduğunu öğrenmek istiyorum, saygılarımla.

BAŞKAN — Sayın Hazer.

MEHMET HAZER (Kars) — Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Kesinhesapların yasama Meclislerince incelenmesi, denetleme yollarından birisidir. Malûm bulunduğu üzere bütçede sarf yetkisi veren heyetler bütçenin neticesini tetkik yetkisini de haizdirler. Kesinhesapların tetkiki bu bakımdan önemlidir. Yani sarf yetkisi veren heyet bu yetkinin nasıl kullanıldığını detayları ile öğrenmek mecburiyetindedir ve yetkisindedir. Bugüne kadar devam edegelen uygulama göyledir; tutanakları tetkik eden arkadaşlar görecektirler. Kesin hesaplarda verilen sarf mezuniyeti, kullanılan miktar, kalan, artan veya eksilen, imha edilenler sütunlar halinde gösterilir. Ve bunlar üzerinde izin veren heyet, Yasama Meclisleri tetkikler yapar, kabul veya reddeder. Şimdi âdeta bu tasarı Meclise tasdik edilmek üzere gönderilmiş gibi ifade ettiler Sayın Komisyon Başkanı. Başka kayıt olmasa dahi tasdik, tetkik yetkisini haiz olan heyetler ret yetkisini de haizdir. Ret yetkisini kullanabilmesi için de meselenin esası hakkında bilgi sahibi olması lâzımdır.

Demin Sayın Sadık Artukmaç arkadaşımız beyan ettiler, hiç olmazsa ek cetvellerin Heyeti Umumiyenin tetkikine sunulması lâzımdır. Ayrıca Anayasanın bir maddesinde sarıh hüküm vardır bu hususta. Anayasanın 128 nci maddesi kesinhesapların, kesinhesap kanunu tasarıları,

kanunda kısa bir süre kabul edilmemişse aidoldukları malî yılın sonundan başlayarak en geç bir yıl sonra Bakanlar Kurulunca Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur, diyor. Bu müddete de riayet edilmemiş. Yani ne müddeti içinde gelmiş, ne tetkike imkân verecek bir dokümanla gelmiştir, uzun sene beklemiştir. Sebepleri olabilir, mâkul sebepler de olabilir bunların içinde. Fakat kabul edilmeyecek bir mâzeret kupkuru bir sayfa ile koca yılların hesabını kabul ettirmektedir. Başka nokta daha ileri sürülebilir. Bu, döner sermayeye ait bir hesaptır, başka heyetlerden geçiyor, sizin adınıza tetkik yapmakta olan Divanı Muhasebat Encümeninden geçmez, binaenaleyh Umumi Heyetinizde bunun detayına inemezsiniz. Eğer böyle ise bir iktisadi devlet teşekkülünün, kamu iktisadi kurumlarının tabi olduğu ahkâma tabi ise, yani kamu iktisadi kurumlarına ait kanuna tâbi bir muamele ise, bir iktisadi işletme hesabı ise, tabii bunun da neticeleri başka yerde Yüksek Heyetinizden geçmektedir. Öyle olduğu da ifade edilmemiştir. Bu katma bütçeli bir idarenin döner sermayesine ait ve başı ile sonu itibariyle bu heyetin tetkikine tabi bir muameledir. O itibarla ben istihdam ediyorum komisyondan, bu kanun tasarısı her halde dört sene beklediğine göre, birkaç yıl daha bekliyebilir. Hiç olmazsa bir cetvelle yani demin arz ettiğim muhtasar, kısa bir cetvelle neticesi Meclise getirilir, ona göre rey verilir. Aksi takdirde ve esasen böyle bilinmiyen, ne detayı belli, ne alındığı yetki belli, ne kullanılan sarfiyat belli olmıyan ve cetveli de bulunmıyan bir şeye rey vermekte tereddüdederim. Onun için başka bir mütalâa serd etmeye lüzum görmüyorum. Komisyon bunu tamamlayarak getirsin. Belki vardır da yanlışlıkla Yüksek Heyetinize intikal ettirilmemiştir. Böyle ise yine geri gitmesi lâzımdır. Komisyon Başkanından rica ediyorum, demin verdikleri izahat tatminkâr değil, hattâ yeni yeni itirazları celbedecek bir hüviyet ve mahiyet taşımaktadır. Komisyonu vazifeye davet ediyorum. Saygılarımı sunarım.

BÜTÇE VE FLÂN KOMİSYONU BAŞKANI LÜTFİ TOKOĞLU (Kocaeli) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Tokoğlu, sırada yalnız bir üye var söz isteyen. Müsaade ederseniz siz sonra söz vereyim.

Buyurun Sayın Ucuşal.

ÖMER UCUŞAL (Eskişehir) — Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; şahsına çok hürmet ettiğim değerli arkadaşım Lütfi Tokoğlu eğer beni birtakım sözlerle itham etmemiş olsa idi Üçüncü Huzurunuza bir defa daha meggul otmayı gönlümden geçiriyordum. Değerli arkadaşlarım, Türk Milleti adına rey kullanan sizler elbetteki şu tasarıda da müspet veya menfi reyinizi kullanacaksınız. Bendeniz tümü üzerinde söz alıp şu tasarımı izaha kalkınırken elbette size bu tasarıma dâhina bulunan birtakım meseleleri aydınlatmak mecburiyetindeyim, ki fikriyatını ya kabul buyurursunuz, yahut da yerinde görülebiliyorsunuz. Ben aydınlatma babında birkaç kelime, eğer tasarıma dâhina çıktysam, ki çıkmadım, gayet tasarıma dâhina çıkılıp da konuşulmak icabederse değerli arkadaşlarım, milletin malının burada yağma edildiğini açıkça ifade ederim, buna hiç kimse de mâni olamaz. İktisadi Devlet Teşekkülleri âmmeye menfaatine hizmet eder, Orman İdaresi âmmeye menfaatine hizmet eder. Peki, bu âmmeye menfaati gayesiyle bu millî menfaatleri nasıl himaye edeceğiz? Şimdi teklifi havi komisyonun getirdiği rapor bir sayfa. Huzurunuzda görüyorsunuz getirildiği dosya bir kupaak haline gelmiş. Bendeniz bâzı sebepten bunun üzerinde durdum, Millet Meclisinden gelen metin de 117 sayfa arkadaşlar. Bize de yedi, sekiz sayfalık bir tasarı zahmet buyurup getirsin Komisyon. Benim istihdamım bundan ibarettir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Tokoğlu, buyurun.

BÜTÇE VE FLÂN KOMİSYONU BAŞKANI LÜTFİ TOKOĞLU (Kocaeli) — Muhterem Başkan, muhterem senatörler, birbirimizi anlamak için, birbirimizi görebilmek için aynı sathimailde bulunmamız iktiza eder. Birbirimizi anlamak için de hukukun aynı sathimailine girmemiz icabeder. Demin de ifadelerimde izah etmeye çalıştığım veçhile, burada müzakere edilmekte bulunan kanun tasarısı; kanunun kendisine vermiş olduğu yetkileri kullanmak durumunda olan bir müessesenin yapmış olduğu muameleler üzerinde kanuna uygun hareket etmediği hususunu tesbit etmekten ibarettir. Bu şu mercilerden geçmiştir, Hükümet merciinden geçmiştir, Divanı Muhasebat merciinden geçmiştir, Millet Meclisi merciinden geçmiştir ve Sena-

to komisyonlarından geçmiş ve huzurunuzda gelmiştir. Şimdi mesele nedir?

Mesele, raporun kısa olarak tanzim edilmesidir. Rapora cetvellerin de eklenmesi talebedilmektedir. Bir talebin imkânlarla mukayyedolması lâzımgelir. Muhterem senatörler, eğer biz elimizde mevcudolan kanun tasarısına esbabı mucibeleri eklemek durumuna gelecek olursak, en azından şu kanun tasarısını sizlere izah edebilmek için elimdeki dokümanı tamamen Heyeti Umumiyenize intikal ettirme mecburiyetinde kalırız. Buna ne bizim imkânımız, çalışma imkânlarımız ve ne de bugüne kadar bu raporları basıp huzurunuzda getirmiş olduğumuz matbaa müessesesi, hazırlayıp tadmime müsait değildir. Ama biz şunu ifade ediyoruz, diyoruz ki, haddi zatında bu kanun tasarısı gelmeden evvel, kanun tasarısı sayın senatörlere ve milletvekillerine takdim edilir. Bizim kanaatimiz odur ki, Kesinhesap kanun tasarıları tetkik edilirken Yüksek Senatonun ve Yüksek Millet Meclisinin hakikaten titiz davranması iktiza eder. Biz bu felsefeyi 1965 bütçe nutkumuzda ifade etmiştik; demiştik ki, bütçenin iki karakteri vardır, bunlardan bir tanesi tahminî olan husustur; huzurunuzda münakaşa edilip, ve tasdik edildikten sonra icrasına geçilir. Bu tahminlerde yanılmak mümkündür. Ama esas olarak hem icrayı tenkid edebilmek, hem icrayı murakabe edebilmek ve hem de hakikaten bir bütçenin tatbik edilmediği hususunu öğrenebilmek için Kesinhesap kanun tasarıları müzakere edilirken, Parlamento üzerinde duracağı meseledir. Bu kanaatimizde yine musırız. Bu kanaate sahibolan arkadaşlarımız da kesinhesap kanun tasarılarını ihtiva eden muameleleri tetkik ederken bu hassasiyet içinde bulunmaktadır. Mevcut maddi imkânsızlık sebebiyle şu huzurunuzdaki dokümanı sizlere takdim edemediğimizin üzüntüsü içindeyiz. Ama bunu tetkik etmek imkânının da olduğunu ifade etmek isterim. Bunu tetkik etmek imkânı daima muhterem senatörlerin ve muhterem milletvekillerinin elinde olduğunu ifade etmek istiyorum. Nitekim şu dokümanlar benim elimde uzun müddet kalmıştır. Arkadaşlarımız gelip dokümanı benden istiyebilmektedir. Bu kanun tasarısı aşağı yukarı bir aya yakın müddetle bizim gündemimizde bulunmaktadır. Bu müddet içinde de bu dokümanı tetkik

etmek mümkündür. Bunlar yapılmamıştır diye teessürümü ifade etmek istiyorum.

İkinci olarak; bir murakabede yapılan mücerret ithamlardan kaçınmak lâzımdır. Neden mücerret ithamlardan kaçınmak lâzımgelir? Çünkü bu tahminî bir bütçe müzaekresi değildir. Bu icra edilmiş senelerin müspet neticelerini ihtiva eden bir kanun tasarısıdır. Eğer hakikaten bu muamelelerin icrasında bir suiistimal varsa, kıymetli arkadaşımın ifade ettiği gibi, bir yağma varsa o takdirde bunun dokümanlarını da kendisinin göstermesi iktiza eder. Bu yağma ithamından evvel tetkik ederek maddeci mahsus göstermek suretiyle ifade etmelerini isterdim. Mücerret iddialarda bulunduğu için ben teessürümü gizliyememek durumuna düştüm.

Şimdi konuşmalarımızı hülâsa etmek istersek, biz de raporların müdellel olmasını arzu ederiz. Fakat yine ifade etmek istiyorum, raporların müdellel olabilmesi için imkânlarımızın da bunlarla müterafik genişlikte bulunması iktiza eder. Bugüne kadar cari olan usulde; dokümanın bütün teferrüatı ihtiva eder şekilde rapora geçirilmediği sabit bir hâdisedir, bundan böyle de bugünkü imkânlar ve şartlar içinde geçirilemeyeceğini ifade ederim. Böylece mâruzatımızı tamamlamış bulunuyorum. Hürmetlerimi arz ederim.

BAŞKAN — Söz isteyen başka sayın üye?.. Bayurun Sayın Ucuza.

Sayın Ucuza ikinci defa görüşmüş olacaklar. Soruğumuzun sebebi şayet başka bir sayın üye söz istemiş olsaydı size tekaddüm edecekti, onun için bekledim.

ÖMER UCUZAL (Eskişehir) — Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; benim bir ifadem, zannedirim yanlış anlamış sayın Komisyon Başkanımız. Ben yaptığım tetkikat üzerinde bir itham için huzurunuzda gelmedim. Ama, bir şey söylemek istersem onu da söyleyebilirim diye bir ifadede bulundum. Bu demek değildir ki, mücerret bir iddia ile ortaya çıkmış bazı kimseleri itham ediyorum.

Şimdi değerli arkadaşlarım, size dört tane rakam okuyacağım, takdiri Yüksek Heyetinize bırakıyorum. 1960 - 1963 yılları arasında ormanlarımızdan, Devlet orman işletmelerince kesilen kerestenin miktarı, elimdeki Sayıştayın raporuna göre 8 801 741 metre mikaptır. Bunun

satışının tutarı iki milyar oniki milyon küsur bin liradır. Bu 8 milyon metre mikâp keresteyi istihsal edip satış yapması için, Orman İşletmelerinin, dolayısıyla Orman Genel Müdürlüğü'nün yaptığı masraf 1 727 000 000 lira arkadaşlar. Kala kala; keresteden 284 000 000 lira kalıyor. İki milyardan, 284 000 000 lira. Ben bir sözü söylerken boşuna huzurunuzda konuşmuyorum arkadaşlar. Takdir Yüce Heyetinizindir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Söz isteyen sayın üye? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Söz isteyen sayın üye? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Söz isteyen sayın üye? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde söz isteyen sayın üye? Buyurun Sayın Tıglı.

MUSTAFA TIĞLI (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlar Sayın Komisyon Başkanından özür dilemekle beraber, bu kanunun kabulü sebebiyle duyduğum üzüntüyü ifade etmekten de geri kalamıyacağım. Görülüyor ki, Devlet ne koruyucu olarak ormanı koruyabilmiş, ne işletmeci olarak onu faydalı halde işletebilmiştir. 35 seneberi devam eden Orman Kanunu tatbikatı ormanlarımızı yüzde 60 tahribetmiştir. Bu bir realitedir. Demek ki, daha 20 sene bu kanun tatbik edilirse, ormanlarımız yüzde yüz yok olacak, demektir. Hâlâ buna rağmen, yeni bir Orman Kanunu ile Meclis huzuruna gelmekte geçmiş olduğumuzu söylerken, Bakanlığın bu büyük yarayı görerek yeni kanun tasarısı hazırlamakta olduğunu da memnuniyetle karşıladığımı ifade etmek isterim. Düşünüyoruz ki, muhterem senatörler, iki milyar liralık kereste istihsal edildi satılıyor. Bunun bir milyar 720 milyon lirası masraf olarak kabul ediliyor. Kerestenin bizatihi varlığı devletindir, bedavadır. Bunun masrafı, esas itibariyle kesimi ve orman deposu denilen dağ mntakalarının

daki sahaya naklidir. Vasati olarak metre mikâbı 20 liraya kesilir, 20 liraya nakledilir. Yine vasati olarak, bu hesaba göre ikiyüz liraya satılmış olduğu anlaşılan kerestenin, 40 liralık masrafı olmasına rağmen, 100 - 130 küsur lirası diğer masraflara, yani cari masraflara gitmiştir. Demek ki Devletin bizatihi orman işletmeciliği, iki milyar liradan 1 727 000 000 lirası cari masraf olarak sarfedilebilmiş olduğuna göre, bunun üzerine Hükümetin dikkatle eğilmesi lâzımgelen bir mesele olduğundan artık şüphe etmemek lâzımgelir. Kurulmuş bu müesseseyi iki satırlık kanun tasarıları ile tasdik ede ede, memleketin bu hale gelmesine artık son veremeliyiz. Ben bu büyük bir hâdiseyi, ıstırapla müşahade ettiğim için, Hükümetimi bu yolda ikaz etmek sadedinde söz aldım.

Hürmetlerimi sunarım.

BAŞKAN — Başka söz isteyen sayın üye? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. Tasarı açık oylarınıza sunulmuştur.

2. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Bütçe Karma Komisyonu raporu. (Millet Meclisi 2/612; Cumhuriyet Senatosu 2/235) (S. Sayısı : 1074) (1)

BAŞKAN — Teklifin görüşülmesine başlıyoruz. Hükümet temsilcisi burada, Komisyon burada. Gerekçenin okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunuyorum. Okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Okunmaması kabul edilmiştir.

Teklifin tümü üzerinde söz isteyen sayın üye? Yok. Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Kanun

Madde 1. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin Millet Meclisi kısmının 12.590 ncı (645 sayılı Kanun gereğince Muhafız Taburu tabibine verilecek tazminat) maddesi (Muhafız Taburu Subay ve Assubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıta taz-

(1) 1074 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

minatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tabibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar) olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN — Söz istiyen sayın üye yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin Millet Meclisi kısmının 12.000 nci personel giderleri bölümünün 12.871 nci yurtdışı staj ve öğrenim yolluğu maddesinden (39 000 lira düşülerek, 12.590 nci Muhafız Taburu Subay ve Astsubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıt'a tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tabibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar maddesine eklenmiştir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen sayın üye? Buyurun Sayın Hazer.

MEHMET HAZER (Kars) — Muhafız Taburunun kıt'a tazminatı hangi esasa uygun olarak muamele görüyor? Bu hususun Komisyon tarafından izah edilmesini istirham ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Komisyon.

BÜTÇE VE PLAN KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NURİ BAYAR (Sakarya Milletvekili) — Sayın Başkan, 926 sayılı Askeri Personel Kanununun icabı olarak getirilmiştir.

BAŞKAN — Başka bir sorunuz var mı efendim?

MEHMET HAZER (Kars) — Müsaade buyurursanız.

BAŞKAN — Buyurun.

MEHMET HAZER (Kars) — Muhterem arkadaşlarım, Kıt'a Tazminatı Kanunu yeni uygulanmaya başlıyan bir kanundur. Fakat bu kanun daha yeni tatbik edilmiş olmasına rağmen, bazı kıtalarda birtakım şikâyetleri de muciboldüğünü öğrendik ve işittik. Benim öğrenmek istediğim şu: Meclis Muhafız Taburu kıt'a olarak mı mütalâa ediliyor? Kıt'alar da ikiye ayrılmıştır. Birisi şu kadar nisbette tazminat alan kıt'alar, birisi de daha az nisbette tazminat alan kıt'alar. Hangi katagoriye dâhil oluyor Meclis Muhafız Taburu? Bu hususta malûmat istirham ediyorum. Ve bu gibi sabit birliklerin tabi oldukları hükümlere tatbik olunan tazminat miktarlarını benden başka öğrenmek istiyen vatandaşlar da vardır. Bu hususta Komisyon malûmat verirse memnun olurum.

BAŞKAN — Sayın Öztürkçine söz istediler, Sayın Komisyon sözcüsü size Sayın Öztürkçine konuştuğundan sonra söz vereceğim.

Buyurun Sayın Öztürkçine,

RİFAT ÖZTÜRKÇİNE (İstanbul) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; Meclis kıtası da kıt'a tazminatı aldığına göre, acaba askerî hapisanede vazife gören subay ve astsubaylar da kıt'a tazminatı alacak mıdır? Çünkü bu hâdise açıklandığına göre, bir gedik verildiğine göre, bu gibi vazife görenlerin de hukukî durumu ne olacaktır? (A. P. sıralarından aktarma yapıyoruz sesleri).

BAŞKAN — Söz istiyen başka üye var mı? Buyurun Sayın Tekin Arıburun.

TEKİN ARIBURUN (İstanbul) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar; kıt'a tazminat meselesi, muhtemeldir ki, birçok defalar buraya gelecektir. Şunu istidraden arz edeyim ki, bu gün Meclis Muhafız Taburunun kıt'a olarak, alay olarak, tabur olarak diğer kıt'aları hiç birinden kıt'a hizmeti olarak, eksigi yoktur, hattâ vazife itibariyle diğerlerinden çokmüskül durumu da haizdir, ayrıca büyük bir sorumluluğu vardır. Kanunlarda ekseriya Millî Savunma Bakanlığında listeler yapılırken kolordu, ordu filan gibi kadroların içine girmemiş olan bazı hususlarda yanlışlıklar olabilir, unutmalar olabilir, gözden kaçmalar olabilir. Şimdi şu durumda bizim Meclis Muhafız Alayında da veya taburunda da anlaşılıyor ki, ufak bir sehiv olmuştur ve bazı şahıslar unutulmuştur. Binaenaleyh subaylar, astsubaylar, tabib de dâhil olmak üzere bu kıt'anın, Meclis Muhafız Taburunun diğer kıtalardan hiçbir zaman farkı olmadığını, vazife itibariyle çok büyük bir sorumluluğu haiz olduğunu ve binaenaleyh kıt'a tazminatına evvel beevvel müstehak olduklarını, layık olduklarını da arz etmek üzere geldim. Saygılarımla.

BAŞKAN — Söz istiyen başka sayın üye? Yok. Sayın Nuri Bayar, Komisyon adına buyurun.

BÜTÇE VE PLAN KARMA KOMİSYON SÖZCÜSÜ NURİ BAYAR (Sakarya Milletvekili) — Sayın Başkan, değerli senatörler, 926 sayılı Kanun gereğince istisnasız bütün subaylar kıt'a tazminatı alırlar. Bu itibarla Millet Meclisi Muhafız Taburunun bu tazminata müstahak olup, olmadığı sorusuna da arzı cevap etmiş olu-

yorum. Yalnız bir farkla, bütün subaylar tazminat alırlar. Kıt'ada olanlar için tazminat nisbeti % 100 dür, Karargah'ta olanlar için de % 50 dir. Bütün subaylar tazminat alırlar ve nisbetler bu şekildedir. Millet Meclisi Muhafız Taburu da bir kıt'a hizmeti sayılmaktadır. O itibarla bu tazminatın aktarma suretiyle temin edilmesi zâzuri hale gelmiştir.

Bu vesileden istifade ederek bir hususa da işaret etmek istiyorum. Bundan evvel 231 sayılı Meclisimizin Teşkilât Kanunu gereğince esasen bu personele bir tazminat verilmekte idi. Bu 926 sayılı Kanundan sonra bu tazminat kaldırılmakta ve tek tazminata, kıt'a tazminatına irca edilmektedir.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen sayın üye? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul ednlr... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanun yayını tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz isteyen? Yok. Maddeyi oyunuzla arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Bu kanunu Millet Meclisi Başkanı yürütür.

BAŞKAN — Söz isteyen sayın üye? Yok. Maddeyi oyunuzla arz ediyorum. Kabul edenler. Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde söz isteyen sayın üye? Yok. Tasarının tümünü oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teklif açık oylarınıza sunulacaktır.

Devlet Orman İşletmeleriyle ilgili kanun tasarısının açık oylamasına iştirak etmeyen sayın üye var mı?... Yok. Oylama muamelesi bitmiştir.

3 ncü sırada bulunan kanun tasarısının müzakeresine başlıyoruz.

3. — *Balıkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoğlu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifinin reddine dair Millet Meclisi Çalışma Komisyonu raporunun Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri ve Sosyal İşler*

komisyonları raporları. (Millet Meclisi 2/400; Cumhuriyet Senatosu 2/233) (S. Sayısı : 1075 (1))

BAŞKAN — Komisyon ve Sayın Bakan Ali Naili Erdem buradalar. Sosyal İşler Komisyonu raporunu okutuyorum.

Sosyal İşler Komisyonu Raporu

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 22 . 12 . 1967 tarihli 20 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek işari oy ile reddedilen, Balıkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoğlu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun amacı : İş kazalarıyla, meslek hastalıkları, hastalık, analık, mâlûllük yaşlılık ve ölüm hallerinde yardımlar sağlanmaktadır.

506 sayılı Kanunun 2 ncü maddesine göre, bir hizmet akdine dayanılarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar sigortalı sayılırlar, aynı Kanunun 4 ncü maddesi de 2 ncü maddede belirtilen sigortalıları çalıştıran gerçek ve veya tüzel kişileri işveren olarak kabul etmiştir.

Spor kulüpleri Cemiyetler Kanununa göre teşekkül etmiş ve Cemiyetler Kanunu hükümlerine tabi tutulmuş bulunmaktadır. Hükmi şahsiyete haizdir. Organları vasıtasıyla irade izharında bulunurlar. Başka bir ifade ile borçlara ve haklara ehildirler. Şüphesiz ki, burada işveren, kulüplerin hükmi şahsiyetidir. Organlar hükmi şahsiyetin idaresinin izharında bir vasıtaadır. Sporcu ile yapılan mukavele de bir hizmet aktüdür.

Bu durum muvacehesinde, kanun teklifinin gerekçesinde zikredilen ve seçim yoluyla iş başına gelen amatör kulüp idarecilerinin hukukan işveren, sporcuların da işçi sayılmayacakları yolundaki iddia varit görülemez.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu bir taraftan çalışan tek işçiye teşmil edilirken,

(1) 1075 Sıra Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

diğer taraftan müstakil çalışanlar ve küçük esnafın sigortaya tabi olması ve bunları takiben tarım sektöründe çalışan işçilerin Sosyal Sigortaların himayesine alınmasının plânlandığı bir devrede, hukukan işveren durumunda olan amatör kulüplerin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesiyle profesyonel sporcuların 506 sayılı Kanununun tatbik sahası dışında mütalâası ve bugüne kadar tahakkuk etmiş sigorta primlerinin iptali mevzuubahis olamaz ve çalışanların sosyal güvenlikleri bir kanunla kaldırılamaz.

Gerekçede bir sporcunun en çok on sene- den fazla çalışmasının mümkün olmadığı yolundaki iddia bu sporcuların Sosyal Sigortalar Kanununun kapsamı dışında değil. bilâkis içinde mütalâa edilmelerinin en kuvvetli bir delilidir.

Bir profesyonel sporcunun on senelik çalışma devresinden sonra memur olması ihtimali halinde 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanunundan ve dolayısıyla 228 sayılı Kanundan istifade etmesi mümkün olduğu gibi, sigortalılık halini kendiliğinden devam ettirmesi de kanunî bir hakkıdır.

Anayasanın 48 nci maddesine göre; herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Bu hakkı sağlamak için Sosyal Sigortalar ve sosyal yardım teşkilâtı kurmak ve kurdurmak Devletin ödevlerindedir.

Sosyal güvenlik, modern toplumlarda toplumun bütününi, modernleşme ve sanayileşme sonucu meydana çıkan risklere karşı hayat boyunca koruyucu bir sosyal politikadır. Böylece sağlanan güvenlik toplumun ekonomik ve sosyal gelişiminde etkili bir unsur olmaktadır.

Bu itibarla; spor kulüplerinin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesiyle sporcuların sosyal güvenliklerinin bir kanunla kaldırılması yoluna gidilemez.

Yukarda açıklanan mucip sebepler muvacehesinde, Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilmiş olan redde mütaallik karar, Komisyonumuzca da ittifakla uygun görülmüştür.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | |
|--------------|-----------|
| Başkan | Sözcü |
| Erzurum | Muğla |
| E. Somunoğlu | İ. Karaöz |

| | |
|------------------------|-----------|
| Kâtip | Tabii Üye |
| Mardin | V. Ersü |
| A. Saraçoğlu | |
| İstanbul | Samsun |
| M. Aksoley | R. Işıtan |
| Cumhurbaşkanınca S. Ü. | |
| Ö. Ergün | |

BAŞKAN — Sayın Rifat Öztürkçine söz istemiştir. Buyurun efendim.

RİFAT ÖZTÜRKÇİNE (İstanbul) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım, bu teklif daha önceden Millet Meclisinden 311 sıra sayısı ile gelmiş, fakat vakit kâfi gelmediği için, komisyon ikinci devrede bunu benimsemiş bir durumda 311 ek olarak tabedilmiştir. İki sıra sayılı tetkik ettiğimiz takdirde, birincisinde Millet Meclisinin İçişleri Komisyonuna aidolan hususlar mevcuttur. Halbuki ikincisinde, yalnız Çalışma Komisyonunun raporu ile kifayet edilmiştir. Halbuki anakanunun ilk müzakeresi, 506 sayılı Kanunun, kanun olmadan evvel bütün müzakereleri Bütçe Plân Komisyonunun raporu üzerinde olmasına rağmen ve tadili istenilen bu hüküm de paraya mütaallik olduğuna göre, acaba burada niçin Bütçe Plân Komisyonuna havale edilmemiştir ve oradan da bir mütalâa alınmamıştır. Zannederim burada bir usuli hata mevcuttur, çünkü Bütçe Plân Komisyonuna gitmemiştir. Bizim komisyonumuzun raporunu tetkik ettiğimizde, acaba Cemiyetler Kanununa tabi olan bu spor kulüpleri İş Kanununun tamamen kapsamı içerisinde bir tarifi mevcut mudur? Burada bir profesyonel sporcu hastalandığı zaman da bunların tedavilerini Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından yapılmakta mıdır? Meselâ Can Bartu menisküs olduğu zaman da bunun tedavisinin Türkiye'de imkânı olmadığı için İtalya'da yapılmıştır. Acaba bunun gerekli paraları Sosyal Sigortalar tarafından mı, yoksa kulübü tarafından mı verilmistir? Ayağı kırılan, lifi kopan ve bir daha futbol oynayamayan bu sporculara acaba şimdiye kadar Sosyal Sigortalar tarafından emekli parası verilen olmuş mudur?

Muhterem arkadaşlarım, İş Kanununa göre bir kimsenin emekli olabilmesi için 60 yaşına kadar çalışması lazımdır. Bir futbolcunun İş Kanununa göre emekli olabilmesi için 60 yaşına ka-

dar oyun oynama imkânı olmadığına göre, Sosyal Sigortalar kapsamı içerisine sokulması bir nevi bu gibi spor sever psorcular arkadaşlarımızı istismar gibi olacaktır. Çünkü bunların hiçbirisinin ömrü, bünyesi 60 yaşına kadar oyun oynama imkânı yoktur. Peki bu duruma göre, bunlar nasıl emekli olacaktır? Gerekçede deniyor ki, bunlar istedikleri zaman da 228 sayılı Kanun gereğince bir taraftan ferdi olarak Sosyal Sigortalarına devam edebilirler, bir taraftan da Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına geçmek suretiyle de emekliliklerine de devam edebilirler. Esasen bu profesyonel sporcularımızın kendi kulüplerinden almış oldukları 300, 400, 500 lira gibi bir para ile geçinmesine imkân yoktur. Bunların bir kısmı, ya İş Kanununa tabi olan bir yerde çalışmaktadırlar veyahut da Emekli Sandığına tâbi olan bir yerde çalışmaktadırlar. Acaba bu vasıfta olan yani İş Kanununa tâbi olup da çalışan futbolcularımız Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına tâbi olup da emekliye bağlı olan bu arkadaşlarımızın çalıştıkları kulüplerinden de ayrıca bu gibi sosyal sigorta primleri kesilmesi devam etmekte midir? Muhterem arkadaşlarım, esasen bu gibi futbolcularımızın kendi kulüpleri tarafından hayatları bir nevi kanunî teminat altına alınmıştır, bir. Bu sporcuların hayat ve keza sigortaları yapılmakta ve hakikaten bunlar bir daha oyun oynamıyacak bir duruma geldikleri takdirde, diğer özel sigortalar tarafından bunların primleri rahatlıkla ödenmektedir. Hususi tedavi reîmine tabi tutulmaktadır. Spor sahasına gittiğimiz takdirde orada hiçbir zaman bir Sosyal Sigorta hekimi sahada mevcut değildir. Ancak Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüne bağlı hekimler orada olduğuna göre, acaba bu gibi, sahada ayağı kırılmış veya sahada âcil bir tedaviyi icabettiren bir fiilî durum karşısında, bir Sosyal Sigorta hekimi mevcut mudur? Ben görmedim. Ben sahada Sosyal Sigortalara ait bir hekim görmedim. Ancak bunların, Beden Eğitime bağlı olan ve kulüplerin kendi özel hekimleri tarafından tedbiri alınmaktadır ve bu gibi tedavilere lüzum olduğu takdirde diğer özel ve resmî hastanelerde tedaviye devam edilmektedir. Bu itibarla gerek kanunun Bütçe ve Plân Komisyonu tarafından müzakere edilmesinde ve onun gönderilmemesinde bir usulî hata vardır. Bu itibarla Komisyon lütfen bu

kanunu geriye alsın. Geriye almadığı takdirde, bendeniz Millet Meclisi İçişleri Komisyonunun hazırladığı bir metni, bir önerge halinde taktirde ettim. Yüce Heyetiniz bunu kabul ettiği takdirde bu gibi sporcularımızın hayatları teminat altına alınmış olacaktır. Sosyal Sigortalar bugün futbolcunun hakiki tedavisini üzerine almış mıdır ve onlardan gerekli primleri rahatlıkla alıp almadıklarını bilmiyorum. Hangi sporcuların ve hangi kulüplerin şu anda dâhil olduklarını öğrenmek imkânını bulamadım. Yalnız Ankara'da yaptığım temasta Gençlerbirliği'nin buna bağlı olduğunu, diğer kulüplerin ise bağlı olmadıklarını öğrenmiş oluyorum. Eğer burada hakikaten bir sosyal fayda varsa, şimdiye kadar bu paralar niçin tahsil edilmemiştir? Eğer tahsiline lüzum yoksa, tahsiline imkân yoksa, hiç olmazsa bir defaya mahsus olmak üzere de bunların affının yerinde olacağı kanaatindeyim. Önergeme iltifat ettiğiniz takdirde büyük bir adaletsizlik ortadan kalkmış olacaktır.

BAŞKAN — Şimdi söz isteyen başka üye var mı efendim? Komisyon Sözcüsü, buyurun efendim.

SOSYAL İŞLER KOMİSYONU SÖZCÜSÜ İL. YAS KARAÖZ (Muğla) — Muhterem senatörler; Sosyal güvenlik, modern toplumlarda toplumun bütünü, modernleşme ve sanayileşme sonucu meydana çıkan risklere karşı hayat boyunca koruyucu bir sosyal politikadır. Böylece sağlanan güvenlik, toplumun ve sosyal gelişmesinde etkili bir unsur olmaktadır. 506 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre, bir hizmet akdine dayanılarak bir veya bir kaç işveren tarafından çalıştırılanlar sigortalı sayılırlar. Aynı Kanunun dördüncü maddesinde, ikinci maddede belirtilen sigortalıları çalıştıran gerçek ve tüzel kişileri işveren olarak kabul etmiş bulunmaktadır. Bilindiği gibi spor kulüpleri Cemiyetler Kanununa göre kurulurlar, hükmi şahsiyeti haizdirler. Hükmi şahsiyeti haiz olan bu kulüpler Sosyal Sigortalar Kanunu hükümleri gereğince bir işveren durumundadırlar. Sporcu da bu kulüplerle bir akid yapmış bulunmaktadır. Bu bir hizmet akdidir. Binaenaleyh, sporcu da bir işçi durumundadır. Bu durum muvacehesinde kanun teklifinin gerekçesinde zikredilen ve seçim yoluyla iş başına gelen amatör kulüp idarecilerinin hukukan işveren, sporcuların da işçi

sayılmıyacaklarına dair yolundaki iddia varit görülemez. Gerekçede sarahaten belirtildiği gibi, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu bir taraftan çalışan tek işçiye teşmil edilirken, diğer taraftan müstakil çalışanlar ve küçük esnafın sigortaya tabi olması ve bunları takiben tarım sektöründe çalışan işçilerin Sosyal Sigortaların himayesine alınmasının plânlandığı bir devrede, işveren durumunda olan amatör kulüplerin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesine, sporcuların 506 sayılı Kanunun tatbik sahası dışında mütalâası ve bugüne kadar tahakkuk etmiş sigorta primlerinin iptâli mevzu bahis olamaz.

Muhterem Senatörler, Anayasanın 49 nci maddesine göre, herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Bu hakkı sağlamak için, sosyal sigortalar ve sosyal yardım teşkilâtı kurmak ve sürdürmek Devletin ödevlerindedir. Bu itibarıyla spor kulüplerinin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesiyle profesyonel sporcuların sosyal güvenliklerinin bir kanunla kaldırılması yoluna gidilemez.

Memleketimizde mevcut yüzbinlerce işveren bulunmaktadır. Bu işverenler içerisinde malî müzakaya içinde bulunanlar da yok değildir. Biz eğer böyle hukukan işveren durumunda olan amatör kulüpleri Sosyal Sigortalar Kurumu dışında tutarsak, şu esbabı mucibe ile, malî müzayaka içinde bulunmaları sebebiyle, diğer işverenlerin içinde de bugün, malî müzayaka içinde bulunanlar yok değildir, onları da bu kanunun dışında tutmak icabeder. Bu itibarla komisyonumuz kanun teklifinin reddine karar vermiştir. Bu mâruzatımdan sonra Sayın İstanbul Senatörü Rifat Öztürkçine'nin suallerine arzı cevabedeceğim.

Muhterem senatörler, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa tabi olanlar hakkında İş Kanunu ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunları uygulanmaz. Çünkü memleketimizde mükerrer sigorta mevcut değildir. Sayın Öztürkçine dediler ki, bir işçi bir işyerinde çalışmaktadır, aynı zamanda sporcun olarak bir amatör kulüpte veya her hangi bir kulüpte futbol oynamaktadır. Her iki iş yerinden de ücret aldığı için, bunların ücretlerinden sigorta primi kesilmektedir. Hayır arkadaşlar.

Tatbikat bu şekilde değildir. Bir işçi, iki yerden ücret alabilir. Bu takdirde hangi iş yerinden aldığı ücret fazla ise, o iş yerinden, o ücretinden Sosyal Sigorta primleri kesilir. Çalıştığı diğer bir iş yerinden aldığı ücret için ikinci bir defa Sosyal Sigortalar primi kesilmez.

Tasarının takibettiği prosedürde bir hata yoktur. 506 sayılı Sosyal Sigortaların tatbikatında Devlet bütçesi ile ilgili bir husus doğmaktadır. Bu sebepten bu tasarı Bütçe Plân Komisyonuna gitmemiştir. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi tutulan bu sporcular İş Kanunundaki hükümlerle ilgili değildir. Ancak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncu maddesinin «f» fıkrası gereğince kanunla kurulu Emekli Sandıklarına aidat ödemekte olanları istisnasının kapsamına almış bulunmaktadır. Bunlar Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına tabi olup da, bir profesyonel kulüpte oyun oynayan sporculardır. Bunlar hakkında da ne Sosyal Sigortalar Kanunu, ne de İş Kanunu hükümleri tatbik edilmektedir.

Sayın Öztürkçine buyurdular ki işçiler İş Kanununa göre emekliye tabi tutulmaktadır. Muhterem senatörler, işçiler İş Kanununa göre değil, 506 sayılı Kanunun sarîh hükümlerine göre emekli işlemine tabi tutulmaktadır. Emekli Sandığı Kanununa tabi olup da, sonradan ayrılmış ve Sosyal Sigortalar Kanununa tabi bir iş yerinde çalışmakta olanlar 228 sayılı Kanundan istifade edebilirler. Kanunî haklarıdır. Diğer taraftan 5434 sayılı Kanuna tabi olup da, işinden ayrılmışsa, açıkta kalmışsa ve sonradan herhangi bir iş yerine girmişse ve o girdiği iş yeri de İş Kanununa, Sosyal Sigortalar Kanununa tabi ise, yine bu zat, bu kişi Sosyal Sigortalar Kanununun açık hükümlerinden istifade edecektir. Sosyal Sigortalar Kanununa tabi iken, iş yerinden ayrıldığı takdirde de, işçinin veya sporcunun sigortalılık halini devam ettirmesi 506 sayılı Kanuna göre hakkıdır.

Sayın Öztürkçine buyurdular ki her hangi bir spor sahasında Sosyal Sigortalar Kurumuna ait bir hekimi hen görmemişim. Muhterem senatörler,

Sayın Başkanlığa

1075 sıra sayılı Cumhuriyet Senatosu Sosyal İşler Komisyonu Raporunun reddi ile aşağıdaki

maddenin kabulüne saygı ile arz ederim.

İstanbul

Dr. Rifat Öztürkçine

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra (başlık olacak) ve geçici bir madde ilâvesine dair kanun teklifi.

Madde 1. — 506 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine aşağıda yazılı (L) fıkrası eklenmiştir.

«L — 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanununa tabi spor klüplerinde istihdam edilen profesyonel sporcular»

Madde 2. — 506 sayılı Kanuna aşağıda yazılı geçici madde ilâve edilmiştir.

Geçici Madde — Bu kanunun yürürlüğe girmesinden evvel profesyonel sporcular ve onları istihdam eden spor klüplerine uygulanan sigortaya müteallik tahakkuk etmiş olan primleri kaldırılmıştır.

Madde 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 4. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

Sosyal Sigortalar Kurumu her iş yerine bir hekim gönderecek olursa, kadrosunda yüzbinlerce hekim istihdam etmek mecburiyetinde kalır. Bu itibarla arkadaşımızın iddiasının vârit görülmemesi lâzımdır.

Muhterem senatörler komisyonumuz sizler adına hareket etmiştir. Kanun tasarısını reddetmiştir. Oylarınızı bu yolda kullanmanızı rica eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — 1074 sıra sayısında kayıtlı kanun tasarısının açık oylamasına iştirak etmeyen sayın üye var mı? Oylama muamelesi bitmiştir.

Söz istiyen başka sayın üye? Yok.

Sayın Öztürkçine'nin teklifi şöyledir :

Sayın Öztürkçine'nin teklifini iki şık da toplamak mümkündür. Birinci şık da Sosyal İşler Komisyonunca reddedilen teklifin reddini teklif etmektedir. Yani komisyon raporunun reddi teklifi edilmektedir. Bu şık da ileri sürülen husus tüzüğün göstermiş olduğu yolu ters çevirmek demektir. Çünkü Cumhuriyet Senatosunun gündeminde yer alan meseleler evvelâ kabulü yönünden, sonra da reddi yö-

nünden oylanır. Yani kabul edenler, etmiyenler diye oylanır. Usul budur. Sayın Öztürkçine'nin teklifine ittiba edildiği takdirde bu usul ters çevrilmiş olur, evvelâ reddi oylanmış olur. Bu itibarla sarahaten aykırı olan bu teklifi muameleye koymuyorum.

İkinci şık da mütalâa edilmesi lâzım gelen kısım, komisyon raporu reddedildikten sonra görüşülmesi icabeden teklife dairdir. Bu da raporun âkabeti tesbit edildikten sonra düşünülecek bir konudur. Şimdi kanun teklifi Millet Meclisince reddolunmuştur. Sosyal İşler Komisyonu raporu da okunduğu veçhile bu redde iştirak etmiştir. Raporu oylarınıza sunuyorum. Raporu kabul edenler... Etmeyenler... Rapor kabul edilmiş, teklif kanunlaşmamış, düşmüştür.

Açık oy sonuçlarını arz ediyorum.

Devlet Orman İşletmeleri ve kereste fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları blâncolarının onanmasına dair kanun teklifinin açık oylamasına (101) sayın üye iştirak etmiş (88) kabul, (12) red ve (1) çekinse oy çıkmak suretiyle tasarı kanunlaşmıştır.

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifinin, açık oylamasına (103) sayın üye iştirak etmiş, (100) kabul, (3) red oy çıkmak suretiyle tasarı kanunlaşmıştır.

Şimdi 20 nci birleşimde yapılan yoklamada şu âna kadar bulunmadığı tesbit edilen arkadaşların listesini herhangi bir yanlışlığa mahal vermemek için tashihiinize sunuyorum. Okunacak olan bu listede komisyonda olanlar, hasta olanlar, izinli olanlar görevde olanlar dâhil değildir. Lûtfen okuyunuz efendim.

Yoklamaya Katılmıyan üyeler

Cevat Açıkalın, Ferit Alpiskender, Naci Arı, Eşref Ayhan, Tarık Remzi Baltan, Fehmi Baysoy, Emanullah Çelebi, Suphi Batur, Sedat Çumralı, Hâzım Dağlı, Mustafa Deliveli, Mustafa Dikenli, Tevfik İnci, Ahmet Yıldız, Saffet Ural, Kadri Kaplan, Enver Kök, Şevket Koksall, Cemal Madanoğlu, Yılmaz Mete, Nadir Nadi, Muammer Obuz, Ahmet Onar, Nüvit Yetkin, Talât Oran, Sabahattin Orhon, Cavit Or-

tağ, Talip Özdolay, Mehmet Özgüneş, Mehmet Pırılı, Muzaffer Yurdakuler, Ali Rıza Uluşman.

BAŞKAN — Gündemde görüşülecek başka

bir madde bulunmadığından Birleşimi 20 Ocak 1968 Salı günü saat 15.00 te toplanmak üzere kapatıyorum.

Kapanma saati : 17,55

7. — SORULAR VE CEVAPLAR

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — *Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, asfalt yollara dair sorusu ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'in yazılı cevabı (7/404)*

C. Senatosu Yüksek Başkanlığına

Aşağıdaki hususun Bayındırlık Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

Sırrı Atalay

C. Senatosu Kars Üyesi

Bütün il ve ilçelerimiz esas olmak üzere 1 . 12 . 1967 tarihine kadar şehir içi ve şehir dışı ayrı ayrı olmak üzere asfaltlanmış yol uzunluğu ne kadardır? Şehir içi ve dışında asfalt yolu olmayan il ve ilçelerimiz var mıdır, varsa hangileridir

Türkiye Cumhuriyeti
Bayındırlık Bakanlığı 17 . 1 . 1968
Bakan
21/887

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

İlgi : 20 . 12 . 1967 gün, 6150/8766/7-404 sayılı yazınız.

Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın yazılı sorusu aşağıda cevaplandırılmıştır.

5539 sayılı Kanunla kurulmuş olan Karayolları Genel Müdürlüğü, Devlet ve il yollarının yapım, bakım ve onarımı ile görevli bulunmaktadır.

Devlet ve il yollarının şehir, kasaba, köy gibi her çeşit meskûn mahal yanında veya içinden geçen kısımları da; Devlet ve il yollarının başlangıcı, devamı veya sonu olmak üzere, parçası bulunduğu yolun bütünü içinde mütalâa edilmektedir.

Belediyelerin hudutları içindeki cadde ve sokaklar ile Köy İşleri Bakanlığına bağlı köy yolları ve diğer özel yollar Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğunda bulunmaktadır.

Bu bakımdan Devlet ve il yolları şehir içi ve şehir dışı gibi kısımlara ayıramamakta, ayrıca belediyelere ait bulunan şehir içi yolları ile de bir ilgimiz bulunmadığından, şehir içi yolların miktarları bilinmemektedir.

1 . 12 . 1967 tarihi itibarıyla :

Tamamı 59047 Km. olan Devlet ve il yollarının 14 256 Km. si ile, çeşitli kamu kuruluşlarına (Belediyeler de dâhil) ait olupta, tarafımızdan protokolla yapılmış bulunan .575 Km.
(Toplam) 14 831 Km.

Yol çeşitli tipteki bitümlü kaplama ile kaplı bulunmaktadır.

Bu yolların illere göre dağılımları ile genel durumları ekli cetvel ve haritada gösterilmiştir. Söz konusu yolların ilçelere göre dağılımını, belirtmek, ilçe hudutlarının tesbitinde çekilen güçlük dolayısıyla mümkün olamamaktadır.

Cetvelin tetkikinde görüleceği üzere, Hakkâri ve Tunceli illerimizin hudutları içinde bitümlü kaplamalı yolumuz bulunmamaktadır.

Artvin, Çankırı, Erzincan, Kars, Kastamonu, Sinop ve Van illerimizde ise 50 Km. nin altında bitümlü kaplamalı yolumuz vardır.

Başlangıcı, geçişi, sonu veya bütünü ile her hangi bir kesiminde kaplamalı yolu olmayan ilçelerimiz illeri sırasına göre ikinci cetvelde gösterilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Orhan Alp
Bayındırlık Bakanı

Devlet ve il yolları ile bitümlü kaplamalı yollarımızın illere göre dağılımı

Devlet ve il yollarının (KM. olarak)

| No. su | ilin adı | Toplam uzunluğu | Bitümlü | | Şebeke Toplam harici bitümlü bitümlü kaplama | |
|--------|------------|--------------------|----------|---------------------|--|-----|
| | | | uzunluğu | Kaplama- sız yol | kaplama | Km. |
| 1 | Adana | 1 382 | 133 | 239 | — | 133 |
| 2 | Adıyaman | 689 | 59 | 542 | 2 | 61 |
| 3 | Afyon | 996 | 514 | 863 | 47 | 561 |
| 4 | Ağrı | 603 | 56 | 633 | — | 56 |
| 5 | Amasya | 593 | 480 | 516 | 20 | 500 |
| 6 | Ankara | 2 166 | 166 | 437 | — | 166 |
| 7 | Antalya | 1 684 | 138 | 455 | 21 | 159 |
| 8 | Artvin | 642 | 889 | 1 277 | 87 | 976 |
| 9 | Aydın | 712 | 392 | 1 292 | 18 | 410 |
| 10 | Bakıkesir | 1 262 | 31 | 611 | — | 31 |
| 11 | Bilecik | 422 | 347 | 365 | 14 | 361 |
| 12 | Bingöl | 601 | 488 | 774 | 2 | 490 |
| 13 | Bitlis | 592 | 53 | 539 | — | 53 |
| 14 | Bolu | 888 | 208 | 680 | 8 | 216 |
| 15 | Burdur | 491 | 126 | 365 | 4 | 130 |
| 16 | Bursa | 1 197 | 317 | 830 | — | 317 |
| 17 | Çanakkale | 1 088 | 599 | 489 | 6 | 605 |
| 18 | Çankırı | 706 | 40 | 666 | — | 40 |
| 19 | Çorum | 1 055 | 139 | 916 | 5 | 144 |
| 20 | Denizli | 709 | 117 | 592 | — | 117 |
| 21 | Diyarbakır | 839 | 160 | 679 | 8 | 168 |
| 22 | Edirne | 586 | 131 | 455 | — | 131 |
| 23 | Elâzığ | 760 | 278 | 482 | 6 | 234 |
| 24 | Erzincan | 901 | 10 | 891 | 11 | 21 |
| 25 | Erzurum | 1 641 | 211 | 1 430 | 16 | 227 |
| 26 | Eskişehir | 788 | 266 | 522 | — | 266 |
| 27 | Gaziantep | 633 | 317 | 316 | — | 317 |
| 28 | Giresun | 489 | 61 | 428 | — | 61 |
| 29 | Gümüşane | 617 | 172 | 445 | — | 172 |
| 30 | Hakkâri | 641 | — | 641 | — | — |
| 31 | Hatay | 595 | 527 | 68 | 4 | 531 |
| 32 | İsparta | 731 | 152 | 579 | 26 | 178 |
| 33 | İçel | 1 221 | 571 | 650 | 25 | 596 |
| 34 | İstanbul | 912 | 510 | 402 | 11 | 521 |
| 35 | İzmir | 1 363 | 676 | 637 | 33 | 709 |
| 36 | Kars | 1 426 | 22 | 1 404 | — | 22 |
| 37 | Kastamonu | 1 193 | 7 | 1 186 | — | 7 |
| 38 | Kayseri | 1 140 | 331 | 809 | 19 | 350 |
| 39 | Kırklareli | 627 | 116 | 511 | — | 116 |

Devlet ve il yollarının (KM. olarak)

| No. su | İlin adı | Toplam uzunluğu | Bitümlü | | Şebeke Toplam | |
|--------------|-----------|--------------------|---------------------|---------------------|------------------------------|---------------------------|
| | | | kaplama uzunluğu | Kaplama- sız yol | harici bitümlü kaplama | bitümlü kaplama Km. |
| 40 | Kırşehir | 487 | 112 | 375 | 17 | 129 |
| 41 | Kocaeli | 454 | 148 | 306 | — | 148 |
| 42 | Konya | 2 830 | 730 | 2 100 | 25 | 755 |
| 43 | Kütahya | 979 | 193 | 786 | 12 | 205 |
| 44 | Malatya | 917 | 233 | 684 | 27 | 260 |
| 45 | Manisa | 1 108 | 293 | 815 | 16 | 306 |
| 46 | Maraş | 809 | 156 | 653 | 1 | 157 |
| 47 | Mardin | 927 | 96 | 831 | 7 | 103 |
| 48 | Muğla | 1 030 | 48 | 982 | 3 | 51 |
| 49 | Muş | 543 | 86 | 457 | — | 86 |
| 50 | Nevşehir | 469 | 105 | 364 | 3 | 108 |
| 51 | Niğde | 783 | 319 | 464 | — | 319 |
| 52 | Ordu | 667 | 103 | 559 | 8 | 116 |
| 53 | Rize | 329 | 53 | 276 | — | 53 |
| 54 | Sakarya | 490 | 130 | 310 | — | 130 |
| 55 | Samsun | 707 | 272 | 435 | 19 | 291 |
| 56 | Siirt | 960 | 103 | 857 | — | 103 |
| 57 | Sinop | 507 | 3 | 504 | — | 3 |
| 58 | Sivas | 1 789 | 94 | 1 695 | — | 94 |
| 59 | Tekirdağ | 650 | 201 | 449 | 2 | 203 |
| 60 | Tokat | 721 | 66 | 655 | 10 | 76 |
| 61 | Trabzon | 442 | 167 | 275 | 7 | 174 |
| 62 | Tunceli | 653 | — | 653 | — | — |
| 63 | Urfa | 902 | 290 | 612 | 5 | 295 |
| 64 | Uşak | 439 | 109 | 330 | 8 | 117 |
| 61 | Van | 945 | 38 | 907 | 4 | 42 |
| 66 | Yozgat | 919 | 191 | 728 | 7 | 198 |
| 67 | Zonguldak | 1 010 | 52 | 958 | 1 | 53 |
| Genel Toplam | | 59 047 | 14 256 | 44 791 | 575 | 14 831 |

Başlangıcı, geçişi, sonu veya bütünü ile herhangi bir kesiminde bitümlü kaplama yolu olmayan ilçelerimizi, illeri sırasına göre gösterir cedveldir.

1. Adana İlinde : (Bahçe, Fekce, Mağara, Saimbeyli ve Yumurtalık ilçeleri)
2. Adıyaman İlinde : (Besni, Çelikhhan, Gerger, Kahta ve Samsat ilçeleri)
3. Afyon İlinde : İhsaniye, Sincanlı ve Şuhut ilçeleri)
4. Ağrı ilinde : Diyadin, Hamur, Patnos ve Tutak ilçeleri)
5. Amasya İlinde : (Göynücek, Gümüşhacıköy ilçeleri)
6. Ankara İlinde : (Çamlıdere, Güdül, Kalecik, Keskin, Nallıhan ve Sulakyurt ilçeleri)
7. Antalya İlinde : (Kaş, Gündoğmuş, Korkuteli ve Kumluca ilçeleri)
8. Artvin İlinde : (Ardanuç, Arhavi, Hopa Şavşat ve Yusufeli ilçeleri)
9. Aydın İlinde : (Bozdoğan, Karacasu ve Yenipazar ilçeleri)
10. Balıkesir İlinde : Dursunbey, İvrindi, Kepsut, Manyas ve Savaştepe ilçeleri)
11. Bilecik İlinde : (Gölpazar ve Söğüt ilçeleri)
12. Bingöl İlinde : (Genç, Karlıova, Kığı ve Solhan ilçeleri)
13. Bitlis İlinde : (Merkez, Adilcevaz, Ahlat, Hizan ve Mutki ilçeleri)
14. Bolu İlinde : (Algakoca, Göynük, Kıbrısçık, Mengen, Mudurlu, Seben ve Yığılca ilçeleri)
15. Burdur İlinde : (Göhlisar ilçesi)
16. Bursa İlinde : (İznik, Keles, Orhanlı ve Yenişehir ilçeleri)
17. Çanakkale İlinde : (Bozcaada ve İmros ilçeleri)
18. Çankırı İlinde : (Çerkeş, Eldivan, Eskepazar, Ilgaz, Kurşunlu, Orta, Ovacık, Şabanözü ve Yapraklı ilçeleri)
19. Çorum İlinde : (Alaca, Bayat, Iskilip, Kargı, Mecitözü, Ortaköy ve Osmaniye ilçeleri)
20. Denizli İlinde : (Acıpayam, Buldan, Çal, Çameli, Çivril, Güney, Kale ve Tavas ilçeleri)
21. Diyarbakır İlinde : (Bismil, Çermik, Çüngüş, Dicle, Hani, Hazro, Kulp, Lice ve Silvan ilçeleri)

22. Edirne İlinde : (Enez, Lalapaşa, Meriç, ve Uzanköprü ilçeleri)
23. Elâzığ İlinde : (Ağın, Baskil, Maden ve Palu ilçeleri)
24. Erzincan İlinde : (Çayırık, İlig, Kemah, Kemâliye, Refahiye ve Tercan ilçeleri)
25. Erzurum İlinde : (Çat, Hınıs, İspir, Karayazı, Narman, Oltu, Otlar, Şenkaya, Tekman ve Tortum ilçeleri)
26. Eskişehir İlinde : (Mihalıççık, Sarıcakaya ve Seyitgazi ilçeleri)
27. Gaziantep İlinde : (Araban ve Yavuzeli ilçeleri)
28. Giresun İlinde : (Alucra, Dereli, Eynesil, Görele, Şebinkarahisar ve Tirebolu ilçeleri)
29. Gümüşhane İlinde : (Kelkit ve Şiran ilçeleri)
30. Hakkâri İlinde : (Merkez, Beytüşşebap, Çukurca, Şemdinli, Uludere ve Yüksekova ilçeleri)
31. Hatay İlinde : Yoktur. (bütün ilçeler asfalttır.)
32. Isparta İlinde : (Gelendost, Sütçüler, Şarki Karaağaç ve Yalvaç ilçeleri)
33. İçel İlinde : (Gülner ilçesi)
34. İstanbul İlinde : Yoktur (Bütün ilçeler asfalttır.)
35. İzmir İlinde : (Kinik ve Kiraz ilçeleri)
36. Kars İlinde : (Merkez, Aralık, Ardahan, Arpaçay, Çıldır, Digor, Göle, Hanak, Iğdır, Kâğızman, Posof, Sarıkamış, Selim, Susuz ve Tuzluca ilçeleri)
37. Kastamonu İlinde : (Araç, Azdavay, Bozkurt, Cide, Çatalzeytin, Daday, Devrekâni, İnebolu, Küre, Taşköprü ve Tosya ilçeleri)
38. Kayseri İlinde : (Bünyan, Develi, Felâhiye, Sarız, Tomarza ve Sarıoğlan ilçeleri)
39. Kırklareli İlinde : (Merkez, Demirköy, Kofçaz, Pehlivanlı ve Vize ilçeleri)
40. Kırşehir İlinde : Yoktur. (Bütün ilçeler asfalttır.)
41. Kocaeli İlinde : (Kandıra ilçesi)
42. Konya İlinde : (Beyşehir, Bozkır, Değanhisar, Ermenek, Hadım, Seydişehir ve Yunak ilçeleri)
43. Kütahya İlinde : (Aitıntaş, Domaniç, Emet, Gediz ve Simav ilçeleri)
44. Malatya İlinde : (Arapkir, Arguvan, Hekimhan ve Pütürge ilçeleri)

45. Manisa İlinde : (Alaşehir, Demirci, Gördes, Sarıgöl, Selendi ve Soma ilçeleri)
46. Maraş ilinde : (Afşin, Andırın, Elbistan ve Göksun ilçeleri)
47. Mardin İlinde : (Cizre, Derik, Gercüş, İdil, Mazıdağı, Ömerli, Savur ve Silopi ilçeleri)
48. Muğla İlinde : (Bodrum, Datça, Fethiye, Köyceğiz, Marmaris ve Ula ilçeleri)
49. Muş İlinde : (Bulanık, Malazgirt ve Varto ilçeleri)
50. Nevşehir İlinde : (Avanos, Hacıbektaş ve Kozaklı ilçeleri)
51. Niğde İlinde : (Çamardı ve Ortaköy ilçeleri)
52. Ordu İlinde : (Akkuş, Aybastı, Gökkyöy, Korgan, Kumru, Mesudiye ve Ulubey ilçeleri)
53. Rize İlinde : (Çamlıhemşin, İkizdere ve Kalkandere ilçeleri)
54. Sakarya İlinde : (Kaynarca ilçesi)
55. Samsun İlinde : (Vezirköprü ilçesi)
56. Siirt İlinde : (Baykan, Erüh, Kozluk, Pervari, Sason, Şirnak ve Şirvan ilçeleri)
57. Sinop İlinde : (Ayancık, Boyabat, Durağan, Erfelek, Gerze ve Türkeli ilçeleri)
58. Sivas İlinde : (Divriği, Hafik, İmranlı, Kangal, Koyulhisar, Susehri, Şarkışla, Yıldızeli ve Zara ilçeleri)
59. Tekirdağ İlinde : (Çerkezköy, Hayrabolu ve Şarköy ilçeleri)
60. Tokat İlinde : (Ahmuş, Artova, Erbağ, Niksar ve Reşadiye ilçeleri)
61. Trabzon İlinde : (Çaykara ve Tonya ilçeleri)
62. Tunceli İlinde : (Merkez, Çemişkezek, Hozat, Mazgirt, Nazımiye, Ovacık, Pertek ve Pülümür ilçeleri)
63. Urfa İlinde : (Akçakale, Bozova, Halifeti ve Viranşehir ilçeleri)
64. Uşak İlinde : (Eğme, Karahallı, Sivash ve Ulubey ilçeleri)
65. Van İlinde : (Başkale, Çatak, Ereğ, Gevaş, Gürpınar, Muradiye ve Özalp ilçeleri)
66. Yozgat İlinde : (Boğazlıyan, Çayıralan, Çekerek, Sarıkaya ve Şefaati ilçeleri)
67. Zonguldak İlinde : (Bartın, Çaycuma, Devrek, Eflâni, Kurucasıle ve Ulus ilçeleri)

2. — Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, Bayındırlık Bakanlığı ödeneklerine dair, sorusu ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'in yazılı cevabı. (7/414) (1)

Cumhuriyet Senatosu Yüksek Başkanlığına
Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

Kars
Sırrı Atalay

1. — 1963 yılı Bayındırlık Bakanlığı (A/2) yatırım harcamaları 21.000 bölüme konmuş olan ve 1963 yılında bilfiil ödenen bölüm toplamı kaç liradır. Bu bölümdeki etüt ve proje giderleri, tarım sektörü, eğitim sektörü, ulaştırma sektörü, konut sektörü, sağlık sektörü olarak hangi il, ilçe, bucak ve köylerde sarf edilmiştir? Bu işlerin başlama ve bitme tarihleri nedir? Bitirilememişse sebebi nedir ve hangi safhadadır?

2. — 1967 yılı için 22.000 nci bölüme konan yapı, tesis ve büyük onarım giderleriyle tarım sektöründe, imalat sanayii sektöründe, ulaştırma sektöründe, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünde, Bayındırlık Bakanlığında, Maliye Bakanlığında, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı sosyal hizmetlerinde, konut sektöründe, eğitim sektöründe her türlü yapı, her türlü tesis ve her türlü büyük onarım işleri ayrı ayrı hangi illerde, ilçe ve bucaklarda hangi tarihlerde yapımına başlanmış, hangi tarihlerde hangileri bitirilmiştir? Bitirilmeyen veya başlamayanlar varsa il, ilçe ve bucakların hangilerindeki hangi işlerdir ve hangi safhadadır?

3. — 1963 yılı için Hükümetin 2 nci maddede işaret ettiğimiz yapı, tesis ve büyük onarımlar için yine işaret ettiğimiz sektörler için teklifler her il, ilçe ve bucak için ayrı ayrı olarak nelerdir?

(1) Cevapta açık geçen belgeler Kanunlar Müdürlüğü dosyasındadır.

T. C.
Bayındırlık Bakanlığı
Yüksek Fen Heyeti Reisiği
Sayı : 2 - 14

17 . 1 . 1968

Konu : Cumhuriyet Senatosu Üyesi Sırrı Atalay'ın yatırımlar hakkında sorusu.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına
İlgi : 26 . 12 . 1967 gün Kanunlar Müd.
8738 - 7/414 - 06179 sayılı yazıları.

Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın yazılı olarak cevaplandırılmasını istedi-

ği; Bakanlığımızın 1966 yılı bütçesinin (A/2) yatırım harcamalarının 21.000 nci bölümü ile 1967 yılı bütçesinin (A/2) yatırım harcamalarının 22.000 nci bölümüne konan yapı, tesis ve büyük onarım giderleriyle bütün sektörlerde hangi işlerin yapıldığı ve hangilerinin ne safhada olduğuna ait, (Eylül 1967 ayı sonu itibarıyla) belge ile 1968 yılı bütçe tasarısının (A/2) yatırım harcamaları 22.000 nci bölümünde bütün sektörlerde yapılacak işleri ayrı ayrı gösterir belgenin ilişik olarak sunulduğunu arz ederim.

Bayındırlık Bakanı
Orhan Alp



8. — DÜZELTİŞ

18 . 1 . 1968 tarihli 20 nci Birleşim tutanağı sonuna bağlı basmayozlarda aşağıdaki düzeltişler yapılacaktır :

S.

| Sayısı | Sayfa | Madde | Satır | Yanlış | Doğru |
|--------|-------|--------|-------|-------------------|--------------------------------------|
| 1074 | 3 | 1 | 3 | nci (645 sayılı | nci 645 sayılı |
| 1074 | 3 | 1 | 4 | Muhafız Taburcu | Muh. Tb. |
| 1074 | 3 | 2 | 5 | (30 000 lira | (30 000) lira |
| 1075 | 2 | Başlık | 1 | Çalışma Komisyonu | Millet Meclisinin kabul ettiği metin |
| 1075 | 4 | — | 4 | Komisyonumuzda | Çalışma Komisyonu raporu |
| 1075 | 4 | — | 6 | sağlanmaktadır. | Komisyonumuzda sağlanmaktadır. |



Devlet Orman işletmeleri ve kereste fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilâncolarının onanmasına dair kanun tasarılarına verilen oyların sonucu

(Tasarı kanunlaşmıştır)

Üye sayısı : 183
Oy verenler : 101
Kabul edenler : 88
Reddenler : 12
Çekinseler : 1
Oya katılmayanlar : 80
Açık üyelikler : 2

[Kabul edenler]

ADANA
M. Nuri Ademoğlu
M. Yılmaz Mete
Mukadder Öztekin
Mehmet Ünalı
ADİYAMAN
Halil Açar
AFYON KARAHİSAR
Kemal Şenocak
ANKARA
Turgut Cebe
Turhan Kapanlı
ANTALYA
Mehmet Pirinli
ARTVIN
Fehmi Aipaslan
AYDIN
Osman Saim Sarıgöllü
BALIKESİR
Enver Aka
Nejat Serheşli
BOLU
Şirri Uzunhasanoğlu
BURDUR
Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç
CANAKKALE
Nahit Altan
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hazım Dağlı
ÇORUM
Alâeddin Çetin

DENİZLİ
Ali Kemal Turgut
DIYARBAKIR
Selâhattin Cizrelioğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
ERZURUM
Sakıp Hatunoğlu
Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
GAZİANTEP
Zeki İslâm
GÜMÜŞANE
Abbas Cilâra
HATAY
Enver Bahadırh
ISPARTA
Mustafa Güleüçü
IÇEL
C. Tefik Okyayuz
Talip Özdolay
İSTANBUL
Şevket Akyürek
Tekin Arıburun
Halâk Berkel
Ekrem Özden
Osman Yıldırım
İZMİR
Enis Kansu
Hilmi Onat
KARS
Y. Ziya Aydın
KASTAMONU
Mehmet Çamhca

KAYSERİ
Hüseyin Kalpaklıoğlu
Sami Turan
KIRKLARELİ
Ahmet Naci Arı
KOCAELİ
Lâtîfi Tokoğlu
KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli
Muammer Obuz
KÜTAHYA
İ. Etem Erdinç
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender
Orhan Süersan
Refik Ulusoy
MARDİN
Abdurrahman Bayar
MUĞLA
İlyas Karaöz
NİĞDE
Hüseyin Avni Göktürk
ORDU
Eşref Ayhan
Şevket Köksal
RİZE
O. Mevdi Agun
SAMSUN
H. Enver Işıklar
Rıza Işıtan
Refet Rendeci
Fethi Tevetoglu

SINOP
Suphi Batur
SIVAS
Ahmet Nusret Tuna
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
Hayri Mumcuoğlu
Cemal Tarlan
TOKAT
Ali Altuntaş
TRABZON
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Arslan Bora
URFA
İ. Etem Karakapıcı
Hasan Oral
UŞAK
Mehmet Faik Atayurt
ZONGULDAK
Tarık Remzi Baltan
Akif Eyidoğan
Tevfik İnci
CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER
Lâtîfi Akadlı
Hidayet Aydın
Ömer Ergün
Hasan Kangal
Sadi Koçaş
Enver Kök
Âdil Ünlü

[Rêddedenler]

ORDU
Zeki Kumrulu
YOZGAT
Sadık Artukmaç

KARS
Mehmet Hazer
MALATYA
M. Zeki Tulunay
MARAS
Ahmet Tefvik Paksu

ESKİŞEHİR
Ömer Ucuza
İSTANBUL
Mebrure Aksoley
Rifat Öztürkçine

TABİİ ÜYELER
Sami Küçük
Fahri Özdilek
Haydar Tunçkanat
ERZURUM
Osman Alihocagil

İZMİR

İzzet Birand

[Oya katılmıyanlar]

TABİİ ÜYELER
Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Emanullah Çelebi
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
Sezai O'Kan
Mehmet Özgünes
Selâhattin Özgür (İ. Â.)
M. Şükran Özkaya
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
AFYON KARAHİSAR
M. Kâzım Karağaçlı-
oğlu
Ahmet Karayığit
AĞRI
Salih Türkmen
AMASYA
Macit Zeren (Bşk. V.)
ANKARA
Hıfzı Oğuz Bekata
Yiğit Köker
Mansur Ulusoy
Mahmut Vural
İsmail Yetiş
ANTALYA
Âkif Tekin (İ. Â.)

AYDIN
İskender Cenap Ege
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)
BALIKESİR
Mehmet Güler
BİLECİK
Talât Oran
BİNGÖL
A. Hikmet Yurtsever
BOLU
Rahmi Arıkan
BURSA
İ. Sabri Çağlıyngil
(B.)
Saffet Ural
ÇORUM
Safa Yalçuk
DENİZLİ
Hüseyin Atmaca
DİYARBAKIR
Azmi Erdoğan
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Salim Hazerdağlı
ERZİNCAN
Fehmi Baysöy
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
İhsan Topaloğlu

HAKKÂRİ
Necip Seyhan (İ. Â.)
HATAY
Mustafa Deliveli
İSTANBUL
Erdoğan Adalı
O. Zeki Gümüsoğlu
Fikret Gündoğan
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozçalı
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli
KARS
Sırrı Atalay (Bşk. V.)
KAYSERİ
Hüsnü Dikeçligil
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KÖCAELİ
Hikmet İşmen
KONYA
Muhittin Kılıç
Ahmet Onar
KÜTAHYA
A. Orhan Akça
MALATYA
Nüvit Yetkin
MARAS
Cenap Aksu
MARDİN
Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
Haldun Menteseoğlu

MUŞ
İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
İ. Şevki Atasavaşın
(Başkan)
NİĞDE
Kudret Bayhan
SAKARYA
Osman Salihoğlu
Mustafa Tıglı
SİİRT
Abdurrahman Kavak
TOKAT
Zihni Betil
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Ö. Lûtfi Hocoğlu
VAN
Ferid Melen
YOZGAT
İsmail Yeşilyurt
CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER
Cevat Açıkalın
Âmil Artus
Osman Köksal
Cemal Madanoğlu
Nadir Nadi
Zerin Tüzün
Ragıp Üner
Suad Hayri Ürgüplü

[Açık üyelikler]

| | |
|-----------|---|
| Balıkesir | 1 |
| Bitlis | 1 |
| Yekûn | 2 |

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifine verilen oyların sonucu

(Salt çoğunluk sağlanmıştır)

Üye sayısı : 183
Oy verenler : 103
Kabul edenler : 100
Reddedenler : 3
Çekinseler : 0
Oya katılmıyanlar : 78
Açık üyelikler : 2

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER
Ekrem Acuner
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Suphi Karaman
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Fahri Özdilek
Selâhattin Özgür
M. Şükran Özkaya
Haydar Tunçkanat
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
M. Yılmaz Mete
Mukadder Öztekin
Mehmet Ünalı
ADIYAMAN
Halil Ağar
AFYON KARAHİSAR
M. Kâzım Karaağaçlı-
oğlu
Kemal Şenocak
ANKARA
Turgut Cebe
Turhan Kapanlı
Mansur Ulusoy
ANTALYA
Mehmet Pırlı
ARTVIN
Fehmi Alpaslan
BALIKESİR
Enver Aka
Nejat Sarlıcalı
BOLU
Sırrı Uzunhasanoğlu
BURDUR
Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
Şeref Kayalar

Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
Nahit Altan
Ziya Terman
ÇANKIRI
Hazım Dağlı
ÇORUM
Alâeddin Çetin
DENİZLİ
Ali Kemal Turgut
DİYARBAKIR
Selâhattin Cizrelioğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
GAZİANTEP
Zeki İslâm
GÜMÜŞANE
Abbas Cilâra
HATAY
Enver Bahadırh
ISPARTA
Mustafa Gülcügil
İÇEL
C. Tefvik Okyayuz
Talip Özdoğay
İSTANBUL
Mebrure Aksoley
Tekin Arıburun
Halûk Berkol
Cemal Yıldırım
İZMİR
İzzet Birand

Enis Kansu
Hilmi Onat
KARS
Y. Ziya Ayrım
KASTAMONU
Mehmet Çamlıca
KAYSERİ
Sami Turan
KIRKLARELİ
Ahmet Naci Arı
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli
Muammer Obuz
KÜTAHYA
A. Orhan Akça
İ. Etem Erdinç
MALATYA
M. Zeki Tulunay
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender
Orhan Süersan
Refik Ulusoy
MARAS
Cenap Aksu
MARDİN
Abdurrahman Bayar
NİĞDE
Hüseyin Avni Göktürk
ORDU
Eşref Ayhan
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
RİZE
O. Meedi Agun

SAMSUN
II. Enver Işıklar
Rıza Işıtan
Fethi Tevetoğlu
SİİRT
Abdurrahman Kavak
SINOP
Suphi Batur
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
Hayri Mumeuoğlu
Cemal Tarlan
TOKAT
Ali Altuntaş
TRABZON
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Arslan Bora
URFA
İ. Etem Karakapıcı
Hasan Oral
UŞAK
Mehmet Faik Atayurt
YOZGAT
Sadık Artukmaç
ZONGULDAK
Tarık Remzi Baltan
Akif Eyidoğan
CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER
Lûtfi Akadlı
Âmil Artus
Hidayet Aydınar
Hasan Kangal
Enver Kök

[Reddedenler]

KARS
Mehmet HazerKAYSERİ
Hüseyin KalpaklıoğluMARAŞ
Ahmet Tefvik Paksu

[Oya katılmıyanlar]

TABİİ ÜYELER

Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Emanullah Çelebi
Kadri Kaplan
Kâmil Karavelioğlu
Mehmet Özgüneş
Ahmet Yıldız
ADANA
M. Nuri Ademoğlu
AFYON KARAHİSAR
Ahmet Karayığıt
AĞRI
Salih Türkmen
AMASYA
Macit Zeren (Bşk. V.)
ANKARA
Hıfzı Oğuz Bekata
Yiğit Köker
Mahmut Vural
İsmail Yetiş
ANTALYA
Âkif Tekin (İ. Â.)
AYDIN
İskender Cenap Ege
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)
BALIKESİR
Mehmet Güler
BİLECİK
Talât Oran

BİNGÖL
A. Hikmet Yurtsever
BOLU
Rahmi Arıkan
BURSA
İ. Sabri Çağlıyangil
(B.)
Saffet Ural
ÇORUM
Safa Yalçuk
DENİZLİ
Hüseyin Atmaca
DIYARBAKIR
Azmi Erdoğan
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Salim Hazerdağlı
ERZİNCAN
Fehmi Baysoy
ESKİŞEHİR
Ömer Ucuzal
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
İhsan Topaloğlu
HAKKÂRİ
Necip Seyhan (İ. Â.)
HATAY
Mustafa Deliveli

İSTANBUL
Erdoğan Adalı
Şevket Akyürek
O. Zeki Gümüšođlu
Fikret Gündoğan
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozcalı
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli
KARS
Sırrı Atalay (Bşk. V.)
KASTAMONU
Ahmet Nusret Tuna
KAYSERİ
Hüsnü Dikeçligil
KOCAELİ
Hikmet İşmen
Lûtfi Tokoğlu
KONYA
Muhittin Kılıç
Ahmet Onar
MALATYA
Nüvit Yetkin
MARDİN
Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
İlyas Karaöz
Haldun Menteseoğlu
(B.)
MUŞ
İsa Hisan Bingöl

NEVŞEHİR
İ. Şevki Atasaoğun
(Başkan)
NİĞDE
Kudret Bayhan
SAKARYA
Osman Salihoğlu
Mustafa Tığlı
SAMSUN
Refet Rendeci
TOKAT
Zihni Betil
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Ö. Lûtfi Hocoaoğlu
VAN
Ferid Melen
YOZGAT
İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
Tevfik İnci
CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER
Cevat Açıkalın
Ömer Ergün
Sadi Koças
Osman Köksal
Cemal Madanoğlu
Nadir Nadi
Zerin Tüzün
Ragıp Üner
Âdil Ünlü
Suad Hayri Ürgüplü

[Açık üyelikler]

| | |
|-----------|---|
| Balıkesir | 1 |
| Bitlis | 1 |
| Yekûn | 2 |

Cumhuriyet Senatosu

GÜNDEMİ

20 NCI BİRLEŞİM

18 . 1 . 1968 Perşembe

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL
KURULA SUNUŞLARI

II

SORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTI-
RILAN İŞLER

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI
VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA
GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

× 1. — Devlet Orman İşletmeleri ve keres-
te fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yıl-
ları bilânçolarının onanmasına dair kanun tek-
lifinin Millet Meclisince kabul olunan metni ve
Cumhuriyet Senatosu Bütçe Plân Komisyonu
raporu (Millet Meclisi 3/415; Cumhuriyet Se-
natosu 2/232) (S. Sayısı : 1070) [Dağıtma ta-
rihi : 5 . 1 . 1967]

× 2. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı
(A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması
hakkında kanun teklifi ve Bütçe Karma Ko-
misyonu raporu. (Millet Meclisi 2/612; Cum-
huriyet Senatosu 2/235) (S. Sayısı : 1074)
[Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1968]

3. — Bahkesir Milletvekili Adnan Akın ve
Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu'nun, 506
sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü mad-
desine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi-
nin reddine dair Millet Meclisi Çalışma Komis-
yonu raporunun Millet Meclisince kabul olu-
nan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri ve
Sosyal İşler komisyonları raporları. (Millet
Meclisi 2/400; Cumhuriyet Senatosu 2/233) (S.
Sayısı : 1075) [Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1967]
(Ret)

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK
İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK
İŞLER



Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun teklifinin Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/415; C. Senatosu 2/232)

(Not : M. Meclisi S. Sayısı : 446)

*Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 9097*

19 . 12 . 1967

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 18 . 12 . 1967 tarihli 18 nci Birleşiminde öncelikle görüşülmesi kabul edilen, Devlet Orman İşletmeleri ve kereste fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun teklifi, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Ferruh Bozbeyle
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu teklif 11 . 7 . 1966 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 18 . 12 . 1967 tarihli 18 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 446 ve 446 ya 1 nci Ek)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

*Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. : 2/232
Karar No. : 42*

26 . 12 . 1967

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 18 . 12 . 1967 tarihli 8 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek kabul edilen, Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun teklifi, Millet Meclisi Başkanlığının 19 . 12 . 1967 tarihli ve 9097 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle, Komisyonumuzun 26 Aralık 1967 tarihli 4 ncü Birleşiminde, Sayıştay Başkanlığı ve Orman Genel Müdürlüğü temsilcileri de hazır buldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

4914 sayılı Kanun hükümleri gereğince Sayıştayın incelemesine tabi tutulmuş bulunan, Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilâncoları ile kâr ve zarar hesaplarının; Sayıştayın 24 . 6 . 1964 tarihli ve 506866/1190 sayılı, 23 . 6 . 1965 tarihli ve 521855/987 sayılı, 7 . 3 . 1966 tarihli ve 532750/56 sayılı, 6 . 7 . 1966 tarihli ve 538667/1423 sayılı raporları muvacehesinde onaylanması komisyonumuzca da uygun görülmüş ve Millet Meclisi metni aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

| | | | |
|--|---|---------------------------------------|----------------------------------|
| Başkan Kocaeli <i>L. Tokoğlu</i> | Sözcü Sakarya <i>O. Salıhoğlu</i> | Kâtip Uşak <i>M. F. Atayurt</i> | Ankara <i>Y. Köker</i> |
| İçel <i>C. T. Okyayuz</i> | İstanbul <i>H. Berkol</i> | Niğde <i>K. Bayhan</i> | Trabzon <i>A. Ş. Ağanoğlu</i> |
| Trabzon <i>Ö. L. Hocaoğlu</i> | Van <i>F. Melen</i> | Yozgat <i>İ. Yeşilyurt</i> | |

MİLLET MECLİSİNİN KABUL
ETTİĞİ METİN

Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilâncolarının onanmasına dair kanun teklifi

MADDE 1. — Devlet Orman işletmeleriyle Kereste Fabrikalarının 4914 sayılı Kanuna göre ilişik cetvellerde gösterilen 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilâncolarıyla kâr ve zarar hesapları onaylanmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BÜTÇE VE PLÂN KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

Devlet Orman İşletmeleri ve Kereste Fabrikalarının 1960, 1961, 1962 ve 1963 yılları bilâncolarının onanmasına dair Kanun

MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisince kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Bütçe Karma Komisyonu raporu
(Millet Meclisi 2/612; Cumhuriyet Senatosu 2/235)

Millet Meclisi
İdare Amirliği
Saymanlık Müdürlüğü
No. : 30175-3840

9 . 1 . 1968

Yüksek Başkanlığa

İlişik mucip sebeplere müsteniden 1967 malî yılı Millet Meclisi bütçesinin (A/1) harcamalar kısmının 12.000 neî personel giderleri bölümünün 12.590 neî (645) sayılı Kanun gereğince Muhafız Tabur tabibine verilecek tazminat maddesinin (Muhafız Taburu subay ve astsubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıta tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tabibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar) şeklinde değiştirilmesi;

Değiştirilen maddeye öğretim yollukları bölümünün 12.871 neî yurt dışı staj ve öğrenim yoluğu maddesine mevzu ödenekten 39 000 liranın düşülerek eklenmesine dair düzenlenen kanun teklifi gerekçesiyle birlikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin ifasına müsaadelerinizi arz ederiz.

İzzet Oktay
İdare Amiri

Muslih Görentaş
İdare Amiri

Celâl Sungur
İdare Amiri

GEREKÇE

Türkiye Büyük Millet Meclisi Muhafız Tabur subay ve astsubaylarına 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 166 neî maddesi gereğince verilecek kıta tazminatlarını ödiyebilmek için aynı yıl bütçesinin 12.000 neî personel giderler bölümünün tazminatlar kısmının 12.590 neî 645 sayılı Kanun gereğince muhafız tabur tabibine verilecek tazminat ibaresinin (Muhafız taburu subay ve astsubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıta tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tabibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar) şeklinde değiştirilmesine;

1. Aralık 1967 tarihinden itibaren muhafız tabur subay ve astsubaylarına verilecek kıta tazminatlarını karşılamak için öğretim yollukları bölümünün 12.871 neî yurt dışı staj ve öğrenim yoluğu maddesine mevzu ödenekten 39 000 liranın düşülerek 12.590 neî maddesine aktarılmasına lüzum hâsıl olmuştur.

Bütçe Karma Komisyonu raporu

T. B. M. M.
Bütçe Karma Komisyonu
Esas No. 2/612
Karar No. 94

13 . 1 . 1968

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisi İdare Âmirleri İzzet Oktay, Muslih Görentaş ve Celâl Sungur'un, 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun teklifi, ilgililerin de katılmasıyla incelendi ve görüşüldü :

Kanun teklifi ile, 926 sayılı Kanun gereği olarak, 12.590 nci (645 sayılı Kanun gereğince Muh. Tb. Tabibine verilecek tazminat) maddesi başlığının (Muhafız Taburu subay ve assubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıta tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tabibine verilecek tazminat) olarak değiştirilmesi ve değiştirilen bu maddeye, 12.871 nci (Yurt dışı staj ve öğrenim yoluyla) maddesinden 39 000 lira düşülerek ilâvesi öngörülmektedir.

Kanun teklifi Komisyonumuzca yerinde görülerek aynen kabul edilmiştir.

Öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|-------------------------------------|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Başkan Aydın <i>İ. Sezgin</i> | Başkan V. Aydın <i>İ. Cenap Ege</i> | Sözcü Sakarya <i>N. Bayar</i> | Kâtip Bolu <i>H. İ. Cop</i> |
| Adıyaman <i>M. A. Atalay</i> | Ankara <i>İ. S. Hatipoğlu</i> | Ankara <i>Y. Köker</i> | Ankara <i>M. K. Yılmaz</i> |
| Aydın <i>M. Ş. Koç</i> | Balıkesir <i>E. Gürel</i> | Balıkesir <i>F. İslimyeli</i> | C. Bşk. S. <i>R. Üner</i> |
| Erzurum <i>C. Önder</i> | Eskişehir <i>İ. Anı</i> | Giresun <i>İ. E. Kılıçoğlu</i> | Gümüşane <i>S. Savacı</i> |
| İçel <i>C. T. Okyayuz</i> | İstanbul <i>H. Berkol</i> | İstanbul <i>M. Güven</i> | İzmir <i>İ. Gürsan</i> |
| İzmir <i>L. Yurdoğlu</i> | Kütahya <i>M. Erez</i> | Niğde <i>R. Soyer</i> | Rize <i>E. Y. Akçal</i> |
| Sakarya <i>O. Salıhoğlu</i> | Samsun <i>Y. Akal</i> | Sinop <i>H. İşgüzar</i> | Trabzon <i>A. İ. Birincioğlu</i> |
| Trabzon <i>Ö. L. Hocaoğlu</i> | Trabzon <i>A. R. Uzuner</i> | Yozgat <i>N. Tanrıdağ</i> | Yozgat <i>İ. Yeşilyurt</i> |

MİLLET MECLİSİ İDARE ÂMİRLERİNİN
TEKLİFİ

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Kanun

MADDE 1. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin Millet Meclisi kısmının 12.590 ncı (645 sayılı Kanun gereğince Muhafız Taburu tâbibine verilecek tazminat) maddesi (Muhafız Taburu Subay ve Assubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıt'a tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tâbibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar) olarak değiştirilmiştir.

MADDE 2. — 1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelin Millet Meclisi kısmının 12.000 inci personel giderleri bölümünün 12.871 inci yurtdışı staj ve öğrenim yolluğu maddesinden (39 000 lira düşülerek, 12.590 ncı Muhafız Taburu Subay ve Assubaylarına 926 sayılı Kanun gereğince verilecek kıt'a tazminatı ile 645 sayılı Kanun gereğince tâbibine verilecek tazminat ve diğer tazminatlar maddesine eklenmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanunu Millet Meclisi Başkanı yürütür.

BÜTÇE KARMA KOMİSYONUNUN KABUL
ETTİĞİ METİN

1967 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Teklifin 1 nei maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nei maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 neü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 neü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Toplantı : 7

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 1075

Balıkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifinin reddine dair Millet Meclisi Çalışma Komisyonu raporunun Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri ve Sosyal İşler komisyonları raporları (Millet Meclisi 2/400; Cumhuriyet Senatosu 2/233)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 311)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı: 3333, 2/400

26 . 12 . 1967

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 22 . 12 . 1967 tarihli 20 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek içari oy ile reddedilen, Balıkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Ferruh Bozbeyli
Millet Meclisi Başkanı

Not: Bu teklif 26 . 12 . 1966 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22 . 12 . 1967 tarihli 20 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek reddedilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 311 ve 311 e Ek)

BALIKESİR MİLLETVEKİLİ ADNAN AKIN VE KOCAELİ MİLLETVEKİLİ ŞEVKET USTA- OĞLU'NUN TEKLİFİ

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair Kanun

MADDE 1. — 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir :

Bu kanunun yürürlüğe girmesinden evvel profesyonel sporcular ve onları istihdam eden spor kulüplerine uygulanan bütün işlemler bir defaya mahsus olmak üzere kaldırılmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

Çalışma Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Çalışma Komisyonu
Esas No. 2/400
Karar No. 12

15 . 6 . 1967

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Balkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncu maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi, İçişleri Komisyonu raporu ile birlikte Komisyonumuza hava'le olunmakla, ilgili Bakanlık temsilcileri de hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu :

Teklif sahibi, gerekçesinde kulüplerin mali müzayaka içinde olduğunu, binaenaleyh sigorta primlerinin bu mali sıkıntıyı artıracaklarını, profesyonel sporculara Sosyal Sigortanın tanıdığı haklardan daha yüksek hakları kulüplerin sağladıklarını, normal olarak bir profesyonel sporcunun 10 senelik çalışma hayatı olabileceğinden Sosyal Sigortada derpiş olunan 25 senelik müddetle ilgileri olamayacaklarını ve nihayet tamamen seçim ile iş başına gelen amatör idarecilerden kurulu spor kulüplerinin işveren vasfını haiz olmadıklarını keza profesyonel sporcuların da işverenin yanında çalışanlar gibi telâkki edilmemesi gerektiğini ifade etmektedirler.

İçişleri Komisyonunun raporunda ise, teklif sahiplerinin gerekçede ileri sürdükleri hususlardan yalnız mali müzayaka halinin nazarı itibara alındığı diğer hususlara temas edilmediği görülmüş ve ayrıca teklife sarahat vermek gayesiyle madde metinleri yeniden kaleme alınmıştır.

İçişleri Komisyonunun kaleme aldığı metne nazaran profesyonel sporcular Sosyal Sigortanın himayesinden tamamen mahrum kalacaklar ve bugüne kadar spor kulüpleri için Sosyal Sigorta idaresi tarafından tahakkuk ettirilmiş olan primler iptal edilecektir.

Görülüyor ki; kulüplerin mali müzayakaları sebebiyle profesyonel sporcuların sosyal güvenlikleri kaldırılma yoluna gidilmiştir. 506 sayılı Kanun bir taraftan çalışan tek işçiye teşmil edilirken diğer taraftan müstakil çalışanlar ve küçük esnafın sigortaya tabi olması ve bunları takiben ziraat işçilerinin Sosyal Sigortanın himayesinden istifade ettirilmesinin plânlandığı bir devrede mevcut sigortalı kütlesinden bir grupu istisnalar meyanına dâhil etmek için işverenin mali müzayaka halinde oluşu kâfi bir sebep olarak görülemezdir. Kaldı ki; Hükümet temsilcisinin verdiği izahata göre bugüne kadar profesyonel sporcular için ödenen primler yakûnu sadece 500 bin lira civarındadır. Binaenaleyh kulüplerin mali müzayakaya düşmelerinde sigortaya ödenen primlerin müessiriyet derecesi lâşey kabîlindedir. Kulüplerin sigortadan çıkmaları halinde mali sıkıntılarının azalacağı katıyen düşünülemez, böyle bir düşünce biran için varıdolsa dahi bunun Sosyal Sigortadan çıkma yönünden her hangi bir rolü olmamak gerekir. Zira bilindiği üzere sosyal politika içtimai sınıflar arasında mevcut tezatların tahfiî maksadına mâtuf çalışmalar manzumesi olarak anlaşılmakta ve Sosyal Sigortada sosyal politikanın en kuvvetli vasıtası olarak telâkki edilmektedir.

Binaenaleyh, Sosyal Sigortaya tabi olanların daimi genişletilmesi yoluyla cemiyette mevcut ıstırabın dindirilmesi müspet yol olarak düşünülmesi gerekirken bir kısım kimseleri Sosyal Sigortanın dışında tutmak suretiyle aksi bir yola dâhil olmak için hiçbir sebep bulunmamaktadır.

Diğer taraftan teklif sahibi profesyonel sporcunun ancak 10 senelik çalışma hayatına temas ederken kanaatimizce bunların Sosyal Sigortaya bilhassa dâhil olmaları - gerektiğine delil vermektedir. Zira bu 10 senelik devreden sonra bu kimseler ya 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığına tabi olacaklar veyahut sigortalı olma haline devam edeceklerdir. Birinci halde 228 sayılı Kanun delâle-

tiyle hizmet sürelerinin birleşmesi bahis konusu olur. Binaenaleyh bu 10 senelik devrede sigortalı olmadıkları takdirde ilerde doğacak haklarını şimdiden düşürmek gibi arzuya şayan olmıyan bir yola girilmiş olur.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

İlerde bunlar hizmet akdiyle bağlı kimseler olmasalar ve müstakil çalışanlar grupuna dâhil olsalar da yine bu 10 senelik müddet zarfında sigortalı olmadıkları takdirde müstakil çalışanların da yakında sigortalanacağı düşünülürse bunların yine emeklilik yönünden kayıpları büyük olacaktır.

Tamamen amatör idarecilerden mürekkep spor kulüplerinin işveren olamayacağı görüşüne de iştirak edilememektedir. Bilindiği üzere kulüpler cemiyet vasfındadır ve ilgili kanuna göre teşekkül eder, şahsiyeti hükmiyesi vardır ve bu sıfatla tasarruflarda bulunur. Bu meyanda hizmet akdi de yapar ve yapmaktadır. Aksi takdirde fonksiyonunu ifa edemez. 506 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin de (Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar.) denildiğine göre ortada bir hizmet akdi, bir işveren ve bir çalışanın olduğu spor kulübünde ne kulübün işveren olmadığından ne de profesyonel sporunun sigortalı olamayacağından bahsedilmesi mümkün değildir.

Nihayet profesyonel sporculara Sosyal Sigortaya nazaran daha yüksek sigorta hakları sağlandığı yolundaki mütalâa olsa olsa çok seçkin profesyonel sporcular için doğru olabilir kanısındayız.

Kaldı ki; bu mütalâa tamamen yerinde olsa dahi bunu müessesenin mahiyeti icabı kabul etmek ve asgari normal hakları ifade eden Sosyal Sigortadan bir zümreyi mahrum etmek için kâfi sebep telâkki etmemek gerekir.

Yukarda tafsilâtiyle açıklanan sebepler dolayısıyla teklifin bütünü ile reddine Komisyonumuzca ittifakla karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

İçişleri Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu

İçişleri Komisyonu

Esas No. : 2/233

Karar No. : 4

28 . 12 . 1967

Yüksek Başkanlığa

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncu maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi Komisyonumuzun 28 . 12 . 1967 tarihli Birleşiminde ilgili Hükümet temsilcileri de hazır buldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Millet Meclisi Genel Kurulunun 22 . 12 . 1967 tarihli 20 nci Birleşiminde iş'ari oyla kabul edilen teklifin reddine dair gerekçe Komisyonumuzca da uygun mütalâa edildiğinden kanun teklifi reddedilmiştir. Havalesi gereğince Sosyal İşler Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

| | | | |
|--------------|------------------|---------------|------------|
| Başkan | Bu kanunda Sözeü | Kâtip | Tabii Üye |
| Sivas | Konya | İzmir | M. Ataklı |
| Z. Önder | M. Kılıç | Ö. L. Bozcalı | O- du |
| Tabii Üye | Bursa | İzmir | Z. Kumrulu |
| R. Aksoyoğlu | C. Ortaç | İ. Birand | |
| | Siirt | Tokat | |
| | A. Kavak | A. Altuntaş | |

Sosyal İşler Komisyonu Raporu

Cumhuriyet Senatosu
Sosyal İşler Komisyonu
Esas No. : 2/233
Karar No. : 4

13 . 1 . 1968

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisi'nin 22 . 12 . 1937 tarihli 20 nci Birleşiminde öncelikle görüşülerek işari oy ile reddedilen, Balıkesir Milletvekili Adnan Akın ve Kocaeli Milletvekili Şevket Ustaoglu'nun, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3 ncu maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun teklifi, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun amacı : iş kazalarıyla, meslek hastalıkları, hastalık, analık, mâlûlûk yaşlılık ve ölüm hallerinde yardımlar sağlamaktır.

506 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre, bir hizmet akdine dayanılarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar sigortalı sayılırlar, aynı Kanunun 4 ncu maddesi de 2 nci maddede belirtilen sigortalıları çalıştıran gerçek veya tüzel kişileri işveren olarak kabul etmiştir.

Spor kulüpleri Cemiyetler Kanununa göre teşekkül etmiş ve Cemiyetler Kanunu hükümlerine tabi tutulmuş bulunmaktadır. Hükmi şahsiyete haizdir. Organları vasıtasıyla irade izharında bulunurlar. Daska bir ifade ile borelara ve haklara ehildirler. Şüphesiz ki burada işveren, kulüplerin hükmi şahsiyetidir. Organlar hükmi şahsiyetin iradesinin izharında bir vasıtaadır. Sporeu ile yapılan mukavele de bir hizmet aktidir.

Bu durum muvacehesinde, kanun teklifinin gerekçesinde zikredilen ve seçim yoluyla iş başına gelen amatör kulüp idarecilerinin hukuken işveren, sporeuların da işçi sayılmayacakları yolundaki iddia varit görülemez.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu bir taraftan çalışan tek işçiye teşmil edilirken, diğer taraftan müstakil çalışanlar ve küçük esnafın sigortaya tabi olması ve bunları takiben tarım sektöründe çalışan işçilerin Sosyal Sigortaların himayesine alınmasının plânlandığı bir devrede, hukuken işveren durumunda olan amatör kulüplerin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesiyle profesyonel sporeuların 506 sayılı Kanunun tatbik sahası dışında mütalâası ve bugüne kadar tahakkuk etmiş sigorta pirimlerinin iptali mevzubahis olamaz ve çalışanların sosyal güvenlikleri bir kanunla kaldırılamaz.

Gerekçede bir sporeunun en çok on seneden fazla çalışmasının mümkün olmadığı yolundaki iddia bu sporeuların Sosyal Sigortalar Kanununun kapsamı dışında değil, bilâkis içinde mütalâa edilmelerinin en kuvvetli bir delilidir.

Bir profesyonel sporeunun on senelik çalışma devresinden sonra memur olması ihtimali halinde 534 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanunundan ve delayisiyle 228 sayılı Kanundan istifade ettirisi mümkün olduğu gibi, sigortalılık halini kendiliğinden devam ettirmesi de kanunî bir hakkidir.

Anayasanın 48 nci maddesine göre; herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Bu hakkı sağlamak için Sosyal Sigortalar ve sosyal yardım teşkilâtı kurmak ve kurdurmak devletin ödevlerindedir.

Sosyal güvenlik, modern toplumlarda toplumun bütününi, modernleşme ve sanayileşme sonucu meydana çıkan risklere karşı hayat boyunca koruyucu bir sosyal politikadır. Böylece sağlanan güvenlik toplumun ekonomik ve sosyal gelişmesinde etkili bir unsur olmaktadır.

Bu itibarla: spor kulüplerinin malî müzayaka içinde bulunmaları gerekçesiyle sporeuların sosyal güvenliklerinin bir kanunla kaldırılması yoluna gidilemez.

Yukarda açıklanan mucip sebepler muvacehesinde, Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilmiş olan redde mütaallik karar, Komisyonumuzca da ittifakla uygun görülmüştür.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|---------------------|------------------|---------------------|------------------------|
| Başkan | Sözcü | Kâtip | Tabii Üye |
| Erzurum | Muğla | Mardin | <i>V. Ersü</i> |
| <i>E. Somunoğlu</i> | <i>İ. Karaöz</i> | <i>A. Saraçoğlu</i> | Cumhurbaşkanınca S. Ü. |
| İstanbul | Samsun | | <i>Ö. Ergün</i> |
| <i>M. Aksoley</i> | <i>R. Işıtan</i> | | |



