

Dönem : 1

Toplantı : 5

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 714 eek

Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bakiye cezasının affı hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporları (Millet Meclisi 1/821; Cumhuriyet Senatosu 1/595)

(Not : Millet Meclisi Sıra Sayısı : 1019)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 10748 - 61724

9 . 7 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 8 . 7 . 1965 tarihli 142 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bakiye cezasının affı hakkında kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı 10 . 3 . 1965 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 29 . 6 . ve 8 . 7 . 1965 tarihli 136 ve 142 nci birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 1019)

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bakiye cezasının affı hakkında Kanun

MADDE 1. — İzmit 15. Kor. As. Mahkemesinin 5 . 11 . 1962 gün ve 1962/22 esas, 962/57 karar sayılı ve As. Yargıtay 1 nci Ceza Dairesinin 12 . 3 . 1963 gün ve 963/10 esas, 963/50 karar sayılı ilâmiyle tasdik olunup kesinleşen hükmü ile neticeten 2 sene 9 ay 10 gün ağır hapis ve müebbeden memuriyetten memnuiyet cezalarına mahkûm edilmiş olan Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bu cezasının arta kalan kısmı hukukî neticeleriyle birlikte affedilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet Bakanı yürütür.

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet Komisyonu
Esas No. : 1/595
Karar No. : 132

16 . 7 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 8 Temmuz 1965 tarihli 142 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bakiye cezasının affı hakkında kanun tasarısı, Millet Meclisi Başkanlığının 9 Temmuz 1965 tarihli ve 10748 - 61724 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle Komisyonumuzun 9 Temmuz 1965 tarihli Birleşiminde görüşülmüştür.

Hükümlü, 15 nei Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesinden verilen ve derecattan geçerek kesiilegen hükümlü, T. C. K. nun 209, 62 ve 59 neu maddelerine tevfikân ve neticeten 2 sene 9 ay 10 gün ağır hapis ve memuriyetten müebbeden memnuiyet cezalarına mahkûm olmuştur..

Af için, T. B. M. M. Dilekçe Karma Komisyonu ile Millet Meclisi Adalet Komisyonu taraflarından ileri sürülen gerekçe, hükümlüye isnad edilen fiilin olmamış bulunmasından, sabit kabul edildiği takdirde de, unsur eksikliği hasebiyle, irtikap cürmüne konu teşkil edemeyeceğinden hattâ muhal suç sayılacağından ve mahkûm olduğu cezanın affı halinde hükümlü ve cemiyet için içtîmai fayda doğacağı teçmül edilmiş olmasından ibarettir.

Komisyonumuz, bu görüşe iştirak etmemiştir. Zira Yasama Meclisleri Anayasamıza göre mahkeme hükümlerini, T. B. M. M. Dilekçe Karma Komisyonu ile Millet Meclisi Adalet Komisyonu taraflarından yapıldığı üzere münakaşa ve tahlil edemezler ve af yetkilerini kullanırlarken, sadece ve sadece hükümlünün şahsi halinin ve hâdisedeki durumunun, cemiyetin lütuf ve âtîfetini gerektirecek mahiyette olup olmadığı noktası üzerinde durulur. Kaldı ki, adı geçen komisyonlar hükmü münakaşa ve tahlil ederken, T. C. K. nun 209 neu maddesinde yazılı irtikâp cürmünün unsurları ile 212 nei maddesinde yazılı rüşvet suçu unsurları arasındaki farkları da nazara almamış ve fiilin haiz olduğu cürüm vasfını tâyinde hataya düşmüşlerdir.

Sonuç olarak Komisyonumuz, tasarının reddini kararlaştırmıştır.

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Aydın	Tokat	Kastamonu	Tabii Üye
<i>O. S. Sarıgöllü</i>	<i>Z. Betil</i>	<i>A. N. Tuna</i>	<i>K. Kaplan</i>
Ağrı	Çanakkale	Niğde	Uşak
<i>S. Türkmen</i>	<i>N. Altan</i>	<i>İ. Gener</i>	<i>K. Coşkunoğlu</i>

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet Komisyonu
Esas No. : 1/595
Karar No. : 5

24 . 12 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafa oğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in, bakiye cezasının affı hakkında kanun teklifine dair Anayasa ve Adalet Komisyonununun 16 Tem-

muz 1965 tarihli ve esas 1/595 - karar 132 sayılı raporu yeniden teşekkül dolayısıyla dosyası ile Komisyonumuza gönderilmekle 22 Aralık 1965 tarihli Birleşimde tetkik ve müzakere olundu.

Hükümlü, 15 nei Kolordu Komutanlığı Askerî Mahkemesinden verilen ve derecattan geçerek kesinleşen hükümlü, T. C. Kanununun 209, 62 ve 59 neu maddelerine tevfiқан ve neticeten 2 sene 9 ay 10 gün ağır hapis ve memuriyetten mübbeden memnuiyet cezalarına mahkûm olmuştur.

Af için, T. B. M. M. Dilekçe Karma Komisyonu ile Millet Meclisi Adalet Komisyonu taraflarından ileri sürülen gerekçe, hükümlüye isnadolunan fiilin sabit olmamış bulunmasından, sabit kabul edildiği takdirde de, unsur eksikliği hasebiyle, irtikap cürmüne konu teşkil edemeyeceğinden, hattâ muhal suç sayılacağından ve mahkûm olduğu cezanın affı halinde hükümlü ve cemiyet için içtimai fayda teemmül edilmiş olmasından ibarettir.

Komisyonumuz bu görüşe iştirak etmemiştir. Zira, Anayasamızın 5, 6 ve 7 nei maddelerine göre (yasama yetkisi), (yürütme görevi) ve (yargı yetkisi), kuvvetler ayrılığı prensibi kabul edilmekle, birbirinden ayrı ve müstakil organlara verilmiş bulunduğundan yasama meclisleri, mahkeme hükümlerini T. B. M. M. Dilekçe Karma Komisyonu ile Millet Meclisi Adalet Komisyonu taraflarından yapıldığı üzere münakaşa ve tahlil edemezler. Ve af yetkilerini kullandıkları sadece ve sadece hükümlünün şahsi halinin ve hâdisedeki durumunun içtimai fayda bakımından cemiyetin lütuf ve atıfetini gerektirecek mahiyette olup olmadığı noktası üzerinde dururlar. Kaldı ki, adı geçen komisyonlar hükmü münakaşa ve tahlil ederken, T. C. Kanununun 209 neu maddesinde yazılı irtikâp cürmünün unsurları ile 212 nei maddesinde yazılı rüşvet suçu unsurları arasındaki farkları da nazara almamış ve fiilin haiz olduğu cürüm vasfını tâyinde de hataya düşmüşlerdir.

Sonuç olarak Komisyonumuz, hükümlünün affında içtimai fayda mülâhaza edilemeyeceği kanısına vararak, teklifin reddi hakkındaki 16 Temmuz 1965 tarihli ve esas 1/595 - karar 132 sayılı Adalet Komisyonu kararını benimsenmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	Tabii Üye
Aydın	Kastamonu	Yozgat	S. O'Kan
O. S. Sarıgöllü	A. N. Tuna	S. Artukmaç	
Tabii Üye	Cumhurbaşkanıca S. Ü	İstanbul	Samsun
M. Ataklı	A. Artus	E. Özden	Muhafifim
			R. Rendeci

(Bu Kanunda Sözcü)

Tokat
Z. Betül

Uşak
K. Coşkunoğlu

