DÖNEM : 1 CİLT : 26 TOPLANTI : 4

CUMHURİYET SENATOSU TUTANAK DERGİSİ

70 nci Birleşim

8 . 4 . 1965 Perşembe

İçindekiler

	Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	728
2. — Yoklama	729
3. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşu	729
1. — Kurban Bayramı münasebetiyle 20 Nisan 1965 Salı gününe kadar tatil yapılmasına dair Danışma Kurulunca verilen kararın Genel Kurulun tasvibine sunulduğu hakkındaki Başkanlık tezkeresi	729
4. — Görüşülen işler	729:730
1. — Gümrük memurlarından vazifei memuresini suistimal edenlere vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilemiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler, Anayasa ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/417, Cumhuriyet Senatosu 1/493) (S. Sayısı : 584)	730
2. — Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri, Anayasa ve Adalet ve Dışişleri, Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları Millet Meclisi 1/552, Cumhuriyet Senatosu 1/475) (S. Sayısı : 586)	730:731, 744:745
3. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, böy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân, İçişleri, Anayasa ve Adalet, Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/402; Cumhuriyet Senatosu 1/490) (S. Sayısı : 602)	731
4. — Cumhuriyet Senatosu Maraş Üyesi Cenap Aksu ve 5 arkadaşının, İçtüzüğün 114 ncü maddesi sonuna iki yeni fıkra eklenmmesine dair İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/135) (S. Sayısı : 559)	731:743

Sayfa

5. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi İskender Cenap Ege'nin, İçtüzüğün 17 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/153) (S. Sayısı : 560) 732

6. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/679; Cumhuriyet Senatosu 1/512) (S. Sayısı : 583) 732:733,746:747

Sayfa

7. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai istihsal fazlası Andlaşlamaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler ve Geçici Komisyon raporları (Millet Meclisi 1/472, Cumhuriyet Senatosu 1/500) (S. Sayısı : 585) 733:743

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Başbakan Suad Hayri Ürgüplü; Millet Meclisince TRT Kurumunda Meclis araştırması yapılması hakkındaki görüşmelerle ilgili olarak Millî Birlik Grupu adına Tabiî Üye Vehbi Ersü'nün gündem dışı konuşmasına temasla; Meclis araştırması konusunun Yasama Meclislerinin murakabe faaliyetinden bulunmakla Hükümetin her hangi bir müdahalesinin bahis mevzuu olamıyacağını, müesseselerin tahribine ses çıkarılmaması gibi bir husus bulunmadığını ve TRT Kanunu üzerinde çalışmaların devam ettiğini belirtti.

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Dışişleri Bakanı Hasan Işık'a dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Süleyman Demirel'in vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi okundu, bilgi edinildi.

Üyelerden Refet Aksoyglu, Ali Rıza Ulusman, Muzaffer Alankuş, Muallâ Akarca, Yusuf Demirdağ, Hasan Kangal ve İbrahim Saffet Omay'a izin verilmesi ve,

Bu toplantı yılında iki aydan fazla izin alan Cumhuriyet Senatosu üyeleri Ali Rıza Ulusman ve İbrahim Saffet Omay'ın tahsisatlarının verilmesi hakkındaki Başkanlık tezkereleri okundu ve kabul olundu.

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılmasına;

İller Bankası Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesi ve 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine ve,

Askerî öğrencilerden başarı gösteremiyenler eklenmesine dair kanun tasarıları görüşüldü hakkındaki 5401 sayılı Kanuna geçici bir madde ve tasarıların kanunlaşması kabul edildi.

Islahı Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bâzı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkındaki kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesi kabul edilerek tümü üzerinde bir süre görüşüldü ve tasarı komisyonca geri alındı.

1076 sayılı İhtiyat subayları ve ihtiyat askerî memurları Kanununun 2754 sayılı Kanunla değişen 25 nci maddesinin değiştirilmesi ve,

İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncı maddesinin (a) bendinin son pragrafının kaldırılması hakkındaki kanun tasarıları görüşüldü ve tasarıların kanunlaşmaları kabul edildi.

Gündemde mevcut 559, 560, 583, 584, ve 586 sıra sayılı tasarıların görüşülmesi, ilgili Bakan ve komisyonlar hazır bulunmadığından, gelecek birleşime bırakıldı.

8 Nisan 1965 Perşembe günü saat 15,000 te toplanılmak üzere, Birleşime, saat 17,00 de son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Cumhurbaşkanınca S. Ü.
Muhittin Kılıç	Âdil Ünlü

Kâtip
Adana
Sakıp Önal

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili İhsan Hamit Tiğrel

KÂTİPLER : Âdil Ünlü (Cmhurbaşkanınca S. Ü.), Mustafa Yılmaz İnceoğlu (Afyon K.)

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosunun 70 nci Birleşimini açıyorum.

2. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.

(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Nısap vardır, oturumu açıyorum.

3. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Kurban Bayramı münasebetiyle 20 Nisan 1965 Salı gününe kadar tatil yapılmasına dair Danışma Kurulunca verilen kararın Genel Kurulun tasvibine sunulduğu hakkındaki Başkanlık tezkeresi.

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosu Danışma Kurulunun kararını okutuyorum.

Genel Kurula
(Danışma Kurulu Kararı)

No. : 3

Cumhuriyet Senatosu Danışma Kurulu 8.4.1965 günü toplanarak, Kurban Bayramı dolayısiyle 10.4.1965 gününden 20.4.1965 gününe kadar tatil yapılmasına ve bütçenin zamanında yetiştirilebilmesini temin maksadiyle bu tatil süresi içinde Bütçe ve Plân Karma Komisyonu kendi programı içinde çalışmasına karar vermiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz olunur.

Cumhuriyet Senatosu Başkanı
Enver Aka

BAŞKAN — Bütçe Karma Plân Komisyonunun kendi programı veçhile mesaisine devam etme kaydiyle 10 Nisan tarihinden 20 Nisan tarihine kadar bir tatil kararı verilmesi Danışma Kurulunca muvafık görülmüştür. Bunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

4. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

BAŞKAN — Gündeme geçiyoruz. Gündem hakkında verilmiş üç tane takrir vardır; okutuyorum, efendim.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmında bulunan ve ismi aşağıya çıkarılan (584) Sıra Sayılı kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

İçişleri Komisyonu Başkanı
Eşref Ayhan

Kanunun ismi :

Gümrük memurlarından vazifeyi memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilemiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı.

BAŞKAN — Bu kanunun da Senatomuzdaki müzakere müddeti bitmek üzeredir. Müddeti yakındır yani, 21.4.1965 tarihinde bitiyor. Bu sebeple tercihan ve ivedilikle müzakeresi teklif edilmektedir.

Bunun tercihan müzakeresini kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmında bulunan ve ismi aşağıya çıkarılan

(586) Sıra Sayılı kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Dışişleri Komisyonu Başkanı
Hıfzı Oğuz Bekata

Kanunun ismi :

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı.

BAŞKAN — Teklifi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir. Üçüncü bir tercih talebi var.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmında bulunan ve ismi aşağıya çıkarılan (602) Sıra Sayılı kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Bütçe ve Plân Komisyonu Başkanı
Mansur Ulusoy

Kanun tasarısının ismi :

Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı.

BAŞKAN — Bunu da oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir. Kararınız vechile tercihan müzakeresi kabul edilen kanunların müzakeresine geçiyoruz.

1. — Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya meslekleriinde kendilerinden istifade edilemiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Mali ve İktisadi İşler, Anayasa ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/417, Cumhuriyet Senatosu 1/493) (S. Sayısı : 584) (1)

BAŞKAN — Raporun okunmasına lüzum görüyor musunuz? (Hayır okunmasın sesleri) Maddelere geçilmesini oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

İvedilikle müzakeresini oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 584 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Komisyon? Burada. Hükümeti temsilen Sayın Raif Yurdakul, lûtfen buraya teşrif ediniz.

Maddeleri okutuyorum.

Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya meslekleriinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine ikinci fıkrasından sonra aşağıdaki fıkra eklenmiştir :

Yukarıdaki fıkralar gereğince haklarında işlem yapılacaklara kendilerine isnadolunan husus açıkça ve yazılı olarak bildirilir ve 15 günlük süre içinde yazılı savunma yapmaları istenir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu Gümrük ve Tekel Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

2. — Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri, Anayasa ve Adalet ve Dışişleri, Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/552, Cumhuriyet Senatosu 1/475) (S. Sayısı: 586) (1)

BAŞKAN — 586 Sıra Sayılı kanun tasarısının müzakeresine geçiyoruz.

Dışişleri Komisyonu? Burada. Dışişlerini temsilen Hukuk Dairesi Genel Müdürü Sayın Sadun Peren? Burada. Kanunun gerekçesini okutmaya

(1) 586 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

lüzum var mı? (Yok, sesleri.) Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir. İvedilikle müzakeresini kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeleri okutuyorum.

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair Kanun

MADDE 1. — 12 Eylül 1962 tarihinde Brüksel'de imzalanan «Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine dair Sözleşme» nin onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Sözleşmeye aidolduğu için kanunun tümü açık oylarınıza sunulacaktır.

3. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân, İçişleri, Anayasa ve Adalet, Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları. (Millet Meclisi 1/402; Cumhuriyet Senatosu 1/490) (S. Sayısı : 602) (1)

BAŞKAN — Bütçe ve Plân Komisyonnu burada.

Bu kanun için Hükümeti temsilen kimse yok mu efendim?

Sayın Hakkı Özkazanç, burayı teşrif eder misiniz?

Raporun okunmasına lüzum görenler... Görmiyenler... Lüzum görülmemiştir.

Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 602 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

İvedilik teklifi vardır. İvedilikle görüşülmesini kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki 6541 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

SIRRI ATALAY (Kars) — Hükümetten sual soracağım efendim.

BAŞKAN — Buyurunuz efendim.

SIRRI ATALAY (Kars) — Bu baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki kanun yürürlükten kalktığı takdirde böyle muameleler karşısında neler yapılacağı hakkında bunun yerini alacak bir kanun var mıdır?

BAŞKAN — Sayın Özkazanç, bu hususta izahat verme yetkisini haiz misiniz?

HÜKÜMET ADINA HAKKI ÖZKAZANÇ — Hayır.

BAŞKAN — Efendim, Hükümet bu hususta yetkiyi haiz olmadığını ifade etmiştir. Ve esasen bu daha ziyade Bayındırlık Bakanlığını ilgilendiren bir meseledir. Bayındırlık Bakanı da Hükümete yeni katıldığı için bu işleri bilip de temsilci gönderememiştir. Binaenaleyh bu kanunun müzakeresini geri bırakıyoruz. Gelecek birleşimde hazır bulunmalarını rica ederiz.

Gündeme geçiyoruz. Şimdi gündemin 1 nci defa görüşülmesi yapılacak işler kısmı bitti. Şimdi diğer kanun tasarıları için bir tercih kararı olmadığından gündemin sırasını takibetmek mecburiyetindeyiz.

4. — Cumhuriyet Senatosu Maraş Üyesi Cenap Aksu ve 5 arkadaşının, İçtüzüğün 114 ncü maddesi sonuna iki yeni fıkra eklenmesine dair İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/135) (S. Sayısı : 559) (1)

BAŞKAN — İçtüzük Komisyonundan kimse var mı? Yok. Teklif sahibi? Burada.

OSMAN ZEKİ GÜMÜŞOĞLU (İstanbul) — Söz istiyoruz.

(1) 559 S. Sayılı basmayazı 6 . 4 . 1965 tarihli 68 nci Birleşim tutanağı sonundadır.

BAŞKAN — Bu mevzuda mı efendim?

OSMAN ZEKİ GÜMÜŞOĞLU (İstanbul) — Evet.

BAŞKAN — Komisyon mümessili var mı burada efendim? (Yok, sesleri.) Olmadığına göre müzakere edemiyeceğiz.

5. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi İskender Cenap Ege'nin, İçtüzüğün 17 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/153) (S. Sayısı: 560)

BAŞKAN — Yine komisyon olmadığı için geri bırakılmıştır.

6. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/679; Cumhuriyet Senatosu 1/512) (S. Sayısı : 583) (1)

BAŞKAN — Bir ivedilik teklifi var okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmında bulunuan ve ismi aşağıya çıkarılan 583 Sıra Sayılı kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Bütçe ve Plân Komisyonu
Başkanı
Osman Zeki Gümüşoğlu

Kanunun ismi :

İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı.

BAŞKAN — Teklifi oya sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Bütçe Komisyonu?.. Buyurun efendim.

Raporun okunmasına lüzum var mı efendim? (Yok, yok sesleri.) O halde maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

İvedilikle müzakeresini kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir. Okutuyorum efendim.

---

(1) 583 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı genel gideri bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 22 894 467 lira 27 kuruşu âdi bütçe giderlerine 8 338 569 lira 20 kuruşu yatırım giderlerine ve 15 541 lira 33 kuruşu özel giderlere aidolmak üzere 31 248 577 lira 80 kuruştur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât, bağlı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, 36 391 244 lira 39 kuruştur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilâtla aynı yıl genel gideri arasındaki farkı teşkil eden 5 142 666 lira 59 kuruş gelir fazlası olarak ertesi yıla devredilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 8 521 146 lira 53 kuruş yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Genel Muhasebe Kanununun 55 nci maddesi gereğince 1962 Bütçe yılında ödenek ve gelir kaydedilen paralardan bu yıl içerisinde harcanmıyam 1 043 lira 83 kuruş, ödenek ve gelir kaydedilmek üzere ertesi yıla devredilmiştir.

BAŞKAN — Söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanunu Millî Eğitim ve Maliye Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Açık oyunuza sunulacaktır.

7. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai istihsal fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler ve Geçici Komisyon raporları (Millet Meclisi 1/472, Cumhuriyet Senatosu 1/500) (S. Sayısı : 585) (1)

BAŞKAN — Bir önerge var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler kısmında bulunan ve ismi aşağıya çıkarılan (585 Sıra Sayılı kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon Başkanı
Eşref Ayhan

Kanunun ismi:

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai istihsal fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkında kanun tasarısı.

BAŞKAN — Takriri reyinize arz ediyorum, kabul edenler... etmiyenler kabul edilmiştir.

Tasarının tümü hakkında söz istiyen?..

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabiî Üye) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun efendim.

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabiî Üye) — Sayın arkadaşlarım;

Huzurunuzda bulunan kanun tasarısı ile; Amerikan zirai istihsal fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunan zirai ve gıda maddeleriyle, bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtalarına 1959 dan bu yana vergi muafiyeti tanınmaktadır.

6969 sayılı Kanunla; 5436 sayılı Kanuna müsteniden yapılan ithalâta muafiyet sağlanmakta idi. 7280 sayılı Kanun ise; 5436 sayılı Kanunu yürülükten kaldırmış olduğundan 1959 dan bu yana, ithal edilen gıda maddeleri ve malzemeler hakkında, 6969 sayılı Kanun uygulanamamış ve vergiler tecil edilmiştir. Bugüne kadar biriken vergi borçları 400 milyon liraya ulaşmıştır.

Amerika Birleşik Devletleri daire ve müesselerinin elinde ihtiyaç fazlası olarak bulunan malzeme ve teçhizat 1 Temmuz 1960 tarihinden 30 Nisan 1961 tarihine kadar olan devre zarfında maliyetinin % 10 nu bir bedel ödenmek suretiyle ve 1 Mayıs 1961 den itibaren de bedelsiz olarak taliplerine bırakılmaktadır. Bu malzeme ve araçların sevk ve nakliye masrafları alıcı memleket tarafından ödenir. Üzerinde önemle durulması gereken nokta; bu malzeme ve araçların seçim ve muayenelerinde çok dikkatli ve hassas olunmasıdır. Malzeme ve araçlar işler vaziyette, kullanılabilir durumda olmalı ve aynı zamanda yeteri kadar da yedek parçası bulunması icabeder. Aksi halde; yapılan büyük nakil masrafları araç ve teçhizatla birlikte hurda mezarlıklarına gömülmüş olur. Hükümetin, bu yolda çok dikkatli ve hassas olması gerekir. Bu kanaldan alınacak araç ve gereçlerin gerek yerinde ve gerek yurda geldiklerinde çok sıkı bir kontrol ve muayeneye tabi tutulmasını ilgililerden rica ederim.

Şimdi, biraz da tasarının vergi muafiyeti tanıdığı; PL 480 sayılı Amerikan «Zirai maddeler ticaretinin geliştirilmesi ve yardımlaşma» Kanunu ile verilen tarım ürünleriyle, gıda maddeleri üzerinde durmak istiyorum.

Bu tasarının, Hükümet tarafından Millet Meclisine sevk edilen gerekçesinde «Hububat, likit nebati yağ ve sabunluk donyağı istihsalimizin memleket ihtiyacına cevap verecek seviyeye ulaşmaması sebebiyle ihtiyacımızın önemli bir kısmı, Amerika Birleşik Devletlerinden yapılmakta olan ithalâtla karşılanmaktadır» denil-

---

(1) 585 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

mekte ve «Bilindiği üzere, yapılmakta olan hububat ithalâtı ile likit pamuk ve soya fasülyesi yağları ve sabunluk donyağı ithalâtı PL. 480 sayılı Amerikan Kanunu meyanında bulunmakta ve emtianın memleketimize girişlerinde maliyetlerini artırıcı her hangi bir tesire mâruz kalmıyacak en ucuz şekilde ihtiyaç sahiplerinin istifadesine arzı zaruri bulunmaktadır» sonucu çıkarılmaktadır. Ben bu kanaat ve düşüncelere katılamıyacağımı burada belirtmek isterim. Bu vesile ile, bu kanunda biraz derinlere inerek gerçekleri Milletin gözleri önüne sermeye çalışacağım.

«Zirai maddeler ticaretinin geliştirilmesi ve yardımlaşma» adlı Amerikan Kanunu ile 1 Temmuz 1954 ten 31 Aralık 1963 tarihine kadar 495 milyon dolâr. (Bizim paramızla yaklaşık olarak 5 milyar liralık) Buğday yemeklik madde, pirinç, süt tozu, Amerikan peyniri, pamuk, ve soya yağları, tavuk, hindi ve sığır etleri satınalınmıştır. Ayrıca bunların Amerika'dan Türkiye'ye nakilleri için de 53,4 milyon dolâr, yani 530 milyon Türk lirası ödenmiştir ki, toplam olarak 5,5 milyar Türk lirası eder. Ayrıca 21 Şubat 1963 te imzalanan üç yıllık bir Andlaşma ile de yeniden üç senelik bir devre için buğday, mısır, soya yağı, pamuk yağı, ve donyağı ithalâtına 148 milyon dolârlık bir müsade alınmıştır.

1954 ten 1965 e kadar geçen 12 senelik süre içerisinde 6 milyar Türk lirası tutanrında tarım ürünü, don, soya ve pamuk yağları, pirinç, süt tozu, Amerikan peyniri, tavuk, hindi ve sığır eti satınalmıştır. Bunu senelere bölerek, ortalama olarak her sene 500 milyon Türk lirası eder. Bu arada Güney ve Doğu sınırlarımızdan da devamlı olarak kendi sürülerimiz, hayvanlarımız dış memleketlere kaçırılmış ve halen de kaçırılmakta devam etmektedir ve yerine de kahve ile naylon kadın eşyaları kaçak olarak sokulmuştur.

Sonra; bu gerçekte bir yardım da değildir. 30 sene vade ile % 4 faizle borç olarak verilmiştir. Andlaşmanın şartlarını tetkik ettiğimizde bu açıkça görülecektir.

Andlaşmanın genel hükümleri içindeki şartlar şöyle özetlenebilir :

Amerika'dan satınalınan ihtiyaç fazlası tarım ürünleri ve gıda maddeleri 30 sene süre ile verilir, faiz nisbeti % 4 olup, ilk dört senesi resülmal taksit tediyesinden muaf olarak ve kredi baliği mütaakıp 26 senede 6 şar aylık taksitler halinde ödenir. Borç alınmış ve ödüyoruz. Yalnız son zamanlarda 1963 te yapılan değişiklikle faiz nisbeti binde 7,5 a indirilmiştir.

Bu Andlaşma ile verilen ihtiyaç fazlası tarım ürünler ve gıda maddeleri karşılığında Türk lirasını Türk Hükümeti T. C. Merkez Bankasına peşinen yatırmaya mecburdur.

Toplanan bu paralar şu şartlarla kullanılabilir.

a) % 60 Türk Hükümeti emrine (Amerikan Hükümeti ile Türk Hükümetinin mutabık kalacağı, proje veya yerde kullanılmak üzere imzalanacak anlaşmalarla serbest bırakılmak şartiyle) tahsis edilebilir.

Görülüyor ki; borç aldığımız parayı kullanabilmemiz için Amerikan Hükümetinin müsaade ve tasvipleri şart koşulmuştur.

b) Yine toplanan bu paranın % 10 nu ki senede 100 milyon Türk lirası civarındadır. İş Bankasında Cooley fonu adiyle açılan bir hesaba yatırılacaktır. Bu para ile, Türkiye'de yatırım yapacak Amerikan firmalarına uzun vadeli ve ucuz kredi verilecek Türk parası ihtyaçları kolayca karşılanır.

c) Yine bu paranın % 10 nu ki buda, senede yaklaşık olarak 100 milyon T. l. civarındadır. Amerika'nın Türkiye'de bulunan yardım heyetlerinin masraflarının yarısını karşılamak üzere Amerikan Hükümeti emrine verilmektedir. Gerçekte Türkiye'deki Amerikan yardım heyetlerinin senelik Türk parası masrafları 200 milyon Türk lirası civarında olup bunun diğer 100 milyonu da iktisadi yardımdan toplanan karşılık paraların % 10 nundan verilir.

d) Satınalınan bu ürünlerin Amerika'dan Türkiye'ye taşınmasında % 50 Amerikan gemileri kullanılacaktır. Bu suretle navlun ücretleri pahalı olan Amerikan gemilerine de navlun temin edilmiş olmaktadır.

e) Dünya piyasasına göre mubaaya edilen bu maddeler için ayrıca, depolama, bakım, hammaliye ve gemilere yükleme için de dolgun bir ücret ödenmektedir. Meselâ, muayyen bir devrede Hindistan'a verilen bu ihtiyaç fazlası maddelerin pazar fiyatı 305 milyon dolâr iken, buna yukarıda saydığımız masrafları da ilâve edince,

Hindistan'ın ödiyeceği para 553 milyon dolâra yükselmiştir. Satınalınan ürünün yarısı kadar (148 milyon dolâr) muazzam bir para da ödenmiş olmakta ve maliyet fiyatı artmaktadır. Fakat, Andlaşma şartları içinde, «bunların her türlü, hare ve vergilerden muaf tutulması» kaydı da bulunduğu için yüksek maliyetlerine rağmen iç piyasaya nisbeten ucuza verilmesi de temin olunmakta ve bu suretle de yerli ürünlerimizin iyi bir fiyat politikası ile desteklenerek üretimlerinin artışlarına mâni olunmaktadır. Bunlardan başka, yerli ürünlerimizin dış pazarlarda serbestçe satılmasını önliyen özel hükümler de vardır bu andlaşmalarda. Meselâ Amerika'dan borçlanarak satınaldığımız soya yağı karşısında, kendi ürünümüz olan zeytin yağlarımızın belli bir miktarından fazlasını dış pazarlara satabilmemiz için Amerika'dan daha fazla soya yağı satınalmaya mecburuz. Bu yüzdendir ki, bu sene fazla olan zeytin yağı rekoltemizin dışarıya satılması güçlüğü karşısında fiyatlar düşmeye başlamış ve Hükümet de haklı olarak bu andlaşmayı bir sene için uygulamıyacağını dostumuz Amerikan Hükümetine bildirmek mecburiyetinde kalmıştır.

Bu izahatımızdan şu sonuçlara varmak mümkündür.

A. B. Devletleri PL. 480 sayılı Kanunla, kendisine aşağıdaki menfaat ve kolaylıkları sağlamaktadır :

a) İhtiyaç fazlası ürün ve gıda maddelerini iyi bir fiyatla 30 sene vade ile % 4 faizle elinden çıkarmakta, depolama, nakil ve hammaliye gibi adlar altında, sattığı ürünlerin yarısına yakın bir parayı da masraf olarak almaktadır.

b) Bir tek Amerikan dolârını dahi yurt dışına çıkarmadan, dış ülkelerde bulunan çok sayıdaki Amerikan yardım heyetlerinin masraflarını (yalnız Türkiye'dekinin masrafı 200 milyon TL. dır) o memleketlerin kendi paralariyle karşılamak imkânını elde etmektedir.

c) Dış ülkelere yatırım yapacak Amerikan firmalarının o memleket parasına olan ihtiyaçlarını, bir dolâr dahi dışarıya çıkarmadan karşılıyarak, onlara ucuz ve uzun vâdeli krediler temin etmektedir. Bu suretle, o memleketin yerli millî firmalarını eşidolmıyan rekabet şartları altında güçsüz bırakmaktadır.

d) Yardım adı altında, borç olarak satılan bu ürün ve gıda maddeleri karşılığı toplanan paralarından % 60 mın (ortalama her sene 300 milyon T. l.) tahsis ve kullanılma yerlerini tâyin suretiyle de o memleketin iç işlerine önemli bir tesir elde etmektedir.

e) Amerika'dan Türkiye'ye nakledilecek bu maddelerin yarısının Amerikan gemileriyle taşınması şartı ile de kendi gemilerine yüksek fiyatla (Rekabetin dışında) bir navlun temin etmektedir.

f) A. B. Devletleri; elinde fazla üretimden biriken ihtiyaç fazlası tarım ürünleri ve gıda maddelerini iyi fiyatlarla elden çıkarıp, kendi ziraat ve hayvancılığını korumakta muhtacolduğu devamlı pazarları, ancak kendi lehine işliyen şarlarla, yardımı alan ülkenin tarım sektöründeki gelişmesini durdurmak ve onları devamlı olarak Amerikan gıda yardımına muhtaç bırakmak suretiyle temin etmektedir. Gerçekte kimin kime yardım ettiğini bilmekte fayda vardır.

Refah seviyesi çok yüksek olan A. B. Devleti vatandaşlarının daha da iyi yaşamaları için elbetteki elinden gelen her şeyi yapacaktır. Ve buna da mecburdur.

Şimdi bir de Türkiye'nin bu anlaşma ile neler kaybettiğine göz atalım :

a) Türkiye ağır bir borç altına girmektedir.

b) İç ve dış politikamıza tesir edilmekte ve hükümranlık haklarımızdan tâvizler vermekteyiz.

c) Her sene Amerikan'ın Türkiye'deki yardım heyetlerinin masrafının yarısı olan 10 milyon dolâr dövizin Türkiye'ye girmesinden mahrum kaldığımız gibi bu paraların bir kısmının dolâr olarak da dışarıya çıkması mümkün olmaktadır.

d) Bu maddelere vergi muafiyeti tanımak suretiyle, Hükümet senede ortalama olarak 100 milyon liradan fazla gelir kaybetmektedir.

e) Türkiye'de yatırım yapacak Amerikan şirketlerinin döviz olarak Türkiye'ye getirecekleri yabancı sermaye miktarı azalmaktadır.

f) Millî sanayicilerimiz, kolay kredi, ucuz para bulan Amerikan firmaları karşısında güçsüz düşmekte ve inkişaf edememektedirler. Ve

Amerikan firmalariyle ortaklığa zorlanacak, millîlik vasıflarını kaybetmektedirler.

g) İhtiyacımız olan gıda maddeleri dışarıdan temin edildiği için, iyi bir fiyat ve kredi politikasiyle desteklenmiyen tarım ve hayvancılığımız ise gelişmemekte ve dolayısiyle her sene daha fazla dış yardıma muhtacolarak borçlanmaktayız.

h) 5 Yıllık Kalkınma Plânının öngördüğü en önemli iki anahedefin yani istihdam hacminin artırılmasını ve dış ticaret dengesinin sağlanmasını güçleştirmektedir.

Şimdi muhterem arkadaşlarım bu alış - verişte kimin kime yardım ettiğini yüksek takdirlerinize bırakıyorum.

Gerçekte bu paralardan şimdiye kadar şartlı olarak Türk Hükümeti emrine tahsis edilmiş bulunan 1,5 milyar liralık meblâğdan 25 milyon liralık kısmı çıkarılırsa, geri kalan kısmı tamamen tarım ve hayvancılığımızla ilgili olmıyan sektör ve alanlarda kullanılmıştır. Para sıkıntısı çeken her Maliye Bakanı kendi öz kaynaklarımızı geliştirecek, Devlet gelirlerini artıracağı yerde, kısa vâdeli ve kısır bir tedbir olarak bu paraya müracaat ederek sıkıntılarını gidermeye çalışmışlardır. Gerçekte büyük fedakârlıklara ve bir hayli pahalıya malolan bu paralar, Ziraat Bankasında hayvancılığımızı teşvik ederek geliştirecek ve üretimimizi artıracak fonlar kurulup, kontrollu kredilerle, köylümüze verilip, diğer taraftan da, nebati yağ, gübre, hayvan yemi ve diğer tarım sanayinin geliştirilmesine sarf edilseydi, şimdiye kadar çoktan, bu maddeleri fazlasiyle yurdumuzdan karşılamak mümkün olurdu. Bu bakımdan bugüne kadar takibedilen dar görüşlü politikadan süratle vazgeçilerek, bu paranın tamamının T. C. Ziraat Bankasına verilip tarım ve hayvancılığımızın geliştirilmesinde kullanılmasının zaruretine inanıyorum, bunda zaten geç kalmış bulunuyoruz.

Borç yiyen kesesinden yer, veya yardım olsun da her ne suretle olursa olsun şeklindeki, dar görüşler artık tamamiyle terk edilmelidir. Bir yardım teklifi incelenirken bunu verenin siyasi, ticari ve sosyal maksatlarını da esaslı bir surette inceliyerek karşılıklı menfaat ve kayıplarımızı terazinin kefelerine koyarak iyice tartıktan sonra eğer kayıplarımız kazancımızdan fazla ise o cins yardımdan kaçınalım veya şartlarını lehimize çevirecek şekilde hareket edelim. Millî menfaatlerimizle bağdaşmıyan ve kalkınmamızı güçleştiren, iç ve dış politikamızı etkiliyen her türlü andlaşmalardan sakınalım. İcabında, gerçekleri millete olduğu gibi söyliyecek, katlanmamız gereken fedakârlık ve sıkıntıları ve zorlukları bildirecek, milletin desteğiyle zorlukları hep birlikte göğüsliyelim. Yalnız dış yardımla şimdiye kadar kalkınan bir millete tesadüf etmedim. Milletin kendi içinden gelmiyen ve milletin katılmadığı kalkınma gayretlerinin neticesiz kalacağı şüphesizdir. Bu sebeple, kalkınma gayretlerimizi millîleştirecek büyük milletimizin gerçek refah ve saadeti için birleşelim ve faydası olamıyan yardımları süratle terk edelim. Saygılarımla. (Alkışlar.)

BAŞKAN — 585 ve 586 sıra sayılı kanunlara oy kullanamıyan arkadaşımız var mı?.. Oylama muamelesi bitmiştir. Buyurun Sırrı Atalay. Yalnız bir noktayı belirtmek isterim. Sayın Tunçkanat'ın izahatından anlaşıldığına göre mevzuu, fevkalâde mühim bir mahiyet arz etmektedir.

SIRRI ATALAY (Kars) — Sayın Başkanın sözlerine hemen ilâve edeyim, bu bir Hükümet politikası meselesidir. Bu hususta izahat rica edeceğim, Maliye Bakanlığı müsteşarının bu bakımdan yetkili olup olmadığını bilmiyorum. Sayın Tunçkanat'ın burada ki...

BAŞKAN — Esasen bu durumda bir karar almıyacağım.

SIRRI ATALAY (Devamla) — Devam edeyim mi efendim.

BAŞKAN — Siz devam edin, buyurun.

SIRRI ATALAY (Devamla) — Kısaca maruzatta bulunacağım. Tunçkanat arkadaşımız cidden büyük bir emek sarf ederek mevzuu tetkik etmişlerdir. Ve bu arada ifade ettikleri hususlara şahsım adına tamamen iştirak ettiğimi ilâve etmek isterim.

Muhterem arkadaşlarım, Amerika Birleşik Devletlerinin bilhassa zirai istihsal artıklarını, bir borç da olsa, bir bedel karşısında bir faizle bize vermesinin, memleketin ekonomisi üzerindeki tesirlerini bilmemezlikten gelmeye imkân yoktur. Sayın Tunçkanat'ın ifade ettiği geniş hususlar içerisinde ben meseleyi bir tek nokta üzerinde toplamak isterim. Memleketin zirai ürünleri Türkiye'de o şekildedir ki; sütün kilo-

sunun bugün Türkiye'de ortalama fiyatını hiç kimse bilemez ve hesabedemez. Düşünün, bir memleketi ki ,en önemli bir hayvani ürününün fiyatını dahi bilmiyen sıhhatsiz bir ekonomik durumdayız. Etin fiyatı aynı durumdadır. Türkiye'de etin bölgelere, mevsimlere mıntakalara göre arz ettiği değişiklik derinin, etin, sütün, yağın kalitesizliği; dünya nüfusunun yarısının aç olması karşısında Türkiye'nin bu muhtaç dünyaya zirai ürünler göndermesi mümkün iken 30 milyonluk bir nüfusu besliyemiyecek bir durumda bulunması karşısında Amerika Birleşik Devletlerinden, borç da olsa, bizim dondurulmuş et, hindi, tavuk getirip nüfusumuzu beslemeye çalışmamız gerçekten çok güç bir durumdur. Kaldı ki, memlekette hayvan ürünlerini değerlendirmek; kalkınma, kalkınma şu; vatandaşın gelirini artırmaktır. Geniş bir halk kütlesinin gelir kaderi hayvancılığa bağlıdır. Geniş bir kütle kaderini hayvancılığa bağlamış bulunmakta iken ve bu ürünler kalite düşüklüğü ve fiyat düşüklüğü içinde bulunurken buna biz tedbirler aramaz iken geçmiş yıllara ve hattâ 1959 a şâmil olmak üzere geniş muafiyetler getiren bir kanuna gönül rahatlığı ile evet demek ve oy vermek kolay değildir. Biraz önce Sayın Tunçkanat'ın ifade ettiği gibi, en kolay yollara başvuruyoruz. Sıkışan Maliye Bakanları daima dışardan yardım alır. Gerçi durumumuz dışardan yardım görmeyi gerektirir, bunu yaparız. Ama uzun vâdeli ve müşkül olan durum memleketimizin büyük bir mesnetini teşkil edecek olan bilhassa hayvan ve zirai ürünleri değerlendirmek ve geçimini ona bağlıyan insanların kaderine bir çare bulabilmektir. Bu çareleri aramaz iken ve tedbirler alamaz iken muafiyetler tanımak ve bu faizli muafiyetleri tâ geçmiş yıllara kadar müktesep hakları bile, 1959 yılına götürme tasarısı karşısında olduğumuzu ifade etmek ister ve bunun karşısında sorumlu Hükümet politikası bakımından bu hususlarda bize bilgi verilmesini rica edeceğim.

BAŞKAN — Efendim, oylamaların neticelerini arz ediyorum :

İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylamasına (109) üye katılmış ve (109) oyla kabul edilmiştir.

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından mesebinin tesisine ait sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının oylamasına (110) arkadaş iştirak etmiş ve (110) oyla kabul edilmiştir.

Efendim, Sayın Sırrı Atalay ve Sayın Tunçkanat arkadaşlarımız bu kanunun ehemmiyetini esaslı surette belirttiler. Adeta, Hükümetin siyasetiyle ilgili olan bir mevzuda Komisyonda mı konuşmak istiyor efendim; buyurunuz. Efendim; yalnız şunu arz etmek isterim ki; bunun müzakere müddeti, mayısta bitiyor. Müstacel bir mahiyet arz etmemektedir.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ EŞREF AYHAN (Ordu) — Muhterem Başkan, değerli arkadaşlarım; Sayın Haydar Tunçkanat Bey arkadaşımızın ve Sırrı Atalay Bey arkadaşımızın arzularına iştirak etmemek imkânı yok. Ancak huzurunuza gelen kanun, arkadaşlarımızın ifade ettiği gibi, 244 sayılı Kanun değildir. Bu kanun 6969 sayılı Kanunun hedefi olan 5436 sayılı Kanun meriyetten kaldırıldığı için, aradaki boşluğu tamamlamak üzere getirilmiş bir kanundur. Ve şunu kabul etmek lâzımdır ki, Sayın Haydar Tunçkanat arkadaşımız mevzuu genişliğine ve derinliğine hakikaten iyi incelemiş durumdadırlar ve bu yardımlar bu, iki türlü olan yardımlar; birisi zirai istihsal fazlası yardımlar, bunlar Türk parası karşılığında verilmektedir. Diğeri de ihtiyaç fazlası olan malzeme, teçhizat ve vasıtalardır ki, bunlar da bedelsiz olarak verilmektedir.

Her ikisi de Amerikan P. L. 480 sayılı Kanununa göre geri kalmış devletlere yapılmaktadır. Geri kalmıyan devletlerin şüphesiz bu nevi yardımlara ihtiyacı yok. P. L. 480 sayılı Amerikan Kanunu geri kalmış devletlere bu nevi yardımları yaparak onların kalkınmasını görünüşüne göre, onların kalkınmasını ve ihtiyaçlarını gidermek istemektedir. Şimdi, birinci kısım şu; zirai istihsal fazlası tarım ürünleri ve gıda maddeleri için Türkiye'ye yardım yapıyor. Bunu nasıl yapıyor? Dünyadaki cari fiyatlar ne ise Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti diğer ihtiyacı olan ve fakat peşin para ile satınalan devletler hangi fiyatla satınalıyorlarsa Türkiye'ye de bu fiyatlarla verilmektedir, Bu yalnız onlar bunu döviz karşılığı almaktalar, biz ise Türk parası karşılığı almaktayız. Onun için bunun hiçbir mahzuru yok.

İkincisi; ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtalara gelince; bunlar bedelsiz verilmektedir. Yalnız arkadaşımız üzerinde titizlikle dur-

du. Biz de Komisyonda bunun üzerinde hakikaten durduk. Ve dedik ki, bu nevi malzemelerle Türkiye'yi bir enkaz yığını haline getirmiyelim. Mütehassıs elemanlar hakikaten bu mevzuda Komisyonu tenvir ettiler. Bu nevi malzemeler, teçhizatlar, vasıtalar getirilirken heyetler gitmekte ve bunlar titiz bir incelemeden geçtikten sonra getirilmektedir. Bu sebeple bu nevi getirilişlerin de Türkiye'nin bugünkü ihtiyaçları bakımından bir zaruret vardır.

Kaldı ki, bütün bunlar Devlet sektörü için getirilmekte, hususi sektörle ilgili bulunmamaktadırlar. Devlet sektörü için getirildiğine göre bâzı vergi, resim, hare ve ücretlerden de muafiyetler istenmektedir. Onun için ileride Tunçkanat arkadaşımızın fikirlerine de Komisyon iştirak etmektedir. Şu bakımdan; İleride Hükümetler Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti ile müzakereye giriştiği zaman hakikaten bu Merkez Bankasında biriken Türk paralarının yüzde 60 ı Hazineye, Devlete ikraz edildiği zaman, bunların hangi şartlarla ve hangi hedeflere serbest bırakılacağı üzerinde titizlikle anlaşmaları yapsınlar. Bunların yeri bu kanun değil. Onların yeri bu kanun olmadığı için Komisyon yalnız arkadaşlarımızın fikirlerine iştirak etmekle yetinmektedir.

Muhterem arkadaşlar; 1949 senesinden beri bu nevi yardımlar işlemektedir. O tarihte 5436 sayılı bir Kanun tedvin edilmiş, bilâhara onun meriyet müddeti hitam bulmuş ve onu tadilen onun yerine kaim olan 7280 sayılı bir Kanun meriyete girmiştir. Fakat 6969 Sayılı Kanun, muafiyet tanıyan kanun, 5436 sayılı Kanunu mesnet ittihaz ettiği için bu defa arada boşluk hâsıl olmuş ve hukukî bir ihtilâf doğmuştur. Bu hukukî ihtilâfı bertaraf etmek için, aslında bu 7280 sayılı Kanun da 244 sayılı Kanunla tadil edildiğine göre bu şimdi huzurunuza gelen tasarıya şiddetle ve mutlaka ihtiyaç vardır. Sadece bir nokta mevzuubahistir. Arkadaşlarımız Komisyonda da üzerinde durdular; evet, bunlardan Devlet vergi almıyor, ama niçin belediye, özel idare, deniz yolları hakkından feragat etsin, diye üzerinde durdular. Ve yine mütehassıs arkadaşlarımız bunları ariz ve amik ifade ettiler ki, onların da bundan büyük bir zararları yoktur. Bu bakımdan bunun bir müddet için daha işlemesi Türkiye için kaçınılmaz bir zarurettir. Aldığımız malûmatlara göre bugün için, hattâ gelecek yakın için bundan müstağni kalmamız imkânı yoktur. O halde aslında bunları da getiren kurumlar gelişigüzel istihsali baltalıyacak şekilde piyasaya sürmediklerine göre, mahzurlu mütalâa edilmemektedir.

Çünkü ne kadar istihsal vardır? Bu sene Türkiye'nin istihsali fazla ise o nisbette az getirilmekte, çok getirilmiş olsa, depolanmış olsa dahi piyasaya arz edilmemektedir. Bu bakımdan bir muvazene sağlandığına göre, hiçbir mahzur yoktur. Ve arkadaşlarımızın fikrine esas bakımından Komisyon da iştirak etmekle beraber, bu kanunun lehinde oy kullanmanızı Komisyon olarak istirham ederiz.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Kanun hakkında Sayın Tunçkanat ve Sayın Atalay'ın beyanlarından sonra Komisyonun vermiş olduğu izahatı dinlediniz. Bu izahat haricinde malûmat almak istiyen olursa tabiatiyle kendilerine söz vereceğim. Malûmat almak istiyen kimse olmadığına göre maddelere geçilmesini oylarınıza sunacağım. Maddelere geçilmesini kabul edenler... Kabul etmiyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir. İvedilikle müzakeresini oylarınıza sunuyorum...

KÂMİL KARAVELİOĞLU (Tabiî Üye) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurunuz usul hakkında.

KÂMİL KARAVELİOĞLU (Tabiî Üye) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım, meselenin Hükümetle doğrudan doğruya ilgili tarafı, hatiplerin konuşmalarından sonra açıkça ortaya çıktı. Ve bunlar Sayın Başkan da isabetle müşahede ettiler ve tesbit ettiler. Şayet Hükümetin tekrar konu üzerine eğilebilmesine imkân verirsek, Senatoda suallerimize Hükümetten cevabalmak, Hükümetin dikkatini konu üzerine çekmek imkânını bulursak, Hükümete de faydalı olacaktır, konuya da faydalı olacaktır. Benim usul hakkındaki teklifim, kanunun müzakeresini bu noktada bırakalım, ilgili bakanlarla istifhamlarımızı giderelim. Hükümete de konuya da böylece faydalı olacağız.

Bu yolda kararınızı istirham ediyorum.

HAZIM DAĞLI (Çankırı) — Usul hakkında.

BAŞKAN — Buyurun.

HAZIM DAĞLI (Çankırı) — Muhterem arkadaşlar; İçtüzük sarihtir. Vekil bulunmadığı takdirde, Hükümetin birisi bulunmadığı takdirde müzakere talik olunur. Hükümet adına salâhiyetli bir zat burada bulunuyor. Binaenaleyh bu kanunun eğer hususiyeti varsa, bu hususiyetle eğer gelen arkadaşlarımızın yetkileri kâfi görülmüyorsa o zaman isteriz. Şimdi soracağımızı müsteşar beyden sorarız. Ondan alacağımız cevap bizi tatmin etmediği takdirde o vakit isteriz. Binaenaleyh müzakereye geçelim; müzakere neticesinde Hükümetten soru sormak lâzımgelirse cevabı alınır ve binaenaleyh netice de bağlanır. İçtüzük sarihtir. Vekili beklemeye hacet yoktur.

BAŞKAN — Efendim, maddelere geçilmesi esas itibariyle kabul edilmiştir. Maddelerin müzakeresi sırasında Hükümete tevecüh edecek suallere eğer Hükümet mümessili cevap veririm derse verir, vermem derse o zaman bırakmak mümkün olur.

Bu itibarla, maddelere geçilmiştir. İvedilikle müzakeresini oyunuza sunuyorum, kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi okutacağım. Bu maddeden sonra arzu buyuranlar Hükümet mümessillinden veya Komisyondan sual sorabilirler.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkında Kanun

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan andlaşmalar gereğince ithal edilecek olan Zirai ve Gıdai maddeler ve bunların ambalâj maddeleri ile nakil sırasında kullanılan deney tahtaları, Giriş Gümrük Vergisinden, özel idare ve belediyelere ait her türlü vergi, resim, hare ve zamlarından, sundurma ve antrepo ücretleriyle Rıhtım Resminden ve TCDD İşletmesince alınan rıhtım ücretlerinden ve 28 . 2 . 1963 tarihli ve 185 sayılı Kanun gereğince gümrüklerce tahsil olunan Damga Resmiyle ithal sırasında alınan sair bilûmum vergi, resim, hare ve ücretlerden muaftır.

BAŞKAN — Sayın Atalay, lûtfen buradan sorsanız iyi olur.

SIRRI ATALAY (Kars) — Buradan arz edeyim efendim.

BAŞKAN — Zapta geçmesini isterseniz buradan sorunuz.

SIRRI ATALAY (Devamla) — Buradan arz edeyim : Ne miktarda et, buğday, ve yağ ithalini düşünmektedirler?

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞAR MUAVİNİ HAKKI ÖZKAZANÇ — Elimde bir done yok efendim.

BAŞKAN — Binaenaleyh Sayın Özkazanç malûmat beyan edemediğine göre kanunu geri bırakmak zarureti hâsıl olmuştur. Gündemde de başka madde yoktur. (Sorunun alâkası yok sesleri)

SIRRI ATALAY (Kars) — Beşinci satırı okurlarsa, zirai ve gıdai maddelerin ambalâjı meselesini görürler. Nasıl alâkası yok? Bunu okumadan alâkası yok demek doğru değildir.

BAŞKAN — Evet efendim, benim arz ettiğim gibi zaten vakit de çoktur, yani sıkışık vaziyette değildir. (Hükümet temsilcisi söz istiyor, sesleri) Beyan edemem, dediler efendim. (Söz istiyor, sesleri)

Buyurun Hükümet adına söz istiyorsunuz.

MALİYE BAKALIĞI MÜSTEŞAR MUAVİNİ HAKKI ÖZKAZANÇ — Sayın Başkan, sayın senatörler, huzurunuzda olan tasarı, biraz evvel Sayın Tunçkanat ve Sayın Atalay'ın izah buyurdukları hususlara tamamen iştirak etmekle beraber, ayrı bir mevzudur. Huzurunuzdaki tasarı teknik bir hususu halletmektedir. Yani Amerika ile yaptığımız zirai anlaşmaları yahut Amerika'dan aldığımız alât, edevat ve saire hususurlaki mevcut ve mer'i sistemlerin sadece Gümrük Resmi bakımından bir usule bağlanmasıdır. Demin burada beyan buyurulan hususlar Hükümetin ekonomik yönden bu maddeleri ithal etmek için takibedeceği politikayı 244 sayılı Kanunun içinde mütalâa etmek lâzımdır. Buradaki tasarı sadece Gümrük Resmi bakımından nasıl bir usul takibedilecektir, bunu halleden ve şimdiye kadar tatbikatta görülen güçlükleri gidermeye mâtuf bir tasarıdır. Şöyleki: Şimdiye kadar daha

ziyade Toprak Ofisin getirttiği hububat mahsulleri için ofisin kendi kanunu bir vergi muafiyeti sağlıyordu. Et ve Balık Kurumu ise sonradan getirttiği maddeler için kurumun bir vergi muafiyeti olmadığından bunların vergili olarak memlekete ithali gerekiyordu.

Saniyen: Yine Amerika'dan aldığımız birçok alât, vasıta, teçhizat, malzeme gibi birçok şeyler ise 100 sayılı Kanunun şümulüne girmediğinden bunlarında vergili olarak ithali gerekiyordu. Huzurunuzdaki tasarı bu şekilde çeşitli kurumların çeşitli şekilde getirdikleri bu malların getirilmesinde, Hükümetin takibedeceği politikaya göre ne kadar, nasıl gelecek, hangi şartlarla işliyecek gibi hususlar tamamen mevzumuzun dışında kalmaktadır. İşte bu şekilde gelen malların yeknesak bir vergi rejimine tabi tutulması için, bu tasarı Yüksek Huzurunuza getirilmiştir. Şimdiye kadar tatbikatta, meselâ Et ve Balık Kurumunun getirdiği donyağı ve soya yağları vergili olarak gelmesi icabediyordu. Çünkü demin sayın sözcünün buyurduğu gibi, bu muafiyeti sağlıyan kanun muahhar bir kanunla kaldırılmıştı. Bu şekilde Et ve Balık Kurumunun getirdiği soyaların vergisiz ithali için muvakkat kabul usulü veyahut vergileri tecil yoluna gidilmiş ve orada bir miktar vergi kalmıştı. Bundan sonra bu kanunun bir hükmü ile bu şekilde vergisi tecil edilmiş olanların da vergisini, muafiyet hükmünden istifade ettirerek geriye doğru, bu pürüzü de bertaraf etmektedir. Arz ettiğim gibi, bu tamamen yurda gelmiş olan, bu şekilde çeşitli kurumların çeşitli yollardan getirdikleri malların tek bir gümrük rejimine tabi tutulması ve hepsinin vergiden muaf ithalini sağlamak içindir. 244 sayılı Kanunla derpiş olunan hususlara demin Sayın Tunçkanat ve Atalay gayet vukuflu bir şekilde temas ettiler, Bunlar zannımca, bu kanunun maksadın dışında Hükümetin bu mevzua taallûk eden politikasiyle ilgili hususlardır. Mâruzatım bu kadar. Saygılarımla.

BAŞKAN — Soru soranlar var efendim. Buyurun Sayın Tunçkanat.

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabiî Üye) — Bu muafiyet kanuniyle Hükümetin yalnız Et ve Balık Kurumuna ve aynı zamanda Devlet dairelerinin getireceği araç ve gereçler bakımından vergi kaybı ne kadar olmaktadır?

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞAR MUAVİNİ HAKKI ÖZKAZANÇ — Et ve Balık Kurumunun tecil edilen vergileri 85 - 90 milyon liradır. Diğer araç ve malzemeler vergisiz olarak gelseydi bunlarında şimdiye kadar gelen miktarlara göre 100 küsur milyon lira bir vergi tutması icabediyordu. Fakat bu vergiler, bunu getirenler tamamen Devlet veya İktisadi Devlet Teşekkülleri olduklarına göre Devlet eğer bu vergileri almış olsaydı yine kendisi bunu ödemek zorunda idi. Yani Hazinenin bir kaybı yoktur. Çünkü tamamen resmî sektör tarafından getirilmiştir.

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabiî Üye) — Özel sektör veya Devlet sektörü tarafından kullanılacak gıda maddeleri, donyağı, soya yağı, pamuk yağı v.s. bunlardan Devletin bir vergi ziyaı var mıdır, varsa ne kadardır? Ve bunu nereden karşılamayı düşünmektedirler?

HAKKI ÖZKAZANÇ (Devamla) — Şu anda elimde rakamlar olmadığı için arz edemiyeceğim. Fakat demin arz ettiğim gibi, bütün bunlar resmî sektör tarafından getirildiği için bunun karşılığını resmî sektörün finanse etmesi lâzımdı, eğer vergili olsaydı. Yani programında oraya bir vergi olmadığı için bu kadar bir masraftan da kendisini vâreste kılmıştır.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Melen.

FERİD MELEN (Van) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlar, Sayın Başkandan özür diliyerek bir şikâyetimi tekrar edeceğim.

Benim gördüğüm şudur: Hükümet Senatoya bir Su Komisyonu meselesi yapmaktadır. En mühim maddelerde dahi görüyoruz ki, Sayın Bakanlar teşrif etmiyorlar, gelmiyorlar. Ve hakikaten mevzu ile ilgisi olmıyan memurları göndererek mühim mevzuların burada müzakeresine iştirak ettiriyorlar.

Muhterem arkadaşlar, evvelâ Maliye Bakanlığı adına buraya gelen müsteşar muavini arkadaşımız, Maliye Bakanlığı mümessilidir. Bu anlaşmanın, bu kanunun bir cephesi maliyeyi ilgilendirir, diğer bir cephesi doğrudan doğruya Ticaret Bakanlığının vazifesi içindedir. Biraz evvel arkadaşlarımızın tevcih etmiş

oldukları suallere haklı olarak Maliye Bakanlığının temsilcisi cevap verecek durumda değildir. Çünkü bu tamamen Ticaret Bakanlığının vazifesine taallûk eden mevzulardır. Bu sebeple Ticaret Bakanının bizzat, hiçolmazsa en büyük memurunu buraya göndererek bu kadar çetin bir mevzuu onun huzuriyle müzakere etmesi gerekirdi. Ama kaç defa tekrar etmemize rağmen arz ettiğim gibi Senatoya bir Tali Komisyon muamelesi yapılmaktadır. Ve bunun kabahatini bendeniz Başkanlara yüklemek isterim.

BAŞKAN — Başkan sözlerinize iştirak ediyor efendim. (Alkışlar)

FERİD MELEN (Devamla) — Muhterem arkadaşlar; bu tasarıyı bizim Hükümetimiz göndermiştir, tahmin ediyorum. Veyahut biz hazırladık sonra sevk edildi. Ama biz gönderdik. Bu bir yardımdır. Memleketimiz, Amerika'dan çeşitli yardımlar arasında bir de sürplü maddeleri ve ihtiyaç fazlaları yardımı almaktadır ve bunu bir ikraz olarak aslı filvâkı o çerçeve içindedir ama tamamen yardım mahiyetindedir ve bu yardıma Türkiye'nin ihtiyacı mevcuttur. Türkiye, maalesef nüfus atrışı nisbetinde zirai istihsalini henüz geliştirememektedir ve belki önümüzdeki on sene zarfında bu yardıma ihtiyacı olacaktır. Yani dışardan, nüfusunu besliyebilmek için bilhassa hububat ithaline mecbur kalacaktır. Belki iyi bir ziraat politikasiyle, büyük yatırımlarla 10 sene sonra bundan vâreste kalabiliriz. Ama bugün Türkiye'nin böyle bir yardıma ihtiyacı vardır. Ve bu sebeple bu yardımı müttefikimiz, dostumuz Amerika Birleşik Devletleri Hükümetleri bize vermektedir. Son yaptığımız Andlaşma üç seneliktir, bir senesi geçmiştir, daha iki sene bu Andlaşma yürürlükte kalacaktır.

İkincisi, Hükümet bu maddeleri halka ucuz fiyatla intikal ettirmek istemektedir. Bunlardan faraza ithal ettiğimiz hububattan büyük bir Gümrük Resmi almak mümkündür. O takdirde bunu tamamen halka ve müstehlike yükleteceğiz, fiyatlara zam yaparak. Bu sebepledir ki, ta başından beri ve yardım verenlerin de arzusu da budur, bunlardan gümrük resmi alınmamıştır. Bir kanun mevcut idi. Müddeti dolmuştur. Sonra bir diğer kanun da temdidedilmiştir. Bu kanun bu sebeple gelmiştir. Şimdi bu anda münakaşa edilen mevzu şudur: Hakikaten yardım olarak ve gümrüksüz olarak ithal ettiğimiz, yaptığımız bu ithalât Türkiye'nin zirai istihsaline mâni oluyor mu, olmuyor mu? Esas mesele budur. Ve bu sebepledir ki, bilhassa yeni Hükümetin huzurunuza gelip bu hususdaki politikasını tesbit etmesi lâzımdır. Bizim Hükümetimiz bunun mâni olmadığı kanaatinde idi. Daha bir müddet bunları halka ucuz fiyatla vermenin faydasına kaani idi ve mahzurlu olmadığına kaani idi. Ama yeni Hükümet ne düşünüyor, bence bu mevzuun bu sebeple Hükümetin huzuriyle mesul bakanların huzuriyle ve bilhassa bu işle meşgul Ticaret Bakanının huzuriyle burada münakaşa edilmesine ihtiyaç ve zaruret vardır. Arz ettiğim gibi prensibine katılıyoruz. Zaten bizim teklifimiz olarak gelmiştir. Doğrudur, yerindedir. Ama yeni ne düşünüyor? Bu hususta da haklıdır arkadaşlarımız. Hükümetin de behemehal bulunması lâzımdır.

Hürmetlerimle...

BAŞKAN — Buyurun Sayın Baysoy.

FEHMİ BAYSOY (Erzincan) — Muhterem arkadaşlarım, bu ithal edilen zirai mahsuller memleketimizin zirai istihsaline mâni oluyor mu, olmuyor mu mevzuuna şimdi temas edildi. Geçen seneki bütçe müzakerelerinde ben bu, konunun bir tarafını ele almış olduğum için bu hususta tekrar bir iki noktaya değinmek isterim. Benim kanaatime göre, hakikaten bu bizim memleketimizin istihsaline büyük darbe vurmaktadır. Şimdi bir tek misalini vereceğim. Amerika'dan ithal edilen yağları Et ve Balık Kurumu ithal eder. Et ve Balık Kurumunun bir kuruluş gayesi vardır. Bu kuruluş gayesinin bir iki tanesini kısaca okuyayım size. Kurumun gayesi et ve balık işlerini tertip ve tanzim etmek. Ticaret ve sanayi ile meşgul olmak ve bunlarla ilgili her türlü etüt ve araştırmaları yapmaktır. Ondan sonra maddelerde tasrih ediyor. Memleket dâhilinde kasaplık hayvan, balık ve mahsulleri, istihsal vasıtaları ve hayvan piyasalarını tanzim ve normal fiyat tenevvüşlerini önlemek üzere de, anormal fiyat tenevvüşlerini önlemek üzere de Ekonomi ve Ticaret Bakanlığının kararıyle tanzim satışları yapmak, ilâhir devam edip gidiyor.

Şimdi Et ve Balık Kurumu kendisine verilen bu vazifeyi bir tarafa bırakmış, sadece Ame-

rika'dan getirilen yağların ticaretiyle meşgul ve aşağı - yukarı da açığının büyük bir kısmını bunlarla kapatmakta ve senelerden beri yaptığı zararı bu kârla kapatarak da ve ben, artık zarar etmiyorum, diyerek karşımıza çıkmaktadır. Bu konunun bir tarafı. Asıl vazifesini bırakmış. Ama eğer o yağı biz oradan ithal etmesek elbette üzerine düşen vazifeyi yapacak, elbette kendi işi ile meşgul olacaktı.

Diğer taraftan yine bu mevzuda bir noktaya vaktiyle yapmış olduğum tenkidlerimde temas etmiştim ve hattâ bu mevzuda zannediyorum, rahmetli Selâmi Üren arkadaşımız olacak, bu mevzuda bir de Sağlık Bakanlığına bir sözlü soru vermişti.

Mevzuu şu arkadaşlar : Likit yağların, yani sulu yağların uzviyete büyük bir zararı olmadığını, buna mukabil meşbu hale getirilen donduruluş yağların damar sertliği yaptığı uzun boylu gazetelerde ve ilim adamları arasında tartışmalara mevzu oldu. Ama o zamanki Sağlık Bakanı evet, böyle bir konu vardır; biz de kabul ediyoruz. Fakat, bunun hakiki durumu nedir, üzerinde etüd ettiriyoruz, neticeyi aydınlatacağız, dediler. Ama, hatırımda kaldığına göre aradan 2,5 - 3 sene geçtiği halde hâlâ bu mevzu aydınlatılamadı. Şimdi, işin bir de bu tarafı var. Getirttiğimiz bu içyağı, soya yağı v. s. yi ne yapıyoruz? Et - Balık Kurumu vasıtasiyle memlekette sulp yağ yapan fabrikalara veriyoruz. Ondan sonra da o yağları alıp istihlâk ediyoruz. Eğer bir de böyle zararlı tarafı varsa, benim halis zeytinyağım dururken, bunun istihsalinin daha fazla artırılması gerekirken, bunu bir tarafa itiyorum, başka yağlarla kendimi geçindiriyorum. Binaenaleyh; bu biraz da bizi tembelliğe, atalete sevk ediyor. Bu bakımdan hakikaten, bu kanun lüzumlu ise derhal çıkartalım. Amennâ. Fakat bunun bu noksan taraflarını derhal ele alıp tashihi cihetine gitmek bir memleket vazifesidir. Benim kanaatim budur. Üzerinde hassasiyetle durulması gerekir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Ertuğ.

CELÂL ERTUĞ (Elâzığ) — Sayın Başkan, sayın senatörler, öyle zannediyorum, biz kanunun biraz dışına çıkıyoruz bu münakaşalarla. Kanunun 1 nci maddesi Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan anlaşmalar gereğince ithal edilecek olan ziraat ve gıda maddelerinden bunların gümrük resmi, nakil masraflarının vergiden muaf olmasını talebeden bir kanun tasarısıdır.

Halbuki arkadaşlarımız, şimdi Türkiye'nin zirai istihsali dışardan yiyecek madde ithalini icabettiriyor mu ettirmiyor mu, kabul edilmeli midir, edilmemeli midir, gibi konuları tartışıyoruz. Esasen anlaşmalar yapılmış, bize bu yardımlar yapılmakta, biz bu yardımları kabul etmişiz. Ve yardım olacak. Ancak, yardım edilirken, gümrükten girerken muaf olsun mu, olmasın mı yahut nakliye ücretlerinden, resimlerden muaf olsun mu, olmasın mı, buna dair bir kanun, bu.

Şimdi farzedelim ki, bunu kabul etmiyelim; gümrükliyelim ve resim alalım.

Muhterem arkadaşlarım, artık dünyada milletlerin birbirlerine iane verirken, birbirlerini vikâye eder zihniyetinden uzaklaşmaları lâzımdır. Dünyada milletler kader birliği yapmak ve ayrıldıkları kamplarda o kader birliği içerisinde yaşamak zorunluğundadır. Biz Amerika'dan yardım alıyorsak, biz Almanya'dan veyahut Avrupa'nın hür demokratik mem'eketlerinden yardım alıyorsak bize sadece muhtacolduğumuz için değil, bir zaruret olduğu için yapılmaktadır, bu yardımlar.

Çünkü, bugün Avrupa biliyor ki; Türkiye'nin beslenme eksikliği olursa, Türkiye'nin iktisadi potansiyelinde açık olursa, Türkiye'nin siyasi gücü düserse kendi kaderi, kendi emniyeti de tehlikeye düşecektir ve beraber kader birliği yaptığımız devletler hep bunu düşünmektedir. Bu karşılıklı yardımlar, bilhassa iktisaden geri kalmış milletlere yapılması düşünülen, derpiş edilen yardımlar bu espiri içinde yapılmaktadır. Esasen anlaşmalarla kabul etmişiz. Yardım gelecek; ama, bunun miktarı, mahiveti, hangi maddelere ihtiyacımız olduğu, bu ihtiyaçların miktarı tesbit edilirken olur. Sadece prosedür, gümrük ve diğer resimlerden muaf tutulması meselesidir.

Türkiye'nin zirai istihsali meselesine gelince; Türkiye'nin zirai istihsali veya tarımsal diğer istihsali, hayvan istihsali ortadadır. Arkadaşlarım; bunun gizli kapaklı tarafı yoktur. Biz geri kaldık dememizin sebebi, nüfusunun % 72,5 u tarımla uğraşan bir memleketiz. Amerika'da bu

rakam % 10 dan % 7 ye düşmüştür. Amerika başka memleketlere de yardım etmektedir. Zirai tekniğimiz geridir, hayvan yetiştirme tekniğimiz geridir. Avrupa'da vasati bir sığırın ağırlığı 500 kilodur Bizde 100 kiloya bile yaklaşamamıştır. Biz bunları düzeltmeden, yardım almamayı istihdaf edecek durumda değiliz. Ve süratle tarımsal kalkınmamız ancak bu kabîl yardımlarla ve mevcut açıkları muvakkaten kapamakla kabil olacaktır. O halde bendeniz de aynı yanlış yola saparak, meselenin başka cephesine dönmüş oluyorum. Mesele esasen andlaşmalarla kabul edilmiş olan yardımların gümrükten muaf olup olmadığı meselesidir. Bu bakımdan ben bu meseleyi şu şekilde arz etmek istiyorum. Sayın Melen bir yetkili olarak zaten bundan önceki Hükümette vazifeli idi. Bundan dolayı Hükümetin 15 gün içerisinde şartlarının da değişmediği, hiçbir değişiklik olmadığı tabiîdir. Nihayet Hükümet aynı Hükümettir. Hükümetler değiştiyse, mesele ve problemler değişmemiştir. Yine aynı meseleler, problemler ortadadır.

Sonra bir noktada hissî davranmak bakımından hakkınız var. Bakanlar niçin gelmiyorlar? Ama, şu teamülün açılması şayanı memnuniyettir. Bakanların, bakanlıkların teknik elemanlariyle burada temsil edilmeleri de büyük bir tekâmüldür. Parlâmentoda bir bakana bir sual sorulduğu zaman, o da onu teknik elemanına soracaktır. Teknik elemanların da Parlâmento ile yakın temasları ve Parlâmento huzurunda bunların teknik bilgiler vermeleri teamülünün açılması da sevinilecek bir husustur. Benim mâruzatım. bu.

BAŞKAN — Efendim; bu noktayı arz edeyim. Bu kanunun müzakeresinde bulunmak üzere Gümrük ve Tekel Bakanı Sayın Ahmet Topaloğlu'nun tavzif ettiği arkadaşımız Müsteşar Muavini Raif Yurdakul halen burada bulunmamaktadır. Yani Hükümetin bizzat tavzif ettiği zat mevcut değildir. Bu itibarla bundan evvel bir Gümrük Kanunu müzakere edildi, o zaman mevcut idi. Şimdi daha mühim bir maddenin müzakeresinde bulunmamaktadır. Yalnız bir maliye mümessiline her suali sormak haksızlık olur. Bu itibarla Hükümetin ve tavzif ettiği memurun dahi bulunmaması yönünden, müzakereyi tâlik etmek zaruretindeyim. Ve zaten müstaceliyeti ifade eden bir şey değildir.

Gündemde görüşülecek başka bir madde yoktur. 20 Nisan Salı günü saat 15 te toplanmak üzere Oturuma son veriyorum.

Kapanma saati : 16,30

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı :	184
Oy verenler :	110
Kabul edenler :	110
Reddedenler :	0
Çekinserler :	0
Oya katılmıyanlar :	72
Açık üyelikler :	2

[Kabul edenler]

TABİÎ ÜYELER
Mucip Ataklı
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
Fahri Özdilek
Mehmet Özgüneş
Selâhattin Özgür
Mehmet Şükran Özkaya
Haydar Tunçkanat

ADANA
Mehmet Ünaldı
Sakıp Önal

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Yılmaz İnceoğlu
Celâl Tevfik Karasapan

ANKARA
Niyazi Ağırnaslı
Hıfzı Oğuz Bekata
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
Mansur Ulusoy

ANTALYA
Mehmet Pırıltı
M. Akif Tekin

ARTVİN
Fehmi Alpaslan

AYDIN
Osman Saim Sarıgöllü

BALIKESIR
Hasan Ali Türker

BİNGÖL
Sabri Topçuoğlu

BURDUR
Ö. Faruk Kınaytürk

BURSA
Baki Güzey
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç

ÇANAKKALE
Nahit Altan

ÇANKIRI
Hâzım Dağlı

ÇORUM
Alâeddin Çetin
Safa Yalçuk

DENİZLİ
Cahit Akyar
Mehmet Emin Durul

DİYARBAKIR
Azmi Erdoğan

EDİRNE
Tahsin Banguoğlu

ELÂZIĞ
Celâl Ertuğ

ERZİNCAN
Fehmi Baysoy

ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
O. Edip Somunoğlu

ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
Ömer Ucuzal

GAZİANTEP
Zeki İslâm
Nizamettin Özgül

GÜMÜŞANE
Halit Zarbun

HATAY
M. Enver Bahadırlı

İÇEL
Cavit Tevfik Okyayuz
Talip Özdolay

İSPARTA
Mustafa Gülcügil

İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Mebrure Aksoley
Şevket Akyürek
M. Tekin Arıburun
Fikret Gündoğan
O. Zeki Gümüşoğlu
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
M. Cemal Yıldırım

İZMİR
İzzet Birand
Ömer Lûtfi Bozcalı
Enis Kansu
Nevzat Özerdemli

KARS
Y. Ziya Ayrım

KASTAMONU
Mehmet Çamlıca
Ahmet Nusret Tuna

KAYSERİ
Hüsnü Dikeçligil

KOCAELİ
Rifat Özdeş

KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli
Ahmet Onar

KÜTAHYA
A. Orhan Akça
İ. Etem Erdinç

MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin

MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender
Orhan Süersan
Refik Ulusoy

MARAŞ
Cenap Aksu

MARDİN
Abdülkerim Saraçoğlu

MUĞLA
Haldun Menteşeoğlu

MUŞ
İsa Hisan Bingöl

NİĞDE
Kudret Bayhan
İzzet Gener

SAKARYA
Turhan Kapanlı

SAMSUN
Rıza Işıtan
Refet Rendeci

SİNOP
Suphi Batur

SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
Hulûsi Söylemezoğlu

TEKİRDAĞ
Cemal Tarlan

TRABZON
Reşat Zaloğlu

URFA
Vasfi Gerger
Esat Mahmut Karakurt

VAN

Ferid Melen

YOZGAT

Sadık Artukmaç
İsmail Yeşilyurt

ZONGULDAK

Tarık Remzi Baltan
Tevfik İnci

CUMHURBAŞKANINCA SEÇİLEN ÜYELER

Âmil Artus
Hasan Atakan
Ömer Ergün
Necati Özdeniz
N. Zerin Tüzün
Ragıp Üner
Âdil Ünlü

[Oya katılmıyanlar]

TABİÎ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu (İ.)
Emenullah Çelebi
Kadri Kaplan
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler

ADANA

Mehmet Nuri Âdemoğlu
Galip Afşar

ADIYAMAN

Halil Ağar

AFYON KARAHİSAR

Rasim Hancıoğlu

AĞRI

Salih Türkmen

AMASYA

Macit Zeren (B.)

ANKARA

Osman Alişiroğlu
İbrahim Saffet Omay (İ.)

AYDIN

İskender Cenap Ege
Fikret Turhangil (Bşk. V.)

BALIKESİR

Enver Aka (Başkan)
Mehmet Güler
Nejat Sarlıcalı

BİLECİK

Talât Oran

BİTLİS

Ziya Nami Şerefhanoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan
Sırrı Uzunhasanoğlu

BURSA

İhsan Sabri Çağlayangil (B.)

ÇANAKKALE

Ziya Termen

DİYARBAKIR

İhsan Hamit Tigrel (Bşk. V.)

ELÂZIĞ

Rasim Giray

GİRESUN

Mehmet İzmen
Sabahattin Orhon

HAKKÂRİ

Necip Seyhan (İ. Ü.)

HATAY

Mustafa Deliveli

İZMİR

Cahit Okurer (İ.)
Hilmi Onat (İ. Ü.)

KARS

Sırrı Atalay
Mehmet Hazer

KAYSERİ

Hüseyin Kalpaklıoğlu
Suad Hayri Ürgüplü (Başbakan)

KIRKLARELİ

Ahmet Naci Arı

KIRŞEHİR

Ali Rıza Ulusman

KOCAELİ

Lûtfi Tokoğlu

KONYA

Muhittin Kılıç (Bşk. V.)
Muammer Obuz

MARAŞ

Nedim Evliya

MARDİN

Abdurrahman Bayar

MUĞLA

Muallâ Akarca

NEVŞEHİR

İ. Şevki Atasağun

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu

RİZE

Osman Mecdi Agun

SAKARYA

Kâzım Yurdakul

SAMSUN

H. Enver Işıklar
Fethi Tevetoğlu

SİİRT

Abdurrahman Kavak

TOKAT

Ali Altuntaş (İ.)
Zihni Betil

TRABZON

Şevket Buladoğlu
Yusuf Demirdağ

TUNCELİ

Mehmet Ali Demir

UŞAK

Kâmil Coşkunoğlu

ZONGULDAK

Akif Eyidoğan

CUMHURBAŞKANINCA SEÇİLEN ÜYELER

Cevat Açıkalın
Muzaffer Alankuş (İ.)
Hasan Kangal (İ.)
Sadi Koçaş
Enver Kök
Osman Köksal
Sahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi

[Açık üyelikler]

İstanbul	1
Tekirdağ	1
Yekûn	2

İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısına verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı	:	184
Oy verenler	:	109
Kabul edenler	:	109
Reddedenler	:	0
Çekinserler	:	0
Oya katılmıyanlar	:	73
Açık üyelikler	:	2

[Kabul edenler]

TABİÎ ÜYELER
Mucip Ataklı
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
Fahri Özdilek
Mehmet Özgüneş
Selâhattin Özgür
Mehmet Şükran Özkaya
Haydar Tunçkanat

ADANA
Mehmet Ünaldı
Sakıp Önal

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Yılmaz İnceoğlu
Celâl Tevfik Karasapan

ANKARA
Niyazi Ağırnaslı
Hıfzı Oğuz Bekata
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
Mansur Ulusoy

ANTALYA
Mehmet Pırıltı
M. Akif Tekin

ARTVİN
Fehmi Alpaslan

AYDIN
Osman Şaim Sarıgöllü

BALIKESİR
Hasan Ali Türker

BİNGÖL
Sabri Topçuoğlu

BURDUR
Ö. Faruk Kınaytürk

BURSA
Baki Güzey
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç

ÇANAKKALE
Nahit Altan

ÇANKIRI
Hazım Dağlı

ÇORUM
Alâeddin Çetin
Safa Yalçuk

DENİZLİ
Cahit Akyar
Mehmet Emin Durul

DİYARBAKIR
Azmi Erdoğan

EDİRNE
Tahsin Banguoğlu

ELÂZIĞ
Celâl Ertuğ

ERZİNCAN
Fehmi Baysoy

ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
O. Edip Somunoğlu

ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
Ömer Ucuzal

GAZİANTEP
Zeki İslâm
Nizamettin Özgül

GÜMÜŞANE
Halit Zarbun

HATAY
M. Enver Bahadırlı

İÇEL
Cavit Tevfik Okyayuz
Talip Özdolay

İSPARTA
Mustafa Gülcügil

İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Mebrure Aksoley
Şevket Akyürek
M. Tekin Arıburun
Fikret Gündoğan
O. Zeki Gümüşoğlu
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
M. Cemâl Yıldırım

İZMİR
İzzet Birand
Ömer Lûtfi Bozcalı
Enis Kansu
Nevzat Özerdemli

KARS
Y. Ziya Ayrım

KASTAMONU
Mehmet Çamlıca
Ahmet Nusret Tuna

KAYSERİ
Hüsnü Dikeçligil

KOCAELİ
Rifat Özdeş

KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli

KÜTAHYA
Ahmet Orhan Akça
İ. Etem Erdinç

MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin

MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender
Orhan Süersan
Refik Ulusoy

MARAŞ
Cenap Aksu

MARDİN
Abdülkerim Saraçoğlu

MUĞLA
Haldun Menteşeoğlu

MUŞ
İsa Hisan Bingöl

NİĞDE
Kudret Bayhan
İzzet Gener

SAKARYA
Turhan Kapanlı

SAMSUN
Rıza Işıtan
Refet Rendeci

SİNOP
Suphi Batur

SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
Hulûsi Söylemezoğlu

TEKİRDAĞ
Cemal Tarlan

TRABZON
Reşat Zaloğlu

URFA
Vasfi Gerger
Esat Mahmut Karakurt

VAN

Ferid Melen

YOZGAT

Sadık Artukmaç
İsmail Yeşilyurt

ZONGULDAK

Tarık Remzi Baltan
Tevfik İnci

C. BAŞKANINCA SEÇİLEN ÜYELER

Âmil Artus
Hasan Atakan
Ömer Ergün
Ragıp Üner
Necati Özdeniz
N. Zerin Tüzün
Âdil Ünlü

[Oya katılmıyanlar]

TABİÎ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu (İ.)
Emanullah Çelebi
Kadri Kaplan
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler

ADANA

Mehmet Nuri Âdemoğlu
Galip Afşar

ADIYAMAN

Halil Ağar

AFYON KARAHİSAR

Rasim Hancıoğlu

AĞRI

Salih Türkmen

AMASYA

Macit Zeren (B.)

ANKARA

Osman Alişiroğlu
İbrahim Saffet Omay (İ.)

AYDIN

İskender Cenap Ege
Fikret Turhangil (Bşk. V.)

BALIKESİR

Enver Aka (Başkan)
Mehmet Güler
Nejat Sarlıcalı

BİLECİK

Talât Oran

BİTLİS

Ziya Nami Şerefhanoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan
Sırrı Uzunhasanoğlu

BURSA

İhsan Sabri Çağlayangil (B.)

ÇANAKKALE

Ziya Termen

DİYARBAKIR

İhsan Hamit Tigrel (Bşk. V.)

ELÂZIĞ

Rasim Giray

GİRESUN

Mehmet İzmen
Sabahattin Orhon

HAKKÂRÎ

Necip Seyhan (İ. Ü.)

HATAY

Mustafa Deliveli

İZMİR

Cahit Okurer (İ.)
Hilmi Onat (İ. Ü.)

KARS

Sırrı Atalay
Mehmet Hazer

KAYSERİ

Hüseyin Kalpaklıoğlu
Suad Hayri Ürgüplü (Başbakan)

KIRKLARELİ

Ahmet Naci Arı

KIRŞEHİR

Ali Rıza Ulusman

KOCAELİ

Lûtfi Tokoğlu

KONYA

Muhittin Kılıç (Bşk. V.)
Muammer Obuz
Ahmet Onar

MARAŞ

Nedim Evliya

MARDİN

Abdurrahman Bayar

MUĞLA

Muallâ Akarca

NEVŞEHİR

İbrahim Şevki Atasağun

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu

RİZE

Osman Mecdi Agun

SAKARYA

Kâzım Yurdakul

SAMSUN

H. Enver Işıklar
Fethi Tevetoğlu

SİİRT

Abdurrahman Kavak

TOKAT

Ali Altuntaş (İ.)
Zihni Betil

TRABZON

Şevket Buladoğlu
Yusuf Demirdağ

TUNCELİ

Mehmet Ali Demir

UŞAK

Kâmil Coşkunoğlu

ZONGULDAK

Akif Eyidoğan

C. BAŞKANINCA SEÇİLEN ÜYELER

Cevat Açıkalın
Muzaffer Alankuş (İ.)
Hasan Kangal (İ.)
Sadi Koçaş
Enver Kök
Osman Köksal
Sahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi

[Açık üyelikler]

İstanbul	1
Tekirdağ	1
Yekûn	2

Cumhuriyet Senatosu

GÜNDEMİ

70 NCİ BİRLEŞİM

8 . 4 . 1965 Perşembe

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Cumhuriyet Senatosu Maraş Üyesi Cenap Aksu ve 5 arkadaşının, İçtüzüğün 114 ncü maddesi sonuna iki yeni fıkra eklenmesine dair İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/135) (S. Sayısı : 559) [Dağıtma tarihi : 2 . 3 . 1965 (Ret)

2. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi İskender Cenap Ege'nin, İçtüzüğün 17 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki İçtüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (2/153) (S. Sayısı : 560) [Dağıtma tarihi : 2 . 3 . 1965] (Ret)

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 Bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/679; Cumhuriyet Senatosu 1/512) (S. Sayısı : 583) [Dağıtma tarihi : 29 . 3 . 1965] (Bitiş tarihi : 1 . 6 . 1965)

2. — Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya meslekleri nde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler, Anayasa ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/417, Cumhuiryet Senatosu 1/493) (S. Sayısı : 584) [Dağıtma tarihi : 31 . 3 . 1965] (Bitiş tarihi : 21 . 4 . 1965)

× 3. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai istihsal fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, techizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler ve Geçici Komisyon raporları (Millet Meclisi 1/472, Cumhuriyet Senatosu 1/500) (S. Sayısı : 585) [Dağıtma tarihi : 31 . 3 . 1965] (Bitiş tarihi : 15 . 5 . 1965)

× 4. — Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının Millet Meclisinice kablu olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri, Anayasa ve Adalet ve Dışişleri, Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/552, Cumhuriyet Senatosu 1/475) (S. Sayısı : 586) [Dağıtma tarihi : 2 . 4 . 1965] (Bitiş tarihi : 21 . 4 . 1965)

5. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân, İçişleri, Anayasa ve Adalet, Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları. (Millet Meclisi 1/402; Cumhuriyet Senatosu 1/490) (S. Sayısı : 602) [Dağıtma tarihi : 6 . 4 . 1965] (Bitiş tarihi : 21 . 4 . 1965)

Dönem : 1
Toplantı : 4

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 583

İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/679; Cumhuriyet Senatosu 1/512)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 859)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 9016 - 50528

26 . 2 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 25 . 2 . 1965 tarihli 64 ncü Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek açık oy ile kabul edilen, İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı 14 . 4 . 1964 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 24 ve 25 . 2 . 1965 tarihli 63 ve 64 ncü birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 859)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No: 1/512
Karar No: 21

24 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 25 . 2 . 1965 tarihli 64 ncü Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı Millet Meclisi Başkanlığının 26 . 2 . 1965 tarih ve 9016 - 50528 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle komisyonumuzun 24 . 3 . 1965 tarihli Birleşiminde ilgili temsilciler hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Komisyonumuz, Sayıştayın 11 . 6 . 1965 tarihli ve 506447 - 1112 sayılı uygunluk bildirimi muvacehesinde tasarıyı benimsemiş ve Millet Meclisi metnini aynen kabul etmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü	Kâtip
İçel	Ankara	İstanbul	Tunceli
C. T. Okyayuz	*M. Ulusoy*	*O. Z. Gümüşoğlu*	*M. A. Demir*

Tabiî Üye	Ankara	Denizli	Kayseri
S. Küçük	*N. Ağırnaslı*	*C. Akyar*	*H. Dikeçligil*

Yozgat
İ. Yeşilyurt

Millet Meclisinin kabul ettiği metin	Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin
İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı	*İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu*
MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı genel gideri bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 22 894 467 lira 27 kuruşu âdi bütçe giderlerine 8 338 569 lira 20 kuruşu yatırım giderlerine ve 15 541 lira 33 kuruşu özel giderlere aidolmak üzere 31 248 577 lira 80 kuruştur.	MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât, bağlı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, 36 391 244 lira 39 kuruştur.	MADDE 2. — Millet Meclisince kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilâtla aynı yıl genel gideri arasındaki farkı teşkil eden 5 142 666 lira 59 kuruş gelir fazlası olarak ertesi yıla devredilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1962 bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 8 521 146 lira 53 kuruş yok edilmiştir.	MADDE 4. — Millet Meclisince kabul edilen 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Genel Muhasebe Kanununun 55 nci maddesi gereğince 1962 Bütçe yılında ödenek ve gelir kaydedilen paralardan bu yıl içerisinde harcanmıyan 1 043 lira 83 kuruş, ödenek ve gelir kaydedilmek üzere ertesi yıla devrettirilmiştir.	MADDE 5. — Millet Meclisince kabul edilen 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 6. — Millet Meclisince kabul edilen 6 ncı madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 7. — Bu kanunu Millî Eğitim ve Maliye Bakanları yürütür.	MADDE 7. — Millet Meclisince kabul edilen 7 nci madde aynen kabul edilmiştir. Millet Meclisi metnine bağlı olan (A/1), ve (A/2) ve (B) işaretli cetveller aynen kabul edilmiştir.

Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler, Anayasa ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/417; Cumhuriyet Senatosu 1/493)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 510)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 4844 - 24555

21 . 1 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 19 . 1 . 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı 18 . 3 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 6 ve 19 . 1 . 1965 tarihli 34 ve 41 nci Birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 510)

Malî ve İktisadi İşler Komisyonu Raporu

Cumhuriyet Senatosu
Malî ve İktisadi İşler
Komisyonu
Esas No. : 1/493
Karar No. : 38

24 . 2 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuza havale buyrulan «Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerininden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı» Komisyonumuzun 18 . 2 . 1965 tarihli toplantısında ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakleriyle her yönden tetkik ve müzakere edildi.

Tasarı gerekçesinde tafsilen belirtilen hususlar ve temsilcilerin bunlara mütedair verdikleri tamamlayıcı bilgiler Komisyonumuzca da uygun mütalâa edildiğinden bahis konusu kanun tasarısı Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen şekli ile aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Malî ve İktisadi İşler

Komisyonu Başkanı	Sözcü	Manisa	Sinop
Balıkesir	Gaziantep	*R. Ulusoy*	*S. Batur*
H. Â. Türker	*Z. İslâm*		
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Ankara	Balıkesir	Çanakkale
E. Kök	*R. Etker*	*M. Güler*	*Z. Termen*
Kütahya	Antalya	Antalya	Gümüşane
O. Akça	*M. Pırıltı*	*A. Tekin*	*H. Zarbun*

Erzurum
E. Somunoğlu

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet
Komisyonu
Esas No : 1/493
Karar No : 123

11 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisi Genel Kurulunun 19 Ocak 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı Millet Meclisi Başkanlığının 21 Ocak 1965 tarihli ve 4844 - 24555 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle komisyonumuzun 11 Mart 1965 tarihli Birleşiminde Hükümet temsilcisi hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

I - Tasarı, Anayasanın 118 nci maddesi ile bağdaşmıyan 1920 sayılı Kanunun 1 nci maddesine yeni bir fıkra ilâvesi ile bu aykırılığı gidermek üzere getirilmiştir.

Anayasanın memur teminatına ilişkin 118 nci maddesi disiplin kovuşturmalarında, isnadolunan hususun ilgiliye açıkça ve yazı ile bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve savunma için belli bir süre tanınmasını emretmiş ve bu esalara uyulmadıkça disiplin cezası verilemiyeceğini kabul etmiştir.

Tasarıya esas 1920 sayılı Kanun,

1. Gümrük işlemlerinin yapılması sırasında Hazine haklarını ihlâl ettikleri,

II - Mesleklerinde kendilerinin de faydalanılamıyacağı, teftiş ve soruşturma raporlarından ve sicillerinden anlaşılanların Bakanın onanması ile tekemmül edecek Disiplin Komisyonu kararı sonucu memuriyetten ilişiklerinin kesileceğini belirtirken, bir isnat bildirisi ve yazılı savunmanın istemi hakkında her hangi bir hüküm ifade etmemekle yukarıda işaret ettiğimiz Anayasanın 118 nci maddesine aykırı bir durum yaratmaktadır.

Tasarı, 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine Anayasanın 118 nci maddesi uyarınca yeni bir fıkra eklemekte ve bu gibiler hakkındaki disiplin kovuşturmalarını Anayasaya uygun bir hale getirmektedir.

Bu esaslar dâhilindeki tasarı komisyonumuzc a da benimsenmiştir.

III - Millet Meclisi metninin 1, 2 ve 3 ncü ma ddeleri komisyonumuzca da aynen kabul edil miştir.

Genel Kurulun tasviplerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Aydın	Tokat	Kastamonu	Tabiî Üye
O. S. Sarıgöllü	*Z. Betil*	*A. N. Tuna*	*K. Kaplan*
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Konya	Hatay	Sivas
Â. Artus	*M. Obuz*	*M. Deliveli*	*A. Çekemoğlu*
	Uşak		
	K. Coşkunoğlu		

İçişleri Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 1/493
Karar No. : 68

26 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin Genel Kurulunun 19 . 1 . 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun tasarısı, Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

Kanun tasarısı, 1920 sayılı Kanunun Anayasaya aykırılığını gidermek amaciyle sevk edilmiştir.

Mer'i 1920 sayılı Kanuna göre, gümrük işlerinin yapılması sırasında Hazine haklarını ihlâl ettikleri veya mesleklerinde kendilerinden faydalanılamıyacağı teftiş ve soruşturma raporlarından anlaşılanların, bakanın onaması neticesinde tekemmül edecek disiplin kararı ile, ilgililerin yazılı savunmalarına lüzum görülmeksizin memuriyetten ilişiklerinin kesilmesi cihetine gidilebilmektedir.

Oysa, Anayasanın memur teminatına ilişkin 118 nci maddesi; disiplin kovuşturmalarında, isnadolunan hususun ilgiliye açıkça ve yazı ile bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve savunma için belli bir süre tanınmasını âmir olup, bu esaslara riayet edilmedikçe disiplin cezası verilemiyeceğini kesin olarak belirtmiştir.

İşbu tasarı ile, 1920 sayılı Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesi suretiyle söz konusu aykırılık izale edilmiş olduğundan Millet Meclisi metni Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine sunulmak üzere yüksek başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Sözcü		
Muğla	Ordu	Tabiî Üye	Tabiî Üye
H. Menteşeoğlu	*E. Ayhan*	*E. Acuner*	*S. Gürsoytrak*
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Bilecik	İzmir	Samsun
O. Köksal	*T. Oran*	*Ö. L. Bozcalı*	*R. Rendeci*
	Eskişehir	Zonguldak	
	Ö. Ucuzal	*A. Eyidoğan*	

Millet Meclisince kabul edilen metin	Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler Komisyonunun kabul ettiği metin
Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı	*Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı*
MADDE 1. — 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine ikinci fıkrasından sonra aşağıdaki fıkra eklenmiştir : Yukardaki fıkralar gereğince haklarında işlem yapılacaklara kendilerine isnadolunan husus açıkça ve yazılı olarak bildirilir ve 15 günlük süre içinde yazılı savunma yapmaları istenir.	MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 2. — Millet Meclisince kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Bu kanunu Gümrük ve Tekel Bakanı yürütür.	MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonunun kabul ettiğ metin	Cumhuriyet Senatosu İçişleri Komisyonunun kabul ettiği metin
Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında Kanun	*Gümrük memurlarından vazifei memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmiyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında Kanun*
MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 4

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 585

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler ve Geçici Komisyon raporları (Millet Meclisi 1/472; Cumhuriyet Senatosu 1/500)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 803)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 5701 - 34231

13 . 2 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 12 . 2 . 1965 tarihli 56 ncı Birşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstahsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı, 10 . 6 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 11 ve 12 . 2 . 1965 tarihli 55 ve 56 ncı Birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 803)

Malî ve İktisadi İşler Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Malî ve İktisadi
İşler Komisyonu
Esas No. : 1/500
Karar No. : 40

24 . 2 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuza havale buyurulan «Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Anlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve

vasıtaların vergi muafiyeti hakkında kanun tasarısı» Komisyonumuzun 18 . 2 . 1965 tarihli toplantısında ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakiyle her yönden tetkik ve müzakere edildi.

Tasarı gerekçesinde tafsilen belirtilen hususlar ve temsilcilerin bunlara mütedair verdikleri tamamlayıcı bilgiler Komisyonumuzca da uygun mütalâa edildiğinden bahis konusu kanun tasarısı Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen şekli ile aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar - İskân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Malî ve İktisadi İşler Komisyonu Başkanı
Balıkesir
H. Â. Türker

Sözcü
Gaziantep
Z. İslâm

Manisa
R. Ulusoy

Sinop
Söz hakkım mahfuz
S. Batur

Cumhurbaşkanınca S. Ü.
E. Kök

Ankara
R. Etker

Balıkesir
M. Güler

Çanakkale
Z. Termen

Kütahya
O. Akça

Antalya
M. Pırıltı

Antalya
A. Tekin

Gümüşane
H. Zarbun

Erzurum
E. Somunoğlu

Geçici Komisyon raporu

Cumhuriyet Senatosu
Geçici Komisyonu
Esas No. 1/500
Karar No. 1

23 . 3 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Anlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gidai maddeler ile bedelsiz verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkındaki kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Gerekçede belirtilen hususlar ve temsilcilerin bunlara mütedair verdikleri tamamlayıcı bilgiler Komisyonumuzca da uygun mütalâa edilerek kanun tasarısının Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen şekli ile aynen kabulüne karar verildi.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına karar verilmiştir.

Başkan
Eskişehir
G. Uçagök

Sözcü
Ordu
E. Ayhan

Kâtip
İzmir
H. Onat

Tabiî Üye
Tarımsal üretim ve sanayileşmeyi engelleyici bir etki yaptığı kanısındayım. Prensibine muhalifim
S. Küçük

Yozgat
Birinci maddeye muarızım
S. Yalçuk

İzmir
Ö. Lûtfi Bozcalı

Konya
Birinci maddede Söz hakkım mahfuzdur.
M. Obuz

Millet Meclisinin kabul ettiği metin	Cumhuriyet Senatosu Malî ve İktisadi İşler Komisyonunun kabul ettiği metin	Cumhuriyet Senatosu Geçici Komisyonun kabul ettiği metin
Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkında kanun tasarısı	*Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkında kanun tasarısı*	*Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Zirai İstihsal Fazlası Andlaşmaları gereğince ithal olunacak zirai ve gıdai maddeler ile bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtaların vergi muafiyeti hakkında kanun tasarısı*
MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan andlaşmalar gereğince ithal edilecek olan Zirai ve Gıdai maddeler ve bunların ambalâj maddeleri ile nakil sırasında kullanılan deneç tahtaları, Giriş Gümrük Vergisinden, özel idare ve belediyelere ait her türlü vergi, resim, hare ve zamlarından, sundurma ve antrepo ücretleriyle Rıhtım Resminden ve TCDD İşletmesince alınan rıhtım ücretlerinden ve 28.2.1963 tarihli ve 185 sayılı Kanun gereğince gümrüklerce tahsil olnan Damga Resmiyle ithal sırasında alınan sair bilûmum vergi, resim, hare ve ücretlerden muaftır.	MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisince kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Amerika Birleşik Devletleri tarafından bedelsiz olarak verilen Amerikan ihtiyaç fazlası malzeme, teçhizat ve vasıtalar da 1 nci maddedeki muafiyetten istifade eder.	MADDE 2. — Millet Meclisince kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 2. — Millet Meclisince kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.
GEÇİCİ MADDE — Bu kanunun 1 nci maddesiyle sağlanan muafiyetler 26.5.1959 gününden sonra yurda getirilen zirai ve gıdai maddelerle bunların ambalâjlarına ve 2 nci maddede sayılan maddelere de şâmildir.	GEÇİCİ MADDE — Millet Meclisince kabul edilen geçici madde aynen kabul edilmiştir.	GEÇİCİ MADDE — Millet Meclisince kabul edilen geçici madde aynen kabul edilmiştir.

M. Meclisinin kabul ettiği metin	Malî ve İktisadî İşler Ko.	Geçici Ko.
MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisince kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	MADDE 4. — Millet Meclisince kabul edilen 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 4. — Millet Meclisince kabul edilen 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 4 CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 586

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu İçişleri, Anayasa ve Adalet ve Dışişleri, Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/552; Cumhuriyet Senatosu 1/475)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 771)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 6878 - 39367

19 . 1 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 15 . 1 . 1965 tarihli 40 ncı Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek açık oy ile kabul edilen, meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı 24 . 9 . 1963 tarihinde Başbakanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 6, 14 ve 15 . 1 . 1965 tarihli 31, 39 ve 40 ncı birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 771)

İçişleri Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 1/475
Karar No. : 65

2 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 15 . 1 . 1965 tarihli 40 ncı Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek açık oy ile kabul edilen, meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı; Hükümet temsilcilerinin iştiraki ile komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

Mezkûr Sözleşme ile iç hukukumuzda her hangi bir değişiklik veya çelişme bahis konusu değildir. Sözleşme; Akıd Devletlerden her birine, Şahsi Haller Komisyonuna üye olan memleketlerin yetkili mercileri nezdinde, - eğer kendi mevzuatları cevaz veriyor ise - anamın, tanıma beyanında bulunabileceğini mümkün kılmaktadır.

Türk Medeni Kanunu, ana bakımından tanımayı kabul etmediğine göre, Sözleşmenin onaylanmasiyle de bizim vatandaşların hukukunu ilgilendiren bir durum ortaya çıkmış olmıyacaktır.

Bu itibarla, Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının Millet Meclisince onaylanan metni, komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Anayasa ve Adalet Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Bu raporda Başkan ve

Sözcü	Kâtip		
Ordu	İzmir	Tabiî Üye	Cumhurbaşkanınca S. Ü.
E. Ayhan	*Ö. L. Bozcalı*	*E. Acuner*	*O. Köksal*
Maraş	Eskişehir	Zonguldak	Malatya
N. Evliya	*Ö. Ucuzal*	*A. Eyidoğan*	*M. Z. Tulunay*

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet Komisyonu — *11 . 3 . 1965*
Esas No. 1/475
Karar No. : 124

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 15 Ocak 1965 tarihli 40 ncı Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı Millet Meclisi Başkanlığının 19 Ocak 1965 tarihli ve 6878 - 39367 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle Komisyonumuzun 11 Mart 1965 tarihli Birleşiminde Hükümet temsilcisi hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

I - Tasarı, 12 Eylül 1962 tarihinde Brüksel'de imzalanan, Nesebi gayrisahih çocukların ana bakımından neseplerinin tesisi ile ilgili Sözleşmenin onaylanmasının T. B. M. Meclisince uygun bulunduğuna dair çıkartılması gereken kanundur.

Tasarıya esas sözleşme, memleketimizin de üyesi bulunduğu Uluslararası Şahsi Haller Komisyonunun, üye devletlerin şahsi haller mevzuatını imkân nisbetinde birleştirmek, boşlukları doldurmak ve ilgili devletler vatandaşlarının şahsi haller işlerinde kolaylıklar sağlamak maksadiyle yaptığı faaliyetlerden ve meydana getirdiği sözleşmelerden biridir.

Sözleşme, nesebi gayrisahih çocukların ana bakımından durumlarına bir sarahat getirmekte ve bu konuda kolaylıklar sağlamaktadır. Ezcümle, nesebi gayrisahih çocuğun doğum ilmühaberinde ana adı mevcut ise, nesep ana bakımından taayyün etmiş olacak, ilmühaberde ana adı mevcut değil ise ananın, Akid Devletlerden her birinin yetkili mercii nezdinde tanıma beyanında bulunabilecektir.

Sözleşme muhtevası Türk vatandaşları için bir önem taşımamaktadır. Zira, Medeni Kanunumuzun 290 ncı maddesi «Nesebi sahih olmıyan çocuğun anası doğuran kadındır.» hükmü ile bu hususu esasa bağlamıştır.

Tasarı Komisyonumuzca da benimsenmiştir.

II - Millet Meclisi metninin 1, 2 ve 3 ncü maddeleri Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Dışişleri Komisyonuna havale edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	Tabiî Üye
Aydın	Tokat	Kastamonu	*K. Kaplan*
O. S. Sarıgöllü	*Z. Betil*	*A. N. Tuna*	
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Ağrı	Çanakkale	Konya
A. Artus	*S. Türkmen*	*N. Altan*	*M. Obuz*
Hatay	Sivas		Uşak
M. Deliveli	*A. Çekemoğlu*		*K. Coşkunoğlu*

Dışişleri, Turizm ve Tanıtma Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Dışişleri, Turizm ve Tanıtma Komisyonu — *30 . 3 . 1965*
Esas No: 1/475
Karar No: 70

Yüksek Başkanlığa

Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı Komisyonumuza havale edilmekle, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Tümü üzerinde cereyan eden görüşmeler sonunda, gerekçede belirtilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunun 15 . 1 . 1965 tarihli 40 ncı Birleşiminde tasvip gören tasarı metni aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Ankara	Samsun	Tabiî Üye	Tabiî Üye
H. O. Bekata	*F. Tevetoğlu*	*A. Yıldız*	*S. O'Kan*
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Afyon Karahisar	Çorum	Giresun
C. Açıkalın	*C. T. Karasapan*	*S. Yalçuk*	*S. Orhon*
İstanbul	Kocaeli	Konya	Tekirdağ
M. T. Arıburun	*R. Özdeş*	*M. Obuz*	*C. Tarlan*

Millet Meclisinin kabul ettiği metin	İçişleri Komisyonunun kabul ettiği metin
Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı	*Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair Kanun*
MADDE 1. — 12 Eylül 1962 tarihinde Brüksel'de imzalanan «Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşme» nin onaylanması uygun bulunmuştur.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Anayasa ve Adalet Komisyonunun kabul ettiği metin	Dışişleri, Turizm ve Tanıtma Komisyonunun kabul ettiği metin
Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair Kanun	*Meşru olmıyan çocukların ana bakımından nesebinin tesisine ait Sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı*
MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 4

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 602

Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân, İçişleri, Anayasa ve Adalet Malî ve İktisadi İşler ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları (Millet Meclisi 1/402; Cumhuriyet Senatosu 1/490)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 293)

Millet Meclisi
Genel sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
1/402
Sayı : 4618 - 23268

2 . 1 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Millet Meclisinin 19 . 1 . 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Sirmen

Not : Bu tasarı 15 . 2 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş Genel Kurulun 6 ve 19 . 1 . 1965 tarihli 34 ve 41 nci Birleşimlerinde öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 293)

Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bayındırlık, Ulaştırma ve
İmar ve İskân Komisyonu
Esas No. : 1/490
Karar No. : 19

12 . 2 . 1965

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Baraj İnşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Gerekçede de belirtildiği gibi Anayasaya aykırı mahiyette bulunan 6541 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılması maksadiyle hazırlanmış olan bu tasarı Komisyonumuzca da yerinde görülerek Millet Meclisince kabul edilen metin aynen kabul edilmiştir .

Havalesi gereğince Cumhuriyet Senatosu İçişleri Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan Tabiî Üye *Haydar Tunçkanat*	Sözcü Kütahya *İ. Etem Erdinç*	Cumhurbaşkanınca S. Ü. *Hasan Atakan*	Erzurum *Sakıp Hatunoğlu*
Burdur Faruk Kmaytürk İmzada bulunamadı	İçel *Talip Özdolay*	Eskişehir *Gavsi Uçagök*	Trabzon İkinci maddeye muhalifim *Reşat Zaloğlu*
	İzmir 2 nci Mad. söz hakkım Mahfuzdur *Hilmi Onat*	Bitlis 2 nci Maddeye muhalifim *Ziya Nami Şerefhanoğlu*	

İçişleri Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 1/490
Karar No. : 66

2 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 19 . 1 . 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakleriyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

Yürürlükten kaldırılması öngörülen 6541 sayılı Kanunun, Anayasanın kamulaştırmaya ilişkin olup gerçek karşılıkları peşin ödeme şartına bağladığı 38 nci maddesine aykırı hükümler ihtiva ettiği, gerekçe münderecatı ve hükümet temsilcilerinin vâki izahatından da anlaşılmış bulunmaktadır.

Bu itibarla, Anayasaya aykırı kanunların ayıklanması cümlesinden işbu kanun tasarısının sevkindeki isabet va zarurete Komisyonumuz da iltihak etmek suretiyle, Millet Meclisi metninin aynen kabulüne karar verilmiştir.

Anayasa ve Adalet Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere yüksek başkanlığa saygı ile sunulur.

Bu raporda Başkan ve Sözcü *Eşref Ayhan*	Kâtip İzmir *Ömer Lûtfi Bozcalı*	Tabiî Üye *Ekrem Acuner*	Tabiî Üye *Suphi Gürsoytrak*
Cumhurbaşkanınca S. Üye *Osman Köksal*	Maraş *Nedim Evliya*	Eskişehir *Ömer Ucuzal*	Zonguldak *Akif İyidoğan*

Malatya
M. Zeki Tulunay

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet
Komisyonu
Esas No. : 1/490
Karar No. : 129

14 . 3 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 19 Ocak 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak, kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı Millet Meclisi Başkanlığının 21 Ocak 1965 tarihli ve 4618 - 23268 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle komisyonumuzun 11 Mart 1965 tarihli Birleşiminde Hükümet temsilcisi hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

I - Tasarı, 6541 sayılı Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun Anayasamızın kamulaştırmaya ilişkin hükümlerine aykırı olduğu mülâhazasiyle kaldırılmasını öngörmektedir.

Anayasamızın 38 nci maddesinde, kamulaştırmanın hangi gayelerle ve nasıl yapılabileceğinin belirtilmesini mütaakıp küçük çiftçilerin geçinebilme imkânları göz önünde tutulmuş ve bunlara kamulaştırılan gayrimenkullerinin bedelinin (hakkaniyetle geçinebilmesini temin edecek) belli bir kısmının peşin olarak ödenmesi esası kabul edilmiştir.

6541 sayılı Kanun ise, kamulaştırmada arazi temlikini kabul etmiş olduğundan Anayasaya aykırıdır.

Komisyonumuz, yukarıda belirttiğimiz gaye ile getirilen bu tasarıyı benimsemiştir.

II - Komisyonumuz, Millet Meclisi metninin 1, 3 ve 4 ncü maddelerini aynen kabul etmiştir.

III - Komisyonumuz, Millet Meclisi metninin 2 nci maddesinde, 6541 sayılı Kanunla girişilen ve fakat kesinleşmemiş bulunan işlemler hakkında bu tasarının kanuniyet kazanmasiyle 6830 sayılı İstimlâk Kanunu hükümlerinin uygulanmasını temin etmek üzere değişiklik yapmıştır.

Malî ve İktisadi İşler Komisyonuna havale edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Komisyon Sözcüsü	Bu kanun tasarısında Sözcü	
Aydın	2 nci maddeye muhalifim	Uşak	Tabiî Üye
O. S. Sarıgöllü	Tokat	*K. Coşkunoğlu*	*K. Kaplan*
	Z. Betil		
Cumhurbaşkanınca S. Ü.	Ağrı	Çanakkale	Konya
A. Artus	*S. Türkmen*	*N. Altan*	*M. Obuz*
	Hatay	Sivas	
	M. Deliveli	*A.Çekemoğlu*	

Malî ve İktisadî İşler Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Malî ve İktisadi İşler
Komisyonu
Esas No. : 1/490
Karar No. : 43

2 . 4 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuza havale buyurulan «Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı» ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakleriyle tetkik ve müzakere edildi.

Tasarının genel gerekçesinde tafsilen belirtildiği gibi Anayasaya aykırı mahiyette bulunan 6541 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılması maksadiyle hazırlanmış olan bu kanun tasarısı, Komisyonumuzca da uygun mütalâa edilmiştir.

Ancak, 6541 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırıldığı zaman husule gelecek bâzı aksaklıkları önlemek maksadiyle Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonunda görüşülerek kabul edilen 2 nci madde Komisyonumuzca da aynen benimsenmiş, diğer 1 nci 3 ncü ve 4 ncü maddeler Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen şekli ile aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Balıkesir	Gaziantep	Hatay	Tabiî üye
Hasan Âli Türker	*Zeki İslâm*	*Enver Bahadırlı*	*Kadri Kaplan*
Manisa	Sinop	Ankara	Balıkesir
Refik Ulusoy	*Suphi Batur*	*Rifat Etker*	*Mehmet Güler*
Kütahya	Antalya	Antalya	Erzurum
Orhan Akça	*Mehmet Pırıltı*	*Âkif Tekin*	*Edip Somunoğlu*

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. : 1/490
Karar No. : 17

2 . 4 . 1965

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 19 Ocak 1965 tarihli 41 nci Birleşiminde öncelik ve ivedilikle görüşülerek işari oy ile kabul edilen, Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı Millet Meclisi Başkanlığının 21 Ocak 1965 tarihli ve 4618 - 23268 sayılı yazıları ile Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına gönderilmekle Komisyonumuzun 2 Nisan 1965 tarihli Birleşiminde Hükümet temsilcisi hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

I - Tasarı, Anayasamızın kamulaştırmaya ilişkin 38 nci maddesine aykırı olduğu mülâhazası ile Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki 6541 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasını öngörmektedir.

Anayasamızın 38 nci maddesi kamulaştırmada peşin ödeme esasını kabul etmiştir. 6541 sayılı Kanun ise arazi temliki suretiyle kamulaştırma yapılabilmesini sağlayıcıdır. Bu sebeplede Anayasaya aykırıdır.

Komisyonumuz, bu gaye ile getirilen tasarıyı benimsemiştir.

II - Komisyonumuz, Millet Meclisi metninin maddelerinin müzakerelerinde kendisinden evvel tasarıyı inceleyip bir rapor ve metin tanzim eden Anayasa ve Adalet Komisyonunun görüşlerine de yer vermiştir.

III - Komisyonumuz, Millet Meclisi metninin 1, 3 ve 4 ncü maddelerini aynen kabul etmiştir.

Komisyonumuz, 2 nci maddenin müzakerelerinde Anayasa ve Adalet Komisyonu metninin 2 nci maddesini esas almış ve bu maddeyi aynen kabul etmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

(Bu Kanunda Başkan)

Başkanvekili	Sözcü	Kâtip	
Ankara	İstanbul	Tunceli	Tabiî Üye
M. Ulusoy	*O. Z. Gümüşoğlu*	Söz hakkım mahfuz *M. A. Demir*	*S. Küçük*
Ankara	Denizli	İstanbul	Kayseri
N. Ağırnaslı	*C. Akyar*	Söz hakkım mahfuz *E. Özden*	*H. Dikeçligil*

Yozgat
İ. Yeşilyurt

Millet Meclisinin kabul ettiği metin	Cumhuriyet Senatosu Bayındırlık, Ulaştırma ve İmar ve İskân Komisyonunun kabul ettiği metin	İçişleri Komisyonunun kabul ettiği metin
Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı	*Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı*	*Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı*
MADDE 1. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki 6541 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar 6541 sayılı Kanuna göre yapılmış bulunan bilûmum işlemler muteberdir.	MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 2. — Millet Meclisi metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.	MADDE 4. — Millet Meclisi metninin 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 4. — Millet Meclisi metninin 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Anayasa ve Adalet Komisyonunun kabul ettiği metin	Malî ve İktisadi İşler Komisyonunun kabul ettiği metin	Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin
Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun	*Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı*	*Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun*
MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 1. — Millet Meclisi metninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — 6541 sayılı Kanuna göre yapılmış bulunan ve işbu kanun yürürlüğe girdiği tarihte gayrimenkul bedeli henüz kesinleşmemiş olan işlemler hakkında 6830 sayılı İstimlâk Kanunu hükümleri uygulanır.	MADDE 2. — Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonunca kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 2. — Anayasa ve Adalet Komisyonu metninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 3. — Millet Meclisi metninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Millet Meclisi metninin 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	MADDE 4. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.	MADDE 4. — Millet Meclisi metninin 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.