

edildiği veçhile kanun vâzını gerek 16 Şubat 1328 tarihli Kanun ve gerekse 2762 sayılı Kanunun 44 ncü maddesinde koyduğu hükümlerle ondan evvel hükmi şahısların gayrimenkule tasarruf hakkının memnu olmasından doğan ızdırar ile tapuda cemaatlerle münasebeti olan mevcut veya mevhum hakiki şahıslar üzerinde kaydedilmiş ve fakat fiilî tasarruf ve intifai cemaat vakıflarına aidolduğu 44 ncü maddede yazılı karinelerle bir hakikat olarak kabul edilmiş bulunan gayrimenkullerin cemaat hükmi şahısları namına kayıtlarının tashihi için tapuca bu mallar kendi uhdelerinde mukayyet görünen şahısların rıza ve muvafakatlerine ihtiyacolmadan teşçili kanun vâzınının matlup ve maksudu olduğuna şüphe edilemez. Bununla beraber bu cemaat hükmi şahısları lehine yapılan teşçil bu şartlar mevcudolmadığı halde yapılmışsa aleyhlerine kayıt tashihi yapılan şahıslar tarafından bu şartların mevcudolmadığı ve binaenaleyh mülkiyetin kendilerine ait bulunduğu iddia ve ispat edilerek Yüksek Temyiz Tevhidi İctihat Heyetinin endişe ettiği husus belegan mabelâğ temin edilebilir.

2762 sayılı Kanununun tefsiri istenen 44 ncü maddesi, bu kabîl gayrimenkuller tapuca uhdelerinde mukayyedolan şahısların rızalarını aramaya lüzum olmadığı hususunda yukarda izah edildiği veçhile açık hükümleri muhtevi olması sebebiyle bu bapta tefsire lüzum ve mahal olmadığına encümenimizce ittifakla karar verilmiştir.

### **Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının tefsirine mahal olmadığına dair**

(Resmî Gazete ile ilân : 10 . VII . 1956 - Sayı : 9354)

No.  
1973

3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının tefsirine mahal olmadığına dair Adliye Encümenince hazırlanan aşağıdaki mazbata Umumi Heyetin 2 . VII . 1956 tarihli İnikadında kabul edilmiştir (Cilt : 8 - Sayfa : 126 ve Cilt : 11 - Sayfa : 446 ve Cilt : 13 - Sayfa : 16:27,47).

2 Temmuz 1956

#### **Yüksek Reisliğe**

Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının tefsiri hakkında, Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak'ın, vâkı tefsir isteminin, Dahiliye Encümeni mazbatası ile birlikte, encümenimize tevdi üzerine, keyfiyet tetkik ve müzakere olundu.

Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak, tefsir talebinde, Devlet Şûrası münhal âzalıkları için, Dahiliye ve Adliye encümenlerinde, yapılan son seçimde, 3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasında:

Beyan ve tâdadolunan vasıfların, araştırılmamış olması dolayısıyla, 3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının, vilâyetlerde en az üç sene müddetle memuriyette bulunmak kaydının, aynı fıkranın sonundaki hukuk müşavirliklerinde bulunanlara da şâmil olduğu ve

hukuk müşavirlikleri tâbirinin sadece vekâletler hukuk müşavirliklerine hasredildiği, şeklinde, tefsirine karar verilmesini istemekte ise de;

3546 sayılı Kanunun ikinci maddesinin (F) fıkrasında, Şûrayı Devlet âzalığına seçilebilmek için gereken vasıfları belirtirken, (Vilâyetlerde en az üç sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde) dedikten sonra, yahut hukuk müşavirliklerinde bulunması tâbir ve ibarelerini kullanması, vilâyetlerde en az üç yıl memuriyette bulunmak şartını, ancak umum müdürlük veya o derecedeki memuriyetler için kastedtiği, hukuk müşavirlerinin menşe itibariyle, umumiyetle profesör, avukat ve hâkimler arasından tâyin edilip, vilâyetlerde memuriyet yapmalarının tamamen istisna teşkil etmesine, ifa ettikleri vazifelerinin mahiyeti ve menseleri itibariyle de, idare hukukunun hususiyetlerine vâkıf kim-seler bulunmalarına; 3546 sayılı Kanuna ait hükümet lâyihasıyla daha önceki Şûrayı Devlet Kanununda, hukuk müşavirliği kaydı mevcut değil iken, hukuk müşavirliği kaydının Adliye Encümeni tarafından maddeye ilâvesi de, vâzı kanunun, hukuk müşavirliklerinde vazife görenleri, Şûrayı Devlet âzalığına tâyinde başlıbaşına müstakil bir vasıf olarak kabul ve telâkki ettiğini açıklamasına, son seçimden evvel vilâyetlerde üç yıl memuriyette bulunmadan hukuk müşavirliği yaparken, Şûrayı Devlet âzalığına seçilmiş ve halen vazife gören âzaların da mevcut bulunması, Yüksek Meclisin, Şûrayı Devlet âzalığına seçimde hukuk müşavirleri için, üç yıl vilâyetlerde vazife ifasını lüzumlu bulmadığını göstermesine, binaenaleyh vilâyetlerde en az üç yıl memuriyette bulunmak şartı hukuk müşavirliklerine şâmil değildir. Hukuk müşavirliği vazifelerinin vekâletlerden başka mülhak veya müstakil bütçeli umum müdürlük teşkilâtında da yer alması ve bu vazifelerin, mahiyetleri itibariyle birbirlerinden farklı bulunmaması 3546 sayılı Kanunun ikinci fıkrasında hiçbir tefrik yapılmadan, mutlak şekilde hukuk müşavirliğinden bahsedilmesi muvacehesinde, Şûrayı Devlet âzalığına mutlaka vekâlet hukuk müşavirlerinin seçilebileceğini kabule de imkân bulunmadığı bedihidir.

Bu sebeplerle, 3546 sayılı Kanunun ikinci maddesinin (F) fıkrasının tefsirine mahal olmadığına encümenimizce, ittifakla karar verilmiştir.

### Malatya Mebusu Ahmet Fırat'ın teşriî masuniyeti hakkında

(Resmî Gazete ile ilân : 11 . VII . 1956 - Sayı : 9355)

No.  
1974

İş yerinde çalıştırdığı işçilere ait bordroları tebligata rağmen İşçi Sigortaları Kurumuna vermemek suretiyle 5417 ve 5564 sayılı Kanun hükümlerine muhalefetten dolayı suçlu sanılan Malatya Mebusu Ahmet Fırat'a isnadolunan suçun, Teşkilâtı Esasiye Kanununun 12 ve 27 nci maddelerinde yazılı suçların dışında kaldığı anlaşıldığından Dahilî Nizamnamenin 180 nci maddesi gereğince bu hususta yapılmak istenen takibat ve muhakemenin Devre sonuna bırakılmasına karar verilmiştir (Cilt 5 - Sayfa : 971 ve Cilt : 12 - Sayfa : 39 ve Cilt : 13 - Sayfa : 27:33,47)

2 Temmuz 1956