

tazminatının son hizmet aylığı üzerinden verilmesine mütedair olup mahiyeti itibariyle mümasil işlerde de tatbik kabiliyetini haiz bulunmakta ve nitekim ahiren bu karar münasebetiyle dilekçeye müteallik olmak üzere Divan Başkanlığından Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne yazılan 2 Kasım 1951 gün ve 2036/330964 sayılı yazıda da, mezkûr kararın kaideten emsalinde dahi mahihittatbik addedilmesinin uygun olacağı beyan edilmiş bulunmaktadır.

Her ne kadar dilekçi tadil talebiyle Devlet Şûrasında bir dâva açmış ve mezkûr mer'î tarafından hâdise yalnız sözü geçen 4988 sayılı Kanun zaviyesinden mütalâa edilerek 10 . V . 1949 tarihinde menfi bir karara bağlanmış ise de bu kararda dilekçinin yukarıda açıklanan durumu ve tâbi tutulması lâzımgelmiş olan kanun hükümleri bahis mevzuu ittihaz edilmemiş ve bu suretle meselenin asli bünyesine hiç temas olunmamış bulunması ve Büyük Millet Meclisine vâkı müracaat Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü muamelesine mâtuf olup Devlet Şûrasının zikri geçen kararını muhtevi ilânda ise hasım olarak Tekel Genel Müdürlüğü Tekaüt Sandığı gösterilmiş olması itibariyle mezkûr Şûra kararının, tarafları müttehit olmıyan şimdiki işe teşmili caiz olamayacağından ortada bir muhkem kaziyenin mevcudiyeti de farz ve kabul edilemeyeceğine ve elimizdeki bu işin idari dâva yoluyla tekrar kaza merciine intikal ettirilmesine usul hükümleri icabınca imkân olmadığına göre, komisyonumuz esas talebi tetkik etmekte hukukan bir mahzur görmemiş ve bu şekli, Teşkilâtı Esasiye Kanunumuzun 54 ncü maddesi hükmüne de mugayir bulmamıştır.

İtiraza uğrıyan karara gelince : Dilekçinin, Emekli Sandığı Yönetim Kurulunca verilen mezkûr menfi karardan sonra yine tadil talebiyle Büyük Millet Meclisine yaptığı salifüzzikir müracaat üzerine selef komisyonca, işin daha evvel kaza merciinden geçmiş olduğu ileri sürülerek vazifesizlik kararı ittihaz edilmesinde, yukarıda beyan edilen maddî ve kanuni sebeplere nazaran hakkaniyet ve mülâ-yemet görülememiştir.

Şu izah ve tahlile binaen, itiraza mevzu teşkil eden selef komisyon kararının kaldırılması ve iki gözünü vazife esnasında kaybeden ve emekli aylığından başka hiçbir gelir ve kazancı da bulunmayan dilekçinin bir az daha terfihine medar olmak ve hassaten bîdayeti tahsiste vukua getirilen yanlışlığı islah etmek üzere bahis mevzuu Divanı Muhasebat kararının esas ve mesnetleri dairesinde emekli maaşının tadil edilmesi hakkaniyet ve adalet kaide ve prensiplerine eidden uygun düşeceği gibi, bahsedilen mahiyetteki Divan kararlarının tecezzi ettirilmemesi lâzımgeleceği yolundaki teamülün de mahfuz tutulmasına saik olacağı cihetle, zikredilen tadilin dilekçeye ait emekli aylığı hakkında da mezkûr Divan kararı ve emsali veçhile yapılması hususunun yüksek tasvibe sunulması ekseriyetle kararlaştırılmıştır.

Açık bulunan mebusluklar için bu sene ara seçimi yapılmaması hakkında

(Resmî Gazete ile ilâm : 3 . VII . 1953 - Sayfa : 8448)

No.
1831

Açık bulunan mebusluklar için Milletvekilleri Seçimi Kanununun altıncı maddesi mucibince bu sene ara seçimi yapılmamasına karar verilmiştir (Cilt : 23 - Sayfa : 279).

29 Haziran 1953