

kendisine artık geçici görev dolayısıyla yevmiye tahakkuk ettirilmesi bahis konusu olamayacağı tabii bulunduğu cihetle ilerde bir gûna ihtilâf ve tereddüde mahal kalmamak üzere ve durumuna ona göre veçhe verilmesini temin için keyfiyetin evvelki işaretimize zeylen Başbakanlığa arzına karar verildiğinden keyfiyet o suretle Başbakanlığa arzedilmiştir.

**Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi lisans, öğretim ve imtihan yönetmeliğinin geçici beşinci maddesi hakkında**

(Resmî Gazete ile ilân : 31 . I . 1950 - Sayı : 7420)

No.  
1686

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi lisans, öğretim ve imtihan yönetmeliğinin geçici beşinci maddesi hükmününün 1947 - 1948 yılı öğrencilerinden sınıfta kalmış olanlara da tatbiki lâzım geleceğine dair Dilekçe Komisyonunca verilmiş olan karar uygun görülerek bunun 1951 ders yılı sonuna kadar tatbik edilmesine ve 1950 Şubat ayında da imtihanlara girme hakkının tanınmasına karar verilmiştir. (Cilt : 23 - Sayfa : 208, 272, 314).

25 Ocak 1950

**Piyade Yarbay Avni Kurtkaya'nın emeklilik işlemi hakkında**

(Resmî Gazete ile ilân : 10 . II . 1950 - Sayı : 7429)

No.  
1687

Müsait sicilli olduğu halde mevzuata aykırı olarak yapılan emekli muamelesinin iptalini istiyen emekli Piyade Yarbay Avni Kurtkaya hakkında Adalet Komisyonu tarafından düzenlenen aşağıdaki rapor Kamutayın 6 . II . 1950 tarihli Birleşiminde kabul edilmiştir. (Cilt : 17 - Sayfa : 4, 37, 77, 84, 106 ve Cilt : 24 - Sayfa : 49, 107: 121)

6 Şubat 1950

## Yüksek Başkanlığa

Müsait sicilli olduğu halde mevzuata aykırı olarak yapılan emekli muamelesinin iptalini isteyen emekli Piyade Yarbay Avni Kurtkaya'nın müracaatına Dilekçe Komisyonunca müttihaz ve (Menfi sicil verildiği takdirde mucip sebepleri ihtiva etmesi Sicil Nizamnamesi icabından bulunduğu gibi bakanlık mümessillerinin komisyonumuza tevdi eyledikleri iki tahrirat münderecatıyla anlaşılakta bulundulu cihetle mevzuata aykırı bulunan dilekçe hakkındaki emeklilik muamelesinin iptali) yolundaki 7 . VI . 1948 tarih ve 1405 sayılı Karara Samsun Milletvekili Hüsnü Çakır 29 . XII . 1948 tarihli önergesiyle itiraz ederek, (30 Ağustos 1944 terfii sırasında 191 nci Piyade Alayı Komutanı bulunan Yarbay Avni Kurtkaya'nın sicilleri üst rütbeğe yükselmesine engel bulunmasından Ordu Sicil Yönetmeliği esaslarına göre 3360 sayılı Kanunun birinci maddesinin (G) fıkrasına göre emeklilik muamelesinin yapılması karşısında Avni Kurtkaya'nın Askerî Yargıtayda vâkı itirazı 3 Mayıs 1945 tarih ve 2550 sayılı kararla ve «Dâvacının 1944 sicili, terfiini karşılayacak mahiyette olmadığımlan Millî Savunma Bakanlığınca hakkında ittihaz olunan işlemde mevzuata aykırılık görülmediği» beyaniyle reddedildiği ve dilekçenin karar tashihi de yine Askerî Yargıtayca ve «En yüksek sicil üstlerinden ikisinin 26 Ağustos 1944 tarihini taşıyan sicil notlarının üst rütbeğe yükselmesine yeterli olmadığı ve, albaylığa yükseldiği yolundaki tebligatın da ilgili memurların hatasından ileri geldiği ve yetkili üstler tarafından mevzuata uygun olarak düzenlenen sicillerin 3410 sayılı Kanun gereğince idari dâva konusu olamayacağı» beyaniyle 13 Aralık 1946 tarihinde kezaik reddedildiği cihetle Millî Savunma Bakanlığınca dilekçe hakkında mevzuata aykırı bir muamele yapılmadığı gibi bu hususta Askerî Yargıtayın kesinleşmiş kararı da mevcut olduğundan Dilekçe Komisyonu kararının Anayasanın «Mahkeme kararlarının hiçbir suretle bozulmayacağına» dair olan 54 ncü maddesinin ikinci fıkrası hükmiyle tearuz halinde bulunduğu beyaniyle Kamutayda görüşülerek bir karara bağlanmasını istemesi üzerine Dilekçe Komisyonunun durumu yeniden inceliyerek çoğunlukla verdiği 10 . III . 1949 tarih ve 2815 ve 4/131 sayılı ikinci kararında;

(Askerî Yargıtayın dilekçe hakkındaki 3 Mayıs 1945 tarih ve 2550 sayılı kararında, Millî Savunma Bakanlığınca ittihaz olunan işlemde mevzuata aykırılık görülemediği yolunda açık ve kesin olarak ve işin esasına girilerek ret kararı verilmiş olmasına binaen eski kararın kaldırılmasına ve dilekçe hakkında bir işlem yapılmasına mahal olmadığı) bildirilmiştir.

Bu kararın Kamutayın kapalı oturumlarında konuşulması sırasında verilen bir takrir üzerine komisyonumuza havalesine karar verilerek tevdi edilmekle Samsun Milletvekili Hüsnü Çakır ve Bakanlık mümessilleri huzuriyle yapılan konuşma sonunda;

1. Avni Kurtkaya'ya yüksek sicil âmirleri tarafından verilen sicillerin terfiini karşılayacak mahiyette olmadığı yolunda temyiz;

2. Yetkili üstler tarafından mevzuata uygun olarak düzenlenen sicillerinin 3410 sayılı Kanun karşısında idari dâva konusu olamayacağı yolunda tashihan Askerî Temyiz Mahkemesince mevzuata uygun olarak ittihaz edilen hükümlerin mevcudiyetine;

3. Askerî Yargıtay'ın; olbaptaki kanuna müsteniden kurulmuş ve Anayasanın sekizinci maddesine dayanarak Millet adına karar veren bir mahkeme olması ve binaenaleyh bu mahkemeden verilen hükümlerin de Anayasanın «Mahkemelerin kararlarını Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Bakanlar Kurulu bir türlü değiştiremezler, başkalamazlar, geciktiremezler ve hükümlerinin yerine getirilmesine engel olamazlar» diye yazılı 54 ncü maddesinin ikinci fıkrasının teminatı altında bulunmasına binaen;

«Başkaca yapılacak bir muamele olmadığı» yolunda Dilekçe Komisyonunun 10 . III . 1949 tarih ve 2815 ve 4/131 sayılı ikinci kararının uygun görüldüğünün arzı çoğunlukla karar altına alınarak Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunuldu.