

**Nisan : Eylül 1948 aylarına ait Sayıştay raporuna dair**

(Resmî Gazete ile ilânı : 25 . XI . 1949 - Sayı : 7363)

**No.**  
**1653**

Nisan : Eylül 1948 aylarına ait işlemler hakkında Sayıştayca hazırlanmış olan rapor üzerine Sayıştay Komisyonu tarafından yazılan aşağıdaki rapor tasvip edilmiştir (Cilt : 13 - Sayfa : 224 ve Cilt : 19 - Sayfa : 1034 ve Cilt : 21 - Sayfa : 76)

14 Kasım 1949

**Sayıştayın mütalâası**

1. — Sinob Belediyesinin 1934 - 1942 yıllarına ait tesis ve tanzimi mümkün olmıyan İdare hesaplarından dolayı eski belediye reisi ve arkadaşlarının Samsun Asylye Ceza Mahkemesinde cereyan eden muhakemeleri neticesinde beraet ettiklerini havi İçişleri Bakanlığının 12 . IV . 1948 tarih ve 622 - 414/6208 sayılı yazısıyla Belediyeler Grupunun 20 . IV . 1948 tarihli müzekkeresi ve Saveilğin 30 . IV . 1948 tarih ve 2200/1240 sayılı mütalâası İkinci Dairede okunarak;

Yıllık varidatının tahsilât miktarı 30 000 liradan fazla bulunması hasebiyle 2514 sayılı Sayıştay Kanununun 68 nci maddesi gereğince Sayıştaya hesap vermekle mükellef bulunan Sinob Belediyesi Saymanlığının 1934 - 1942 yılları idare hesaplarının, bu yıllar zarfında mütaaddit sayman değişmesinden ve yekdiğerine devir memiş olmalarından dolayı halef saymanlıkça tanzim edilip gönderilemeyeceği mahalli ile yapılan muhabereden anlaşılmasına binaen Genel Muhasebe Kanununun 121 nci maddesi mucibin-

**Sayıştay Komisyonu raporu**

Nisan - Eylül 1948 aylarına ait olup Sayıştay Başkanlığının 22 Kasım 1948 tarihli ve 290185/2321 sayılı tezkeresiyle gönderilen 2 nci ve 3 ncü aylık rapor komisyonumuzca tetkik olundu. Raporun fıkralarına karşılık olarak ittihaz kılınan kararlar hizasında gösterilmiştir.

1 -- 1934 - 1942 hesaplarını vermediklerinden dolayı haklarında takibat yapılan ve mahkemece beraet ettirilen muhasipler hakkında yapılacak bir şey yoksa da hadema idare hesaplarını vermıyen muhasipler hakkında 2514 numaralı Kanunun 35 ve 36 ncı maddeleri hükümlerinin tatbiki ile idare hesaplarının alınması ve Sayıştaya verilmesi için icabeden muamelenin tatbiki hususunda İçişleri Bakanlığının dikkat nazarının celbi muvafık görülmüştür.

ce derhal bir komisyon teşkili ile kayıtların tesis ve idare hesaplarının gönderilmesi hakkında Dairece 11 . IV . 1944 tarihinde ittihaz olunan karar üzerine keyfiyet İçişleri Bakanlığına 25 . IV . 1944 tarih ve 221449/968 sayılı tezkere ile yazılmış ve bu işar üzerine mahallinde bir komisyon teşkil edilmiş ise de komisyonun tetkikatı neticesini havi olarak Sinob Valiliğinden 10 . II . 1945 tarih ve 239/127 sayılı yazı ile gönderilen komisyon mazbatasında kayıtlarının muntazam tutulmaması ve Tahsilât ve Tediye evrakı müsbitesinden bir çoğunun mevcut olmaması yüzünden 1934 - 1942 yıllarına ait kuyudat ve hesabın tanzimine imkân bulunamadığının bildirilmiş olduğu görülerek Dairece 16 . V . 1945 tarihinde ittihaz olunan kararda 1580 sayılı Belediye Kanununun 70 ve 79 - 83 ncü maddelerinde sayman hesapları üzerinde devamlı teftiş ve murakabe ile ve aylık icmalleri tetkik ve kesin hesabı tasdik ile mükellef tutulmuş olan Belediye daimî encümen ve meclis üyelerinin kanunen belli görevlerini yapmamış olmaları itibarıyla haklarında kanuni takibat yaptırılmasının İçişleri Bakanlığına yazılmasına lüzum gösterilmesi üzerine keyfiyet 24 . V . 1945 tarih ve 236963/1239 sayılı yazı ile İçişleri Bakanlığına yazılmış ve bu işara cevaben mezkûr Bakanlıktan alınan 12 . IV . 1948 tarih ve 622-414/6208 sayılı son yazıda haklarında kanuni takibata girişilmiş olan eski Belediye Başkanı Ali Ersoy ve arkadaşlarının Samsun Asliye ceza mahkemesinde cereyan eden muhakemeleri sonunda 5 . XI . 1947 tarihinde beraet ettikleri bildirilmiştir.

İşbu Saymanlıktan 1943 yılından itibaren idare hesabı Sayıştaya gönderilmeye başlanılmış olup Komisyon mazbatasına ve cereyanı hale göre 1934 - 1942 hesaplarının tesis ve idare hesaplarının gösterilmesine imkân bulunmamış olduğu anlaşılmakta olduğundan keyfiyetin Meclisi Âliye arz edilip edilmemesinin Genel Kurulca görüşülmesi muvafık olacağına ve işbu idare hesaplarının celbine imkân bulunmadığı hususunun Sayıştay kayıtlarına işaret edilmesine 13.V. 1948 tarihinde karar verilmiş olmakla keyfiyet Genel Kurulun 20 . V . 1948 tarihindeki toplantısında görüşülerek sonuçta :

2 ncü Dairece ittihaz olunan karar münderecatına nazaran Sinob Belediyesinin bahis konusu 1934 - 1942 yıllarına ait idare hesaplarının

yapılan bunca takibata rağmen tesisine ve Sayıştaya gönderilmesine imkân olmadığı anlaşıl-makla cereyanı halden bahisle keyfiyetin 3 aylık raporlarla Büyük Millet Meclisine arzına karar verilmiştir.

2. — 1938 senesinden itibaren senelik varidatı 30 000 lirayı geçen Uzunköprü Belediyesinin mütaakip senelere ait idare hesapları hakkında yapılan muhabereyi havi dosya ile savcılığın dosyaya ilişik 6 . V . 1947 tarihli ve 824 - 472 sayılı mütalâası üzerine 2 nci Dairece yapılan görüşme sonunda :

Savcılıkça; mahallinden gönderilmiş olan rapor münderecatına nazaran her seneye ait varidat ve sarfiyata ait bâzı defter ve kayıtları mevcut bulunduğu ve saymanın Edirne Ağır Ceza Mahkemesince yapılan muhakemesi sırasında Edirne'ye gönderilmiş olan vesaik tetkik edilmiş olacağından verilen kararın bir suretinin getirilmesi ve muhakemenin hitamını mütaakip celbolunan evrak ve vesaik mahalline iade edilmiş olacağından bunların mahallinde kısmen mevcut olan defter ve vesaikle tevhide halinde idare hesaplarının tanzimi mümkün olabileceğinden keyfiyetin bu suretle İçişleri Bakanlığına yazılmasına lüzum gösterilmekte ise de gerek mahallen tetkikatta bulunmuş olan Sayıştay Denetçisi Mazhar Solakoğlu'nun da iştirak eylediği komisyoneca tanzim olunan 24 . II . 1943 tarihli ve gerek dairece gösterilen lüzum üzerine ikinci defa olarak mahallinde teşkil edilmiş olan komisyonun 1 . IV . 1947 tarihli raporları münderecatından ve denetçi Mazhar Solakoğlu'ndan şifahen alınan malûmattan 1938 senesine ait varidat ve masraf müfredat defterleriyle banka hesabı cari defteri mevcut ise de varidat ve sarfiyatın müfredat veçhile kayda intikal ettirilmeyip toptan yazılmış olduğu cihetle bunların sıhhatini sağlıyacak müstenidatın mevcut olmadığı ve 1939 ve 1940 senelerine ait kısmen işlenmiş natamam Banka hesabı cari defterinin mevcut olduğu anlaşıl-mış ise de bu senelere ait yevmiye ve esas defterleriyle diğer bilûmum muavin defterlerinin ve tahsilât ve sarfiyat evrakı müsbitelesinin ve makhuz dip koçanlarının araştırılmalarına rağmen buldurulamamış olduğu ve binaenaleyh 1938 - 1941 kayıtlarının tesisine ve binnetice idare hesaplarının tanzimine imkân bulunmadı-

2. — Belediye reis ve muhasipleri ile diğer memurlar hakkında dairesince kanuni takibat yapılmış ve Edirne Ağır Ceza Mahkemesince iş karara bağlanarak bir kısım muameleden dolayı sanıklar mahkûm edilmiş ve bir kısmından da heraet eylemiş ve belediye tarafından hakkı şahsi olarak iddia olunan zararın tazmin talibi reddedilmiş olduğu İçişleri Bakanlığında alınan malûmattan anlaşıl-mış olmakla bu bapta yapılacak muamele kalmamış olmakla beraber adı geçen belediyenin bir senelik defter ve evrakı müsbitesinin hiç bulunmaması ve her sene hitamında belediye meclisinden hesabı katilerini vererek ibra kararı alınmamış olması şayanı dikkat bulunduğundan bu cihetlerin İçişleri Bakanlığınca ehemmiyetle nazara alınarak müessesese gelir ve giderlerinin kayıtlara intikal sebeplerinin sağlanması uygun görülmüştür.

ğı katı olarak tezahür eylemiş ve mahallinde ikinci defa teşkil ettirilmiş olan komisyon, Edirne Ağır Ceza Mahkemesince celbedilmiş olan evrak ve vesaikin mahalline iadesinden sonra teşekkül etmiş bulunduğu cihetle komisyonca bunların nazarı dikkate alınarak raporlarını ona göre tanzim etmiş olacakları tabii bulunmuş ve mahallinden evvelce celbedilip muhasipliğin işbu senelere ait diğer muhabere dosyası meyanında mevcut bulunmuş olan Edirne Ağır Ceza Mahkemesi ilâmında da idare hesaplarının tanzimini temin edecek bir malûmatın mevcut bulunmadığı anlaşılmış olduğundan mahallinde üçüncü defa olarak bir komisyon teşkil ettirilmesinde bir fayda melhuz ve mütasavver bulunmadığından tekrar İçişleri Bakanlığına yazılmasına mahal bulunmadığının ve keyfiyetin Meclisi Âliye arzedilip edilmemesi hususunun Genel Kurulca görüşülmesi muvafık olacağının Birinci Başkanlığa arzına 20 . V . 1947 tarihinde karar verilmiş ve bu hususta Genel Kurulca yapılan görüşme sonunda bahse konu idare hesaplarının elde mevcut vesaik ve delillere göre tanzimi icabedeceği takarrür ettirilmiş olmakla keyfiyet İçişleri Bakanlığına yazılmıştır.

Alınan cevap ile eski komisyon mazbatası, Belediyeler grubu müzekkeresi ve savcılığın mütalâası İkinci Dairede okunarak :

Genel Kurul kararıyle Yüksek Başkanlıktan İçişleri Bakanlığına yazılan tezkere üzerine yeniden teşkil edilmiş olan komisyonca Uzunköprü Belediyesinin 1938 - 1941 yıllarına ait hesap muamelâtının incelenmesi neticesini havi olarak tanzim edilmiş olan 4 . II . 1947 tarihli mazbatada bu yıllara ait banka hesabı cari defterinde mukayyet mebalîğ birer birer incelendiğinde bu paraların hiçbir sahîh mesnede istinat etmediğinin görüldüğü ve işbu hesabı cari defterinin bankadan celbedilen dekont cetvellerine uymadığı ve bankaya yapılan teslimatın müstehabîleri olması lâzımgelen banka teslimat müzekkereleri, tahsildar irsaliyeleri ve makbuzlariyle bankadan yaptırılan tediyata ait çek dip koçanları ve sarfiyat evrakı müsbiteleri mevcut bulunmadığı cihetle işbu yıllar idare hesaplarının ne kayden ve ne de karine ve delâille tesbit ve tanzimi mümkün olamadığı belirtilmiş olup mazbata münderecatına göre belediyeler grupiyle savcılıkça da mütalâa edildiği veçhile mezkûr yıllar hesaplarının tanzimine imkân bulunama-

diği anlaşılmış ve bu bapta sorumlu bulunan Belediye Encümen ve Meclis üyeleri hakkında yapılan kanuni takibat üzerine mahkemece ittihaz olunan kararlara ve cereyan eden muamelâta ait malûmat, önce ittihaz olunup dosya meyanında bulunan 20 . V . 1947 tarihli daire kararında tafsilen arzedilmiş olmakla keyfiyetin Meclisi Âliye arzedilip edilmemesi hususunun Genel Kurulca görüşülmesinin muvafık olacağıının ve işbu idare hesaplarının celbine imkân bulunamadığının Sayıştay kayıtlarına işaret edilmesine 13 . V . 1948 tarihinde karar verilmiştir.

Bu işe ait evrak Genel Kurulun 30 . V . 1948 tarihindeki toplantısında okunarak :

2 nei dairece ittihaz olunan karar münderecatına nazaran Uzunköprü Belediyesinin 1938 - 1941 yıllarına ait idare hesaplarının yapılan bunca takibata rağmen tesisine ve Sayıştaya gönderilmesine imkân olmadığı anlaşılmakla cereyanı halden bahsile keyfiyetin 3 aylık raporla Büyük Millet Meclisine arzına karar verilmiştir.

Reddolunan evrakın muhtevası

Tarihi	Sayısı	Cinsi	Lira K.	Bölümü	Dairesi
23 . 5 . 1948	379	Verile emri	30 00	117/4	Basın ve Yayın Genel Md.

3. — Başbakanlık Saymanlık Müdürlüğünce düzenlenerek vizesi için gönderilen yukarda tarih ve sayısı ile muhtevası yazılı verile emrinin incelenmesinde :

Hususi ikametgâhlara yeniden telefon konulmaması Maliye Bakanlığı ve P. T. T. Genel Müdürlüğü 1946 yılı bütçelerinin Bütçe Komisyonunca müzakeresi sırasında kararlaştırılmışken radyo istasyon mühendislerinden Senia Eke'nin eski evinde bulunan 2198 numaralı telefonun; yeni taşındığı ikametgâhına naklolunmasından mütevellit masrafın bütçeye tahmil olunmak istenildiği görülerek sebep ve müstenidatı hakkında dairesinden alınan malûmat üzerine Sayıştay Birinci Dairesince yapılan inceleme sonucunda :

1946 yılından önce hemen bütün dairelerce lüzum görülen memurların hususi ikametgâhlarına âmiri italardan alınan mezuniyetler üzerine telefon konulmakta ve bunların gerek tesis masrafları, gerek mükâleme ücretleri alâkalı daireler bütçelerinden ödenmek mümkün ve mütat

3. — Bâzi memurların hususi ikametgâhlarına konulan telefon ücretlerinin reddi hakkındaki Sayıştay kararı Büyük Millet Meclisinin kararına uygun görülmüştür.

olduğu halde, Maliye Bakanlığı ve Posta, Telgraf ve Telefon İdaresinin 1946 yılı bütçelerinin Büyük Millet Meclisi Bütçe Komisyonunda görüşülmesi sırasında; memurların özel ikametgâhlarındaki telefonların tesbiti ile badema, bu hususta bir kanun tedvin edilinceye kadar özel ikametgâhlara telefon konulmaması ve gerek tesis masraflarının, gerek mükâleme ücretlerinin tediye edilmemesi kararlaştırılmış olduğundan bundan sonra eskiden olduğu gibi bir sebep ve mülâhaza dermeyaniyle özel ikametgâhlara, masrafı Devlet Bütçesinden verilmek suretiyle telefon konulması ve evvelce konulmuş olanların başka yerlere nakledilmesi imkânı ortadan kalkmış ve Bütçe Komisyonunun bahis konusu kararına Basın ve Yayın Genel Müdürlüğüne de riayet edilmesi tabii ve mevcut telefonun başka yer nakli ile yeniden tesis edilmiş olması, masrafın mahiyeti bakımından farksız bulunmuş olmasına binaen adı gecenin evine nakil suretiyle de olsa telefon konularak masrafının bütçeden tediyesi doğru olamayacağı cihetle kabul ve vizesi mümkün görülemiyen işbu verile emrinin reddine karar verilmiş olmakla keyfiyet taktır ile Başbakanlığa arz edilmiştir.

Mezkûr takrire cevaben 6 . V . 1948 tarih ve 2865/3574 sayılı Başbakanlık Basın ve Yayın Genel Müdürlüğünden alınan tezkerede bâzı esbap serdiyle keyfiyetin Sayıştay Genel Kurulunda müzakeresi istenilmiş olmakla bu hususta Genel Kurulun 10 . V . 1948 tarihli toplantısında yapılan görüşme sonucunda ret taktirine esas olan Birinci Daire kararında da belirtilmiş olduğu üzere Maliye Bakanlığı ile Posta, Telgraf ve Telefon Genel Müdürlüğünün 1946 yılı Bütçelerinin Bütçe Komisyonunca görüşülmesi sırasında; Devlet Bütçesinde mevcut telefon haberleşme ödeneklerinden, bâzı memurların ikametgâhlarındaki telefonlar için yapılan harcamalar bahis konusu edilerek hususi ikametgâhlardaki telefonların tesbiti ile bundan böyle bu hususta bir kanun tedvin edilinceye kadar evlere telefon kurulmaması kararlaştırılmış bulunmasına göre bu karardan sonra esasen mevcut olsa dahi bir telefonun her hangi bir sebeple yeniden özel ikametgâha nakliye masrafının bütçeden tesviyesi cihetine gidilmesi doğru görülmemiş ve Genel Müdürlük tezkeresinde bu hususta ileri sürülen sebep ve düşüncelerde ret muamelesinin değiştirilmesini icabettirecek mahiyette bulun-

mamış olduğundan bu baptaki verile emrinin iadesine karar verilmiş olmakla verile emri ekleleriyle birlikte Basın ve Yayın Genel Müdürlüğüne iade edilmiştir.

#### Reddolunan evrakın muhteviyatı

Tarihi	Sayısı	Cinsi	Lira K.	Bölümü	Dairesi
26 . 3 . 1948	290	Nakit ita emri	147,265.00	645/8	Bayındırlık Bakanlığı
6 . 2 . 1948		Mah. ita emri	103,62.78		»

4. — Ereğli Liman İnşaat Mütaahhidi Arı Şirketi tarafından Bayındırlık Bakanlığı adına getirilen makine, alât ve edevat bedelini muhtevi verile emrinin incelenmesinde :

9 . II . 1948 günlü Genel Kurul kararına göre gerekli vergi kesilmiş ise de, İş Bankasına açtırılan akreditife ait faizlerin de Devlet Bütçesinden ödenmesi istenildiği görülmüştür.

Özel şartlaşmanın 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının, ikinci paragrafında (Bu fıkra da gösterilen giderler arasında Bakanlığa ait olan malzemenin Gümrük resimleri ile diğer mütat resim ve ücretler ve vergiler Bakanlığa aittir) denilmekte ve 510 sayılı Koordinasyon kararına istinaden toptancı ve perakendeci kâr hadlerini tesbit etmek üzere Ticaret Bakanlığınca yayımlanan tebliğin 3 ncü maddesinin (B) fıkrasında akreditif için bankalara ödenecek faiz ve sair masrafların nazarı itibare alınması gerektiği belirtilmekte bulunduğundan keyfiyet Genel Kurulda görüşülerek sonuçta ;

Sözü edilen şirket; bahis konusu makine alât ve edevatın mübayaasını özel şartlaşmada tesbit olunan esaslar dairesinde temin etmeyi takaabül etmiş olup ne sözleşmede ne de özel şartlaşmada akreditif muamelesinden mütevellit faizlerin ödeneceğine dair başkaca bir kayıt ve işarete rastlanmadığı ve gerçi özel şartlaşmanın Bakanlığa ait malzemenin mübayaaya yerinden şantiyeye kadarki nakliye masrafları hakkındaki üçüncü maddesinin ikinci bendinin bir fıkrasında (Bu fıkra da gösterilen giderler arasında Bakanlığa ait olan malzemenin gümrük resimleriyle diğer mütat resim ve ücretler ve vergiler Bakanlığa aittir) diye yazılı bulunmakta ise de bu fıkra hükmünün nakliye işlerine ait vergi ve resimlerin ödenmesine taallük etmekte olduğu gibi mübayaadaki tavassutuna mukabil mütaahhide % 7,5 ve %10 nispetinde

4. — Ereğli Limanı inşaat mütaahhidi olan Şirket hesabına açtırılan akreditifin faiz ve masraflarının kabul edilmiyerek reddi hakkında Sayıştayca ittihaz olunan karar isabetli görülmüştür.

ayrıca bir para da verilmekte bulunduğu cihetle bahis konusu malzemenin peşin para ile veya akreditif açtırılması suretiyle sağlanması keyfiyeti daha ziyade mütaahhit şirketi ilgilendiren bir iş olması itibariyle bu münasebetle mütaahhitçe açtırılan akreditif için tahakkuk ettirilen faiz ve sair masrafların Hazineye tahmini doğru görülmediğinden bu masrafların tahakkuktan tenzili için bu bapta mahsup ve emrinin iadesine karar verilmiş olmakla bu bapta verile emirleri ekleriyle birlikte Bayındırlık Bakanlığına sunulmuştur.

## Reddolunan evrakın muhtevası

Tarihi	Sayısı	Cinsi	Lira K	Bölümü	Dairesi
29 . 3 . 1948	787	Verile emri	600 00	Özel K. 1525	Bayındırlık Bakanlığı

5. -- Bayındırlık Bakanlığı Saymanlık Müdürlüğüne düzenlenerek vizesi için gönderilen yukarıda tarih ve sayısı ile muhtevası yazılı verile emrinin incelenmesinde:

Satın alınan proje dolapları bedeli olan 600 liranın 624/2 nei döşeme ve demirbaş tertibinden mahsubu gerektiği halde 1525 sayılı Kanun mucibince açılan H. (Şose ve Köprüler) bölümünden tediye edilmek istenildiği görülmüş ve müstenidatı hakkında dairesinden alınan malumat üzerine Sayıştay Birinci Dairesince yapılan inceleme sonucunda; Dairesince Amerikan yardımı ile alâkalı Amerika'lı uzmanlar tarafından gösterilen acele lüzum üzerine bahis konusu dolaplar bedellerinin 624/2 döşeme ve demirbaş bölümünde ödenek mevcut olmaması yüzünden özel tertibe mevzu ödenekten mahsup edilmek istenildiği bildirilmekte olduğuna göre işin ehemmiyet ve müstaceliyeti derkâr ise de, her hangi bir işin ehemmiyet ve müstaceliyeti ve buna Amerika'lı uzmanlarca lüzum gösterilmiş olması, Bütçe Kanununun koyduğu hükümlerin hilâfında muamele yapılmasını icabettirmeyeceği de aşikâr bir keyfiyet olup Bakanlığa ait projelerin muhafazası için yaptırıldığı anlaşılan mezkûr dolapların demirbaştan madut olması itibariyle bedelinin 1944 yılında yine Bayındırlık Bakanlığınca satın alınan yazı ve hesap makineleri münasebetiyle Genel Kurulca ittihaz olunup 10 . III . 1944 tarih ve 220030/586 sayılı yazı ile Bakanlığa tebliğ

5. — Bayındırlık Bakanlığı tarafından satın alınan proje dolaplarının bedeli olan 600 liranın döşeme ve demirbaş tertibinden mahsubu hakkında Sayıştay Genel Kurulunca verilen karar yerinde görülmüştür.



edilmiş bulunan karar veçhile, döşeme ve demirbaş tertibinden mahsubu gerekli bulunmuş ve 1525 sayılı Kanun mucibince açılan özel bölüme konulan ödeneğin ise 652 nci Yollar ve Köprüler bölümünün ikinci Şose ve Köprüler maddesine mevzu ödenekle aynı mahiyette olduğu anlaşılmış ve mezkûr tertipteki ödeneğin mahalli sarfına dair olan (R) cetveline bağlı formülde; demirbaştan madut olan eşya bedelinin bu tertipten mahsup edileceğine dair kayıt da bulunmamış olduğundan sözü geçen dolap bedellerinin özel bölüme mevzu ödenekten mahsubu mümkün görülememiş olmakla bahse konu verile emrinin bu esas ve izahat dairesinde ıslahına talikan reddine karar verilmiş olmakla keyfiyet tahrir ile Bayındırlık Bakanlığına bildirilmişti.

Bayındırlık Bakanlığında cevaben alınan tezkerede bâzı esbap serdiyle keyfiyetin bir kere de Sayıştay Genel Kurulunca tetkiki istenilmiş olmakla keyfiyet Genel Kurulun 10 . V . 1948 tarihindeki toplantısında görüşülerek sonuçta :

Projelerin muhafazası için yaptırıldığı anlaşılan bahis konusu dolapların, demirbaştan madut bulunması hasebiyle bedellerinin daire kararında belirtilmiş olduğu üzere Bütçenin döşeme ve demirbaş tertibine mevzu ödenekten tesviye ve mahsubu gerekli bulunmuş ve bu masrafın Bakanlık tezkeresinde bildirildiği gibi ne 1525 sayılı Kanun gereğince açılmış olan özel bölümden ne de 635 nci fen aletleri ve gereçleri karşılığı bölümüne konulan ödenekten mahsubuna imkân görülememiş ve bu hususta ileri sürülen sebep ve düşünceler de red muamelesinin değiştirilmesini icabettirecek mahiyette bulunmamış olduğundan bu baptaki masrafın reddine karar verilmiş ve bu işe ait tahakkuk evrakı Bayındırlık Bakanlığına sunulmuştur.