

tırılması hakkında Aydın Ağır Ceza Mahkemesinden verilen ve Yargıtay Birinci Ceza Dairesinden çıkan 17. II. 1948 tarih ve 2129 esas, 2008 karar sayılı ilâm ile onanmış olan hükmün yerine getirilmesine Anayasanın 26 ncı maddesi hükmü uyarınca karar verilmiştir (Cilt : 15 - Sayfa : 162, 238, 303).

31 Ocak 1949

Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesinin yorumlanmasına mahal olmadığı hakkında

(Resmî Gazete ile ilâmı : 18 . II . 1949 - Sayı : 7135)

No.
1636

3499 sayılı Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesindeki «Yargıçlık ve savcılık sınıflarından sayılan memuriyetlerden» ibaresinin yorumlanması istenmiştir.

Yargıçlık mesleğine dâhil olmayıp da; Hâkimler Kanununa tevfikân staj görmeden ve Millî iradeye arz edilmeden ve Hâkimler Kanununun yargıçlara has olan hak ve imtiyazlarından faydalanmamak üzere vazife gören icra memurlarının Hâkimler Kanununun 1 sayılı cetvelinde muavinlik sınıfına dâhil onuncu ve üçüncü sınıf yargıçlığa dâhil dokuzuncu derecelerde alehtlak icra memurluklarının yargıçlık sınıfından sayılacağı beyan edilmiş olması sebebiyle 3499 sayılı Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesindeki «2556 sayılı Hâkimler Kanununa göre yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memuriyetlerde en az dört yıl süre ile hizmet etmiş olanların» avukatlık stajından vâreste tutulacakları hükmüne dâhil bulunacakları mülâhaza edilebilirse de;

1. Avukatlık Kanununun 21 nci maddesinde stajdan vâreste tutulanların, staj müessesesinin temin edeceği ilmi ve meslekî müktesebatı esasen haiz buldukları düşüncesinden ileri geldiği görülmektedir. «Yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memurluklardan» maksadın, bu memurluklarda bulunan ve aslında yargıçlık veya savcılık meslekine dâhil olanları da fiilen yargıçlık veya savcılık hizmetlerini yapanlardan ayırmamak olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Meslekleri yargıçlık veya savcılık olup da, fiilen yargıçlık veya savcılık değil de icra memurluğu yapanları, fiilen yargıçlık veya savcılık yapan emsalinden ayırarak avukatlık stajına tâbi tutmak bir tezada düşmek olacağından mezkûr maddeye «Yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memurluklarda» çalışanların da avukatlık stajından vâreste tutulacakları yazılmıştır.

Mesleki yargıçlık veya savcılık olmayıp da Hâkimler Kanununun 1 sayılı cetveline dâhil buldukları için yargıçlık sınıfından sayılan memuriyetleri alehtlak 21 nci maddenin mezkûr hükmü içinde mütalâa etmek kanun koyucunun maksadı dışındadır. Esasen icra memuru ve yardımcılarının avukatlık stajından vâreste tutulmaları hakkında evvelce vâkı olan bir kanun teklifinin, yargıçlık veya savcılık mesleki dışında kaldıkları ve staj müessesesi ile kabili telif olmadığı mucip se-

bebiyle Yüksek Kamutaydan ret edilmiş bulunması da bunu açıkça gösterir.

2. Hâkimler Kanununun 74 nci maddesinde «Hâkimlik veya savcılık mesleklerinden veya bu meslekten sayılan vazifelerden vekâlet hizmetlerine, ceza ve tevkif evleri müdürlüklerine ahnanların bu memuriyetlerde geçirecekleri müddetler hâkimlikte geçmiş sayılır» deniliyor. «Yargıçlık ve savcılık meslekinden» sayılan memurluktan maksat, Hâkimler Kanununun 17 nci maddesiyle bu kanuna ekli (1) sayılı cetvelde sayılı memurluklardır. Bir icra memuru, cezaevi müdürlüğüne alınmışsa eğer bu icra memuru yargıç veya savcı sıfatını haiz ise, cezaevi müdürlüğünde geçirdiği müddet yargıçlıkta geçmiş sayılır. Bundan da anlaşılıyor ki, ceza ve tevkif evleri müdürlüklerinde alelittlak çalışmak, yargıç ve savcılar gibi muameleye hak kazanmak için sebep teşkil etmez.

Bu itibarla Avukatlık Kanununun 21 nci maddesinde bahis mevzuu olan «Yargıçlık ve savcılık sınıflarından sayılan memurluklardan» yargıç ve savcı meslekine dâhil olup da icra memurluğu ve ceza ve tevkif evleri müdürlüğü gibi memuriyetlerde çalışanların istihdaf edildiği ve yargıç ve savcılar gibi ancak bunların dört yıl süre ile hizmet etmiş olmaları halinde stajdan vâreste tutulabilecekleri ve yargıç veya savcı meslekinden olmıyan icra memurları ve ceza ve tevkif evleri müdürleri hukuk fakültesinden mezun olsalar dahi avukatlık stajından vâreste kalamıyacakları açıkça anlaşıldığından adı geçen maddenin yorumlanmasına mahal olmadığına karar verilmiştir (Cilt : 15 - Sayfa : 32 ve Cilt : 16 - Sayfa : 59, 106).

11 Şubat 1949

Elâzığ Milletvekili Mustafa Arpacı'nın Milletvekilliği dokunulmazlığının kaldırılmasına mahal olmadığı hakkında

(Resmî Gazete ile ilâm : 18 . II . 1949 - Sayı : 7135)

No.
1687

Askerlikten kurtulmak için askerlik yaptığına dair hakikata uymıyan bir vesikayı kullanmaktan dolayı suçlu sanılan Elâzığ Milletvekili Mustafa Arpacı'ya isnat olunan suç hakkında, 8 nci Tümen Üçüncü Şube Adli Âmirliğince 1945 tarihinde soruşturmaya mahal olmadığına karar ittihaz edildiği ve bu karar suretlerinin Birinci Ordu Müfettişliğine adı geçen Tümen Komutanlığından 2 . IV . 1947 tarihinde gönderildiği 9 . IV . 1947 tarih ve 43/11536 - 51237 sayılı tezkeresinden ve mumailiye muamelesi teciliyesi yapılmaması lâzimedden iken berakis muamele ifa ettiğinden dolayı Yedinci Kolordu Askerî Mahkemesine tevdi edilen Bulanık Askerlik Şubesi Başkanı Yarbay Ahmet Kuran hakkında cereyan eden muhakeme neticesinde müttehaz Yedinci Kolordu Askerî Mahkemesinin 1382 esas ve 3 karar sayılı 8 . II . 1947 tarihli mahkeme ilâmı suretinden de iddianın aksinin sübutu tahakkuk ettiğinin anlaşılmasına binaen suçun Mustafa Arpacı'ya isnadına kanaat