

Muş'un Bağlumelik köyünden olup Ahino köyünde oturan Hassooğlu Nezir Toplu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında

(Resmî Gazete ile ilâm : 19 . I . 1949 - Sayı : 7109)

No.
1633

Muş'un Akçan Köyünden Mehmetoğlu Hüseyin Akgün'ü öldürmekten suçlu, Muş'un Bağlumelik Köyünden olup Ahino Köyünde oturan Hassooğlu 1320 doğumlu Nezir Toplu'nun ölüm cezasına çarptırılması hakkında Muş Ağır Ceza Mahkemesinden verilen ve Yargıtay Beşinci Ceza Dairesinden çıkan 21 . X . 1948 tarih ve 1609 esas, 2510 karar sayılı ilâm ile onanmış olan hükmün yerine getirilmesine Anayasanın 26 ncı maddesi hükmü uyarınca karar verilmiştir (Cilt : 13 - Sayfa : 244 ve Cilt : 15 - Sayfa : 32, 76).

13 Ocak 1949

Bakanlar Kuruluna güvenildiğine dair

(Resmî Gazete ile ilâm : 25 . I . 1949 - Sayı : 7114)

No.
1634

Şemsettin Günaltay'ın Başkanlığı altındaki Bakanlar Kuruluna (42) redde karşı (349) oyla güvenilmiştir (Cilt : 15 - Sayfa : 141, 142, 162, 202, 203, 206).

24 Ocak 1949

Koçarlı Bucağına bağlı Çallısağır Köyünden Alioğlu Mehmet Sökeli'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkında

(Resmî Gazete ile ilâm : 9 . II . 1949 - Sayı : 7127)

No.
1635

Feride Yürük ile Mehmet Ali Ediz'i öldürmekten suçlu, Koçarlı Bucağına bağlı Çallısağır Köyünden Alioğlu 1325 doğumlu Mehmet Sökeli'nin ölüm cezasına çarp-

tırılması hakkında Aydın Ağır Ceza Mahkemesinden verilen ve Yargıtay Birinci Ceza Dairesinden çıkan 17.II.1948 tarih ve 2129 esas, 2008 karar sayılı ilâm ile onanmış olan hükmün yerine getirilmesine Anayasanın 26 ncı maddesi hükmü uyarınca karar verilmiştir (Cilt : 15 - Sayfa : 162, 238, 303).

31 Ocak 1949

Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesinin yorumlanmasına mahal olmadığı hakkında

(Resmî Gazete ile ilâmı : 18 . II . 1949 - Sayı : 7135)

No.
1636

3499 sayılı Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesindeki «Yargıçlık ve savcılık sınıflarından sayılan memuriyetlerden» ibaresinin yorumlanması istenmiştir.

Yargıçlık mesleğine dâhil olmayıp da; Hâkimler Kanununa tevfikân staj görmeden ve Millî iradeye arz edilmeden ve Hâkimler Kanununun yargıçlara has olan hak ve imtiyazlarından faydalanmamak üzere vazife gören icra memurlarının Hâkimler Kanununun 1 sayılı cetvelinde muavinlik sınıfına dâhil onuncu ve üçüncü sınıf yargıçlığa dâhil dokuzuncu derecelerde alehtlak icra memurluklarının yargıçlık sınıfından sayılacağı beyan edilmiş olması sebebiyle 3499 sayılı Avukatlık Kanununun 5178 sayılı Kanunla değiştirilen 21 nci maddesindeki «2556 sayılı Hâkimler Kanununa göre yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memuriyetlerde en az dört yıl süre ile hizmet etmiş olanların» avukatlık stajından vâreste tutulacakları hükmüne dâhil bulunacakları mülâhaza edilebilirse de;

1. Avukatlık Kanununun 21 nci maddesinde stajdan vâreste tutulanların, staj müessesesinin temin edeceği ilmi ve meslekî müktesebatı esasen haiz buldukları düşüncesinden ileri geldiği görülmektedir. «Yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memurluklardan» maksadın, bu memurluklarda bulunan ve aslında yargıçlık veya savcılık meslekine dâhil olanları da fiilen yargıçlık veya savcılık hizmetlerini yapanlardan ayırmamak olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Meslekleri yargıçlık veya savcılık olup da, fiilen yargıçlık veya savcılık değil de icra memurluğu yapanları, fiilen yargıçlık veya savcılık yapan emsalinden ayırarak avukatlık stajına tâbi tutmak bir tezada düşmek olacağından mezkûr maddeye «Yargıçlık veya savcılık sınıflarından sayılan memurluklarda» çalışanların da avukatlık stajından vâreste tutulacakları yazılmıştır.

Mesleki yargıçlık veya savcılık olmayıp da Hâkimler Kanununun 1 sayılı cetveline dâhil buldukları için yargıçlık sınıfından sayılan memuriyetleri alehtlak 21 nci maddenin mezkûr hükmü içinde mütalâa etmek kanun koyucunun maksadı dışındadır. Esasen icra memuru ve yardımcılarının avukatlık stajından vâreste tutulmaları hakkında evvelce vâkı olan bir kanun teklifinin, yargıçlık veya savcılık mesleki dışında kaldıkları ve staj müessesesi ile kabili telif olmadığı mucip se-