

dereceleri yükselmiş olan memurlara buldukları derecede müddetlerini ikmal etmeksizin bu kanunlarla yükselen derece maaşlarının verilmesini de açıkça menetmekte olduğuna göre bu madde ile konulmuş olan hükmün mutlak ve sarih bulunduğu ve hiç bir tereddüt ve tefsire mahal olmadığına karar verilmiştir (*Cilt: 29 - Sayfa: 2,16,23*).

7 kânunuevvel 1942

Avukatlık kanununun muvakkat dördüncü maddesi A fıkrasının tefsirine mahal olmadığı hakkında

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 22 . XII . 1942 - Sayı: 5286*)

No.
1318

3499 sayılı Avukatlık kanununun muvakkat dördüncü maddesi A fıkrası ruhsatnameyi haiz dâva vekillerinin, kanunun mer'iyeti tarihinde beş avukat bulunmayan yerlerde icrayı vekâlet edebilmelerini kabul ve tesbit etmiş olduğuna göre bu gibi yerlerdeki avukat adedi beşi tecavüz etse bile bunların vekâlet yapmakta devam veya terketmişlerse oraya diledikleri anda avdet edebilmeleri kanunun tefsire ihtiyaç göstermiyen sarih hükümleri icabından olduğuna karar verilmiştir (*Cilt : 28 - Sayfa : 66 ve Cilt : 29 - Sayfa: 52,101:107*).

14 kânunuevvel 1942

Van mahkemesi eski piyade mübaşiri İsmail Er'in tekaüt ikramiyesi hakkında

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 22 . XII . 1942 - Sayı: 5286*)

No.
1319

Van mahkemesi piyade mübaşiri iken yaş tahdidi dolayısıyla tekaüde sevk edilmiş olan İsmail Er'in kanunen müstahak olduğu tekaüt ikramiyesi verilmemesinden şikâyeti havi arzuhali üzerine yapılan tetkikat sonunda şu neticeye varılmıştır:

İsmail Er Van mahkemesi mübaşirliğinde istihdam edilmekte iken 3 temmuz 1937 tarihinde yaş tahdidine uğramış fakat 25 ağustos 1937 tarihine kadar 40 gün daha fiili ve maaşlı olarak vazifesinde istihdam edildikten sonra kendisine tebliğatta bulunulmak suretiyle hizmetine nihayet verilmiş ve sin tahdidine uğradığı tarihten muteber olmak üzere tekaüdü icra kılınmıştır.

Gerçi İsmail Er'in sin tahdidi tarihinde fiili hizmeti 29 sene 11 ay 27 güne baliğ olmasından ve bu suretle 30 seneyi ikmal için de arada üç günlük bir fark bulunmasından dolayı kendisine tekaüt ikramiyesinin verilmediği anlaşılmış ise de İsmail Er bundan sonra vazifesinde 40 gün daha fiilen ve maaşlı olarak istihdam edilmiştir. 1683 numaralı Tekaiüt kanununun 58 nci maddesinin 2936 numaralı kanunla maddel şekli ise «bilfiil 30 sene ve daha ziyade hizmet ifa edenlere tekaüt edildikleri zaman almakta buldukları maaşlarının emsali hasılının bir seneliği ikramiye olarak verileceğini» âmir olduğu gibi Yüksek Meclisin 185 numaralı tefsirinde de «Tekaiüt kanununun 23 nci maddesinde yazılı fiili hizmet, memuriyet sıfatı baki kaldığı halde maaşlı geçen müddettir» denilmektedir. İsmail Er ise 30 sene 37 gün memuriyet sıfatı baki kalmak suretiyle fiilen ve maaşlı ve devamlı olarak aynı vazifede istihdam edilmiştir. Tekaiütlük ikramiyesine istihkak için fiili hizmetin müntehasına dair hiç bir kaydı kanuni olmayıp kanun mutlak olarak 30 sene fiili hizmeti kabul etmiştir.

Şu halde 30 seneden 37 gün fazla olarak fiilen ve memuriyet sıfatı devam etmek suretiyle istihdam edilmiş olan İsmail Er'in, kanunun yukarıda zikredilen tarih hükmüne istinaden talep ettiği tekaüt ikramiyesinin verilmesi lâzımgeleneğine karar verilmiştir (Cilt: 15 - Sayfa: 102 ve Cilt: 18 - Sayfa: 6 ve Cilt: 19 - Sayfa: 12:18 ve Cilt: 20 - Sayfa: 177:180 ve cilt: 29 - Sayfa: 52,108).

14 kânunuevvel 1942

Devlet şûrası Birinci daire reisliğine Salâhattin Odabaşoğlu'nun seçildiği hakkında

(Resmî Gazete ile neşir ve ilâm: 28 . XII . 1942 - Sayı: 5291)

No.
1320

Devlet şûrası Birinci daire reisliğine Devlet şûrası Beşinci daire reisi Salâhattin Odabaşoğlu seçilmiştir (Cilt: 29 - Sayfa: 22,128,148:149,161).

23 kânunuevvel 1942

Devlet şûrası âzalıklarına iki zatın seçildikleri hakkında

(Resmî Gazete ile neşir ve ilâm: 28 . XII . 1942 - Sayı: 5291)

No.
1321

Ankara Maarif müdürü Rasim Arsan ve Münakalât vekâleti Hukuk müşaviri Raşit Çelebioğlu Devlet şûrası âzalıklarına seçilmişlerdir (Cilt: 29 - Sayfa: 40, 128,148:149,161).

23 kânunuevvel 1492

23 Kânunuevvel 1942