

Yeni köyünden Süleyman Kâhyaoglu 1326 doğumlu Memedin ölüm cezasına mahkûmiyetine dair Altıncı kolordu askerî mahkemesinden verilen hükmün hafifleştirilmesini ve değiştirilmesini müstelzim bir sebep görülemediğinden Teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı maddesi mucibince ölüm cezasının askerî ceza kanununun 20 ncı maddesinin ikinci fıkrasına uyularak infazına karar verilmiştir. (Cild 10 - Sayfa 82 ve Cild 11 - Sayfa 54,62).

15 mayıs 1936

### **Binbaşı Alinin tekaüd maaşı hakkında**

(Resmî Gazete ile neşir ve ilânı : 27/V/1936 - Sayı : 3314)

No.  
942

Büyük harbde üç sene kalebendliğe mahkûm olmuş ve af kanunundan istifade etmesi ve binaenaleyh bütün hukukuna netayicile beraber sahip olması üzerine eski rütbesile orduya alınması lâzımgelirken yaş haddini doldurmuş olmasından ve muvazzaf olarak tekrar orduda istihdamı da 1076 sayılı kanuna uymamasından dolayı buna imkân bulunmamış olan Binbaşı Aliye 19 senelik hizmeti üzerinden vekâletce tekaüd maaşı tahsisi cihetine gidilmiş ve fakat Divanı muhasebatın bunu vize etmemesinden dolayı mesele Hükûmetce Yüksek Meclise sevk edilmiştir. Meselenin Umumî heyetce müzakeresi neticesinde kanun ve tefsir gibi bir mahiyet arz etmemesinden dolayı bu işin (Deruhdei mesuliyet) etmesi suretile vekâletce halledilmek üzere Hükûmete iadesine karar verilmiştir. Vekâlet mesuliyeti deruhde etmemesinden dolayı bu zat Yüksek Meclise müracaat etmiş ve ortada bütün vecaibile beraber avdet etmiş bir hak mevcut olduğundan ve kendisinin de orduya tekrar alınması için mevzuat müsaid olmadığından hizmet müddetine göre kendisine maaş tahsisi lâzımgeleneğine karar verilmiştir. (Cild 10 - Sayfa 146 ve Cild 11 - Sayfa 146,151:157).

22 mayıs 1936

### **Mülga Darülfünun mensublarından Memed Ali Gerçekin tekaüd maaşı hakkında**

(Resmî Gazete ile neşir ve ilânı : 27 / V / 1936 - Sayı : 3314)

No.  
943

Mülga Darülfünun mensublarından Memed Ali Gerçek, tekaüdünü istemiş ve

tekaüd maaşını Divanı muhasebat 1 haziran 1934 tarihinden itibaren tahsis etmiş ise de Memed Ali bu maaşın tekaüdü için verdiği arzual tarihi olan 1 teşrinievvel 1933 ten itibaren tahsisi lâzıngেলেceğini iddia etmiş ve bunun üzerine Devlet şûrasına müracaat ederek Deavi dairesinden lehine bir karar almıştır.

Divanı muhasebat, mümasil bir mesele hakkında Divan heyeti umumiyesine ittihaz edilip Divanı muhasebat encümeni yolile Yüksek Meclisten geçen bir meseleyi ortaya sürerek Şûrayı devlet Deavi dairesinin bu babdaki kararını infaz etmemiş ve Memed Ali de Meclisi Âliye müracaat mecburiyetinde kalmıştır. Yüksek Meclisin 803 sayılı kararı mucibince Deavi dairesinin kazaî ve katî bir şekilde olan bu kararının infazı lâzıngেলেceği tekarriir etmiştir. (*Cild 10 - Sayıfa 146 ve Cild 11 - Sayıfa 146,151:157*).

22 mayıs 1936

### Bazı muallim ve memurların tekaüd maaşlarına dair

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilânı : 27 / V / 1936 - Sayı : 3314*)

No.

944

Edirne sanatlar mektebi eski muallimi Ragıb ile İneboluda Yeni yol mektebi ve Kınık köyü ve Reşadiye Gazipaşa mektepleri muallimleri Raziye, İbrahim ve Mustafa ile diğer bazı muallim ve memurlara, idarei hususiye memurlarının tekaüdüne dair 2097 sayılı kanun çıkmadan evvel 1683 sayılı kanunun 68 nci maddesi delâletile eski hükümler dairesinde malûliyetleri derecesi üzerinden birer maaş bağlanmış ve bu maaşları bu muallimler almaktalar iken çıkan 2097 numaralı kanunun muvakkat maddesinde ise bu kanun çıkmadan evvel idarei hususiye memur ve muallimlerine eski hükümlere göre bu yolda tahsis edilmiş olan maaşların ahabı bu kanun hükümlerinden müstefid olurlar, denilmiştir.

Esasen hizmet müddetleri 25 seneye varmamış olan bu muallimlere malûliyetleri derecesine ve eski hükümlere göre bağlanmış olan bu maaşları, bu muvakkat maddedeki (Müstefid olurlar) tâbirinden istidlâl ettiği manaya ve hâsıl eylediği telâkkiye göre Divanı muhasebat keserek ikramiyeye tahvil etmiştir.

Durup dururken maaşlarının böyle birden bire kesildiğini gören bu malûl muallimlerden Ragıb, Raziye ve Mustafa ile sair muallim ve memurlar hemen Şûrayı devlete müracaat etmişlerdir. Deavi dairesi, bu maaşların kesilmesini mucib ortada kanunî bir sebep olmadığından ve 2097 sayılı kanunun muvakkat maddesindeki (Müstefid olurlar) tâbirini maaş sahiblerinin zararlarına dağıl, menfaatlerine imale etmek icab ettiğinden bahsile bu maaşların devam ve itasına karar vermiştir. Fakat Divanı muhasebat, ikramiye, bazı ahvalde alâkadarların zararlarını değil, istifadelerini temin edeceğinden bahsile Şûra kararını infaz etmemiş ve bunların maaşlarını vermemiştir.

Bunun üzerine, ortada başka bir şikâyet mercii olmadığını gören bu malûl muallimlerden bazıları Yüksek Meclise müracaatla kanunî haklarını istemişlerdir.

Şûrayı devlet deavi dairesi ilâmlarında da yazılı olduğu üzere, bu maaşların