

hükmüne tevfikân Arzuhal encümenince tanzim olunan mazbata üzerine Umumî heyetin 5 - VII - 1934 tarihli toplantısında yapılan müzakere neticesinde meselenin Maliye ve Bütçe encümenince tetkiki kararlaştırılmış idi.

Bu karara tevfikân Maliye encümeni mazbatasile birlikte encümenimize verilen Arzuhal encümeni mazbatasını Maliye vekili Fuad Ağralı bulunduğu halde okundu ve konuşuldu:

Gümrük tarife kanununun 695 nci maddesinin (A) fıkrasında yazılı ham ve tasfiye edilmemiş petrol 2448 sayılı kanunun birinci maddesi mucibince 10 kuruş istihlâk resmine tâbi tutulmuş ise de bu kanunun meriyeti tarihinde bu nevi ticaretle meşgul olanlara aid antrepo, ardiye ve depolarda ve nakil vasıtaları üzerinde bulunan ham petrolün cins ve mikdarları bir beyanname ile on beş gün zarfında bildirildiği takdirde stok addile bunlardan istihlâk resmi alınmayacağı mezkûr kanunun muvakkat maddesinde tasrih edilmiş idi. Yine bu nevi ticaretle meşgul olan Mustafa Meedi bu kanunun neşrinden evvel Romanyada satın aldığı ve fakat memlekete getiremediği 12 bin ton ham petrolün dahi memleket dahilinde antrepo bulunmaması yüzünden Romanyada kaldığını beyanla memleket dahilindeki depolarda mevcut ham petroler gibi bu kanunla konulan istihlâk resminden istisna edilmesini ve beyannameye tâbi tutulmasını Büyük Meclise sunulan dilekçe ile istemiş ve bu mesele Arzuhal encümenince tetkik edilerek İstanbulda depo bulunmamasından dolayı zaruret neticesi olarak yabancı memleketlerde bulundurulmuş 12 bin ton mikdarındaki ham petrolün kanunun neşrinden evvel satın alındığı tevsik edildiği takdirde bunun da beyanname alınmak suretile memleketteki depolarda bulunan mallar misilli muameleye tâbi tutulması bu encümenince muvafık görüldüğü anlaşılmıştır.

Bir malın memlekete idhal edilmiş olması o malın gümrük kanalından geçmesi veyahud kara sularımızda gümrük hududlarına girmiş bulunması mümkün olduğu cihetle yabancı memlekette bulunan bir malın memlekete girmiş farzedilmesi doğru olamayacağı hakkındaki Maliye encümeninin mutaleasma encümenimizce de iştirâk edilmiş ve 2448 sayılı kanunun Umumî heyette müzakeresi sırasında Kütahya mebusu Memed Somer tarafından hariçte satın alınarak antrepo eksikliği yüzünden memlekete idhal edilmemiş olan ham petrolün beyannameye tâbi tutulması yani stok addedilmesi hakkında vaki olan teklif reddedilmiş olduğundan kanun neşri tarihinde yabancı memlekette bulunan malların beyannameye tâbi tutulmasına kanunun müsaid olmadığı kanaatine verilmiştir.

2448 sayılı kanunun Meclise müzakeresi sırasında bu meselenin sarıhan bahse mevzu olduktan sonra bu yoldaki teklifin Umumî heyette reddedilmiş olması bu iş üzerinde Umumî heyetin fikir ve kanaati tebarüz etmiş olmasını nazarı dikkate alan encümenimiz Maliye encümeninin (Hükümetçe idarî tahkikat yapılarak bahsedilen mukavelenin sıhhati ve akdın rücu hakkı mevcud olmadığı anlaşıldığı takdirde bu baktaki mukavelenin Hükümetçe tekabül edilmesi veya zararın Devletçe tazmini suretile dilekçe sahibinin bu işteki bağılılığının kaldırılması için Hükümete salâhiyet verilmesi) yolundaki mutaleasma iştirak edilmemiştir.

Umumî heyetin tasvibine konmak üzere Yüksek Reisliğe sunuldu.

Amasyanın Derebaşalan köyünden Köylüoğullarından Ali Osmanoğlu Süleyman, Sarioğullarından Memedoğlu Nuri, Çorukcuoğullarından Memedoğlu Süleyman ve Sarioğullarından Ahmedoğlu Halil İbrahim'in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında

(Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 17 / XII / 1935 - Sayı : 3184)

No.
912

Amasyanın Derebaşalan köyünden Hasan oğlu Akifi taammüde öldürmek suçun-

dan Amasya ağır ceza mahkemesince ölüm cezasına mahkûm edilen adı geçen köyde sakin Köylüoğullarından Ali Osmanoğlu 1319 doğumlu Süleyman ve Sarıoğullarından Memedoğlu 1321 doğumlu Nuri ve Çorukcuoğullarından Memedoğlu 1309 doğumlu Süleyman ve Sarıoğullarından Ahmedoğlu 1318 doğumlu Halil İbrahim hakkındaki ölüm cezasının hafifletirilmesi ve değiştirilmesini gerekli kılacak bir sebep görülemediğinden Teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı maddesine uyarak bu cezaların infazına karar verilmiştir (Cild 1 - Sayfa 11 ve Cild 7 - Sayfa 42,78).

13 kânunuevvel 1935

803 numaralı kararın kabulünden evvel Devlet Şûrası deavi dairesinde cereyan etmiş olan bazı muamelelere dair

(Resmî Gazete ile neşir ve ilâm : 21 / XII / 1935 - Sayı : 2188)

No.
913

Yüksek Meclisin ittihaz ettiği 803 sayılı kararın tefsir mahiyetinde olmaması itibarile makabline şamil olamayacağı derkâr bulunduğundan o kararın ittihaz olunduğu tarihten evvel Arzuhal encümeni tarafından verilen ve ona göre muamele yapılan işlere sari olamayacağı müzakere esnasında sarahaten söylenmiş olmakla beraber Meclis Dahilî nizamnamesinin Arzuhal encümeninin kararlarına dair olan hükümlerine göre de deavi dairesi kararlarını değiştirici mahiyette verilmiş olan Arzuhal encümeni kararlarının emrivaki sayılması zarureti bulunduğundan, Arzuhal encümeni kararına nazaran kısmen yapılmış işlere de 803 sayılı kararın şamil olmaması lâzımgeleceği ve çünkü emrivaki sayılan halin 803 sayılı karardan evvelki muamelelerin cümlesi hakkında göz önünde tutulması icab edib her hangi bir sebeble bir kısmı yapılmış ve diğer kısmı yapılmamış bir işte iki türlü muamele tatbik edilmesi ve hüküm yürütülmesi doğru olamayacağına karar verilmiştir (Cild 2 - Sayfa 6 ve Cild 7 - Sayfa 78,96).

16 kânunuevvel 1935

Eylül : ikinci teşrin 1934 aylarına aid Divanı muhasebat raporu hakkında

(Resmî Gazete ile neşir ve ilâm : 23 / XII / 1935 - Sayı : 3189)

No.
914

Eylül : ikinci teşrin 1934 aylarına aid Divanı muhasebat raporu hakkında Di-