

İcabi konuşuldu :

Esasen 1771 numaralı kanunun ikinci maddesi, istihkaktan fazla alınan mal kıymetlerinin borçlandırılmasını âmir olduğu gibi 1594 numaralı kanunda da ( İstihkaklarından fazla mal tefevvüz etmiş olup fazlasını borçlanan mübadillerin yalnız meskene mahsus olmak üzere iskânı adi derecesine kadar olan borçlarının affolunduğu) sarahaten münderiğ bulunmasına ve 1885 numaralı kanunun birinci maddesinin 3 üncü fıkrasında ise bidayeti temlikte teffize esas olan bedel mukabilinde bono verilmesi yazılı olmasına göre bu kanunların sarahatleri hilâfına muamele olunması sebebi encümenimizce anlaşılammıştır.

Zaten gerek vekâlet hukuk müşavirliğince gerek Nakit işleri müdürlüğünce de bu hususa dair yazılıp encümenimizce tetkik edilen müzekerelerde, o yolda yani mezkûr kanunların sarîh hükümlerine uygun olmak üzere hanenin tamamı için bono verilmesi şeklinde mütalea yürütüldüğü gibi vekâletçe vilâyetlere yazılan tamimde de bu dairede muamele yapılması tebliğ kılınmış olduğu halde bilâhare bu noktadan ne gibi esbap ilcasile inhiraf ve kanunların bu sarîh hükümleri hilâfına muamele ifası cihetine gidildiği encümenimizce hukuk müşaviri ile Nakit işleri müdür muavininden sorulması üzerine vakta evvelce o suretle mütaleada bulunulmuş ise de bu sureti telâkkinin yanlış olduğu bilâhare anlaşılmasına mebni tashihi muamele edildiği beyan kılınmıştır.

Bazı kanunların tatbikatını âmir olarak vekâletlerce yapılmakta olan talimatnamelerin ve verilen kararların, o kanunların çerçeveleri dahilinde ve bu bapdaki hükümlerin izahına matuf bir surette olması lâzımgelirken bu mesele hakkında bilâhare mezkûr kanunların pek bariz ve sarîh olan hükümlerini adeta tefsir ve tadil mahiyetinde olarakittihazi karar ve muamele edildiği, bu mübadillerin istihkakları miktarının iskânı adi haddinden tenzil edildikten sonra üst tarafına bono verilmek istenilmesinden istidlâl olunmaktadır. Yukarıda arzedilen bu mesele hakkında encümenimizce ittihazi edilen kararın Yüksek Heyetinizin tasvibine iktiran ederek katıyet kesbetmiş olduğu gibi mümasil bir mesele hakkında Devlet Şûrasına vaki olan müracaat üzerine kanunların bu sarahatleri dairesinde ve binaenaleyh encümenimizin bu bapdaki karara uygun surette yani (iptidaen teffize esas olan kıymetin tamamını davacılar tesviyesi lâzımgelince) 27 - IX - 1933 tarihinde ittifakla karar verilmiş olduğu da encümenimizce tahkik kılınmasına binaen bu nokta üzerinde artık fazla bir mütalea serdine mahal görülmemiş ve binaenaleyh kanunların bu sarîh hükümlerine istinat eden evvelki kararımızın ruh ve icabına göre bu mübadil kardeşlerin sarîh mülkleri olan mezkûr hanenin istimlâki için bidayeti temlikte teffize esas olan kıymetinin tamamına mukabil yani 2 500 lira üzerinden bono verilmesi muktazi bulunmuş olmakla keyfiyet Yüksek Heyetinizin musip takdirine arz olunur.

**Edirne Posta ve telgraf sabık başmüdürü Sabri Beyin affine mahal olduğuna dair**

( Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 10/VII/1934 - Sayı : 2748 )

No.  
830

İhtilâsı sabit olmasına ve bütün muhakemelerden elde edilen deliller takdir edilerek mahkemece cürmün vasfı tayin ve ona göre ceza tertip edilmiş olmasına ve mahkemelerin takdir salâhiyetlerine ilişilemiyeceğine ve hükümde adlî bir hata da görülememesine ve iadei muhakeme yolları da açık bulunmasına göre, Edirne Posta

ve telgraf sabık başmüdüri Sabri Beyin affine mahal olmadığına karar verilmiştir  
(*Cilt 23 - Sayfa 439,447*).

5 temmuz 1934

**Erdek kazasının Yapıcı köyünden Memetoğlu Karahasanın ölüm cezasına  
çarpılması hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilâm : 10/VII/1934 - Sayı : 2748* )

**No.**  
**831**

Erdek kazasının Yukarı yapıcı köyünden Hüseyinoğlu Memedi üzerinde bulunduğu parasını almak için birlikte yemek yemek bahanesile bir bostana götürüp kendisine yardım eden iki arkadaşı ile sopa ile ansızın ensesine vurarak sersemlettikten sonra bıçağını göğsüne saplayıp öldüren mezkûr köyden 1300 doğumlu Memetoğlu Karahasan hakkında Bandırma ağır ceza mahkemesince yapılan muhakeme neticesinde hükmedilmiş olan ölüm cezasının hafifletilmesini ve değiştirilmesini icap eden bir sebep görülemediğinden teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı maddesi mucibince mezkûr cezanın infazına karar verilmiştir (*Cilt 22 - Sayfa 84 ve Cilt 23 - Sayfa 439,447*).

5 temmuz 1934

**Konyanın Çumra kazasının Güvercinlik Karaman kırı köyünden Çakıryusufoğlu Derviş ve Durmuş Celiloğlu Memet ve Mollanın Ahmetoğlu Recebin ölüm  
cezasına çarpılmaları hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilâm : 10/VII/1934 - Sayı : 2748* )

**No.**  
**832**

Konyanın Çumra kazasının Güvercinlik Karamankırı köyünden Şeyh Memet karısı Hediye ve oğlu Ahmet ile arabacı Hacı Hamitoğlu Mahmudu köylerine gelmekte-lerken eski husumetlerine binaen ve paralarını almak kastile taammütle ve canavarca öldürmekten suçlu mezkûr köyden 1320 doğumlu Çakıryusufoğlu Derviş ve Durmuş Celiloğlu 1320 doğumlu Memet ve Mollanın Ahmetoğlu 1321 doğumlu Recep haklarında Konya ağır ceza mahkemesince iera kılınan muhakemeleri neticesinde hareketleri sabit görülerek her üçünün de ölüm cezasına mahkûmiyetlerine dair verilen kararın hafifletilmesini ve değiştirilmesini istilzam eder bir sebep görüle-