

Haziran: ağustos 1933 aylarına ait Divanı muhasebat raporları hakkında ittihaz olunan mukarrerata dair

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 19/VI/1934 - Sayı : 2730*)

No.
815

Haziran: ağustos 1933 aylarına ait Divanı muhasebat raporları hakkında Divanı muhasebat encümenince ittihaz olunan aşağıdaki mukarrerat tasvip edilmiştir (*Cilt 18 - Sayfa 46 ve Cilt 23 - Sayfa 2,124:125*).

11 haziran 1934

1 — 1683 numaralı tekaüt kanununun 2 nci maddesinde zabitlerle askerî ve mülki memurların hizmet müddetlerinin hangi tarihlerden başlayacağı ayrı, ayrı tayin edilmiş olduğu halde gedikli küçük zabitler hakkında bir kayıt olmadığı ve gediklilerin rütbeleri de çavuşluktan başladığı cihetle bunların tekaütlüklerinde çavuşluğa nasıp tarihlerinin hizmet mebdeî olarak kabulü zarurî görülmüştür.

2 — 1452 numaralı teadül kanununun üçüncü maddesi bu kanun mucibince verilecek maaşattan aidatı tekaüdiye ve kazanç vergisi kesilmeyeceğini âmir bulunması itibarile bu kanunun meriyetinden evvel tahsis edilmiş ve binaenaleyh bu kanunun çerçevesi haricinde kalmış olan açık maaşlarından teadül kanununun neşrinden evvel meri ahkâm dairesinde tevkifat yapılması lüzumuna dair Divanı muhasebatça müttehaz karar musip görülmekle beraber Devlet şûrası deavi dairesi kazaî vazife gören müstakil mahkeme sıfat ve salâhiyetile mücehhez olması ve binaenaleyh kararları lâzımülnifaz bulunması itibarile gümrük memurlarından Ali Rıza Bey hakkında dairei müşarileyhaca ittihaz ve kaziyei muhkeme halini alan bu karar dairesinde muamele ifası zarurî görülmüştür.

3 — 2047 numaralı kanunun muvakkat maddesi bu kanunun neşrinden evvel kazanılmış olan hakları mutlak surette tanımış olmasına mebni yine bu kanunun sekizinci maddesile hava mensuplarının tekaüt maaşlarının hesaplarında kabul edilen zamlardan bu kanunun neşrinden evvel tekaüt edilmiş hava mensuplarının da istifade etmeleri yolunda Divanca izhar olunan içtihat ve kanaate iştirak edilmiştir.

4 — Mahkemece tescil edilmiş olan evlâtların kanunu medenî mucibince miras, evlenme ve saire gibi hukuku hususiyeye malikiyetleri tabii ise de harcırah kararnamesinde müstahakkı harcırah efradı aile meyanında evlâtlık gayrimezkûr olmasına ve kıyas tarikile bir hak verilmesi de imkân dahilinde bulunmamasına mebni bu bapta Divanca ittihaz olunan karar musip görülmüştür.

5 — İcra kılınan tetkikat ve Hariciye muhasebe müdüründen alınan izahata nazaran 1929 senesinde bu vazifeye başladığı zaman ecnebi memleketlerdeki sefarethanelerimiz nezdinde bulunan ve tebaai mahalliyeden olan müstahdemin ücretlerinden kazanç vergisi kesilip kesilmeyeceği hakkında hâsıl ettiği tereddüt üzerine keyfiyeti Maliye vekâletinden sorarak gelen cevapta bu ücretlerden kazanç vergisi kesilmemesi lâzımgeleceği bildirildiği gibi kablessarf vize usulünün cari olduğu 1926 senesinde kazanç vergisine tâbi tutulmamış olan bu gibi müstahdemin ücretlerinin Divanca da vize edilmiş olmasına mebni 1929 senesinde bu ücretlerin kazanç vergisine tâbi tutulmayarak tediye edildiği anlaşılmış ve 1926 senesinde bu ücretlerin tevkifata tâbi tutulmaksızın

vize edilmiş olması ve Hazine menfaatini en ziyade ve doğrudan doğruya iltizam ve muhafaza vazifesile mükellef olan Maliye vekâletinin de bu ücretlerden vergi kesilmemesi yolunda tebligatta bulunması sebepleriyle muhasebe müdürünün muamelei vakırası mazur görülmeğe iktiza eder.

Ancak Divanın bu fıkrada mevzubahs edilen muamelei mahsubiyeyi kabul etmemek hususundaki kararı kanun ve usule mutabık ve gayrikabili münakaşa olduğu gibi tediyaatı vakıradan dolayı bidayeten Divanea muhasebe müdürü hakkında zimmet hükmünü tazammun eden ilâm da Şûrayı devlet deavi dairesince tasdik edilmek suretile mesele kazıyei muhkeme halini almış bulunduğundan vazifesini hüsnü ifa ettiği kanaati hâsıl olan muhasebe müdürünün bu zimmetinin muhasebei umumiye kanununun 133 üncü maddesi mucibince Malî müşave-re encümeninin kararile terkini esbabına tevessüledilmesi encümenence muvafıkı madelet görülmüştür.

6 — Bütçeden yapılacak her hangi bir işe ait masrafın tediyesi o işin hitam ve hizmetin tamamen ifasile kabil olacağı gibi her hangi bir sebeple peşin tediyaat icrası halinde de bunun teminata raptrı muktazi bulunduğu cihetle Divanea ihtiyar olunan sureti muamele muvafık görülmüştür.

7 — Hususî kanunlarında sarıh hüküm mevcut olmadığı takdirde bilûmum maaş zamlarının mebdai itasımın 1108 numaralı maaş kanunu hükümlerine tevfikân tayini lâzımgeleceğinden gedikli küçük zabıtlar hakkında da Divanı muhasebatça ittihaz olunan karara iştirak edilmiştir.

Lüleburgazın Büyük Karıştıran köyünden Veli kızı Sadberkin ölüm cezasına çarpılması hakkında

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 17/VI/1934 - Sayı : 2729*)

No.

816

Lüleburgazın Büyük Karıştıran köyünden kocası demir Kâhyanın, münasebette bulunduğu kıptı Salim tarafından, birleşmelerini temin için, öldürülmesinde iştiraki bulunduğundan hem fiil sayılarak Kırklareli ağır ceza mahkemesince ölüm cezası ile mahkûmiyetine karar verilen, maktul demir Kâhyanın karısı 1320 doğumlu Veli kızı Sadberk hakkında hükmedilmiş olan ölüm cezasının hafifletilmesi ve değiştirilmesini müsteslzim bir sebep görülmediğinden teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı maddesine göre mezkûr cezanın infazına karar verilmiştir (*Cilt 20 - Sayfa 3 ve Cilt 23 - Sayfa 90,125*).

11 haziran 1934