

Rifat ve sabık İstatistik umum müdürü Nuri Beyler intihap olunmuşlardır (*Cilt 13 - Sayfa 40 - Cilt 15 - Sayfa 2, 362 ve Cilt 16 - Sayfa 132, 142: 143, 161*).

10 haziran 1933

Maarif vekâleti inşaat bürolarının kırtasiye ve kırtasiyeye müteallik levazımına dair

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 21/VI/1933 - Sayı : 2433*)

No.

775

Hususî kanunlarına tevfikân yapılmakta bulunan inşaat müstahdem mimar ve mühendis ücretleri % 10 lardan verilmekte ve bu işten mütevellit veya bu işe müteallik diğer bazı masrafların da yine % 10 lardan verilmesi kabul edilmiş olmasına binaen bu maksat için kullanılacak kırtasiye ve kırtasiyeye müteallik tersim ve tesis levazımı bedellerinin dahi % 10 lardan tediye olunması icap eder (*Cilt 16 - Sayfa 132, 176, 205*).

12 haziran 1933

Tasfiyeye tâbi tutulanlara avukatlık ruhsatnamesi verilmeyeceği hakkında

(*Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 21/VI/1933 - Sayı : 2433*)

No.

776

Aşağıda yazılı Adliye encümeni mazbatasını kabul edilmiştir (*Cilt 16 - Sayfa 18, 204, 218*).

12 haziran 1933

ADLİYE ENCÜMENİ MAZBATAŞI

Tasfiyeye tâbi tutulanlara avukatlık ruhsatnamesi verilip verilmeyeceğinin tefsiri hakkında Ad-

liye vekilliğinin işarına atfen Başvekâletten yazılan 4 - VI - 1933 tarih ve 6/1604 sayılı tezkere Adliye encümenine havale olunmakla Adliye vekili Beyin huzurile tetkik ve müzakere olundu :

Adliye vekilliğinden yazılmış olan tefsir talebine dair tezkerenin mündericatı hulâsasına göre Mecitözü asliye mahkemesi azalığından açıkta kalarak tasfiyeye tâbi tutulan Saip Beyin Mektebı Nuvvaptan mezun ve hâkimlik sınıfında on dokuz seneden ziyade hizmeti mesbuk bulunmasından avukatlık kanununa tevfikân ruhsatname istemesi üzerine vekâletçe tasfiye kararı kaldırılmadıkça talebinin terviç edilemeyeceği tebliğ olunmuş ve bunun üzerine Saip Beyin Şûrayı devlette açtığı dava neticesinde tasfiyesine sebep ittihaz edilen sui şöhretinin rüşvetten maznuniyeti keyfiyeti olup bunun da 1324 tarihinde ilân olunan umumî af kanunile mevzubahs olamayacağından bu halin yerinde bir sebep teşkil edemeyeceği gibi ihmal ve terahiden mahkûm olmasının ve tasfiye suretile memuriyetten çıkarılmasının da sui şöhretini icap ettiremeyeceği beyanile kendisinin avukatlık etmesine mâni bir vaziyeti olmadığından hakkındaki muamelenin ıslahıma karar verilmiştir. Büyük Millet Meclisinin 466 numaralı tefsir kararında âciz ve kabiliyetsizlikten dolayı tasfiyeye tâbi tutulan memurların ücretli işlerde kullanılmaları caiz olduğu tasrih olunmakta ise de 621 numaralı kararda da avukatlığın tam serbest bir meslek addedilmemek lâzımgeldiği ve avukatlığın vasf ve şartları arasında Devlet memuriyetinde kullanılabilmek kabiliyeti olması iktiza edip cevazı istihdam kararı almak kabiliyeti münselip olanların bu şartı haiz olmamaları sebeble avukatlığa kabul edilemeyecekleri ve avukatlık edenlerin de bu vasfı izaa etmişlerse avukatlıkta devamlarına imkân olmayacağı tasrih edilmiş olduğundan Şûrayı devlet kararı veçhile Saip Beye avukatlık ruhsatnamesi verilmemişse de bu hususun tefsir yolile halline lüzum görülmüş olduğu beyan ve izah olunmaktadır.

Keyfiyet encümence görüşülmüş ve Adliye vekilliğinin hulâsası yukarıda yazılı mütaleanamesinde bahsedildiği üzere Büyük Meclisçe kabul edilen 16 mart 1931 tarih ve 621 numaralı kararda avukatlık meslekinin tam ve serbest bir meslek sayılamayacağı ve bu meslekte bulunanların avukatlık kanunu ile hâkimler kanunu ve Türk ceza kanununun bazı hükümlerine göre vaziyetleri tesbit ve tayin edilmiş olup mezkûr kararda memur olabilmek vasfını haiz olmayanların veya bu vasıfları bir suretle izaa etmiş olanların avukatlık edemeyecekleri gibi sui şöhretle maruf ve müştahir olmamak hakkındaki avukatlık kanununun ikinci maddesindeki kayıt rüşvet almak sebeble sui şöhreti anlaşılan bir şahsın umumî bir af kanunu ile bu halin mevzubahs edilemeyeceği hakkındaki Şûrayı devlet deavi dairesince ittihaz olunan kararda gösterilen sebebin umumî af kanununun, kanunî takibi ve mahkûmiyetin infazını ve hukukî neticeler itibarile mahkûmiyetin ferî tesiratını maddeten bertaraf edebilirse de sui şöhret diye o şahıs hakkında mevcut olabilecek ve sırf manevî mahiyette olan sui şöhret telâkkisinin münselip olmasını icap ettiremeyeceğinden filhal her ne suretle olursa olsun memur olmak evsaf ve şeraitini kaybetmiş olmanın yukarıda zikredilen 621 numaralı karara ve onun matufu bulunan kanunlar hükmüne göre caiz olamayacağından Adliye vekilliğince ismi geçen zata avukatlık ruhsatnamesi verilemeyeceği hakkındaki mütalea varit olup ve keyfiyetin mezkûr kararla esasen halledilmiş olmasına binaen bu bapta başkaca ve tefsirî bir surette karar ittihazına mahal olmadığına ittifakla karar verilmiştir. Heyeti Umumiyenin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe takdim olunur.