

**Erzinin Karamustafalı mahallesinden Arkoğullarından Ömeroğlu Ükkâşın ölüm cezasına carptılması hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 3/VII/1932 - Sayı: 2140* )

No.  
715

Erzinin Karamustafalı mahallesinden Nuri ile Halili, sürdüğü tarlanın kendilerine ait olduğunu söyleyerek menetmesinden hâsıl ettiği işbirarla evine gidip mavzerini alarak her ikisini öldüren mezkûr mahalleden Arkoğullarından Ömeroğlu 1317 doğumlu Ükkâş hakkında icra kılınan muhakeme neticesinde ölüm cezasına mahkûmiyetine dair Cebelibereket ağır ceza mahkemesinden verilen hükmün tahfif ve tahvilini müstelzim bir sebep görülemediğinden teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı maddesine tevfikan mezkûr cezanın infazına karar verilmiştir. ( *Cilt 9 - Sayfa: 180, 338, 372* )

27 haziran 1932

**Gümrük kanununun muaddel 43 üncü maddesi hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 3 / VII / 1932 - Sayı: 2140* )

No.  
716

Mülga ticaret vekâleti tarafından Isparta, Kayseri ve Kırşehirde iplik fabrikalarını tesisi için 1925 senesinde Almanya'ya sipariş edilmiş ve bilâhare vürut ederek Kuruçeşme antreposuna konulmuş olan 12 parça kazan ve teferruatına kanunî müddet içinde bir taraftan tesahup edilmemiş olması dolayısıyla bunlar eşyayı ticariye gibi gümrük kanununun muaddel 43 üncü maddesi hükmüne tevfikan satılarak belinden gümrük resmi tenzil olunduktan sonra üst tarafı irat kaydedilmesi;

Ve gümrük kanununda bu gibi eşya için istisnaî bir kayıt olmadığına nazaran mümasil muamelelerde esas ittihaz edilmek üzere Devlet veya menafii umumiyyeye hadim müesseseler tarafından getirilen eşyanın maddenin metninde mevcut «tüccar eşyası» mefhumuna dahil olup olmadığına ve bunlar gibi muameleye tâbi tutulup tutulmayacağına tefsiren halli talep edilmesi üzerine:

Gümrük kanununa müzeyyel kanunun 43 üncü maddesini tadil eden 1549 numaralı kanunun 1 inci maddesinde «tüccar eşyası» ve «yolcu eşyası» tabirleri kullanılarak bunlardan tayin olunan müddetler zarfında kaldırılmıyanların ne suretle silacağı da ikinci maddede gösterilmiş olmasına;

Ve Devlete veya menafii umumiyyeye hadim müessesata ait olanlardan ithal ve atışı Devletin inhisarında ( mühimmatı harbiye gibi) olmayıpta herkes tarafından yapılması mümkün olan ithalât eşyasının, cins ve mahiyeti ve ithalinden maksat ve aye her ne suretle olursa olsun ammenin tâbi olduğu hükiim ve şeraite tâbi olaca-

ğına ve hilâfına gümrük kanununda bir kayıt ve işaret bulunmadığına binaen,

Mezkûr 1549 numaralı kanunun meri bulunmadığı tarihte satılan kazanların bedelinden resim ve masraf tenzil edildikten sonra bakiyesinin dahi satış esnasında cari olan ahkâmı kanunîye dairesinde gümrüğe irat kaydolunması zarurî görülmüştür.

Ancak, Almanya'ya sipariş edilen mezkûr kazan ve teferruatının dairei aidesince alâka gösterilmiyerek üç sene gibi uzun bir müddet Kuruçesme antreposunda sahihsiz bir mal gibi bırakılmasına ve binnetice satılarak zarar vukuuna meydan verilmesine sebep olanlar hakkında ayrıca kanunî takibat yapılmasının da Hükûmete iblâğına karar verilmiştir. ( *Cilt 5 - Sayfa: 22 ve Cilt 9 - Sayfa: 338, 372* )

27 haziran 1932

### Gümrük kanununun muaddel 43 üncü maddesi hakkında

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilân: 3/VII/1932 - Sayı: 2140* )

No.

717

906 numaralı kanunun birinci maddesile tadil görmüş olan gümrük kanununun 43 üncü maddesi hükmüncü kanunen muayyen müddetlerden ziyade gümrüklerin dahil ve baricinde ve antrepolarında kalmış olması yüzünden üzerinde ashabının kâffe hukuku sukut edip sahihsiz eşya namını alan ve satılarak matlubatı rüsumiye ile ücret ve masarîf çıktıktan sonra bakiye bedel Hazine namına irat kaydedilmek lâzımgeçen eşyadan elyevm elde ve henüz satılmamış bulunanlar mevcut olduğuna

Ve halbuki mevzu bahis muaddel 43 üncü madde muabharan 1549 numaralı kanunun ikinci maddesile tekrar tadil edilerek bu gün meri olan işbu muaddel son şekil ise, sahihsiz eşya, maddede tafsîl edilen merasim dairesinde satılarak rüsum, ücret ve masarîf çıktıktan sonra bakiye bedeli sahiplerinin müraعاتında kendilerine verilme üzere emanet hesabında hıfzedilmesini âmir bulunduğu nazaran,

Kanunun hakkı mülkiyeti refeden eski şeklinin meriyeti zamanında sahihsiz sıfatını iktisap ettiği halde aynı kanunun hakkı mülkiyeti tanıyan son şeklinin meriyeti esasında henüz satılmamış olarak elde mevcut bulunan eşyanın Devlete mi yoksa sahiplerine mi ait olması lâzımgeleceğinin tefsiren halli talep edilmesi üzerine:

Hakkı tasarrufu iskat eden eski kanuna karşı yeni kanunun o hakkı mutlak surette kabul ve iade etmesine

Ve muvakkat maddesi ile de eski kanunun meriyeti zamanında ashabının hukuku sakıt olmuş olan eşya satışının dahi yeni kanuna tevfiқан icra olunacağını kabul cylemekte olmasına nazaran,

Birinci muaddel 43 üncü maddenin hükmü cari olduğu zamanlarda kanunî müddetlerini geçirek sahihsiz olmuş eşyadan satılmıyarak bu günkü muaddel 43 üncü maddenin meriyeti zamanına intikal etmiş olanların bu günkü ahkâma tobaan satılıp rüsum, ücret ve masarîf çıktıktan sonra bakiye bedellerinin sahiplerine tediyesine

Ve ihaleden evvel sahiplerinin müraعاتı halinde yine bu günkü ahkâma tevfi-