

almıyanların tekaut maaşları bu son maaşlara takaddüm eden evvelki maaşları üzerinden tahsis olunur ) mutlak hükmü muvacehesinde evvelki memuriyet maaşı üzerinden tekaut edilmesi zaruridir.

2 - Evvelki memuriyet maaşı son memuriyet maaşından dun olan memurlar hakkında dahi birinci fıkradaki hükmün cari olması lâzımgelir.

3 - Evvelki memuriyet maaşı son memuriyet maaşından yüksek olan ve maaşatın tevhit ve teadülüne dair olan kanunun dördüncüm addesinde tasrih edilmiş bulunan halâtın haricinde kalan memurlar hakkında yapılacak muamele, altıncı maddenin tahdidî hükmü muvacehesinde, tefsir değil tadil tarikile halledilebilecek bir mevzudur. ( *Cilt 6 - Sayfa: 16 ve Cilt 7 - Sayfa: 12, 24, 25* )

9 nisan 1932

**Yüzbaşı Celâlettin Efendiye verilmiş olan birinci takdirnamedeki mülâzim kelimesinin birinci mülâzim olarak tashihi hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 12/IV/1932 - Sayı: 2075* )

No.  
698

152 numaralı kanun mucibince muharebelerde bilfiil ateş altında yararlık gösterenlere verilen takdirnamelerden ikisine mazhar olmuş bulunan Yüzbaşı Celâlettin Efendinin her iki takdirnameyi birinci mülâzimlik rütbesinde aldığına kanaat hâsıl olduğundan mezkûr takdirnamelerden 1050 numaralıındaki ( mülâzimisani ) kelimesinin ( birinci mülâzim ) olarak tashihi icap eylediğine karar verilmiştir. ( *Cilt 6 - Sayfa: 36 ve Cilt 7 - Sayfa: 12, 25* )

9 nisan 1932

**Hüseyinoğlu Memet Çavuşun ölüm cezasına çarpılması hakkında**

( *Resmî Gazete ile neşir ve ilânı: 14/IV/1932 - Sayı: 2077* )

No.  
699

Tarsusun İncehark mahallesinden Kasap Memet Efendiyi taammüden öldüren Tarsusun Efkan mahallesinde Sarayhanında oturan Sandıklılı Velidayı oğullarından 1311 doğumlu Memet Çavuş hakkında hükmolunan ölüm cezasının tahfif ve tahvilini müstelzim bir sebep görülemediğinden teşkilâtı esasiye kanununun 26 ncı

maddesine tevfikân mezkûr cezanın infazına karar verilmiştir. (Cilt 6 - Sayfa: 32 ve Cilt 7 - Sayfa 28, 30 )

11 nisan 1932

### Vergi mektupları ve kaçak mefhumları hakkında

( Resmî Gazete ile neşir ve ilân : 14/IV/1932 - Sayı : 2077 )

No.  
700

1) Vergi mektumatı ile kaçak mefhumlarının birbirine tedahüllerinden tevelliüt eden tatbikat mahzurlarını tamamilen bertaraf etmek üzere bu mefhumlara itha edilecek hâdiseler tertip ve tasnife tâbi tutularak kaçak mefhumuna dahil olacakları kaçağın menüetakibi hakkındaki kanuna ve mektup mefhumuna dahil olanlar da 1905 numaralı kanuna dercedilmiş ve ayrı ayrı hükümlere tâbi tutulmuş olduğundan badema bu iki mefhumun yekdiğerine tedahül etmesine imkân kalmamıştır. Bi naenaleyh bu hususta yeniden hüküm ve tesise ihtiyaç ve lüzum yoktur.

2) Evvelce tahaddüs etmiş bulunan bu kabîl meselelerde tatbikat noktaî nazardan mevcut içtihat farklarının telifine gelince; 1341 senesi bütçe kanununun (50) nci maddesinde ( ahkâmı hususiyeye tâbi bulunanlar müstesna olmal üzere varidatı Devlete müteallik kavanin mucibince kaçakçılık dolayısıyla is tifa olunacak cezayı naktilerin nisfına kadar miktarı muhbirler ile kaçağın der desti emrinde hizmeti görülenlere derhal ikramiye olarak verilebilir.... ilâh) denil mekte bulunmasına ve o zamana kadar mevzuatta kaçak ile mektumu birbirinden ayıran sarîh ahkâm mevcut olmayıp bilâkis bazı mevzuatta vergi mektumatının dahi kaçak mefhumuna tedahül ettirildiğine nazaran mektumatın dahi salifüzzikir maddeî kanuniyenin hükümlerine tâbi tutulabilmesi imkânı kabul oluna bilir. Esasen bunun tatbikat noktaî nazarından istikbalde tevlit edebileceği mahzurlar dahi yukarıda zikredildiği gibi yeni mevzuatla tamamen bertaraf edilmiş olduğuna göre evvelce tahaddüs etmiş bulunan münferit vakayide aksine bir sarîh kanuniye mevcut bulunmamak dolayısıyla 1341 senesi bütçe kanununun (50) nci maddesinin (varidatı Devlete müteallik kavanin mucibince ..... ilâh) mutlak hükümünün (o tarihte başka hüküm mevcut olmadığından) mektumata dahi teşmil edilebilmesi maddenin Hükûmete verdiği takdir salâhiyetinin istimali mahiyetinde görülmüştür. (Cilt 7 - Sayfa: 28, 30)

11 nisan 1932